

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้วิธีออกแบบสอบถาม เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 273 คนซึ่งได้รับคืนและเป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์ จำนวน 273 ชุด จำแนกเป็นผู้นำชุมชน 13 คน และประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณพื้นที่ก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนน จากทุกอำเภอ รวม 260 คน ใช้แบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scales) 5 ระดับ จำนวน 20 ข้อ แล้วนำมาวิเคราะห์หาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) หาค่าสถิติ t-test (Independent Samples) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปผู้วิจัยมีลำดับขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกันในการแปลความหมายจากผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	หมายถึง	ค่าเฉลี่ยเลขคณิตของข้อมูลที่ได้จากกลุ่มตัวอย่าง
S.D.	หมายถึง	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง
n	หมายถึง	จำนวนของตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์
t	หมายถึง	ค่าสถิติ t ที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน
F	หมายถึง	ค่าสถิติ F ที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน
Sig.	หมายถึง	ค่าความน่าจะเป็นที่คำนวณได้จากค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน
*	หมายถึง	นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05
**	หมายถึง	นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01

การวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ โดยในการทดสอบสมมติฐานความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผู้วิจัยได้วิเคราะห์และนำเสนอในรูปแบบของตารางประกอบคำอธิบาย โดยเรียงลำดับหัวข้อการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ สถานภาพทางสังคม ระดับการศึกษา และอำเภอที่อาศัย

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของประชาชนต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม

ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เพื่อทดสอบสมมติฐาน

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ สถานภาพทางสังคม ระดับการศึกษา และอำเภอที่อาศัย

ตารางที่ 1 แสดงความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพทางสังคม

สถานภาพทางสังคม	จำนวน	ร้อยละ
1. ผู้ใหญ่บ้าน	13	4.80
2. คณะกรรมการหมู่บ้าน	260	95.20
รวม	273	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ ส่วนใหญ่เป็นคณะกรรมการหมู่บ้าน ร้อยละ 95.20 และผู้ใหญ่บ้านร้อยละ 4.80

ตารางที่ 2 แสดงความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศชาย	129	47.30
2. เพศหญิง	144	52.70
รวม	273	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย เพศชาย และเพศหญิง ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน คือ เพศชาย ร้อยละ 47.30 เพศหญิง ร้อยละ 52.70

ตารางที่ 3 แสดงความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
1. ประถมศึกษา	66	24.20
2. มัธยมศึกษาและ ปวช.	88	32.20
3. อนุปริญญาและ ปวศ.	71	26.00
4. ปริญญาตรี	39	14.30
5. สูงกว่าปริญญาตรี	9	3.30
รวม	273	100.0

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา มัธยมศึกษาและปวช. มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 32.20 รองลงมาคือระดับอนุปริญญาและ ปวศ. คิดเป็นร้อยละ 26.00 ระดับประถมศึกษาคิดเป็นร้อยละ 24.20 ระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 14.30 และระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 3.3

ตารางที่ 4 แสดงความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอำเภอที่อาศัย

หมู่บ้าน	จำนวน	ร้อยละ
1. อำเภอเมืองมหาสารคาม	21	7.69
2. อำเภอแกดำ	21	7.69
3. อำเภอโกสุมพิสัย	21	7.69
4. อำเภอกันทรวิชัย	21	7.69
5. อำเภอเข็ยงยืน	21	7.69
6. อำเภอบรบือ	21	7.69
7. อำเภอนาเชือก	21	7.69
8. อำเภอพยัคฆภูมิพิสัย	21	7.69
9. อำเภอวาปีปทุม	21	7.69
10. อำเภอนาดูน	21	7.69
11. อำเภอขามเฒ่า	21	7.69
12. อำเภอกุฉินารายณ์	21	7.69
13. อำเภอชนบท	21	7.69
รวม	273	100

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอำเภอที่อาศัย มีจำนวนเท่ากันทุกอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 7.69

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคามด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่

คุณภาพด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่	ระดับคุณภาพ		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. เจ้าหน้าที่กองช่างแต่งกายสุภาพเรียบร้อยในขณะที่ให้บริการ	3.89	0.87	มาก
2. เจ้าหน้าที่กองช่างมีความเอาใจใส่และกระตือรือร้นในการให้บริการ	3.82	0.88	มาก
3. เจ้าหน้าที่กองช่างมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อผู้ใช้บริการ	3.69	0.96	มาก
4. เจ้าหน้าที่กองช่างให้บริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว	3.96	0.85	มาก
5. เจ้าหน้าที่กองช่างมีความรู้ความสามารถในการให้บริการที่ดี เช่น การตอบคำถาม ให้คำแนะนำ เป็นต้น	3.91	0.86	มาก
รวม	3.86	0.61	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า ความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่ โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.86 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก ได้แก่เจ้าหน้าที่กองช่างให้บริการด้วยความสะดวกรวดเร็ว มีค่าเฉลี่ย 3.96 รองลงมาเจ้าหน้าที่กองช่างมีความรู้ความสามารถในการให้บริการที่ดี เช่น การตอบคำถามให้คำแนะนำ เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย 3.91 เจ้าหน้าที่กองช่างแต่งกายสุภาพเรียบร้อยในขณะที่ให้บริการ มีค่าเฉลี่ย 3.89 เจ้าหน้าที่กองช่างมีความเอาใจใส่และกระตือรือร้นในการให้บริการมีค่าเฉลี่ย 3.82 และเจ้าหน้าที่กองช่างมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อผู้ใช้บริการ มีค่าเฉลี่ย 3.69

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์กรบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคามด้านความซื่อสัตย์ในการให้บริการของเจ้าหน้าที่

คุณภาพด้านความซื่อสัตย์ในการให้บริการของเจ้าหน้าที่	ระดับคุณภาพ		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. เจ้าหน้าที่กองช่างปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ไม่หาผลประโยชน์	3.98	0.80	มาก
2. เจ้าหน้าที่กองช่างปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใสและเป็นธรรม	4.10	0.82	มาก
3. เจ้าหน้าที่กองช่างให้บริการกับทุกคนเหมือนกัน ไม่เลือกปฏิบัติ	4.03	0.83	มาก
4. เจ้าหน้าที่กองช่างปฏิบัติงานด้วยความเป็นธรรมตามขั้นตอนวิธีการให้บริการ (เรียงลำดับก่อน-หลัง ด้วยความเสมอภาคเท่ากัน)	4.07	0.87	มาก
5. เจ้าหน้าที่กองช่างให้บริการที่ตรงตามความต้องการและถูกต้อง	4.15	0.83	มาก
รวม	4.10	0.46	มาก

จากตารางที่ 6 พบว่าความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงของกองช่าง องค์กรบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม ด้านความซื่อสัตย์ในการให้บริการของเจ้าหน้าที่ โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.10 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก ได้แก่ เจ้าหน้าที่กองช่างให้บริการที่ตรงตามความต้องการและถูกต้อง มีค่าเฉลี่ย 4.15 รองลงมา เจ้าหน้าที่กองช่างปฏิบัติงานด้วยความ โปร่งใส และเป็นธรรม มีค่าเฉลี่ย 4.10 เจ้าหน้าที่กองช่างปฏิบัติงานด้วยความเป็นธรรมตามขั้นตอน วิธีการให้บริการ (เรียงลำดับก่อน-หลัง ด้วยความเสมอภาคเท่ากัน) มีค่าเฉลี่ย 4.07 เจ้าหน้าที่กองช่างให้บริการกับทุกคนเหมือนกัน ไม่เลือกปฏิบัติ มีค่าเฉลี่ย 4.03 และเจ้าหน้าที่กองช่างปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ไม่หาผลประโยชน์ มีค่าเฉลี่ย 3.9

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคามด้านความปลอดภัยของประชาชนในระหว่างการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่

คุณภาพด้านความปลอดภัยของประชาชนในระหว่างการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	ระดับคุณภาพ		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. เจ้าหน้าที่กองช่างได้ส่งเจ้าหน้าที่ออกสำรวจพื้นที่ก่อนการก่อสร้าง ปรับปรุง และซ่อมแซมถนนก่อนเสมอ	3.52	0.92	มาก
2. เจ้าหน้าที่กองช่างได้จัดเตรียมป้ายแสดงเตือนภัยอันตรายต่าง ๆ ในขณะเครื่องจักรกลทำงานอย่างชัดเจนและเพียงพอ	3.54	0.98	มาก
3. เจ้าหน้าที่กองช่างมีการควบคุมดูแลเครื่องจักรกล เครื่องมือและอุปกรณ์ต่าง ๆ ไม่รบกวนต่อชุมชน เช่น เสียง กลิ่น ฝุ่นละออง	3.55	0.92	มาก
4. เจ้าหน้าที่กองช่างมีการควบคุมดูแลการขนย้ายวัสดุ อุปกรณ์สำหรับการใช้ในการก่อสร้างด้วยความปลอดภัย	3.56	0.97	มาก
5. เจ้าหน้าที่กองช่างได้มีการจัดเก็บเครื่องมือและอุปกรณ์ไว้ในที่ปลอดภัยหลังจากเลิกทำงาน	3.60	0.94	มาก
รวม	3.56	0.77	มาก

จากตารางที่ 7 พบว่า ความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม ด้านความปลอดภัยของประชาชนในระหว่างการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.56 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก ได้แก่ เจ้าหน้าที่กองช่างได้มีการจัดเก็บเครื่องมือและอุปกรณ์ไว้ในที่ปลอดภัยหลังจากเลิกทำงาน มีค่าเฉลี่ย 3.60 รองลงมาเจ้าหน้าที่กองช่างมีการควบคุมดูแลการขนย้ายวัสดุอุปกรณ์สำหรับการใช้ในการก่อสร้างด้วยความปลอดภัย มีค่าเฉลี่ย 3.56 เจ้าหน้าที่กองช่างมีการควบคุมดูแลเครื่องจักรกล เครื่องมือและอุปกรณ์ต่าง ๆ ไม่รบกวนต่อชุมชน เช่น เสียง กลิ่น ฝุ่นละออง มีค่าเฉลี่ย 3.55 เจ้าหน้าที่กองช่างได้จัดเตรียมป้ายแสดงเตือนภัย

อันตราต่างๆ ในขณะที่เครื่องจักรกลทำงานอย่างชัดเจนและเพียงพอมีค่าเฉลี่ย 3.54 และเจ้าหน้าที่กองช่างได้ส่งเจ้าหน้าที่ออกสำรวจพื้นที่ก่อนการก่อสร้าง ปรับปรุง และซ่อมแซมถนนก่อนเสมอ มีค่าเฉลี่ย 3.52

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม ด้านความสำเร็จหลังจากให้บริการก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง

คุณภาพด้านความสำเร็จหลังจากให้บริการก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง	ระดับคุณภาพ		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การให้บริการของเจ้าหน้าที่กองช่างเป็นไปด้วยดีและเหมาะสม	4.36	0.71	มาก
2. การก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของเจ้าหน้าที่กองช่างเป็นไปด้วยดีและเหมาะสม	4.35	0.70	มาก
3. ถนนที่ได้รับการก่อสร้างใหม่สามารถเดินทางได้อย่างสะดวกและปลอดภัย	4.40	0.72	มาก
4. ถนนที่ได้รับการซ่อมบำรุงสามารถเดินทางได้อย่างสะดวกและปลอดภัย	4.37	0.69	มาก
5. เจ้าหน้าที่กองช่างได้แก้ไขปัญหาได้ตรงตามความต้องการของท่านอย่างเหมาะสม	4.42	0.70	มาก
รวม	4.38	0.38	มาก

จากตารางที่ 8 พบว่า ความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม ด้านความสำเร็จหลังจากให้บริการก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง โดยรวมอยู่ในระดับมากมีค่าเฉลี่ย 4.38 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทุกข้ออยู่ในระดับมาก ได้แก่ การก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของเจ้าหน้าที่กองช่างเป็นไปด้วยดีและเหมาะสมมีค่าเฉลี่ย 4.42 รองลงมา ถนนที่ได้รับการก่อสร้างใหม่สามารถเดินทางได้อย่างสะดวกและปลอดภัย มีค่าเฉลี่ย 4.40 ถนนที่ได้รับการซ่อมบำรุงสามารถเดินทางได้อย่างสะดวกและปลอดภัย มีค่าเฉลี่ย 4.37 การให้บริการของเจ้าหน้าที่กองช่าง

เป็นไปด้วยดีและเหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 4.36 และเจ้าหน้าที่กองช่างได้แก้ไขปัญหาได้ตรงตามความต้องการของท่านอย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 4.35

ส่วนที่ 3 วิเคราะห์ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม

ตารางที่ 9 แสดงความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกรายด้านการให้บริการ

ด้านการบริการ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านความการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ควรจัดการดูแลบำรุงรักษาถนน ของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัด ให้มีความรวดเร็ว ทันต่อความต้องการของประชาชน	30	50.00
2. ด้านการดำเนินงานให้บริการตรงกับความต้องการของประชาชน	12	20.00
3. ด้านความปลอดภัยของประชาชนในระหว่างการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ และให้มีป้ายเตือนระหว่างปฏิบัติงาน	10	16.67
4. ด้านความสำเร็จหลังจากให้บริการก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง	8	13.33
รวม	60	100.00

จากตารางที่ 9 พบว่า จากการตอบแบบสอบถามปลายเปิดที่ผู้วิจัยได้เปิดโอกาสให้ผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม ซึ่งมีผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิด จำนวน 60 คน ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 273 คน คิดเป็นร้อยละ 21.97 ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์โดยการจัดกลุ่มประเด็นสำคัญ (Grouping) แล้ว coding ถ้อยคำสำคัญจากนั้นสรุปเรียบเรียงถ้อยคำใหม่ โดยการพรรณนาอธิบายขยายความ (Explanation) เพื่อให้เกิดความชัดเจนและแจกแจงความถี่ (Frequency Distribution) แล้วจึงเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

1. ด้านความการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ควรจัดการดูแลบำรุงรักษาถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดให้มีความรวดเร็ว ทันต่อความต้องการของประชาชน
2. ด้านการดำเนินงานให้บริการตรงกับความต้องการของประชาชน

3. ด้านความปลอดภัยของประชาชนในระหว่างการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ และให้มีป้ายเตือนระหว่างปฏิบัติงาน

4. ด้านความสำเร็จหลังจากให้บริการก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง

ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เพื่อทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 คุณภาพการให้บริการสาธารณะด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่างโดยรวมขององค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม

การดำเนินงาน	ระดับคุณภาพ		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1.ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่	3.86	0.61	มาก
2.ด้านความซื่อสัตย์ในการให้บริการของเจ้าหน้าที่	4.10	0.46	มาก
3.ด้านความปลอดภัยของประชาชนในระหว่างการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	3.56	0.77	มาก
4.ด้านความสำเร็จหลังจากให้บริการก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง	4.38	0.38	มาก
รวม	3.98	0.56	มาก

จากตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ระดับคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.98เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านความสำเร็จหลังจากให้บริการก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง 4.38 ด้านความซื่อสัตย์ในการให้บริการของเจ้าหน้าที่4.10 ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่3.86 ด้านความปลอดภัยของประชาชนในระหว่างการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ 3.56

สมมติฐานที่ 2 ประชาชนที่มีสถานภาพทางสังคมต่างกัน มีความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม แตกต่างกัน

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ
ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัด
มหาสารคาม จำแนกตามสถานภาพทางสังคม

การดำเนินงาน	สถานภาพทางสังคม				t	Sig.
	ผู้ใหญ่บ้าน n = 13		คณะกรรมการ หมู่บ้าน n = 260			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่	3.98	0.63	3.85	0.61	0.756	0.671
2. ด้านความซื่อสัตย์ในการให้บริการของเจ้าหน้าที่	4.47	0.31	4.04	0.45	3.408	0.001*
3. ด้านความปลอดภัยของประชาชนในระหว่างการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	3.52	0.52	3.56	0.78	-0.162	0.871
4. ด้านความสำเร็จหลังจากให้บริการก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง	4.24	0.46	4.39	0.39	-1.288	0.199
รวม	4.05	0.48	3.96	0.56	-1.089	0.296

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 11 ผลการทดสอบด้วยค่าสถิติ t-test แบบ 2 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นอิสระต่อกัน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พบว่าโดยภาพรวมกลุ่มผู้นำชุมชนและประชาชนทั่วไปมีความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคามไม่แตกต่างกัน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ด้านความซื่อสัตย์ในการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ด้านความปลอดภัยของประชาชนในระหว่างการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และด้านความสำเร็จหลังจากให้บริการก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่างเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน สามารถจัดได้เป็น 2 กลุ่ม ด้านแตกต่างกัน ได้แก่ ด้านความซื่อสัตย์ในการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ด้านไม่แตกต่างกัน ได้แก่ ด้านการให้บริการของ

เจ้าหน้าที่ด้านความปลอดภัยของประชาชนในระหว่างการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และด้านความสำเร็จหลังจากให้บริการก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง

สมมติฐานที่ 3 ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม แตกต่างกัน

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม จำแนกตามเพศ

การดำเนินงาน	เพศ				t	Sig.
	ชาย n = 131		หญิง n = 142			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่	3.86	0.65	3.86	0.57	-0.90	0.928
2. ด้านความซื่อสัตย์ในการให้บริการของเจ้าหน้าที่	4.10	0.49	4.03	0.46	1.096	0.274
3. ด้านความปลอดภัยของประชาชนในระหว่างการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	3.52	0.75	3.59	0.78	-0.669	0.504
4. ด้านความสำเร็จหลังจากให้บริการก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง	4.3	0.41	4.43	0.34	-2.543	0.012*
รวม	3.95	0.58	3.98	0.54	-0.754	0.429

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 12 ผลการทดสอบด้วยค่าสถิติ t-test แบบ 2 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นอิสระต่อกัน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พบว่า โดยภาพรวมเพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคามไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน สามารถจัดได้เป็น 2 กลุ่ม ด้านแตกต่างกัน ได้แก่ ด้านความสำเร็จหลังจากให้บริการก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง

ด้านไม่แตกต่างกัน ได้แก่ ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ด้านความซื่อสัตย์ในการให้บริการของเจ้าหน้าที่ และด้านความปลอดภัยของประชาชนในระหว่างการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่

สมมติฐานที่ 4 ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม จำแนกตามระดับการศึกษา

การให้บริการสาธารณะ	ระดับการศึกษา									
	ประถมศึกษา		มัธยมศึกษา และ ปวช.		อนุปริญญา และ ปวส.		ปริญญาตรี		สูงกว่า ปริญญาตรี	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่	3.76	0.62	3.80	0.62	3.92	0.58	4.03	0.62	3.89	0.45
2. ด้านความซื่อสัตย์ในการให้บริการของเจ้าหน้าที่	4.10	0.40	4.10	0.48	4.03	0.49	4.05	0.46	4.07	0.52
3. ด้านความปลอดภัยของประชาชนในระหว่าง การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	3.38	0.74	3.54	0.79	3.65	0.71	3.66	0.78	3.84	0.92
4. ด้านความสำเร็จหลังจากให้บริการก่อสร้างและ ซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง	4.35	0.43	4.35	0.35	4.43	0.37	4.39	0.40	4.42	0.37
รวม	3.89	0.55	3.94	0.56	4.01	0.54	4.03	0.56	4.05	0.57

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของประชาชน จำแนกตามระดับการศึกษา

(n = 273)

การดำเนินงาน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	2.333	4	0.583	1.573	0.182
	ภายในกลุ่ม	99.386	268	0.371		
	รวม	101.719	272			
2. ด้านความซื่อสัตย์ในการให้บริการของเจ้าหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	0.147	4	0.037	0.171	0.953
	ภายในกลุ่ม	57.364	268	0.214		
	รวม	57.511	272			
3. ด้านความปลอดภัยของประชาชนในระหว่างปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	3.828	4	0.957	1.651	0.162
	ภายในกลุ่ม	155.382	268	0.580		
	รวม	159.210	272			
4. ด้านความสำเร็จหลังจากให้บริการก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง	ระหว่างกลุ่ม	0.293	4	0.073	0.496	0.739
	ภายในกลุ่ม	39.592	268	0.148		
	รวม	39.885	272			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	1.65025	4	0.4125	0.97275	0.509
	ภายในกลุ่ม	87.931	268	0.32825		
	รวม	89.58125	272			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 14 พบว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทั้ง 4 ด้าน

สมมติฐานที่ 5 ประชาชนที่อาศัยอยู่อำเภอต่างกัน มีความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของประชาชน โดยจำแนกตามอำเภอ
ที่อาศัย

(n = 273)

การดำเนินงาน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการให้บริการ ของเจ้าหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	2.812	12	0.234	0.616	0.828
	ภายในกลุ่ม	98.907	260	0.380		
	รวม	101.719	272			
2. ด้านความซื่อสัตย์ ในการให้บริการ ของเจ้าหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	8.634	12	0.720	3.828	0.000*
	ภายในกลุ่ม	48.876	260	0.188		
	รวม	57.511	272			
3. ด้านความปลอดภัย ของประชาชนใน ระหว่างการ ปฏิบัติงานของ เจ้าหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	14.551	12	1.213	2.179	0.013*
	ภายในกลุ่ม	144.659	260	0.556		
	รวม	159.210	272			
4. ด้านความสำเร็จ หลังจากให้บริการ ก่อสร้างและซ่อม บำรุงถนนของ กองช่าง	ระหว่างกลุ่ม	4.887	12	0.407	3.025	0.001*
	ภายในกลุ่ม	34.998	260	0.135		
	รวม	39.885	272			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	7.721	12	0.6435	2.412	0.207
	ภายในกลุ่ม	81.86	260	0.31475		
	รวม	89.58125	272			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 15 พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่อำเภอต่างกัน มีความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน สามารถจัดได้ 2 กลุ่ม คือ ด้านที่แตกต่างกัน ได้แก่ด้านความซื่อสัตย์ในการให้บริการของเจ้าหน้าที่ด้านความปลอดภัยของประชาชนในระหว่างการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และด้านความสำเร็จหลังจากให้บริการก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่างด้านที่ไม่แตกต่างกัน ได้แก่ ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็น โดยรวมของประชาชนแยกเป็นรายคู่ จำแนกตามอำเภอที่อาศัย

อำเภอที่อาศัย	อำเภอ											ทั้งหมด	
	เมือง	แกด้า	โกสุมพิสัย	กันทรวิชัย	เชียงยืน	บรบือ	นาเชือก	พยัคฆภูมิพิสัย	วาปีปทุม	นาइन	ยางสีสุราช		กุฉีกรัง
\bar{X}	3.92	3.82	3.97	3.75	3.99	3.97	3.99	4.02	4.11	4.09	4.06	3.90	3.91
1.เมือง		0.412	0.515	0.092	0.484	0.596	0.469	0.311	0.049*	0.079	0.155	0.791	0.942
2.แกด้า			0.142	0.385	0.129	0.177	0.123	0.068	0.005*	0.010*	0.026*	0.579	0.455
3.โกสุมพิสัย				0.020*	0.962	0.904	0.942	0.717	0.185	0.268	0.440	0.360	0.469
4.กันทรวิชัย					0.018*	0.027*	0.016*	0.007*	0.000*	0.001*	0.002*	0.155	0.107
5.เชียงยืน						0.866	0.981	0.754	0.202	0.289	0.469	0.335	0.440
6.บรบือ							0.847	0.629	0.148	0.219	0.372	0.426	0.546
7.นาเชือก								0.772	0.210	0.300	0.484	0.323	0.426
8.พยัคฆภูมิพิสัย									0.335	0.445	0.682	0.202	0.278

อำเภอที่อาศัย	อำเภอ												
	เมือง	แกดำ	โกสุมพิสัย	กันทรวิชัย	เขียงยืน	บรือ	นาเชือก	พยัคฆภูมิพิสัย	วาปีปทุม	นาดูน	ยางสีสุราช	ภูธรัง	กันชม
	3.92	3.82	3.97	3.75	3.99	3.97	3.99	4.02	4.11	4.09	4.06	3.90	3.91
9.วาปีปทุม										0.828	0.579	0.026*	0.041*
10.นาดูน											0.736	0.043*	0.68
11.ยางสีสุราช												0.092	0.135
12.ภูธรัง													0.394
13.กันชม													

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 16 พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่อำเภอต่างกัน มีความคิดเห็นต่อคุณภาพ การให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วน จังหวัดมหาสารคาม โดยรวม ดังนี้

อำเภอเมืองมหาสารคาม มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอวาปีปทุม อย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05

อำเภอแกดำ มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอวาปีปทุม อำเภอนาดูน และอำเภอ ยางสีสุราช อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อำเภอโกสุมพิสัย มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอกันทรวิชัย อย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05

อำเภอกันทรวิชัย มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอเชียงยืน อำเภอบรบือ อำเภอนาเชือก อำเภอพยัคฆภูมิพิสัย อำเภอวาปีปทุม และอำเภอยางสีสุราช อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อำเภอวาปีปทุม มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอภูคั้ง และอำเภอชื่นชม อย่างมีนัย สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อำเภอนาดูน มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอภูคั้ง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน เฉพาะด้านความซื่อสัตย์ในการให้บริการของเจ้าหน้าที่ จำนวนตามอำเภอที่อาศัย โดยแยกเป็นรายตัว

อำเภอที่อาศัย	อำเภอ											ค่าเฉลี่ย	
	เมือง	แกดดำ	โกสุมพิสัย	กันทรวิชัย	เสิงย่น	บรบือ	นาเชือก	พยัคฆภูมิพิสัย	วาปีปทุม	นาइन	ยางสีสุราช		กุฉีกรัง
1.เมือง	3.91	3.67	3.75	3.98	3.80	3.78	3.80	3.74	3.72	3.77	3.80	3.79	3.78
2.แกดดำ		0.007*	0.103	0.136	0.024*	0.670	0.522	0.103	0.020*	0.201	0.201	0.177	0.670
3.โกสุมพิสัย	3.67		0.287	0.000*	0.670	0.024*	0.001*	0.287	0.722	0.156	0.156	0.000*	0.024*
4.กันทรวิชัย	3.75			0.002*	0.522	0.227	0.024	1.000	0.477	0.722	0.722	0.003*	0.227
5.เสิงย่น	3.98				0.000*	0.056	0.394	0.002*	0.000*	0.006*	0.006*	0.887*	0.056
6.บรบือ	3.80					0.065	0.004*	0.522	0.943	0.320	0.320	0.000*	0.065
7.นาเชือก	3.78						0.287	0.227	0.056	0.394	0.394	0.076	1.000
8.พยัคฆภูมิพิสัย	3.80							0.024*	0.003*	0.056	0.056	0.477	0.287
	3.74								0.477	0.722	0.722	0.003*	0.227

อำเภอที่อาศัย	อำเภอ													ทั้งหมด
	เมือง	แกด่า	โกตุ้มพิสัย	กันทรวิชัย	เชียงยืน	บรบือ	นาเชือก	พยัคฆภูมิพิสัย	วาปีปทุม	นาดูน	ยางสีสุราช	ภูดั่ง	กันทรวิชัย	
	3.91	3.67	3.75	3.98	3.80	3.78	3.80	3.74	3.72	3.77	3.80	3.79	3.78	3.78
9.วาปีปทุม										0.287	0.287	0.000*	0.056	
10.นาดูน											1.000	0.009	0.394	
11.ยางสีสุราช												0.009*	0.394	
12.ภูดั่ง													0.394	
13.ทั้งหมด													0.076	

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 17 พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่อำเภอต่างกัน มีความคิดเห็นต่อคุณภาพการให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม เฉพาะด้านความซื่อสัตย์ในการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดังนี้

อำเภอเมืองมหาสารคาม มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอแกลง อำเภอเชียงยืน และอำเภอวาปีปทุม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอแกลง มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอกันทรวิชัย อำเภอนาเชือก อำเภอกุฉินารายณ์ และอำเภอพยัคฆภูมิพิสัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอโกสุมพิสัย มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอกันทรวิชัย อำเภอนาเชือก และอำเภอกุฉินารายณ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอกันทรวิชัย มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอแกลง อำเภอโกสุมพิสัย อำเภอเชียงยืน อำเภอพยัคฆภูมิพิสัย อำเภอวาปีปทุม อำเภอนาคูและอำเภอยางสีสุราช อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอเชียงยืน มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอกันทรวิชัย อำเภอนาเชือก และอำเภอกุฉินารายณ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอบรบือ มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอแกลง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอนาเชือก มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอแกลง อำเภอเชียงยืน อำเภอพยัคฆภูมิพิสัย และอำเภอวาปีปทุม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอพยัคฆภูมิพิสัย มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอกันทรวิชัย และอำเภอกุฉินารายณ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอวาปีปทุม มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอเมือง อำเภอกันทรวิชัย อำเภอนาเชือก และอำเภอกุฉินารายณ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอนาคู มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอกันทรวิชัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอยางสีสุราช มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอกันทรวิชัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอกุฉินารายณ์ มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอแกลง อำเภอโกสุมพิสัย อำเภอเชียงยืน อำเภอพยัคฆภูมิพิสัย อำเภอวาปีปทุม อำเภอนาคู และอำเภอยางสีสุราช อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 18 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน เฉพาะด้านความปลอดภัยของประชาชนในระหว่างการบริหารปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ จำนวนตามอำเภอที่อาศัย โดยแยกเป็นรายตัว

อำเภอที่อาศัย	อำเภอ												
	เมือง	แกด่า	โกดุมพิสัย	กันทรวิชัย	เชียงยืน	บรบือ	นาเชือก	พยัคฆภูมิพิสัย	วาปีปทุม	นาइन	ยางดีสุราษฎร์	ภูดั่ง	ชื่นชม
\bar{X}	3.55	3.57	3.81	4.04	3.58	3.71	3.72	3.70	3.71	3.74	3.84	3.96	3.81
1.เมือง		0.283	0.741	0.231	0.804	0.138	0.032*	0.457	0.070	0.409	0.216	0.772	0.649
2.แกด่า			0.457	0.901	0.409	0.011*	0.001*	0.070	0.004	0.058	0.021*	0.173	0.127
3.โกดุมพิสัย				0.386	0.934	0.070	0.014*	0.283	0.032*	0.248	0.117	0.535	0.433
4.กันทรวิชัย					0.342	0.008*	0.001*	0.053	0.003*	0.044*	0.015*	0.138	0.099
5.เชียงยืน						0.083	0.017*	0.322	0.040*	0.283	0.138	0.591	0.482
6.บรบือ							0.509	0.457	0.741	0.509	0.804	0.231	0.302
7.นาเชือก								0.161	0.741	0.187	0.364	0.064	0.091
8.พยัคฆภูมิพิสัย									0.283	0.934	0.620	0.649	0.772

อำเภอที่อาศัย	อำเภอ												รวม
	เมือง	แกดดำ	โกสุมพิสัย	กันทรวิชัย	เชียงยืน	บรบือ	นาเชือก	พยัคฆภูมิพิสัย	วาปีปทุม	นาดูน	ยางสีสุราช	กุฉีกรัง	
\bar{X}	3.55	3.57	3.81	4.04	3.58	3.71	3.72	3.70	3.71	3.74	3.84	3.96	3.81
9.วาปีปทุม										0.322	0.563	0.127	0.173
10.นาดูน											0.679	0.591	0.710
11.ยางสีสุราช												0.342	0.433
12.กุฉีกรัง													0.869
13.ทั้งหมด													

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 18 พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่อำเภอต่างกัน มีความคิดเห็นต่อคุณภาพ การให้บริการสาธารณะ ด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วน จังหวัดมหาสารคาม ด้านความปลอดภัยของประชาชนในระหว่างการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ดังนี้

อำเภอเมืองมหาสารคาม มีความคิดเห็นแตกต่างกับอำเภอนาเชือก มีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอแกลง มีความคิดเห็นแตกต่างกับอำเภอบรบือ อำเภอนาเชือก อำเภอวาปีปทุม และอำเภอยางสีสุราช อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอโกสุมพิสัย มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอนาเชือกและอำเภอวาปีปทุม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอกันทรวิชัย มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอบรบือ อำเภอนาเชือก อำเภอ วาปีปทุม อำเภอนาดูน และอำเภอยางสีสุราช อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอเชียงยืน มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอนาเชือกและอำเภอวาปีปทุม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความถี่เห็นของประชาชน เฉพาะด้านความถี่เห็นจากให้บริการก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของ
กองช่าง อำเภอตามอำเภอที่อาศัย โดยแยกเป็นรายตัว

อำเภอที่อาศัย	อำเภอ												
	เมือง	แกด่า	โกสุมพิสัย	กันทรวิชัย	เวียงยืน	บรบือ	นาเชือก	พยัคฆภูมิพิสัย	วาปีปทุม	นาइन	ยางดีสุราษฎร์	คูสร้าง	ชื่นชม
\bar{X}	3.55	3.57	3.81	4.04	3.58	3.71	3.72	3.70	3.71	3.74	3.84	3.96	3.81
1.เมือง	3.55	0.065	0.111	0.737	0.275	0.054	0.275	0.801	0.502	0.079	0.275	0.180	0.867
2.แกด่า	3.57		0.001*	0.030*	0.004*	0.933	0.450	0.036*	0.012*	0.000*	0.004*	0.002*	0.094
3.โกสุมพิสัย	3.81			0.208	0.614	0.000*	0.008*	0.180	0.356	0.867	0.614	0.801	0.079
4.กันทรวิชัย	4.04				0.450	0.024*	0.154	0.933	0.737	0.154	0.450	0.314	0.614
5.เวียงยืน	3.58					0.003*	0.030*	0.401	0.674	0.502	1.000	0.801	0.208
6.บรบือ	3.71						0.401	0.030*	0.010*	0.000	0.003*	0.001*	0.079
7.นาเชือก	3.72							0.180	0.790	0.005*	0.030*	0.015*	0.356
8.พยัคฆภูมิพิสัย	3.70								0.674	0.131	0.401	0.275	0.674

อำเภอที่อาศัย	อำเภอ												
	เมือง	แกดำ	โกสุมพิสัย	กันทรวิชัย	เชียงยืน	บรบือ	นาเชือก	พยัคฆภูมิพิสัย	วาปีปทุม	นาดูน	ยางดี	กุฉีกรัง	ชั้นชม
\bar{X}	3.55	3.57	3.81	4.04	3.58	3.71	3.72	3.70	3.71	3.74	3.84	3.96	3.81
9.วาปีปทุม										0.275	0.674	0.502	0.401
10.นาดูน											0.502	0.674	0.054
11.ยางดีสุราษฎร์												0.801	0.208
12.กุฉีกรัง													0.131
13.ชั้นชม													

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 19 พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่อำเภอต่างกัน มีความคิดเห็นต่อคุณภาพ การให้บริการสาธารณะด้านงานก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของกองช่าง องค์การบริหารส่วน จังหวัดมหาสารคาม เฉพาะด้านความสำเร็จหลังจากให้บริการก่อสร้างและซ่อมบำรุงถนนของ กองช่าง ดังนี้

อำเภอแกลง มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอโกสุมพิสัย อำเภอกันทรวิชัย อำเภอ เชียงยืน อำเภอพยัคฆภูมิพิสัย อำเภอนาหว้า อำเภอวาปีปทุม อำเภอโนนสูง อำเภอเมืองสหัสราช และอำเภอภูกระดึง อย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอโกสุมพิสัย มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอแกลง อำเภอบรบือ และอำเภอ นาหว้า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอกันทรวิชัย มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอแกลง และอำเภอบรบือ อย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอเชียงยืน มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอแกลง อำเภอบรบือ และอำเภอ นาหว้า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอบรบือ มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอโกสุมพิสัย อำเภอกันทรวิชัย อำเภอ เชียงยืน อำเภอพยัคฆภูมิพิสัย อำเภอวาปีปทุม อำเภอโนนสูง อำเภอเมืองสหัสราช และอำเภอภูกระดึง อย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอนาหว้า มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอโกสุมพิสัย อำเภอเชียงยืน อำเภอ โนนสูง อำเภอเมืองสหัสราช และอำเภอภูกระดึง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อำเภอพยัคฆภูมิพิสัย มีความคิดเห็นแตกต่างกับ อำเภอแกลง อย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ 0.05