บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องห้องสมุดพร้อมปัญญา (โครงการพระราชดำริในสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี) ตามทัศนคติของผู้ใช้บริการ เรือนจำจังหวัดมหาสารคามนี้ เป็นการวิจัย ทั้งในเชิงปริมาณ (Quantitative Research) และเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยผู้วิจัยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. ข้อมูลเชิงปริมาณ
   1.1 สัญญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
   1.2 ขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
   1.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ข้อมูลเชิงคุณภาพ
   2.1 กลุ่มที่ให้สัมภาษณ์
   2.2 ผลการสัมภาษณ์

ข้อมูลเชิงปริมาณ

1. สัญญาลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจในการแปลความหมายจากการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดความหมายของสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

$\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ย (Mean)

S.D. แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

S.E. แทน ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Standard Error)

F แทน ค่าสถิติที่ใช้เปรียบเทียบค่าวิกฤตการแจกแจงแบบ (F-Distribution)

df แทน ค่าที่ระดับความเป็นอิสระของการผันแปร (Degree of Freedom)

SS แทน ผลบวกกำลังสองของค่าเฉลี่ย (Sum of Squares)

MS แทน ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสอง (Mean of Square)

Sig. แทน ค่า Significance ของการทดสอบสองทาง

* แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

2. ขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำเสนอขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยใช้ค่าความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Precentage)

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ระดับทัศนคติของผู้ใช้บริการที่มีต่อห้องสมุดพร้อมปัญญา โดยรวมและรายด้าน โดยใช้ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ตอนที่ 3 วิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติ (การรับรู้ ความรู้สึก และพฤติกรรม) ของผู้ใช้บริการที่มีต่อห้องสมุดพร้อมปัญญา จำแนกตามอายุ การศึกษา และประเภทผู้ใช้บริการ โดยวิเคราะห์ด้วยสถิติ One – way ANCOVA, One – way MANCOVA และ Three – way MANCOVA

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องนี้ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 6 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน(คน)	ร้อยละ
1.เพศ		
1.1 ชาย	252	83.44
1.2 หญิง	50	16.56
รวม	302	100.00
2.อายุ		
2.1 ช่วง 18 - 32 ปี	104	34.44
2.2 ช่วง 33 - 59 ปี	99	32.78
2.3 ช่วง 47 ปีขึ้นไป	99	32.78
รวม	302	100.00
3. ระดับการศึกษา		
3.1 มัธยมต้น	104	34.44
3.2 มัธยมปลาย	99	32.78
3.3 อุดมศึกษา	99	32.78
รวม	302	100.00
4. ประเภทผู้ใช้บริการ		
4.1 ผู้ต้องขังชาย	241	79.80
4.2 ผู้ต้องขังหญิง	43	14.24
4.3 เจ้าหน้าที่เรือนจำ	18	5.96
รวม	302	100.00

จากตารางที่ 5 สามารถอธิบายข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามได้ดังนี้

1. จำแนกตาม เพศ ปรากฏว่าส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 252 คน คิดเป็นร้อยละ 83.44 นอกนั้นเพศหญิง จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 16.56

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

2. จำแนกตาม อายุ ปรากฏว่าช่วงอายุ 18 - 32 ปี มีจำนวนมากที่สุด คือ 104 คน คิดเป็นร้อยละ 34.44 รองลงมา คือช่วงอายุ 33– 46 ปี จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 32.78 และช่วงอายุ 47 ปีขึ้นไป จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 32.78 เท่ากัน

3. จำแนกตาม ระดับการศึกษา ปรากฏว่าระดับมัธยมต้น มีจำนวนมากที่สุด คือ 104 คน คิดเป็นร้อยละ 34.44 รองลงมา คือ ระดับมัธยมปลายจำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 32.78 และระดับอุดมศึกษา จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 32.78 เท่ากัน

4. จำแนกตาม ประเภทผู้ใช้บริการ ปรากฏว่าผู้ต้องขังชายมีจำนวนมากที่สุด คือ 241 คน คิดเป็นร้อยละ 79.80 รองลงมา คือผู้ต้องขังหญิง จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 14.24 และเจ้าหน้าที่เรือนจำ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 5.96 ตามลำดับ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ระดับทัศนคติของผู้ใช้บริการ โดยรวม รายด้าน และแต่ละข้อ

ตารางที่ 7 แสดงผลการวิเคราะห์ทัศนคติของผู้ใช้บริการ โดยรวม รายด้าน และในแต่ละข้อ

ทัศนคติ		$\overline{X}$	S.D.	ระดับ
ด้านทรัพยากรฯ	ข้อ1 ความตรงกับความต้องการ	3.87	0.79	ดี
	ข้อ2 ความทันสมัย	3.68	0.85	ดี
	ข้อ3 ความหลากหลาย	3.78	0.77	ดี
	ข้อ4 สภาพ	3.50	0.85	ดี
	ข้อ5 การจัดหมวดหมู่	3.50	0.97	ดี
	ภาพรวม	3.66	0.55	ดี
ด้านบริการ	ข้อ1 ความรวดเร็ว	3.67	0.89	ดี
	ข้อ2 ช่วงเวลาเปิดบริการ	3.62	0.82	ดี
	ข้อ3 ระยะเวลายืม-คืน	3.70	0.79	ดี
	ข้อ4 ความเสมอภาค	3.31	0.99	ปานกลาง
	ข้อ5 การช่วยเหลือจากบรรณารักษ์	3.30	0.91	ปานกลาง
	ภาพรวม	3.52	0.59	ดี
ด้านบุคลากร	ข้อ1 ความรู้ความสามารถ	3.59	0.86	ดี
	ข้อ2 บุคลิกภาพ	3.48	0.92	ดี
	ข้อ3 ความมีมนุษยสัมพันธ์	3.63	0.87	ดี
	ข้อ4 อุปนิสัย	3.46	0.92	ดี
	ข้อ5 จำนวนคน	3.40	0.89	ปานกลาง
	ภาพรวม	3.51	0.61	ดี
ด้านเทคโนโลยี	ข้อ1 ความทันสมัย	3.49	0.95	ดี
	ข้อ2 คุณภาพ	3.48	0.90	ดี
	ข้อ3 ความง่ายในการใช้	3.35	0.93	ปานกลาง
	ข้อ4 จำนวนอุปกรณ์	3.00	0.93	ปานกลาง
	ข้อ5 การเข้าถึง	3.05	1.00	ปานกลาง
	ภาพรวม	3.28	0.64	ปานกลาง

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ทัศนคติ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
ด้านอาคารสถานที่ ข้อ1 ที่ตั้ง	3.92	0.82	ดี
ข้อ2 การจัดแบ่งสัดส่วนพื้นที่	3.88	0.77	ดี
ข้อ3 ความสะดวกในการเดินทาง	3.52	0.97	ดี
ข้อ4 ที่วาง-เก็บรองเท้า	3.17	0.97	ปานกลาง
ข้อ5 ความกว้างของพื้นที่	3.20	0.94	ปานกลาง
ภาพรวม	3.54	0.57	ดี
ทัศนคติโดยรวม	3.50	0.51	ดี

จากตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ทัศนคติพบว่า ผู้ใช้บริการมีทัศนคติต่อห้องสมุดพร้อมปัญญาโดยรวมอยู่ในระดับดี ซึ่งมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.50 และเมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับดี 4 ด้าน เรียงตามลำดับได้ดังนี้ ด้านทรัพยากรสารสนเทศ ด้านอาคารสถานที่ ด้านการบริการ และด้านบุคลากร โดยมีค่าเฉลี่ย 3.66, 3.54, 3.52 และ 3.51 ตามลำดับ ส่วนด้านเทคโนโลยี อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.28 ซึ่งเมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ ผลปรากฏดังนี้

ด้านทรัพยากรสารสนเทศ ทุกข้ออยู่ในระดับดี คือ ข้อ1 ความตรงกับความต้องการ ($\bar{X}$=3.87) ข้อ2 ความทันสมัย ($\bar{X}$=3.68) ข้อ3 ความหลากหลาย ($\bar{X}$=3.78) ข้อ4 สภาพของทรัพยากรสารสนเทศ ($\bar{X}$=3.50) ข้อ5 การจัดเป็นหมวดหมู่ ($\bar{X}$=3.50)

ด้านบริการ อยู่ในระดับดี 3 ข้อ คือ ข้อ1 ความรวดเร็วในการบริการ ($\bar{X}$=3.67) ข้อ2 ช่วงเวลาเปิดบริการ ($\bar{X}$=3.62) ข้อ 3 ระยะเวลายืม-คืน ($\bar{X}$=3.70) และในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ ข้อ4 ความเสมอภาค ($\bar{X}$=3.31) ข้อ5 การช่วยเหลือจากบรรณารักษ์ ($\bar{X}$=3.30)

ด้านบุคลากร อยู่ในระดับดี 4 ข้อ คือ ข้อ 1 ความรู้ความสามารถ ($\bar{X}$=3.59) ข้อ 2 บุคลิกภาพ ($\bar{X}$=3.48) ข้อ 3 ความมีมนุษยสัมพันธ์ ($\bar{X}$=3.63) ข้อ 4 อุปนิสัย ($\bar{X}$=3.46) และในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ ข้อ5 จำนวนบุคลากร ($\bar{X}$=3.40)

ด้านเทคโนโลยี อยู่ในระดับดี 2 ข้อ คือ ข้อ 1 ความทันสมัย ($\bar{X}$=3.49) ข้อ 2 คุณภาพ ($\bar{X}$=3.48) และอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ คือ ข้อ 3 ความง่ายในการใช้ ($\bar{X}$=3.35) ข้อ 4 จำนวนอุปกรณ์ ($\bar{X}$=3.00) ข้อ 5 การเข้าถึงของผู้ใช้บริการ ($\bar{X}$=3.05)

ด้านอาคารสถานที่ อยู่ในระดับดี 3 ข้อ คือ ข้อ 1 ที่ตั้ง ($\bar{X}$= 3.92) ข้อ 2 การจัดแบ่งสัดส่วนพื้นที่ ($\bar{X}$ = 3.88) ข้อ 3 ความสะดวกในการเดินทาง ($\bar{X}$ = 3.52) และอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ ข้อ 4 ที่วาง-เก็บรองเท้า ($\bar{X}$ = 3.17) ข้อ 5 ความกว้างของพื้นที่ ($\bar{X}$ = 3.20)

ตารางที่ 8 การวิเคราะห์การรับรู้ ของผู้ใช้บริการ โดยรวม รายด้าน และรายข้อ

การรับรู้		$\overline{X}$	S.D.	ระดับ
ด้านทรัพยากรฯ	ข้อ1 ความตรงกับความ			
ต้องการ		4.14	.95	ดี
	ข้อ2 ความทันสมัย	4.05	1.00	ดี
	ข้อ3 ความหลากหลาย	4.12	.99	ดี
	ข้อ4 สภาพ	3.28	1.20	ปานกลาง
	ข้อ5 การจัดหมวดหมู่	3.30	1.35	ปานกลาง
	ภาพรวม	3.78	.71	ดี
ด้านบริการ	ข้อ1 ความรวดเร็ว	3.95	1.04	ดี
	ข้อ2 ช่วงเวลาเปิดบริการ	3.76	1.09	ดี
	ข้อ3 ระยะเวลายืม-คืน	3.93	.98	ดี
	ข้อ4 ความเสมอภาค	3.19	1.36	ปานกลาง
	ข้อ5 การช่วยเหลือจาก			
บรรณารักษ์		3.13	1.28	ปานกลาง
	ภาพรวม	3.59	.74	ดี
ด้านบุคลากร	ข้อ1 ความรู้ความสามารถ	3.91	.92	ดี
	ข้อ2 บุคลิกภาพ	3.80	.96	ดี
	ข้อ3 ความมีมนุษยสัมพันธ์	3.91	.94	ดี
	ข้อ4 อุปนิสัย	3.41	1.24	ดี
	ข้อ5 จำนวนคน	3.22	1.13	ปานกลาง
	ภาพรวม	3.66	.71	ดี
ด้านเทคโนโลยี	ข้อ1 ความทันสมัย	3.78	1.12	ดี
	ข้อ2 คุณภาพ	3.80	1.06	ดี
	ข้อ3 ความง่ายในการใช้	3.74	1.14	ดี
	ข้อ4 จำนวนอุปกรณ์	2.63	1.23	ปานกลาง
	ข้อ5 การเข้าถึง	2.75	1.44	ปานกลาง
	ภาพรวม	3.34	.78	ปานกลาง

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

การรับรู้	$\overline{X}$	S.D.	ระดับ
ด้านอาคารสถานที่ ข้อ1 ที่ตั้ง	4.15	.93	ดี
ข้อ2 การจัดแบ่งสัดส่วนพื้นที่	4.08	.89	ดี
ข้อ3 ความสะดวกในการเดินทาง	3.63	1.23	ดี
ข้อ4 ที่วาง-เก็บรองเท้า	2.86	1.34	ปานกลาง
ข้อ5 ความกว้างของพื้นที่	2.86	1.32	ปานกลาง
ภาพรวม	3.52	.70	ดี
การรับรู้โดยรวม	3.58	.59	ดี

จากตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์การรับรู้ ของผู้ใช้บริการโดยรวม อยู่ในระดับดี โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58 และเมื่อวิเคราะห์แยกเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับดี 4 ด้านเรียงลำดับได้ดังนี้ ด้านทรัพยากรสารสนเทศ ด้านบุคลากร ด้านการบริการ และด้านอาคารสถานที่ โดยมีค่าเฉลี่ย 3.78, 3.66, 3.59 และ 3.52 ตามลำดับ และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านเทคโนโลยี โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.34 ซึ่งเมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อผลปรากฏ ดังนี้

ด้านทรัพยากรสารสนเทศ อยู่ในระดับดี 3 ข้อ คือ ข้อ1 ความตรงกับความต้องการ ($\overline{X}$=4.14) ข้อ 2 ความทันสมัย ($\overline{X}$=4.05) ข้อ 3 ความหลากหลาย ($\overline{X}$ = 4.12) อยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือข้อ 4 สภาพของทรัพยากรสารสนเทศ ($\overline{X}$= 3.28) ข้อ 5 การจัดหมวดหมู่ ($\overline{X}$ = 3.30)

ด้านการบริการ อยู่ในระดับดี 3 ข้อ คือ ข้อ 1 ความรวดเร็ว($\overline{X}$=3.95) ข้อ2 ช่วงเวลาเปิดบริการ($\overline{X}$=3.76) ข้อ 3 ระยะเวลายืม-คืน ($\overline{X}$ = 3.93) อยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ ข้อ 4 ความเสมอภาค ($\overline{X}$ = 3.19) ข้อ 5 การช่วยเหลือจากบรรณารักษ์ ($\overline{X}$= 3.13)

ด้านบุคลากร อยู่ในระดับดี 4 ข้อ คือ ข้อ 1 ความรู้ความสามารถ ($\overline{X}$=3.91) ข้อ 2 บุคลิกภาพ ($\overline{X}$=3.80) ข้อ 3 ความมีมนุษยสัมพันธ์ ($\overline{X}$=3.91) ข้อ 4 อุปนิสัย ($\overline{X}$=3.41) อยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ ข้อ 5 จำนวนบุคลากร ($\overline{X}$=3.22)

ด้านเทคโนโลยี อยู่ในระดับดี 3 ข้อ คือ ข้อ 1 ความทันสมัย ($\overline{X}$=3.78) ข้อ 2 คุณภาพ ($\overline{X}$=3.80) ข้อ 3 ความง่ายในการใช้ ($\overline{X}$=3.74) ข้อ 4 จำนวนอุปกรณ์ ($\overline{X}$=2.63) ข้อ 5 การเข้าถึงของผู้ใช้บริการ ($\overline{X}$=2.75)

ด้านอาคารสถานที่ อยู่ในระดับดี 3 ข้อ คือ ข้อ 1 ที่ตั้ง ($\overline{X}$=4.15) ข้อ 2 การจัดแบ่งสัดส่วนพื้นที่ ($\overline{X}$=4.08) ข้อ 3 ความสะดวกในการเดินทาง ($\overline{X}$=3.63) อยู่ในระดับปานกลาง 2 ด้าน คือ ข้อ 4 ที่วาง-เก็บรองเท้า ($\overline{X}$=2.86) ข้อ 5 ความกว้างของพื้นที่ ($\overline{X}$=2.86)

ตารางที่ 9 การวิเคราะห์ความรู้สึกของผู้ใช้บริการ โดยรวม รายด้าน และรายข้อ

ความรู้สึก		$\overline{X}$	S.D.	ระดับ
ด้านทรัพยากรฯ	ข้อ 1 ความตรงกับความต้องการ	3.91	1.08	ดี
	ข้อ 2 ความทันสมัย	3.84	1.09	ดี
	ข้อ 3 ความหลากหลาย	3.94	.99	ดี
	ข้อ 4 สภาพ	3.20	1.18	ปานกลาง
	ข้อ 5 การจัดหมวดหมู่	3.19	1.33	ปานกลาง
	ภาพรวม	3.62	.71	ดี
ด้านบริการ	ข้อ 1 ความรวดเร็ว	3.80	1.03	ดี
	ข้อ 2 ช่วงเวลาเปิดบริการ	3.75	1.04	ดี
	ข้อ 3 ระยะเวลายืม-คืน	3.77	1.02	ดี
	ข้อ 4 ความเสมอภาค	3.02	1.20	ปานกลาง
	ข้อ 5 การช่วยเหลือจากบรรณารักษ์	2.98	1.23	ปานกลาง
	ภาพรวม	3.46	.70	ดี
ด้านบุคลากร	ข้อ 1 ความรู้ความสามารถ	3.77	1.01	ดี
	ข้อ 2 บุคลิกภาพ	3.70	1.03	ดี
	ข้อ 3 ความมีมนุษยสัมพันธ์	3.81	1.00	ดี
	ข้อ 4 อุปนิสัย	3.08	1.23	ปานกลาง
	ข้อ 5 จำนวนคน	3.12	1.17	ปานกลาง
	ภาพรวม	3.50	.73	ดี
ด้านเทคโนโลยี	ข้อ 1 ความทันสมัย	3.74	1.12	ดี
	ข้อ 2 คุณภาพ	3.70	1.06	ดี
	ข้อ 3 ความง่ายในการใช้	3.56	1.16	ดี
	ข้อ 4 จำนวนอุปกรณ์	2.77	1.24	ปานกลาง

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ความรู้สึก	$\overline{X}$	S.D.	ระดับ
ข้อ 5 การเข้าถึง	2.77	1.31	ปานกลาง
ภาพรวม	3.31	.77	ปานกลาง
ด้านอาคารสถานที่ ข้อ 1 ที่ตั้ง	4.10	.96	ดี
ข้อ 2 การจัดแบ่งสัดส่วนพื้นที่	4.07	.88	ดี
ข้อ 3 ความสะดวกในการเดินทาง	3.69	1.18	ดี
ข้อ 4 ที่วาง-เก็บรองเท้า	2.91	1.23	ปานกลาง
ข้อ 5 ความกว้างของพื้นที่	2.93	1.23	ปานกลาง
ภาพรวม	3.54	.65	ดี
ความรู้สึกโดยรวม	3.48	.58	ดี

จากตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ความรู้สึกของผู้ใช้บริการโดยรวม อยู่ในระดับดี โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.48 และเมื่อวิเคราะห์แยกเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับดี 4 ด้าน เรียงลำดับได้ดังนี้ ด้านทรัพยากรสารสนเทศ ด้านอาคารสถานที่ ด้านการบริการ ด้านบุคลากร โดยมีค่าเฉลี่ย 3.62, 3.54, 3.46 และ 3.50 ตามลำดับ และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านเทคโนโลยี โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.31

ด้านทรัพยากรสารสนเทศ อยู่ในระดับดี 3 ข้อ คือ ข้อ 1 ความตรงกับความต้องการ ($\overline{X}$=3.91) ข้อ 2 ความทันสมัย ($\overline{X}$=3.84) ข้อ 3 ความหลากหลาย($\overline{X}$=3.94) อยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ ข้อ 4 สภาพทรัพยากรสารสนเทศ ($\overline{X}$=3.20) ข้อ 5 การจัดหมวดหมู่ ($\overline{X}$= 3.19)

ด้านบริการ อยู่ในระดับ ดี 3 ข้อ คือ ข้อ 1 ความรวดเร็ว ($\overline{X}$=3.80) ข้อ 2 ช่วงเวลาเปิดบริการ ($\overline{X}$=3.74) ข้อ 3 ระยะเวลายืม-คืน ($\overline{X}$=3.77) อยู่ในระดับปานกลาง 2 ด้าน คือ ข้อ 4 ความเสมอภาค ($\overline{X}$=3.02) ข้อ 5 การช่วยเหลือจากบรรณารักษ์ ($\overline{X}$=2.98)

ด้านบุคลากร อยู่ในระดับดี 3 ข้อ คือ ข้อ 1 ความรู้ความสามารถ ($\overline{X}$=3.77) ข้อ 2 บุคลิกภาพ ($\overline{X}$=3.70) ข้อ 3 ความมีมนุษยสัมพันธ์ ($\overline{X}$=3.81) อยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ ข้อ 4 อุปนิสัย ($\overline{X}$=3.08) ข้อ 5 จำนวนบุคลากร ($\overline{X}$=3.12)

ด้านเทคโนโลยี อยู่ในระดับดี 2 ข้อ คือ ข้อ 1 ความทันสมัย ($\overline{X}$=3.74) ข้อ 2 คุณภาพ ($\overline{X}$=3.70) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ คือ ข้อ 3 ความง่ายในการใช้ ($\overline{X}$=3.56) ข้อ 4 จำนวนอุปกรณ์ ($\overline{X}$= 2.77) ข้อ 5 การเข้าถึงของผู้ใช้บริการ ($\overline{X}$=2.77)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ด้านอาคารสถานที่ อยู่ในระดับดี 3 ข้อ คือ ข้อ 1 ที่ตั้ง ($\overline{X}$ = 4.10) ข้อ 2 การจัดแบ่งสัดส่วนพื้นที่ ($\overline{X}$ =4.07) ข้อ 3 ความสะดวกในการเดินทาง ($\overline{X}$ =3.69) และอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ ข้อ 4 ที่วาง-เก็บรองเท้า ($\overline{X}$ =2.91) ข้อ 5 ความกว้างของพื้นที่ ($\overline{X}$ =2.93)

ตารางที่ 10 แสดงผลการวิเคราะห์พฤติกรรมของผู้ใช้บริการ โดยรวม รายด้าน และรายข้อ

พฤติกรรม		$\overline{X}$	S.D.	ระดับ
ด้านทรัพยากรฯ	ข้อ 1 ความตรงกับความต้องการ	3.56	1.17	ดี
	ข้อ 2 ความทันสมัย	3.15	1.25	ปานกลาง
	ข้อ 3 ความหลากหลาย	3.27	1.20	ปานกลาง
	ข้อ 4 สภาพ	4.02	1.15	ดี
	ข้อ 5 การจัดหมวดหมู่	4.00	1.30	ดี
	ภาพรวม	3.60	.67	ดี
ด้านบริการ	ข้อ 1 ความรวดเร็ว	3.25	1.32	ปานกลาง
	ข้อ 2 ช่วงเวลาเปิดบริการ	3.35	1.12	ปานกลาง
	ข้อ 3 ระยะเวลายืม-คืน	3.40	1.12	ปานกลาง
	ข้อ 4 ความเสมอภาค	3.73	1.39	ดี
	ข้อ 5 การช่วยเหลือจากบรรณารักษ์	3.78	1.38	ดี
	ภาพรวม	3.50	.72	ดี
ด้านบุคลากร	ข้อ 1 ความรู้ความสามารถ	3.09	1.42	ปานกลาง
	ข้อ 2 บุคลิกภาพ	2.94	1.37	ปานกลาง
	ข้อ 3 ความมีมนุษยสัมพันธ์	3.17	1.31	ปานกลาง
	ข้อ 4 อุปนิสัย	3.87	1.32	ดี
	ข้อ5 จำนวนคน	3.84	1.30	ดี
	ภาพรวม	3.38	.74	ปานกลาง
ด้านเทคโนโลยี	ข้อ 1 ความทันสมัย	2.95	1.39	ปานกลาง
	ข้อ 2 คุณภาพ	2.93	1.40	ปานกลาง
	ข้อ 3 ความง่ายในการใช้	2.76	1.40	ปานกลาง
	ข้อ 4 จำนวนอุปกรณ์	3.61	1.38	ดี
	ข้อ 5 การเข้าถึง	3.64	1.44	ดี
	ภาพรวม	3.18	.74	ปานกลาง

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

พฤติกรรม	$\overline{X}$	S.D.	ระดับ
ด้านอาคารสถานที่ ข้อ 1 ที่ตั้ง	3.52	1.25	ดี
ข้อ 2 การจัดแบ่งสัดส่วนพื้นที่	3.49	1.25	ดี
ข้อ 3 ความสะดวกในการเดินทาง	3.23	1.35	ปานกลาง
ข้อ 4 ที่วาง-เก็บรองเท้า	3.74	1.35	ดี
ข้อ 5 ความกว้างของพื้นที่	3.81	1.37	ดี
ภาพรวม	3.56	.72	ดี
พฤติกรรมโดยรวม	3.44	.57	ดี

จากตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์พฤติกรรมของผู้ใช้บริการโดยรวม อยู่ในระดับดี โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.44 และเมื่อวิเคราะห์แยกเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับดี 3 ด้าน เรียงลำดับได้ดังนี้ ด้านทรัพยากรสารสนเทศ ด้านอาคารสถานที่ และด้านการบริการ โดยมีค่าเฉลี่ย 3.60, 3.56 และ 3.50 ตามลำดับ และอยู่ในระดับปานกลาง 2 ด้าน คือ ด้านบุคลากรและด้านเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 และ 3.18 ตามลำดับ

ด้านทรัพยากรสารสนเทศ อยู่ในระดับดี 3 ข้อ คือ ข้อ 1 ความตรงกับความต้องการ ($\overline{X}$=3.56) ข้อ 4 สภาพทรัพยากรสารสนเทศ ($\overline{X}$=4.02) ข้อ 5 การจัดหมวดหมู่ ($\overline{X}$=4.00) อยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือข้อ 2 ความทันสมัย ($\overline{X}$= 3.15) ข้อ 3 ความหลากหลาย ($\overline{X}$=3.27)

ด้านบริการ อยู่ในระดับดี 2 ข้อ คือ ข้อ 4 ความเสมอภาค ($\overline{X}$=3.73) ข้อ 5 การช่วยเหลือจากบรรณารักษ์ ($\overline{X}$=3.78) และอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ คือ ข้อ 1 ความรวดเร็ว ($\overline{X}$=3.25) ข้อ 2 ช่วงเวลาเปิดบริการ ($\overline{X}$=3.35) ข้อ 3 ระยะเวลายืม-คืน ($\overline{X}$=3.40)

ด้านบุคลากร อยู่ในระดับดี 2 ข้อ คือ ข้อ 4 อุปนิสัย ($\overline{X}$=3.87) ข้อ 5 จำนวนบุคลากร ($\overline{X}$=3.84) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ คือ ข้อ 1 ความรู้ความสามารถ ($\overline{X}$=3.09) ข้อ 2 บุคลิกภาพ ($\overline{X}$=2.94) ข้อ 3 ความมีมนุษยสัมพันธ์ ($\overline{X}$=3.17)

ด้านเทคโนโลยี อยู่ในระดับดี 2 ข้อ คือ ข้อ 4 จำนวนอุปกรณ์ ($\overline{X}$=3.61) ข้อ 5 การเข้าถึงของผู้ใช้บริการ($\overline{X}$=3.64) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ คือ ข้อ 1 ความทันสมัย ($\overline{X}$=2.95) ข้อ 2 คุณภาพ ($\overline{X}$=2.93) ข้อ 3 ความง่ายในการใช้ ($\overline{X}$=2.76)

ด้านอาคารสถานที่ อยู่ในระดับดี 4 ข้อ คือ ข้อ 1 ที่ตั้ง ($\overline{X}$=3.52) ข้อ2 การจัดแบ่งสัดส่วนพื้นที่ ($\overline{X}$=3.49) ข้อ 4 ที่วาง-เก็บรองเท้า ($\overline{X}$=3.74) ข้อ 5 ความกว้างของพื้นที่ 3.81) อยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ ข้อ 3 ความสะดวกในการเดินทาง ($\overline{X}$=3.23)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตอนที่ 3 วิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติของผู้ใช้บริการที่มีต่อห้องสมุดพร้อมปัญญา

ตารางที่ 11 ทดสอบการแจกแจงความเป็นโค้งปกติของประชากร (Test of Goodness of Fit) ด้วย Chi – Square Test

	ทัศนคติ
Chi-Square(a)	127.07
df	154
Asymp. Sig.	.95

จากตารางที่ 11 ผลปรากฏว่า ข้อมูลได้ค่าไคสแคว์ 127.07, df = 154 มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .95 ซึ่งมากกว่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ (.05) แสดงว่า มีการแจกแจงประชากรเป็นแบบปกติ ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วมพหุคูณ

ตารางที่ 12 การทดสอบความเป็นเอกพันธ์ของเมตริกความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของประชากร ด้วย Box's M

Box's M	df1	df2	F	Sig.
90.69	78	4271.68	0.99	0.51

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

จากตารางที่ 12 ผลการทดสอบพบว่า ค่า Sig เท่ากับ .51 มากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (.05) แสดงว่าเมตริกความแปรปรวน-ความแปรปรวนร่วมของการรับรู้ ความรู้สึก และพฤติกรรม ไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วมพหุคูณ

ตารางที่ 13 แสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ ความรู้สึก และพฤติกรรม ด้วย Bartlett's Test of Sphericity (a)

รายการ	ค่า
Likelihood Ratio	.00
Approx. Chi-Square	350.14
df	5
Sig.	.00

จากตารางที่ 13 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่าง การรับรู้ ความรู้สึก และพฤติกรรม มีค่า Sig เท่ากับ .00 น้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ (.05) แสดงว่าการรับรู้ ความรู้สึก และพฤติกรรมมีความสัมพันธ์กัน ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงของการวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วมพหุคูณ

ตารางที่ 14 แสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ ความรู้สึก และพฤติกรรม ด้วยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียรสัน

ทัศนคติ	ความรู้สึก	พฤติกรรม
การรับรู้	r = 0.67 Sig =0.00	r = 0.53 Sig =0.00
ความรู้สึก		r = 0.73 Sig =0.00

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

จากตารางที่ 14 เมตริกความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ ความรู้สึก และพฤติกรรมได้ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .00 น้อยกว่า .01 นั่นคือค่าสหสัมพันธ์มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 โดยระหว่างการรับรู้กับความรู้สึก ได้ค่าสหสัมพันธ์ .67 ระหว่างการรับรู้กับพฤติกรรมได้ค่าสหสัมพันธ์ .53 และระหว่างความรู้สึกกับพฤติกรรม ได้ค่าสหสัมพันธ์ .73 โดยไม่เกิน .80 แสดงว่าการรับรู้ ความรู้สึก และพฤติกรรม มีความสัมพันธ์กัน แต่ไม่ใช่สิ่งเดียวกัน ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงของการวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วมพหุคูณ

ตารางที่ 15 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างค่านิยม กับ การรับรู้ ความรู้สึก และพฤติกรรม ของแต่ละสถานภาพ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
1. การรับรู้					
อายุ - ค่านิยม	.24	2	.12	.38	.68
การศึกษา-ค่านิยม	.06	2	.03	.10	.91
ประเภท-ค่านิยม	.17	2	.09	.27	.76
2. ความรู้สึก					
อายุ - ค่านิยม	.49	2	.25	.82	.44
การศึกษา- ค่านิยม	.56	2	.28	.93	.40
ประเภท-ค่านิยม	.43	2	.22	.72	.49
3. พฤติกรรม					
อายุ - ค่านิยม	1.80	2	.90	.290	.06
การศึกษา-ค่านิยม	.44	2	.22	.69	.50
ประเภท-ค่านิยม	.40	2	.20	.63	.54

จากตารางที่ 15 ค่า Sig ของการทดสอบทัศนคติทุกองค์ประกอบ (การรับรู้ ความรู้สึก และพฤติกรรม) มีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ (.05) แสดงว่า ความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติกับค่านิยมไม่ต่างกัน เมื่อระดับอายุ การศึกษา และประเภทของผู้ใช้บริการต่างกัน (Slop เท่ากัน) ดังนั้นจึงสามารถนำค่านิยมไปเป็นตัวแปรร่วม (Covariate)ได้

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบทัศนคติ ได้แก่ การรับรู้ ความรู้สึก และพฤติกรรม ของผู้ใช้บริการที่มีสถานภาพ ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา และประเภทผู้ใช้บริการ ต่างกัน ด้วย Three-way MANCOVA

Multivariate Test

Effect	Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.
อายุ	0.97	1.62	6	562	0.14
การศึกษา	0.93	3.48	6	562	0.00*
ประเภท	0.96	2.17	6	562	0.04*
อายุ - การศึกษา	0.95	1.32	12	743.75	0.20
อายุ - ประเภท	0.97	1.06	9	684.03	0.39
การศึกษา - ประเภท	0.99	0.60	6	562	0.73
อายุ - การศึกษา - ประเภท	0.99	0.30	6	562	0.94

จากตารางที่ 16 สามารถอธิบายได้ดังนี้

พบว่าผู้ใช้บริการที่มีช่วงอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อห้องสมุดพร้อมปัญญาไม่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

พบว่าผู้ใช้บริการที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีทัศนคติต่อห้องสมุดพร้อมปัญญาแตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 ผู้วิจัยจึงวิเคราะห์แยกองค์ประกอบของทัศนคติ ได้แก่ การรับรู้ ความรู้สึก และพฤติกรรม โดยใช้ Univariate Test ผลปรากฏดังตารางที่ 17 ต่อไป

พบว่าผู้ใช้บริการที่ประเภทต่างกัน มีทัศนคติต่อห้องสมุดพร้อมปัญญาแตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 ผู้วิจัยจึงวิเคราะห์แยกองค์ประกอบของทัศนคติ ได้แก่ การรับรู้ ความรู้สึก และพฤติกรรม โดยใช้ Univariate Test ผลปรากฏดังตารางที่ 29 ต่อไป

พบว่า อายุ ระดับการศึกษา และประเภทของผู้ใช้บริการ ไม่มีปฏิสัมพันธ์กัน ทั้งในแบบสามทาง และ สองทาง ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 17 แสดงผลการเปรียบเทียบองค์ประกอบของทัศนคติ คือ การรับรู้ ความรู้สึกและพฤติกรรมของผู้ใช้บริการที่มีระดับการศึกษาต่างกัน ด้วย One – way MANCOVA

Univariate Test

ทัศนคติ		SS	df	MS	F	Sig.
การรับรู้	**Contrast**	4.02	2	2.01	6.52	0.00*
	Error	91.90	298	0.31		
ความรู้สึก	**Contrast**	2.31	2	1.15	3.81	0.02*
	Error	90.21	298	0.30		
พฤติกรรม	**Contrast**	0.17	2	0.08	0.26	0.77
	Error	94.96	298	0.32		

จากตาราง 17 สามารถอธิบายได้ดังนี้

พบว่าผู้ใช้บริการที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการรับรู้ ต่อห้องสมุดพร้อมปัญญาแตกต่างกันที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 ผู้วิจัยจึงทำการวิเคราะห์การรับรู้เป็นรายด้านต่อไป ผลปรากฏดังตารางที่ 18

พบว่าผู้ใช้บริการที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความรู้สึกต่อห้องสมุดพร้อมปัญญาแตกต่างกันที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 ผู้วิจัยจึงทำการวิเคราะห์ความรู้สึกเป็นรายด้านต่อไป ผลปรากฏดังตารางที่ 24

พบว่าผู้ใช้บริการที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีพฤติกรรมต่อห้องสมุดพร้อมปัญญาไม่แตกต่างกันที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 18 แสดงผลการเปรียบเทียบการรับรู้เป็นรายด้านของผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาต่างกัน ด้วย One – way ANCOVA

ทัศนคติองค์ประกอบส่วนการรับรู้	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
ด้านทรัพยากรฯ	การศึกษา	3.61	2	1.80	3.75	0.03*
ด้านบริการ	การศึกษา	7.17	2	3.59	7.20	0.00*
ด้านบุคลากร	การศึกษา	4.60	2	2.30	4.88	0.01*
ด้านเทคโนโลยี	การศึกษา	4.69	2	2.35	3.93	0.02*
ด้านอาคารสถานที่	การศึกษา	1.12	2	0.56	1.27	0.28

จากตารางที่ 18 สามารถอธิบายได้ดังนี้

พบว่าผู้ใช้บริการที่ระดับการศึกษาต่างกันมีการรับรู้ด้านทรัพยากรสารสนเทศ ด้านการบริการ ด้านบุคลากรและด้านเทคโนโลยีแตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 ผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ (Muliple Comparisons) ผลปรากฏดังตารางที่ 19, 20, 21 และ 22

พบว่าผู้ใช้บริการที่ระดับการศึกษาต่างกันมีการรับรู้ด้านอาคารสถานที่ ไม่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบความแตกต่างในองค์ประกอบส่วนการรับรู้ด้านทรัพยากรสารสนเทศของผู้ใช้บริการที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

การรับรู้		มัธยมต้น	มัธยมปลาย	อุดมศึกษา
ด้านทรัพยากร	$\bar{X}$	3.93	3.82	3.63
มัธยมต้น	3.93	-	0.27	0.01*
มัธยมปลาย	3.82		-	0.04*

จากตารางที่ 19 พบว่า ผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับอุดมศึกษามีการรับรู้ด้านทรัพยากรสารสนเทศแตกต่างกับผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นและผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมปลาย ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 โดยผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับระดับอุดมศึกษามี

การรับรู้โดยเฉลี่ยต่ำกว่าผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นและระดับมัธยมปลาย ดังปรากฏตามตารางที่ 23

ส่วนระหว่างผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นกับระดับมัธยมปลายมีการรับรู้ด้านทรัพยากรสารสนเทศไม่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

ตารางที่ 20 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างในองค์ประกอบส่วนการรับรู้ด้านการบริการของผู้ใช้บริการที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

การรับรู้		มัธยมต้น	มัธยมปลาย	อุดมศึกษา
ด้านบริการ	$\bar{X}$	3.89	3.58	3.44
มัธยมต้น	3.89	-	0.01*	0.00*
มัธยมปลาย	3.58		-	0.13

จากตารางที่ 20 พบว่า ผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นมีการรับรู้ด้านการบริการแตกต่างกับผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมปลายและระดับอุดมศึกษา โดยผู้ใช้บริการที่มีระดับการศึกษาระดับมัธยมต้นมีการรับรู้โดยเฉลี่ยสูงกว่าระดับมัธยมปลายและระดับอุดมศึกษา ดังปรากฏตามตารางที่ 23

ส่วนระหว่างผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมปลายกับระดับอุดมศึกษามีการรับรู้ด้านการบริการไม่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 21 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างองค์ประกอบส่วนการรับรู้ด้านบุคลากรของผู้ใช้บริการที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

การรับรู้		มัธยมต้น	มัธยมปลาย	อุดมศึกษา
ด้านบุคลากร	$\bar{X}$	3.85	3.68	3.50
มัธยมต้น	3.85	-	0.13	0.00*
มัธยมปลาย	3.68		-	0.04*

จากตารางที่ 21 พบว่า ผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับอุดมศึกษามีการรับรู้ด้านบุคลากรแตกต่างกับผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นและผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมปลาย

ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 โดยผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับอุดมศึกษามีการรับรู้โดยเฉลี่ยต่ำกว่าผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นและระดับมัธยมปลาย ดังปรากฏตามตารางที่ 23

ส่วนระหว่างผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นกับระดับมัธยมปลายมีการรับรู้ด้านบุคลากรไม่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

ตารางที่ 22 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างในองค์ประกอบส่วนการรับรู้ด้านเทคโนโลยี ของผู้ใช้บริการที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

การรับรู้		มัธยมต้น	มัธยมปลาย	อุดมศึกษา
ด้านเทคโนโลยี	$\overline{X}$	3.56	3.35	3.20
มัธยมต้น	3.56	-	0.08	0.01*
มัธยมปลาย	3.35		-	0.13

จากตารางที่ 22 พบว่า ผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นและอุดมศึกษามีการรับรู้ด้านเทคโนโลยีแตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 โดยผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นมีการรับรู้โดยเฉลี่ยสูงกว่าระดับอุดมศึกษา ดังปรากฏตามตารางที่ 23

ส่วนระหว่างผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นกับระดับมัธยมปลาย และระหว่างระดับมัธยมปลายกับระดับอุดมศึกษามีการรับรู้ด้านเทคโนโลยีไม่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 23 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (S.E.) องค์ประกอบส่วนการรับรู้เป็นรายด้าน ของผู้ใช้บริการที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

การรับรู้	มัธยมต้น		มัธยมปลาย		อุดมศึกษา	
	$\overline{X}$	S.E.	$\overline{X}$	S.E.	$\overline{X}$	S.E.
ด้านทรัพยากร	3.93	0.09	3.82	0.06	3.63	0.07
ด้านบริการ	3.89	0.09	3.58	0.06	3.44	0.07
ด้านบุคลากร	3.85	0.09	3.68	0.06	3.50	0.07
ด้านเทคโนโลยี	3.56	0.10	3.35	0.06	3.20	0.07
ด้านอาคารสถานที่	3.64	0.09	3.50	0.05	3.50	0.07

จากตารางที่ 23 อธิบายได้ดังนี้

การรับรู้ด้านทรัพยากรสารสนเทศ ผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นมีค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ =3.93) สูงกว่าระดับมัธยมปลาย ($\overline{X}$ =3.82) และระดับอุดมศึกษา ($\overline{X}$ =3.63) ตามลำดับ

การรับรู้ด้านการบริการ ผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นมีค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ =3.89) สูงกว่าระดับมัธยมปลาย ($\overline{X}$ =3.58) และระดับอุดมศึกษา $\overline{X}$ = (3.44) ตามลำดับ

การรับรู้ด้านบุคลากร ผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นมีค่าเฉลี่ย($\overline{X}$ =3.85) สูงกว่าระดับมัธยมปลาย ($\overline{X}$ =3.68) และระดับอุดมศึกษา ($\overline{X}$ =3.50) ตามลำดับ

การรับรู้ด้านเทคโนโลยี ผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นมีค่าเฉลี่ย (3.56) สูงกว่า ระดับมัธยมปลาย ($\overline{X}$ =3.35) และระดับอุดมศึกษา ($\overline{X}$ =3.20) ตามลำดับ

การรับรู้ด้านอาคารสถานที่ ผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นมีค่าเฉลี่ย (3.64) สูงกว่าระดับอุดมศึกษา ($\overline{X}$ =3.50) ที่เท่ากันกับระดับมัธยมปลาย ($\overline{X}$ =3.50)

ตารางที่ 24 แสดงผลการเปรียบเทียบความรู้สึกเป็นรายด้านของผู้ใช้บริการที่ระดับการศึกษาต่างกัน

ทัศนคติองค์ประกอบส่วนความรู้สึก	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
ด้านทรัพยากรฯ	การศึกษา	1.85	2	0.93	1.94	0.15
ด้านบริการ	การศึกษา	3.08	2	1.54	3.35	0.04*
ด้านบุคลากร	การศึกษา	1.43	2	0.79	1.50	0.22
ด้านเทคโนโลยี	การศึกษา	4.01	2	2.05	3.49	0.03*
ด้านอาคารสถานที่	การศึกษา	2.52	2	1.26	3.10	0.05*

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

จากตารางที่ 24 สามารถอธิบายได้ดังนี้

พบว่าผู้ใช้บริการที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีความรู้สึกด้านทรัพยากรสารสนเทศ และด้านบุคลากรไม่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

พบว่าผู้ใช้บริการที่ระดับการศึกษาต่างกันมีความรู้สึกด้านการบริการ ด้านเทคโนโลยี และด้านอาคารสถานที่ แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 ผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ (Muliple Comparisons) ผลปรากฏดังตารางที่ 25, 26 และ 27 ต่อไป

ตารางที่ 25 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างในองค์ประกอบส่วนความรู้สึกด้านการบริการของผู้ใช้บริการที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ความรู้สึก		มัธยมต้น	มัธยมปลาย	อุดมศึกษา
ด้านการบริการ	$\bar{X}$	3.66	3.45	3.37
มัธยมต้น	3.66	-	0.04*	0.01*
มัธยมปลาย	3.45		-	0.39

จากตารางที่ 25 พบว่า ผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นมีความรู้สึกด้านการบริการแตกต่างกับระดับมัธยมปลายและระดับอุดมศึกษา ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 โดยผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นมีความรู้สึกโดยเฉลี่ยสูงกว่าระดับมัธยมปลายและระดับอุดมศึกษา ดังปรากฏตามตารางที่ 28

ส่วนระหว่างผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมปลายกับระดับอุดมศึกษามีความรู้สึกด้านการบริการไม่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

ตารางที่ 26 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างในองค์ประกอบส่วนความรู้สึกด้านเทคโนโลยีของผู้ใช้บริการที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ความรู้สึก		มัธยมต้น	มัธยมปลาย	อุดมศึกษา
ด้านเทคโนโลยี	$\bar{X}$	3.55	3.25	3.26
มัธยมต้น	3.55	-	0.01*	0.02*
มัธยมปลาย	3.25		-	0.91

จากตารางที่ 26 พบว่า ผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นมีความรู้สึกด้านเทคโนโลยีแตกต่างกับระดับมัธยมปลายและระดับอุดมศึกษา ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 โดยผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นมีความรู้สึกโดยเฉลี่ยสูงกว่าระดับมัธยมปลายและระดับอุดมศึกษา ดังปรากฏตามตารางที่ 28

ส่วนระหว่างผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมปลายกับระดับอุดมศึกษามีความรู้สึกไม่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

ตารางที่ 27 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างในองค์ประกอบส่วนความรู้สึกด้านอาคารสถานที่ของผู้ใช้บริการที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ความรู้สึกด้านอาคารสถานที่	$\overline{X}$	มัธยมต้น	มัธยมปลาย	อุดมศึกษา
		3.73	3.45	3.57
มัธยมต้น	3.73	-	0.01*	0.13
มัธยมปลาย	3.45		-	0.32

จากตารางที่ 27 พบว่า ผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นและระดับมัธยมปลายมีความรู้สึกด้านอาคารสถานที่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 โดยผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นมีความรู้สึกโดยเฉลี่ยสูงกว่าระดับมัธยมปลายดังปรากฏตามตารางที่ 28

ส่วน ระหว่างผู้ใช้บริการที่มีการศึกษามัธยมต้นกับอุดมศึกษา และระหว่างผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมปลายกับระดับอุดมศึกษา มีความรู้สึกด้านอาคารสถานที่ไม่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

ตารางที่ 28 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (S.E.) องค์ประกอบส่วนความรู้สึกเป็นรายด้านของผู้ใช้บริการที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ความรู้สึก	มัธยมต้น		มัธยมปลาย		อุดมศึกษา	
	$\overline{X}$	S. E.	$\overline{X}$	S. E.	$\overline{X}$	S. E.
ด้านทรัพยากรฯ	3.78	0.09	3.60	0.06	3.56	0.07
ด้านบริการ	3.66	0.09	3.45	0.06	3.37	0.07
ด้านบุคลากร	3.63	0.09	3.48	0.06	3.44	0.07
ด้านเทคโนโลยี	3.55	0.10	3.25	0.06	3.26	0.08
ด้านอาคารสถานที่	3.72	0.09	3.47	0.05	3.55	0.07

จากตารางที่ 28 อธิบายได้ดังนี้

ความรู้สึกด้านทรัพยากรสารสนเทศ ผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นมีค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$=3.78) สูงกว่า ระดับมัธยมปลาย ($\overline{X}$=3.60) และระดับอุดมศึกษา ($\overline{X}$=3.56) ตามลำดับ

ความรู้สึกด้านการบริการ ผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นมีค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ =3.66) สูงกว่า ระดับมัธยมปลาย ($\overline{X}$ =4.45) และระดับอุดมศึกษา ($\overline{X}$ =3.37) ตามลำดับ

ความรู้สึกด้านบุคลากร ผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นมีค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ =3.63) สูงกว่า ระดับมัธยมปลาย ($\overline{X}$ =3.48) ที่เท่ากันกับระดับอุดมศึกษา ($\overline{X}$ =3.44)

ความรู้สึกด้านเทคโนโลยี ผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นมีค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ =3.55) สูงกว่า ระดับอุดมศึกษา ($\overline{X}$ =3.26) และระดับมัธยมปลาย ($\overline{X}$ =3.25) ตามลำดับ

ความรู้สึกด้านอาคารสถานที่ ผู้ใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นมีค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ =3.72) สูงกว่าระดับอุดมศึกษา ($\overline{X}$ =3.55) และระดับมัธยมปลาย ($\overline{X}$ =3.47) ตามลำดับ

ตารางที่ 29 แสดงผลการเปรียบเทียบองค์ประกอบของทัศนคติ คือ การรับรู้ ความรู้สึกและพฤติกรรม ของผู้ใช้บริการที่ประเภทต่างกัน ด้วย One-way MANCOVA

Univariate Test

ทัศนคติ		SS	dF	MS	F	Sig
การรับรู้	Contrast	0.79	2	0.40	1.24	0.29
	Error	95.13	298	0.32		
ความรู้สึก	Contrast	3.63	2	1.82	6.09	0.00*
	Error	88.89	298	0.30		
พฤติกรรม	Contrast	0.96	2	0.48	1.52	0.22
	Error	94.17	298	0.32		

จากตารางที่ 29 สามารถอธิบายได้ดังนี้

พบว่าผู้ใช้บริการที่ประเภทต่างกัน มีการรับรู้และพฤติกรรมต่อห้องสมุดพร้อมปัญญาไม่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

พบว่าผู้ใช้บริการที่ประเภทต่างกัน มีความรู้สึกต่อห้องสมุดพร้อมปัญญาแตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 ผู้วิจัยจึงทำการวิเคราะห์ความรู้สึกเป็นรายด้านต่อไป ดังปรากฏตามตารางที่ 30

มหาวิทยาราชภัฏมหาสารคาม RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 30 แสดงผลการเปรียบเทียบความรู้สึกเป็นรายด้าน ของผู้ใช้บริการที่ประเภทต่างกัน ด้วย One – way ANCOVA

ความรู้สึก	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
ด้านทรัพยากร	ประเภทผู้ใช้บริการ	2.15	2	1.07	2.25	0.11
ด้านบริการ	ประเภทผู้ใช้บริการ	3.22	2	1.61	3.51	0.03*
ด้านบุคลากร	ประเภทผู้ใช้บริการ	2.89	2	1.45	3.07	0.05*
ด้านเทคโนโลยี	ประเภทผู้ใช้บริการ	4.75	2	1.38	4.07	0.03*
ด้านอาคารสถานที่	ประเภทผู้ใช้บริการ	8.00	2	4.00	10.31	0.00*

จากตารางที่ 30 สามารถอธิบายได้ดังนี้

พบว่าผู้ใช้บริการที่ประเภทต่างกันมีความรู้สึกด้านทรัพยากรสารสนเทศ ไม่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

พบว่าผู้ใช้บริการที่ประเภทต่างกันมีความรู้สึกด้านการบริการ ด้านบุคลากร ด้านเทคโนโลยี และด้านอาคารสถานที่ แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 ผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ (Muliple Comparisons) ผลปรากฏดังตารางที่ 31, 32, 33 และ 34

ตารางที่ 31 การเปรียบเทียบความแตกต่างในองค์ประกอบส่วนความรู้สึกด้านการบริการของผู้ใช้บริการ ที่ประเภทต่างกัน

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ความรู้สึกด้านการบริการ		ผู้ต้องขังชาย	ผู้ต้องขังหญิง	เจ้าหน้าที่เรือนจำ
	$\bar{X}$	3.42	3.56	3.84
ผู้ต้องขังชาย	3.42	-	0.22	0.01*
ผู้ต้องขังหญิง	3.56		-	0.15

จากตารางที่ 31 พบว่า ผู้ใช้บริการประเภทผู้ต้องขังชายและประเภทเจ้าหน้าที่เรือนจำมีความรู้สึกด้านการบริการต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 โดยผู้ใช้บริการประเภทเจ้าหน้าที่เรือนจำมีความรู้สึกโดยเฉลี่ยสูงกว่าผู้ต้องขังชาย ดังปรากฏตามตารางที่ 35

ส่วนระหว่างผู้ใช้บริการประเภทผู้ต้องขังชายกับผู้ต้องขังหญิง และระหว่างผู้ใช้บริการประเภทผู้ต้องขังหญิงและเจ้าหน้าที่เรือนจำ มีความรู้สึกด้านการบริการไม่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

ตารางที่ 32 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างในองค์ประกอบส่วนความรู้สึกด้านบุคลากรของผู้ใช้บริการที่ประเภทต่างกัน

ด้านบุคลากร		ผู้ต้องขังชาย	ผู้ต้องขังหญิง	เจ้าหน้าที่เรือนจำ
	$\overline{X}$	3.45	3.61	3.82
ผู้ต้องขังชาย	3.45	-	0.17	0.03*
ผู้ต้องขังหญิง	3.61		-	0.27

จากตารางที่ 32 พบว่า ผู้ใช้บริการประเภทผู้ต้องขังชายและประเภทเจ้าหน้าที่เรือนจำมีความรู้สึกด้านบุคลากรต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 โดยผู้ใช้บริการประเภทเจ้าหน้าที่เรือนจำมีความรู้สึกโดยเฉลี่ยสูงกว่าผู้ต้องขังชาย ดังปรากฏตามตารางที่ 35

ส่วนระหว่างผู้ใช้บริการประเภทผู้ต้องขังชายกับผู้ต้องขังหญิง และระหว่างผู้ใช้บริการประเภทผู้ต้องขังหญิงกับเจ้าหน้าที่เรือนจำ มีความรู้สึกด้านบุคลากรไม่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 33 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างในองค์ประกอบส่วนความรู้สึกด้านเทคโนโลยีของผู้ใช้บริการที่ประเภทต่างกัน

ด้านเทคโนโลยี		ผู้ต้องขังชาย	ผู้ต้องขังหญิง	เจ้าหน้าที่เรือนจำ
	$\overline{X}$	3.28	3.27	3.81
ผู้ต้องขังชาย	3.28	-	0.94	0.01*
ผู้ต้องขังหญิง	3.27		-	0.01*

จากตารางที่ 33 พบว่า ผู้ใช้บริการประเภทเจ้าหน้าที่เรือนจำมีความรู้สึกด้านเทคโนโลยีแตกต่างกับผู้ใช้บริการทั้งประเภทผู้ต้องขังชายและและผู้ต้องขังหญิง ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 โดยผู้ใช้บริการประเภทเจ้าหน้าที่เรือนจำมีความรู้สึกโดยเฉลี่ยสูงกว่าผู้ต้องขังชาย และผู้ต้องขังหญิง ดังปรากฏตามตารางที่ 35

ส่วนระหว่างผู้ใช้บริการประเภทผู้ต้องขังชายกับผู้ต้องขังหญิง มีความรู้สึกด้านเทคโนโลยี ไม่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

ตารางที่ 34 การเปรียบเทียบความแตกต่างในองค์ประกอบส่วนความรู้สึกด้านด้านอาคารสถานที่ของผู้ใช้บริการที่ประเภทต่างกัน

ด้านอาคารสถานที่		ผู้ต้องขังชาย	ผู้ต้องขังหญิง	เจ้าหน้าที่เรือนจำ
	$\overline{X}$	3.46	3.81	4.96
ผู้ต้องขังชาย	3.46	-	0.00*	0.00*
ผู้ต้องขังหญิง	3.81		-	0.39

จากตารางที่ 34 พบว่า ผู้ใช้บริการประเภทผู้ต้องขังชายมีความรู้สึกด้านอาคารสถานที่ต่างกับผู้ใช้บริการประเภทผู้ต้องขังหญิงและเจ้าหน้าที่เรือนจำ ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 โดยผู้ใช้บริการประเภทผู้ต้องขังชาย มีความรู้สึกโดยเฉลี่ยต่ำกว่าผู้ต้องขังหญิง และเจ้าหน้าที่เรือนจำ ดังปรากฏตามตารางที่ 35

ส่วนระหว่างผู้ใช้บริการประเภทผู้ต้องขังหญิงกับเจ้าหน้าที่เรือนจำ มีความรู้สึกด้านอาคารสถานที่ไม่แตกต่างกัน ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์
RAJABHAT NAKHONSAWAN UNIVERSITY

ตารางที่ 35 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (S.E.) ในองค์ประกอบส่วนความรู้สึกเป็นรายด้านของผู้ใช้บริการที่ประเภทต่างกัน

ความรู้สึก	ผู้ต้องขังชาย		ผู้ต้องขังหญิง		เจ้าหน้าที่เรือนจำ	
	$\overline{X}$	S.E.	$\overline{X}$	S.E.	$\overline{X}$	S.E.
ด้านทรัพยากรฯ	3.58	0.05	3.74	0.11	3.87	0.16
ด้านบริการ	3.42	0.04	3.56	0.10	3.84	0.16
ด้านบุคลากร	3.45	0.04	3.61	0.11	3.86	0.16
ด้านเทคโนโลยี	3.28	0.05	3.27	0.12	3.81	0.18
ด้านสถานที่	3.46	0.04	3.81	0.10	3.96	0.15

จากตารางที่ 35 อธิบายได้ดังนี้

ความรู้สึกด้านทรัพยากรสารสนเทศ ผู้ใช้บริการประเภทเจ้าหน้าที่เรือนจำมีค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$=3.87) สูงกว่า ประเภทผู้ต้องขังหญิง ($\overline{X}$=3.74) และประเภทผู้ต้องขังชาย ($\overline{X}$=3.58) ตามลำดับ

ความรู้สึกด้านการบริการ ผู้ใช้บริการประเภทเจ้าหน้าที่เรือนจำมีค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$=3.84) สูงกว่า ประเภทผู้ต้องขังหญิง ($\overline{X}$=3.56) และประเภทผู้ต้องขังชาย ($\overline{X}$=3.42) ตามลำดับ

ความรู้สึกด้านบุคลากร ผู้ใช้บริการประเภทเจ้าหน้าที่เรือนจำมีค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$=3.86) สูงกว่า ประเภทผู้ต้องขังหญิง ($\overline{X}$=3.61) และประเภทผู้ต้องขังชาย ($\overline{X}$=3.45) ตามลำดับ

ความรู้สึกด้านเทคโนโลยี ผู้ใช้บริการประเภทเจ้าหน้าที่เรือนจำมีค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$=3.81) สูงกว่า ประเภทผู้ต้องขังชาย ($\overline{X}$=3.28) และประเภทผู้ต้องขังหญิง ($\overline{X}$=3.27) ตามลำดับ

ความรู้สึกด้านอาคารสถานที่ ผู้ใช้บริการประเภทเจ้าหน้าที่เรือนจำมีค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$=3.96) สูงกว่า ประเภทผู้ต้องขังหญิง ($\overline{X}$=3.81) และประเภทผู้ต้องขังชาย ($\overline{X}$=3.46) ตามลำดับ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ข้อมูลเชิงคุณภาพ

1. สภาพทั่วไปของการสัมภาษณ์

การวิจัยเชิงคุณภาพ ผู้วิจัยได้ใช้วิธีการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพ ปัญหาและแนวทางการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนาห้องสมุดพร้อมปัญญา โดยผู้ที่ได้ทำการสัมภาษณ์ ได้แก่ ผู้บริหาร บรรณารักษ์ และผู้ใช้บริการห้องสมุดพร้อมปัญญา จำนวน 33 คน ซึ่งแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ 1 ผู้บริหาร จำนวน 3 คน โดยสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และแนวทางการแก้ไข ปรับปรุงพัฒนา ในประเด็นด้านการบริหาร ด้านความร่วมมือและเครือข่าย ด้านงบประมาณและการเงิน ด้านอาคารสถานที่ และด้านการประเมินผลการดำเนินงานและประกันคุณภาพห้องสมุด

กลุ่มที่ 2 บุคลากรห้องสมุด จำนวน 3 คน โดยสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และแนวทางการแก้ไข ปรับปรุงพัฒนา ในประเด็นด้านทรัพยากรสารสนเทศ ด้านงานเทคนิคห้องสมุด ด้านการบริการและกิจกรรมห้องสมุด ด้านบุคลากรห้องสมุด ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ และด้านการประเมินผลการดำเนินงานและประกันคุณภาพห้องสมุด

กลุ่มที่ 3 ผู้ใช้บริการที่เป็นผู้ต้องขังชาย จำนวน 12 คน โดยสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และแนวทางการแก้ไข ปรับปรุงพัฒนา ในประเด็นด้านทรัพยากรสารสนเทศ ด้านการบริการและกิจกรรมห้องสมุด ด้านบุคลากรห้องสมุด ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ของห้องสมุดสาขาหลัก (แดนชาย)

กลุ่มที่ 4 ผู้ใช้บริการที่เป็นผู้ต้องขังหญิง จำนวน 9 คน โดยสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และแนวทางการแก้ไข ปรับปรุงพัฒนา ในประเด็น ด้านทรัพยากรสารสนเทศ ด้านการบริการและกิจกรรมห้องสมุด ด้านบุคลากรห้องสมุด ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ ของห้องสมุดสาขาย่อย (แดนหญิง)

กลุ่มที่ 5 ผู้ใช้บริการที่เป็นเจ้าหน้าที่เรือนจำ จำนวน 6 คน โดยสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และแนวทางการแก้ไข ปรับปรุงพัฒนา ในประเด็น ด้านทรัพยากรสารสนเทศ ด้านการบริการและกิจกรรมห้องสมุด ด้านบุคลากรห้องสมุด ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์

โดยการสัมภาษณ์แต่ละกลุ่มได้มีการสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกัน

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

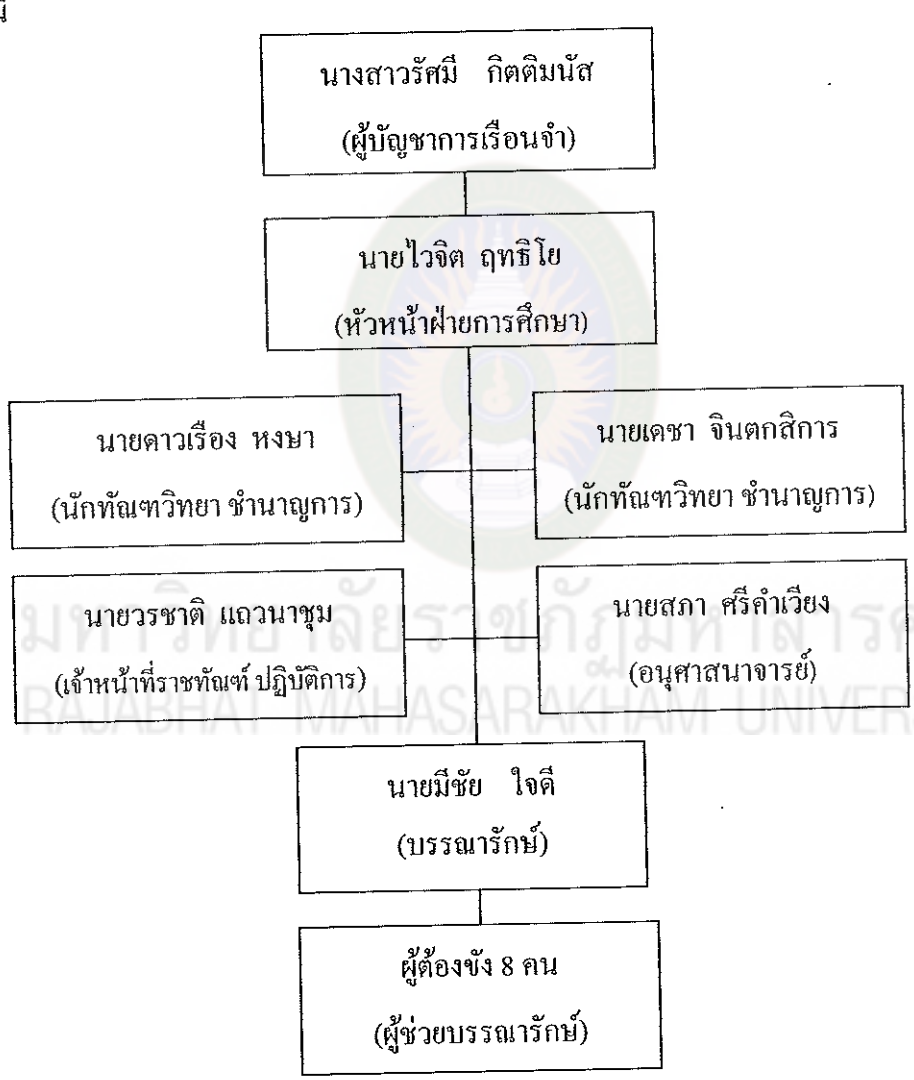
2. ผลการสัมภาษณ์

การสัมภาษณ์แต่ละกลุ่มได้มีการสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และแนวทางการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนาห้องสมุดพร้อมปัญญา ปรากฏผลของการสัมภาษณ์ดังนี้

2.1 ด้านการบริหาร

สภาพการบริหาร

ห้องสมุดพร้อมปัญญามีโครงสร้างผู้บริหารและบุคลากรห้องสมุด ดังแผนภาพต่อไปนี้



แผนภาพที่ 13 แสดงโครงสร้างผู้บริหารและบุคลากรห้องสมุด

ที่มา : ฝ่ายการศึกษาและพัฒนาจิตใจ เรือนจำจังหวัดมหาสารคาม

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

จากแผนภาพที่ 13 ห้องสมุดพร้อมปัญญามีผู้บริหารงานห้องสมุดจำนวน 7 คน โดยมีเจ้าหน้าที่เป็นบรรณารักษ์ผู้ดูแลห้องสมุด มีการแบ่งงานห้องสมุดเป็น 10 ด้าน คือ ด้านการบริหาร ด้านความร่วมมือและเครือข่าย ด้านงบประมาณและการเงิน ด้านทรัพยากรสารสนเทศ ด้านงานเทคนิคห้องสมุด ด้านการบริการและกิจกรรมห้องสมุด ด้านบุคลากรห้องสมุด ด้านเทคโนโลยี ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ และด้านการประเมินผลการดำเนินงานและประกันคุณภาพห้องสมุด โดยการทำงานจะขึ้นตรงต่อผู้บัญชาการเรือนจำ และมีการนำผู้ต้องขังมาเป็นผู้ช่วยบรรณารักษ์

ปัญหาและแนวทางการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา

จากการสัมภาษณ์ กลุ่มที่ 1 (ผู้บริหาร) ปรากฏดังนี้

: คณะผู้บริหารมีภารกิจและหน้าที่ที่ต้องรับผิดชอบอยู่มากจึงทำให้ไม่ค่อยมีเวลาประชุมวางแผนงานร่วมกันอย่างต่อเนื่องการแก้ปัญหาจึงต้องอาศัยการพูดคุยกันตามปกติซึ่งผู้บริหารทุกคนมีโอกาสพบกันทุกวันการบริหารจึงอาศัยรูปแบบการปรึกษาหารือกันแบบไม่เป็นทางการ

: ผู้บริหารไม่ได้มีประสบการณ์โดยตรงในการบริหารงานห้องสมุดในกรณีที่เกิดปัญหาต่างๆจึงได้อาศัยปรึกษากับผู้มีประสบการณ์ โดยหลักแล้วก็จะปรึกษาผู้ชำนาญการจากสำนักวิทยบริการมหาวิทยาลัยมหาสารคามซึ่งก็ได้รับการอนุเคราะห์ด้วยดีมาตลอด

2.2 ด้านความร่วมมือและเครือข่าย

สภาพความร่วมมือและเครือข่าย

ห้องสมุดพร้อมปัญญาได้รับความร่วมมือจากสถาบันการศึกษา และหน่วยงานต่าง ๆ ในจังหวัดมหาสารคาม ได้แก่ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม วิทยาลัยเทคนิคมหาสารคาม วิทยาลัยอาชีวศึกษามหาสารคาม วิทยาลัยสารพัดช่างมหาสารคาม วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีมหาสารคาม สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดมหาสารคาม ศูนย์การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัยจังหวัดมหาสารคาม และองค์การบริหารส่วนตำบลเขวา โดยเฉพาะสำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยมหาสารคามนั้น ถือได้ว่ามีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งในการให้ความอนุเคราะห์อันเป็นเหมือนพี่เลี้ยงของห้องสมุดพร้อมปัญญานี้

ปัญหาและแนวทางการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา

จากการสัมภาษณ์ กลุ่มที่ 1 (ผู้บริหาร) ปรากฏดังนี้

: เครือข่ายต่างๆให้ความร่วมมือเป็นอย่างดียิ่งอันนี้ต้องขอชื่นชมเรียกได้ว่าไม่มีปัญหาเลยก็ว่าได้ซึ่งความร่วมมือจากเครือข่ายต่างๆเหล่านี้ถือได้ว่าเป็นจุดแข็งของห้องสมุดพร้อมปัญญาเรือนจำจังหวัดมหาสารคามแต่หากจะมองให้เป็นปัญหาก็คงจะเป็นฝ่ายเราที่ไม่สามารถตอบแทนเครือข่ายเหล่านี้ได้อย่างเต็มที่จึงเป็นเรื่องที่รู้สึกเกรงใจอยู่ไม่น้อย

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

2.3 ด้านงบประมาณและการเงิน

สภาพงบประมาณและการเงิน

ห้องสมุดพร้อมปัญญาได้รับเงินงบประมาณสนับสนุนจากสองแหล่ง คือ สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลและกรมราชทัณฑ์ โดยในปี 2555 นี้ ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล เป็นเงินจำนวน 254,979.50 บาท และจากการจัดสรรของกรมราชทัณฑ์เป็นเงินอีก 50,000 บาท

ปัญหาและแนวทางการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา

จากการสัมภาษณ์ กลุ่มที่ 1 (ผู้บริหาร) ปรากฏดังนี้

: งบประมาณที่เราได้รับจากกรมฯเห็นว่ายังไม่เพียงพอ ส่วนที่ได้จากสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลก็ไม่ต่อเนื่อง คือ ได้รับบริจาคเพียงครั้งเดียวเท่านั้น แนวทางการแก้ไข เรือนจำควรจัดงบประมาณของเรือนจำให้อีกส่วนหนึ่งด้วย

2.4 ด้านทรัพยากรสารสนเทศ

สภาพทรัพยากรสารสนเทศ

ห้องสมุดพร้อมปัญญามีหนังสือแยกได้ตามหมวดหมู่ต่าง ๆ รวม 6,907 รายการ ดังนี้

000	เบ็ดเตล็ด	จำนวน 358 เล่ม
100	ปรัชญาและวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง	จำนวน 301 เล่ม
200	ศาสนา	จำนวน 864 เล่ม
300	สังคมศาสตร์	จำนวน 954 เล่ม
400	ภาษา	จำนวน 257 เล่ม
500	วิทยาศาสตร์	จำนวน 244 เล่ม
600	วิทยาศาสตร์ประยุกต์(เทคโนโลยี)	จำนวน 824 เล่ม
700	ศิลปกรรม วิจิตรศิลป์ และมัณฑนศิลป์	จำนวน 441 เล่ม
800	วรรณคดี	จำนวน 129 เล่ม
900	ภูมิศาสตร์ประวัติศาสตร์ทั่วไป	จำนวน 597 เล่ม
นวนิยาย/เรื่องสั้น		จำนวน 389 เล่ม
CD/VCD/DCD		จำนวน 468 ชุด
กฤตภาค		จำนวน 900 รายการ
หนังสือพระราชนิพนธ์		จำนวน 51 เรื่อง
งานวิจัย		จำนวน 130 เรื่อง

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ปัญหาและแนวทางการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา

จากการสัมภาษณ์ กลุ่มที่ 2-5 (บุคลากรและผู้ใช้บริการ) ปรากฏดังนี้

กลุ่มที่ 2 (บรรณารักษ์) : หนังสือนวนิยาย เรื่องสั้น เรายังมีน้อยไม่ค่อยมีเรื่องใหม่ ๆ เข้ามาซึ่งมีผู้ใช้บริการถามหาหลายคน

กลุ่มที่ 3 (ผู้ต้องขังชาย) : ห้องสมุดพร้อมปัญญามีหนังสือใหม่ๆเยอะมาก แต่หนังสือบางประเภทยังเป็นหนังสือเก่า ที่เห็นได้ชัดเจนคือ หนังสือเรียนของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (มสธ.) ที่บางเล่มเป็นหนังสือเก่าที่ มสธ.เขาไม่ใช้แล้ว (เขาปรับปรุงใหม่แล้ว) นอกจากนี้หนังสือประเภทนี้ยังมีน้อยเกินไปไม่ครอบคลุมทุกวิชา ทุกสาขา จึงเห็นว่าควรติดต่อขอความอนุเคราะห์หนังสือใหม่จาก มสธ. ซึ่งที่เรือนจำอื่นบางเรือนจำเขาก็ทำและได้รับความอนุเคราะห์จาก มสธ. เป็นอย่างดี

กลุ่มที่ 4 (ผู้ต้องขังหญิง) : ห้องสมุดสาขา (แดนหญิง) หนังสือที่ถูกจัดมาอยู่ในสภาพดีไม่ชำรุดหรือฉีกขาด มีความน่าอ่านและทันสมัยดี ซึ่งการสับเปลี่ยนหนังสือกับห้องสมุดสาขาหลัก (แดนชาย) จะขึ้นอยู่กับผู้ช่วยบรรณารักษ์โดยจะสับเปลี่ยนเดือนละ 1 ครั้ง แต่เมื่อเทียบกับจำนวนผู้ใช้บริการห้องสมุดสาขา (แดนหญิง) ถือว่ามีหนังสือจำนวนน้อยกว่าห้องสมุดสาขาหลัก (แดนชาย) อยู่มาก โดยแม้ว่าจะมีครบทุกหมวด แต่ในหมวดหนึ่งๆยังมีน้อย บางครั้งผู้ใช้บริการต้องการค้นคว้าในบางเรื่องหรือบางปัญหาที่สนใจก็ไม่มีหนังสือตามที่ต้องการทั้งที่รู้ว่ามีอยู่ที่ห้องสมุดสาขาหลัก (แดนชาย) แต่ก็ไม่สามารถออกแดนมายืมให้ทันกับความต้องการได้

กลุ่มที่ 5 (เจ้าหน้าที่) : เรือนจำจังหวัดมหาสารคามเป็นเรือนจำนำร่องการศึกษา มีการเปิดโอกาสให้ผู้ต้องขังและเจ้าหน้าที่ได้รับการศึกษาสูงถึงระดับปริญญาโท แต่ในห้องสมุดพร้อมปัญญาซึ่งเป็นแหล่งศึกษาค้นคว้าที่สำคัญที่สุด หนังสือที่เกี่ยวกับวิชาสถิติและระเบียบวิธีวิจัยซึ่งจำเป็นต่อการศึกษาระดับนี้ ยังมีอยู่ไม่มาก จึงเห็นว่าควรจัดหาเพิ่มเติม

2.5 ด้านงานเทคนิคห้องสมุด

สภาพงานเทคนิคห้องสมุด

กระบวนการจัดหมวดหมู่หนังสือ ห้องสมุดพร้อมปัญญาจัดหมวดหมู่หนังสือโดยใช้ระบบดิวอี้ มีตัวเลขติดสันหนังสือเพื่อช่วยในการค้นหาและจัดเก็บ การจัดการซื้อทรัพยากรสารสนเทศส่วนใหญ่บรรณารักษ์ห้องสมุดเป็นผู้คัดเลือกหนังสือ โดยเน้นหนังสือที่ตรงกับความต้องการของผู้ใช้บริการ ซึ่งมีการสำรวจหนังสือ ประมาณ 1 - 2 ครั้ง ต่อเดือน มีการซ่อมบำรุงหนังสือโดยผู้ช่วยบรรณารักษ์ การซ่อมมีน้อยเนื่องจากผู้ใช้บริการมีระเบียบวินัยในการช่วยกันดูแลรักษาหนังสือที่ยืมเป็นอย่างดี นอกจากนี้ยังได้มีการนำผู้ต้องขังที่ผ่านการอบรมหลักสูตรผู้ช่วยบรรณารักษ์มาช่วยจัดทำกฤตภาคได้เป็นจำนวนมาก

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ปัญหาและแนวทางการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา

จากการสัมภาษณ์ กลุ่มที่ 2 (บุคลากร) ปรากฏดังนี้

: อุปกรณ์การซ่อมหนังสือเรามียังไม่ครบถ้วน บางอย่างก็ชำรุด เช่น สว่านเจาะหนังสือและตัวทับหนังสือเป็นต้น

2.6 ด้านการบริการและกิจกรรม

สภาพการบริการ

ห้องสมุดพร้อมปัญญามีบริการ ยืม-คืน บริการช่วยการค้นคว้า บริการแนะนำการใช้ห้องสมุด บริการสื่อโสตทัศน์ห้องสมุด ด้วยบัตรสมาชิก โดยจะเปิดให้บริการทุกวันเวลา 9.00 – 12.00 น. และ 13.00 – 15.00 น. เว้นวันหยุดราชการสามารถยืมได้ครั้งละ 1 เล่ม ได้นาน 3 วัน โดยมีเครื่องคอมพิวเตอร์ในการบันทึกข้อมูลยืม – คืน ซึ่งที่ผ่านมามีผู้ใช้บริการเฉลี่ยวันละ 116 คน(ที่มา : ข้อมูลเดือนพฤษภาคม 2555 ห้องสมุดพร้อมปัญญา เรือนจำจังหวัดมหาสารคาม) คิดเป็นร้อยละ 9.19 ของผู้มีสิทธิใช้บริการทั้งหมด(1,262 คน) โดยแยกเป็นผู้ต้องขังชาย 75 คน คิดเป็นร้อยละ 7.44 ของผู้ต้องขังชายทั้งหมด ผู้ต้องขังหญิง 38 คน คิดเป็นจำนวนร้อยละ 21.35 ของผู้ต้องขังหญิงทั้งหมด และเป็นเจ้าหน้าที่ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.95 ของเจ้าหน้าที่ทั้งหมด ส่วนการยืมหนังสือ เฉลี่ยวันละ 64 เล่ม

สภาพกิจกรรม

ห้องสมุดพร้อมปัญญามีกิจกรรมหลากหลาย โดยกิจกรรมที่จัดเป็นประจำได้แก่ กิจกรรมส่งเสริมการอ่าน นิทรรศการแนะนำหนังสือใหม่ นิทรรศการตามวันสำคัญ กิจกรรมเรียงความโดยอาศัยการค้นคว้าจากห้องสมุด ฝึกอบรมหลักสูตรผู้ช่วยบรรณารักษ์ให้แก่ผู้ต้องขัง เป็นต้น

ปัญหาและแนวทางการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา

จากการสัมภาษณ์ กลุ่มที่ 2-5 (บุคลากรและผู้ใช้บริการ) ปรากฏดังนี้

กลุ่มที่ 2 (บุคลากร) : เราไม่สามารถออกบัตรสมาชิกให้แก่ผู้ใช้บริการด้วยความรวดเร็วได้เพราะในห้องสมุดเราไม่มีกล้องถ่ายรูปประจำเอาไว้ใช้ซึ่งหากเรามีกล้องถ่ายรูปไว้ประจำแล้วก็จะทำให้การทำบัตรสมาชิกสะดวกรวดเร็วขึ้น สำหรับด้านกิจกรรมนั้นเราไม่ค่อยมีเวลาและบางกิจกรรมเราต้องอาศัยเงินในการซื้ออุปกรณ์ต่าง ๆ จึงไม่สามารถจะจัดกิจกรรมได้อย่างเต็มที่

กลุ่มที่ 3 (ผู้ต้องขังชาย) : จำนวนหนังสือที่ให้ยืมแต่ละครั้ง (1เล่ม) น้อยเกินไป และเวลาที่ให้ยืม (3วัน) ก็สั้นไปด้วยครับ ควรเพิ่มเป็น 1 – 2 เล่มต่อครั้งและนานสัก 5 วัน

: ทำบัตรสมาชิกแล้วได้ช้ามาก ทำให้ยืมหนังสือไม่ได้ จึงอยากให้ปรับปรุงในส่วนนี้

: มุมโสตทัศน์ไม่สามารถใช้งานได้สะดวก เพราะไม่เป็นสัดส่วนเฉพาะ จึงเห็นควรให้แก้ไขปัญหาในส่วนนี้ด้วย

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

: เวลาที่เปิดให้บริการไม่ตรงกับเวลาว่างของผู้ต้องขัง จึงอยากให้พิจารณาเปิดให้บริการในช่วงพักเที่ยงของวันปกติและในวันหยุดด้วยหรือให้บริการเสริมแบบอื่นทดแทน

กลุ่มที่ 4 (ผู้ต้องขังหญิง) : ห้องสมุดสาขาย่อย (แดนหญิง) มีเฉพาะบริการยืม-คืนหนังสือเท่านั้นโดยจะเปิดให้บริการทุกวัน คือปกติจะให้บริการเวลา 12.00 – 13.00 น. และ 14.00 – 15.30 น. ส่วนวันหยุดจะเปิดให้บริการตลอดทั้งวันโดยมีผู้ช่วยบรรณารักษ์รับผิดชอบดูแลแต่ยังคงมีปัญหาในส่วนของผู้ใช้บริการที่ไม่ค่อยมีระเบียบวินัย เช่น ไม่ลงชื่อใช้บริการ หยิบหนังสือไปอ่านโดยไม่ลงชื่อยืม – คืน เป็นต้น สาเหตุเป็นเพราะผู้ช่วยบรรณารักษ์เป็นเพียงผู้ต้องขังด้วยกันไม่สามารถบังคับตามกฎระเบียบการใช้ห้องสมุดอย่างเคร่งครัดได้

: ส่วนกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการอ่านนั้นไม่มีเลยจึงควรจัดกิจกรรมส่งเสริมการอ่านแบบง่ายๆขึ้นบ้าง

กลุ่มที่ 5 (เจ้าหน้าที่) : อยากให้มีห้องสมุดสาขาย่อยไว้หน้าเรือนจำเปิดให้บริการแก่เจ้าหน้าที่ตลอดทั้งญาติผู้ต้องขังที่สนใจด้วย ส่วนผู้ช่วยบรรณารักษ์ก็คัดเลือกจากผู้ต้องขังที่เข้าหลักเกณฑ์ทำงานนอกเรือนจำ (กองนอก) ได้

2.7 ด้านบุคลากร

สภาพบุคลากร

ห้องสมุดพร้อมปัญญามีบุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ดูแลรับผิดชอบงานภายในห้องสมุดจำนวน 9 คน คือ เจ้าหน้าที่บรรณารักษ์ จำนวน 1 คน มีวุฒิปริญญาตรี สาขาพุทธศาสตร์ สาขาศึกษาศาสตร์ และสาขานิติศาสตร์ ตำแหน่งนักจัดการงานทั่วไป ชำนาญการ ซึ่งนอกจากทำหน้าที่บรรณารักษ์ห้องสมุดแล้ว ยังมีหน้าที่เป็นอาจารย์สอนหนังสือให้กับนักศึกษาผู้ต้องขัง และหน้าที่ควบคุมดูแลผู้ต้องขังเหมือนเจ้าหน้าที่ทั่วไป นอกจากนี้ยังมีหน้าที่อื่นๆตามที่ที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย จึงทำให้ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่บรรณารักษ์ได้อย่างเต็มที่ แต่ยังมีเจ้าหน้าที่ฝ่ายการศึกษาฯ อีกสองคนที่คอยช่วยงานห้องสมุด ซึ่งจบการศึกษาปริญญาตรี สาขาพุทธศาสตร์ กับสาขานิติศาสตร์คนหนึ่ง ส่วนอีกคนหนึ่ง จบการศึกษาปริญญาตรี สาขารัฐประศาสนศาสตร์ นอกจากนี้ยังมีผู้ต้องขังทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยบรรณารักษ์ จำนวน 8 คน ซึ่งจบการศึกษาไม่ต่ำกว่ามัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยได้รับการฝึกอบรมตามหลักสูตรผู้ช่วยบรรณารักษ์ จากสำนักวิทยบริการมหาวิทยาลัยมหาสารคาม อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

ปัญหาและแนวทางการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา

จากการสัมภาษณ์ กลุ่มที่ 2-5 (บุคลากรและผู้ใช้บริการ) ปรากฏดังนี้

กลุ่มที่ 2 (บุคลากร) : บุคลากรห้องสมุดยังมีจำนวนไม่เพียงพอกับงาน จึงควรรับผู้ช่วยบรรณารักษ์มาเพิ่ม

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

กลุ่มที่ 3 (ผู้ต้องขังชาย) : บรรณารักษ์และผู้ช่วยบรรณารักษ์มีอุปนิสัยดีเป็นกันเอง แต่มีบางอย่างที่ควรปรับปรุงในส่วนของผู้ช่วยบรรณารักษ์ คือ เรื่องการแต่งกายที่ยังไม่เป็นรูปแบบเดียวกัน จึงแยกไม่ออกว่าไหนเป็นผู้ช่วยบรรณารักษ์และไหนเป็นผู้ใช้บริการ และดูไม่เรียบร้อย จึงอยากให้จัดชุด(เสื้อ)ที่เป็นสีและแบบเดียวกัน ทำให้สังเกตได้ง่าย และดูเหมาะสม เป็นระเบียบสวยงาม

กลุ่มที่ 4 (ผู้ต้องขังหญิง) : ห้องสมุดสาขาย่อย (แดนหญิง) เจ้าหน้าที่มีภารกิจมากจึงไม่ค่อยมีเวลาดูแลเท่าที่ควร คงมีแต่เพียงผู้ช่วยบรรณารักษ์ 2 คนที่ช่วยดูแลซึ่งก็เพียงพอแม้ว่าจะมีปัญหาในการให้บริการบ้างแต่ก็แก้ไขได้ อยากให้มีการแต่งตั้งผู้ช่วยบรรณารักษ์อย่างเป็นทางการและปิดประกาศให้ผู้ใช้บริการรับทราบเพื่อผู้ช่วยบรรณารักษ์จะได้สามารถทำหน้าที่ดูแลบังคับตามกฎระเบียบของห้องสมุดได้อย่างเต็มที่

กลุ่มที่ 5 (เจ้าหน้าที่) : บรรณารักษ์และผู้ช่วยบรรณารักษ์ไม่ได้จบการศึกษาทางด้านบรรณารักษ์โดยตรง จึงทำให้ขาดความรู้ความเข้าใจอย่างถ่องแท้เกี่ยวกับงานห้องสมุด เห็นว่ากรมราชทัณฑ์หรือเรือนจำควรมีนโยบายบรรจุหรือจ้างผู้ที่สำเร็จการศึกษาด้านบรรณารักษ์มาเป็นเจ้าหน้าที่บรรณารักษ์ห้องสมุดโดยตรง ทำนองเดียวกับอนุศาสนจารย์ที่ดูแลเรื่องกิจกรรมทางศาสนา ซึ่งน่าจะทำให้งานห้องสมุดเรือนจำพัฒนาได้อีกมาก

2.8 ด้านระบบและเทคโนโลยี

สภาพด้านระบบและเทคโนโลยี

ห้องสมุดพร้อมปัญญาทำการจัดหมวดหมู่หนังสือด้วยระบบทศนิยมของดิวอี้ (Dewey Decimal Classification) โดยนำเครื่องคอมพิวเตอร์ จำนวน 2 เครื่อง มาให้บริการ ยืม- คืน ทรัพยากรสารสนเทศ และช่วยในการสืบค้น

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ปัญหาและแนวทางการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา

จากการสัมภาษณ์ กลุ่มที่ 2-5 (บุคลากรและผู้ใช้บริการ) ปรากฏดังนี้

กลุ่มที่ 2 (บุคลากร) : ในการปฏิบัติงานจำเป็นจะต้องมีเครื่องปริ้นเตอร์ไว้ใช้งาน อยากให้ จัดเครื่องปริ้นเตอร์ไว้ใช้งานประจำห้องสมุด

กลุ่มที่ 3(ผู้ต้องขังชาย) : ผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ ยังไม่สามารถสืบค้นด้วยตนเองได้ เพราะขาดความรู้เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ จึงไม่สามารถใช้ประโยชน์จากส่วนนี้ได้ เห็นว่าห้องสมุดพร้อมปัญญาควรจัดให้มีการให้ความรู้แก่ผู้ใช้บริการเหล่านี้เพิ่มเติม อาจเป็นในรูปแบบของการอบรม หรือจัดผู้ช่วยบรรณารักษ์ไว้คอยให้คำแนะนำวิธีใช้ เป็นต้น

กลุ่มที่ 4 (ผู้ต้องขังหญิง) : ห้องสมุดสาขาย่อย (แดนหญิง) ไม่มีอุปกรณ์เทคโนโลยีอะไรเลย หากเป็นไปได้อยากให้มีเครื่องคอมพิวเตอร์เพื่อช่วยในการสืบค้น และบริการจองหนังสือเชื่อมต่อถึงห้องสมุดสาขาหลัก (แดนชาย)

2.9 ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์

สภาพอาคารสถานที่

ห้องสมุดพร้อมปัญญามีห้องสมุดสาขาหลักตั้งอยู่ที่ศูนย์การเรียนตักสิลา ฝ่ายการศึกษาและพัฒนาจิตใจ (แดนชาย) ในเรือนจำจังหวัดมหาสารคาม เป็นอาคารคอนกรีตเสริมเหล็ก 2 ชั้น สำหรับใช้เป็นอาคารเรียนของผู้ต้องขัง โดยใช้บริเวณชั้นล่างของอาคารดังกล่าวจัดทำเป็นห้องสมุด ซึ่งมีขนาดพื้นที่กว้าง 8.5 เมตร ยาว 12 เมตร คิดเป็น 102 ตารางเมตร นอกจากนี้ยังมีห้องสมุดสาขาย่อย (แดนหญิง) อีกแห่งหนึ่ง ซึ่งมีพื้นที่กว้าง 1.5 เมตร ยาว 3 เมตร คิดเป็น 4.5 ตารางเมตร รวมทั้งสองสาขาคิดเป็น 106.5 ตารางเมตร

ครุภัณฑ์

ห้องสมุดพร้อมปัญญามีครุภัณฑ์ต่างๆ ซึ่งอยู่ในสภาพดีและใช้งานได้ ดังนี้ ชั้นวางหนังสือ ตู้จัดนิทรรศการ เครื่องคอมพิวเตอร์ โทรทัศน์ เคาน์เตอร์ โต๊ะญี่ปุ่นสำหรับนั่งอ่านหนังสือ เครื่องปรับอากาศ พัดลม รถเข็นหนังสือเครื่องสแกนบาร์โค้ต ตู้แสดงความคิดเห็น นาฬิกาเครื่องเล่น VCD/DVD ที่อัดกระดาษ และสว่านเจาะหนังสือ

ปัญหาและแนวทางการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา

จากการสัมภาษณ์ กลุ่มที่ 1-5 (ผู้บริหาร บุคลากรและผู้ใช้บริการ) ปรากฏดังนี้

กลุ่มที่ 1 (ผู้บริหาร) : ยอมรับว่าอาคารสถานที่ของเราแคบ ไม่เหมือนเรือนจำใหญ่ๆ ดังนั้นจึงจำเป็นต้องบริหารจัดการด้านอาคารสถานที่ให้ดี และเตรียมพร้อมที่จะแก้ปัญหาหากจำเป็นต้องแก้ไข เปลี่ยนแปลงอาคารสถานที่

กลุ่มที่ 2 (บรรณารักษ์) : ห้องสมุดของเราคับแคบ จึงจำเป็นต้องจัดพื้นที่ให้เป็นสัดส่วนที่สุด ใช้พื้นที่ให้เป็นประโยชน์ที่สุด หากขยายได้อีกก็จะดียิ่ง

กลุ่มที่ 3 (ผู้ต้องขังชาย) : อาคารสถานที่ของห้องสมุดพร้อมปัญญาถือได้ว่าตั้งอยู่ในจุดที่เหมาะสมที่สุดของเรือนจำ แต่หากขยายความกว้างได้คงดียิ่งกว่านี้

: ที่นั่งอ่านหนังสือมีน้อยและเป็นการนั่งกับพื้นทำให้ไม่ค่อยสะดวก

: ไม่มีบันไดสำหรับปีนหยิบหนังสือที่อยู่บนชั้นสูง

: อากาศร้อนเพราะเวลาเปิดให้บริการไม่ได้เปิดเครื่องปรับอากาศ จึงอยากให้ติดพัดลมเพิ่ม

กลุ่มที่ 4 (ผู้ต้องขังหญิง) : อาคารสถานที่ที่จัดเป็นห้องสมุดสาขาย่อย (แดนหญิง) มีพื้นที่น้อยมาก ทำเลที่ตั้งไม่เหมาะสมเพราะติดทางเดิน ไม่มีบริเวณให้นั่งอ่านหนังสือ หากเป็นไปได้ควรจัดให้เป็นสัดส่วนและมีพื้นที่กว้างกว่านี้

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

: ส่วนครุภัณฑ์ ของห้องสมุดสาขาย่อย (แดนหญิง) ชั้นวางหนังสือไม่ใหญ่มาก ไม่มีโต๊ะ ไม่มีเก้าอี้นั่งอ่านหนังสืออยากให้เพิ่มพื้นที่หรือจัดพื้นที่ให้เหมาะสม และกว้างมากกว่านี้ เพื่อรองรับหนังสือที่มากและหลากหลายยิ่งขึ้น

กลุ่มที่ 5 (เจ้าหน้าที่) : เจ้าหน้าที่บางคนหรือบางวันก็จะปฏิบัติหน้าที่นอกเรือนจำ จึงไม่มีโอกาสเดินทางเข้าไปใช้บริการในเรือนจำได้ จึงอยากให้พิจารณาถึงความเป็นไปได้ ของการจัดห้องสมุดสาขาย่อยอีกสาขาขึ้นหน้าเรือนจำเพื่อบริการแก่เจ้าหน้าที่ ตลอดทั้งญาติผู้ต้องขัง โดยมีผู้ต้องขังกองงานจ่ายนอกทำหน้าที่ผู้ช่วยบรรณารักษ์ดูแล ก็ไม่น่าจะสิ้นเปลืองงบประมาณมากนัก

2.10 ด้านการประเมินผลการดำเนินงานและประกันคุณภาพห้องสมุด

สภาพการประเมินผลการดำเนินงานและประกันคุณภาพห้องสมุด

ห้องสมุดพร้อมปัญญาได้เก็บข้อมูลผู้ใช้บริการทั้งในห้องสมุดหลัก (แดนชาย) และห้องสมุดสาขา (แดนหญิง) แล้วนำมาสรุปจัดทำเป็นสถิติข้อมูลผู้เข้าใช้บริการทุก ๆ เดือนดังนี้

ตารางที่ 36 แสดงสถิติข้อมูลผู้เข้าใช้บริการห้องสมุดพร้อมปัญญา ปี 2555

สถิติข้อมูลผู้เข้าใช้บริการห้องสมุดพร้อมปัญญา

เรือนจำจังหวัดมหาสารคาม ปี 2555

เดือน	ผู้เข้าใช้บริการ				รวม (คน)
	สาขาหลัก (แดนชาย)		สาขาย่อย (แดนหญิง)		
	เจ้าหน้าที่	ผู้ต้องขัง	เจ้าหน้าที่	ผู้ต้องขัง	
มกราคม	-	509	-	-	509
กุมภาพันธ์	9	1,256	4	447	1,716
มีนาคม	44	1,202	6	421	1,623
เมษายน	25	836	14	699	1,574
พฤษภาคม	51	1,350	11	676	2,088
มิถุนายน	25	543	17	597	1,182
กรกฎาคม	39	889	13	454	1,395
สิงหาคม	22	398	9	299	728
กันยายน	17	183	38	618	856
ตุลาคม	38	932	35	474	1,479

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

สถิติข้อมูลผู้เข้าใช้บริการห้องสมุดพร้อมปัญญา

เรือนจำจังหวัดมหาสารคาม ปี 2555

เดือน	ผู้เข้าใช้บริการ				รวม (คน)
	สาขาหลัก (แดนชาย)		สาขาย่อย (แดนหญิง)		
	เจ้าหน้าที่	ผู้ต้องขัง	เจ้าหน้าที่	ผู้ต้องขัง	
พฤศจิกายน ธันวาคม					

ปัญหาและแนวทางการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา

จากการสัมภาษณ์ กลุ่มที่ 1-2 (ผู้บริหาร และบุคลากร) ปรากฏดังนี้

กลุ่มที่ 1 (ผู้บริหาร) : การประเมินผลการดำเนินงานยังไม่สามารถทำให้ชัดเจนเป็นรูปธรรมได้ หลังจากที่มีการเปิดห้องสมุดอย่างเป็นทางการแล้ว จำเป็นจะต้องให้มีการประเมินอย่างจริงจังและต่อเนื่องโดยแบ่งระยะเวลาการประเมินเป็นไตรมาสไป

กลุ่มที่ 2 (บุคลากร) : การประเมินต้องใช้เวลาและค่าใช้จ่ายทั้งยังต้องใช้กำลังคน ซึ่งปัจจุบันยังไม่มีบุคคลใดที่รับผิดชอบหน้าที่นี้โดยตรง เห็นว่าเรือนจำจังหวัดมหาสารคามมีนักศึกษาปริญญาโท หากขอความร่วมมือจากสาขารัฐประศาสนศาสตร์ วิทยาลัยกฎหมายและการปกครอง มหาวิทยาลัยมหาสารคาม และนักศึกษาปริญญาโทที่ศึกษาอยู่ในเรือนจำ ให้ช่วยในงานด้านการประเมินผลนี้ก็น่าจะเป็นผลดีและเป็นการประเมินที่น่าเชื่อถือได้ในระดับหนึ่ง

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY