

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง รูปแบบพัฒนาบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้า รวบรวมแนวคิด ทฤษฎีต่าง ๆ จากเอกสาร ตำรา วารสารสิ่งพิมพ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อนำมากำหนดขอบเขตการวิจัยและแผนงานการวิจัยอย่างมีขั้นตอนที่เป็นระบบเพื่อตอบปัญหาการวิจัยให้มีความน่าเชื่อถือ ซึ่งมีวิธีดำเนินการวิจัย แบ่งออกเป็น 2 ระยะ ดังนี้

ระยะที่ 1 การวิเคราะห์และสังเคราะห์แนวคิด หลักการ ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีและปัจจัยเชิงสาเหตุที่มีผลต่อบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย ใช้วิธีการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research)

ระยะที่ 2 การสร้างรูปแบบและยืนยันรูปแบบพัฒนาบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย กำหนดระเบียบวิธีวิจัย ดังนี้

ระยะที่ 1 การวิเคราะห์และสังเคราะห์แนวคิด หลักการทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรี และปัจจัยเชิงสาเหตุที่มีผลต่อบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย

1. เป้าหมาย

เพื่อศึกษาระดับบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย และปัจจัยเชิงสาเหตุที่มีอิทธิพลต่อบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research)

2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

2.1 ประชากร (Population) คือ สตรีผู้ได้รับเลือกตั้งเป็นผู้บริหารท้องถิ่นในประเทศไทย ได้แก่ นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด นายกเทศมนตรี และนายกองค์การ

บริหารส่วนตำบล ซึ่งกำลังปฏิบัติหน้าที่ในปี พ.ศ. 2558 จำนวน 426 คน (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น. 2558 : www.dla.go.th)

2.2 กลุ่มตัวอย่าง (Sample) คือ สตรีผู้ได้รับเลือกตั้งเป็นผู้บริหารท้องถิ่นในประเทศไทย ได้แก่ นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด นายกเทศมนตรี และนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งกำลังปฏิบัติหน้าที่ในปี พ.ศ. 2558 มีขั้นตอน ดังนี้

2.2.1 การคำนวณหาขนาดกลุ่มตัวอย่าง การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างใช้เกณฑ์จำนวนตัวอย่างที่นำมาศึกษาในลักษณะการวิเคราะห์สมการ โครงสร้างความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงไม่ควรน้อยกว่า 20 หน่วยต่อ 1 ตัวแปร (Anderson and Gerbing. 1984 : 236 ; อ้างถึงใน นงลักษณ์ วิรัชชัย. 2542 : 54 และ สุภมาส อังสุโชติ และคณะ. 2554 : 25-26) ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้มีตัวแปรทั้งหมด 12 ตัวแปร ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างต้องมีไม่น้อยกว่า 240 คน ซึ่งเป็นเกณฑ์ขั้นต่ำ ในการวิจัยครั้งนี้จะใช้กลุ่มตัวอย่างสตรีผู้ได้รับเลือกตั้งเป็นผู้บริหารท้องถิ่นในประเทศไทย เป็นผู้ให้ข้อมูลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แห่งละ 1 คน ซึ่งเป็นตัวแทนของสตรีผู้ได้รับเลือกตั้งเป็นผู้บริหารท้องถิ่นในประเทศไทย รวมจำนวน 240 คน จึงมีความเหมาะสม ผู้วิจัยได้กระจายขนาดกลุ่มตัวอย่างไปตามจังหวัดต่าง ๆ โดยใช้สูตรการคำนวณ ดังนี้

$$\text{จำนวนกลุ่มตัวอย่าง} = \frac{\text{จำนวนประชากรในแต่ละจังหวัด} \times 240}{426}$$

2.2.2 วิธีการสุ่มตัวอย่าง ในการวิจัยมีขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด ใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจง
 ขั้นตอนที่ 2 นายกเทศมนตรีและนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิ โดยการแบ่งประชากรออกเป็นกลุ่มย่อย ๆ เรียกว่าระดับชั้นแล้วสุ่มหน่วยตัวอย่างจากแต่ละทุกระดับชั้น จากนั้นจึงใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย เอาหน่วยตัวอย่างจากแต่ละกลุ่มระดับชั้นตามจำนวนสัดส่วนที่กำหนดตามขนาดตัวอย่างในแต่ละจังหวัด

ขั้นตอนที่ 3 ผู้วิจัยใช้วิธีจับสลากเลือกกลุ่มตัวอย่าง เช่น จังหวัดขอนแก่น มีผู้บริหารท้องถิ่นที่เป็นสตรี จำนวน 10 คน ได้จำนวนตัวอย่าง 5 คน ผู้วิจัยใช้วิธีการจับสลาก โดยเขียนรายชื่อผู้บริหารท้องถิ่นที่เป็นสตรีทั้ง 10 คน ใส่ไว้ในกล่อง และจับสลากทีละ 1 รายชื่อ เมื่อได้รายชื่อใดแล้วก็นำไปใส่ไว้ในกล่องตามเดิม เพื่อให้การเลือกกลุ่มตัวอย่างเป็นไปโดยเท่าเทียมกันถ้าเกิดกรณีรายชื่อซ้ำกับที่เลือกไว้แล้วให้นำกลับไปใส่ตามเดิม และทำการจับสลากใหม่จนได้รายชื่อครบทั้ง 5 คน และได้ดำเนินการตามลักษณะดังกล่าวจนครบตามจำนวนกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 3 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง จำแนกรายจังหวัด

| จังหวัด | นายกองค์การบริหาร ส่วนจังหวัด | | นายกเทศมนตรี | | นายกองค์การบริหาร ส่วนตำบล | | รวม | |
|-------------------|----------------------------------|-------------------|--------------|-------------------|-------------------------------|-------------------|---------|-------------------|
| | ประชากร | กลุ่ม ตัวอย่าง | ประชากร | กลุ่ม ตัวอย่าง | ประชากร | กลุ่ม ตัวอย่าง | ประชากร | กลุ่ม ตัวอย่าง |
| 1.กาฬสินธุ์ | - | - | 5 | 3 | 3 | 1 | 8 | 4 |
| 2.ขอนแก่น | - | - | 1 | 1 | 9 | 4 | 10 | 5 |
| 3.ชัยภูมิ | - | - | 2 | 1 | 10 | 6 | 12 | 7 |
| 4.นครราชสีมา | 1 | 1 | 13 | 7 | 15 | 8 | 29 | 16 |
| 5.นครพนม | - | - | 1 | 1 | - | - | 1 | 1 |
| 6.บุรีรัมย์ | 1 | 1 | 6 | 3 | 10 | 5 | 17 | 9 |
| 7.บึงกาฬ | - | - | 1 | 1 | - | - | 1 | 1 |
| 8.มหาสารคาม | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 5 | 3 |
| 9.ประจวบคีรีขันธ์ | - | - | 1 | 1 | 5 | 2 | 6 | 3 |
| 10.ยโสธร | - | - | - | - | 3 | 2 | 3 | 2 |
| 11.ร้อยเอ็ด | - | - | 4 | 2 | 8 | 5 | 12 | 7 |
| 12.เลย | - | - | 2 | 1 | 5 | 3 | 7 | 4 |
| 13.สกลนคร | - | - | 3 | 1 | 4 | 3 | 7 | 4 |
| 14.สุรินทร์ | - | - | 3 | 2 | 14 | 7 | 17 | 9 |
| 15.ศรีสะเกษ | - | - | 1 | 1 | 11 | 6 | 12 | 7 |
| 16.หนองคาย | - | - | - | - | 5 | 3 | 5 | 3 |
| 17.หนองบัวลำภู | - | - | 1 | 1 | 1 | - | 2 | 1 |
| 18.อุดรธานี | - | - | 2 | 1 | 5 | 3 | 7 | 4 |
| 19.อุบลราชธานี | - | - | 3 | 2 | 4 | 2 | 7 | 4 |
| 20.อำนาจเจริญ | - | - | 1 | 1 | 1 | - | 2 | 1 |
| 21.กาญจนบุรี | - | - | 4 | 2 | 5 | 3 | 9 | 5 |
| 22.ตาก | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 23.มุกดาหาร | 1 | 1 | - | - | 1 | - | 2 | 1 |
| 24.เพชรบุรี | - | - | 2 | 1 | 5 | 3 | 7 | 4 |
| 25.ราชบุรี | - | - | 6 | 4 | 4 | 2 | 10 | 6 |

| จังหวัด | นายกองค์การบริหาร ส่วนจังหวัด | | นายกเทศมนตรี | | นายกองค์การบริหาร ส่วนตำบล | | รวม | |
|--------------------|----------------------------------|-------------------|--------------|-------------------|-------------------------------|-------------------|---------|-------------------|
| | ประชากร | กลุ่ม ตัวอย่าง | ประชากร | กลุ่ม ตัวอย่าง | ประชากร | กลุ่ม ตัวอย่าง | ประชากร | กลุ่ม ตัวอย่าง |
| 53.ลำปาง | 1 | 1 | 3 | 2 | 6 | 3 | 10 | 6 |
| 54.ลำพูน | - | - | 1 | 1 | 1 | - | 2 | 1 |
| 55.อุตรดิตถ์ | - | - | 1 | 1 | 4 | 2 | 5 | 3 |
| 56.กำแพงเพชร | - | - | 1 | 1 | 7 | 3 | 8 | 4 |
| 57.ชัยนาท | - | - | - | - | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 58.นครนายก | - | - | 1 | 1 | 6 | 3 | 7 | 4 |
| 59.นครปฐม | - | - | 3 | 2 | 8 | 4 | 11 | 6 |
| 60.นครสวรรค์ | - | - | 5 | 3 | 8 | 4 | 13 | 7 |
| 61.นนทบุรี | - | - | - | - | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 62.ปทุมธานี | - | - | - | - | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 63.พระนครศรีอยุธยา | 1 | 1 | 2 | 1 | 12 | 6 | 15 | 8 |
| 64.พิจิตร | - | - | - | - | 6 | 3 | 6 | 3 |
| 65.พิจิตร โลก | - | - | 2 | 1 | 5 | 3 | 7 | 4 |
| 66.เพชรบูรณ์ | - | - | 2 | 1 | 4 | 2 | 6 | 3 |
| 67.ลพบุรี | 1 | 1 | 3 | 2 | 15 | 8 | 19 | 11 |
| 68.สมุทรปราการ | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 69.สมุทรสงคราม | - | - | - | - | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 70.สมุทรสาคร | - | - | 1 | 1 | - | - | 1 | 1 |
| 71.สิงห์บุรี | - | - | 1 | 1 | 4 | 2 | 5 | 3 |
| 72.สุโขทัย | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 | 7 | 4 |
| 73.สุพรรณบุรี | - | - | 4 | 2 | 7 | 4 | 11 | 6 |
| 74.สระบุรี | - | - | 4 | 2 | 4 | 2 | 8 | 4 |
| 75.อ่างทอง | - | - | 1 | 1 | 3 | 1 | 4 | 2 |
| 76.อุทัยธานี | - | - | 2 | 1 | 6 | 3 | 8 | 4 |
| รวม | 10 | 10 | 129 | 81 | 287 | 149 | 426 | 240 |

3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยระยะที่ 1 เป็นแบบสอบถาม ซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้นตามแนวคิด ทฤษฎี กรอบแนวคิดการวิจัย และนิยามศัพท์เฉพาะ ให้ครอบคลุมวัตถุประสงค์การวิจัย และ กรอบแนวคิดในการวิจัย แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยเชิงสาเหตุที่มีอิทธิพลต่อบทบาททางการ บริหารองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย ประกอบด้วย 7 ตัวแปร ได้แก่ 1) แรงจูงใจใฝ่อำนาจ 2) การเสริมสร้างเครือข่ายภาคประชาชน 3) แรงกดดันจากการเมืองภาค พลเมือง 4) การพัฒนาตนเอง 5) การกล่อมเกลாதางการเมือง 6) นโยบายขององค์กร และ 7) ความคาดหวังของชุมชน มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ โดยวิธีการของลิเคิร์ต (Likert, 1932 : 164 ; อ้างถึงใน บุญชม ศรีสะอาด, 2553 : 52) โดยมี เกณฑ์การให้คะแนน 5 ระดับ ดังนี้

5 คะแนน หมายถึง มากที่สุด

4 คะแนน หมายถึง มาก

3 คะแนน หมายถึง ปานกลาง

2 คะแนน หมายถึง น้อย

1 คะแนน หมายถึง น้อยที่สุด

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับบทบาททางการบริหารองค์การปกครองส่วน ท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย ประกอบด้วย 5 ตัวแปร ได้แก่ 1) การพัฒนาวิสัยทัศน์และ ยุทธศาสตร์ขององค์กร 2) การปรับปรุงโครงสร้างและกระบวนการดำเนินงาน 3) การพัฒนา สมรรถนะของบุคลากร 4) การสร้างบริบทของการเปลี่ยนแปลง และ 5) การเป็นผู้นำบุคคลอื่น และตนเอง มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ โดยวิธีการของลิ เคิร์ต (Likert, 1932 : 164 ; อ้างถึงใน บุญชม ศรีสะอาด, 2553 : 52) โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน 5 ระดับ ดังนี้

5 คะแนน หมายถึง มากที่สุด

4 คะแนน หมายถึง มาก

3 คะแนน หมายถึง ปานกลาง

2 คะแนน หมายถึง น้อย

1 คะแนน หมายถึง น้อยที่สุด

4. การสร้างเครื่องมือและการหาคุณภาพของเครื่องมือ

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างเครื่องมือและการหาคุณภาพของเครื่องมือในการวิจัยระยะที่ 1 วิธีการวิจัยเชิงปริมาณ มีขั้นตอนในการดำเนินการ ดังนี้

4.1 ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และหลักการที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างเครื่องมือการวิจัยในครั้งนี้ ซึ่งก็คือ แบบสอบถาม จากการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับแรงจูงใจใฝ่อำนาจ การเสริมสร้างเครือข่ายภาคประชาชน แรงกดดันจากการเมืองภาคพลเมือง การพัฒนาตนเอง การกล่อมเกลாதางการเมือง นโยบายขององค์กร และความคาดหวังของชุมชนเป็นการสังเคราะห์งานวิจัยจากแนวคิด และงานวิจัยของ รุ่งอรุณ รังรองรัตน์ (2556 : 207) ; McClelland (1985 : 280-596) ; Segerman (1991 : 35) ; Starkey (1997: 14 ; Barnes (อ้างถึงใน อัจฉรา ปุราคม. 2550 : 10) ; Boissevain and Mitchell (อ้างถึงใน อัจฉรา ปุราคม. 2550 : 10) ; กฤษณ์ ศรีอินทร์สุทธิ (2555 : 100-105) ; เสกสรรค์ ประเสริฐกุล (2548 : 144-147) ; ธนวัฒน์ สุภาอ้วน (2552 : 113-118) ; บุญธรรม พรเจริญ (2556 : 106-109) ; กิตติพงษ์ ขจิรัตน์วัฒนา (2552 : 82-85) ; Dawson et al. (1977 : 95-112) ; สิธิพงษ์ ปานจันทร์ (2554 : 416) ; Hogwood and Gunn (1984 : 209-218) ; ฉันทันท์ สุขสวัสดิ์ (2556 : 123) ; ครุณี ไชยวงศ์ (2554 : 117) และบทบาททางการบริหาร โดยอาศัยแนวคิดบทบาทของผู้นำและผู้นำเชิงยุทธศาสตร์ (Leadership and Strategic Leadership Roles) สำหรับองค์กรที่ต้องการสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันอย่างยั่งยืนจากแนวคิดของ Boal and Hooijberg (2000), Davies and Davies (2006), Gandz (2006), and Crossan and others (2008) ให้ความเห็นว่าผู้นำเชิงยุทธศาสตร์ควรจะมีบทบาททางการบริหาร ดังนี้ การพัฒนาวิสัยทัศน์และยุทธศาสตร์ขององค์กร การปรับปรุงโครงสร้างและกระบวนการดำเนินงาน การพัฒนาสมรรถนะของบุคลากร การสร้างบริบทของการเปลี่ยนแปลง และการเป็นผู้นำบุคคลอื่นและตนเอง

4.2 ศึกษาคำถามในการวิจัย วัตถุประสงค์การวิจัย สมมติฐานการวิจัย และกรอบแนวคิดในการวิจัย และเมื่อได้รับทราบข้อมูลมากเพียงพอจึงนำมาสร้างแบบสอบถามตามขอบเขตที่กำหนด

4.3 นำร่างแบบสอบถามเสนออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อพิจารณาความถูกต้องและความครอบคลุมของเนื้อหา และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขตรวจสอบความตรงของเนื้อหา อีกทั้งให้คำแนะนำในการปรับปรุงข้อความและความถูกต้องสมบูรณ์ของแบบสอบถาม

4.4 นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบจากอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เรียบร้อยแล้วไปให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 ท่าน โดยพิจารณาความถูกต้องด้านการใช้ภาษา ความเหมาะสมของแบบสอบถามการวิจัย เพื่อเป็นการทดสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ให้ที่เครื่องมือวัดหรือแบบสอบถามมีเนื้อหาที่เป็นตัวแทนของเนื้อหาสาระของสิ่งที่ต้องการวัดอย่างเพียงพอ เป็นความตรงที่เครื่องมือมีสาระครอบคลุมเนื้อหาและวัตถุประสงค์ของการวิจัยที่กำหนดไว้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2553 : 100) โดยพิจารณาความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับค่านิยมศัพท์เฉพาะ โดยหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Congruence หรือ IOC) ซึ่งสูตรของ IOC มีดังนี้ (รังสรรค์ สิงห์เลิศ, 2551 : 140 - 141)

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

เมื่อ IOC แทน ดัชนีความสอดคล้อง (Index Objective Congruence)
 \sum แทน ผลรวมของคะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ
 R แทน คะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญต่อคำถามแต่ละข้อ
 N แทน จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

ซึ่งให้ระดับความคิดเห็นในแบบสอบถามแต่ละข้อ ดังนี้

ไม่สอดคล้อง = -1

ไม่แน่ใจ = 0

สอดคล้อง = +1

ผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน ได้แก่

4.4.1 รองศาสตราจารย์ ดร.ยุภาพร ยูภาส วุฒิการศึกษา ร.ป.ด. (รัฐประศาสนศาสตร์) อาจารย์ประจำหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหา

4.4.2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สัณญา เคนาภูมิ วุฒิการศึกษา ร.ป.ด. (รัฐประศาสนศาสตร์) อาจารย์ประจำหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหา

4.4.3 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภักดี โพธิ์สิงห์ วุฒิการศึกษา ร.ป.ด. (รัฐประศาสนศาสตร์) อาจารย์ประจำหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหา

4.4.4 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กัลยา กุลสุวรรณ วุฒิการศึกษา ปร.ด. (ภาษาไทย) ตำแหน่ง อาจารย์ประจำหลักสูตรสาขาวิชาภาษาไทย มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านภาษา

4.4.5 รองศาสตราจารย์ ดร.สุเทพ. เมย์ไชสง วุฒิการศึกษา ปร.ด. (บริหารการศึกษา) อาจารย์ประจำ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตร้อยเอ็ด เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านการวัดผลและประเมินผล

โดยผลการพิจารณาจากผู้เชี่ยวชาญจะยอมรับเฉพาะข้อที่มีค่าตั้งแต่ .80 ขึ้นไป หากแบบสอบถามข้อใดได้ค่าไม่ถึง .80 จะนำมาปรับปรุงแล้วนำเสนออาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเพิ่มเติมจนกว่าจะสมบูรณ์ และรายงานให้คณะกรรมการที่ปรึกษาทราบเพื่อวิเคราะห์หาความเชื่อมั่นต่อไป ได้ค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.80-1.00

4.5 นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบของผู้เชี่ยวชาญ โดยนำข้อที่มีค่าเฉลี่ย IOC ตั้งแต่ .80 ไปทดลองใช้ (Try Out) กับตัวแทนผู้บริหารท้องถิ่นซึ่งไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ จำนวน 40 คน

4.6 จากนั้นนำข้อมูลมาวิเคราะห์อำนาจจำแนกรายข้อโดยใช้เทคนิค (Item Total Correlation) แล้วคัดเลือกข้อคำถามที่มีค่าอำนาจจำแนก (r) ระหว่าง .20 ถึง 1 แล้วนำไปหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างง่ายของเพียร์สันระหว่างคะแนนรายข้อ กับคะแนนรวมของแบบสอบถามด้านนั้น เลือกข้อที่มีค่าตั้งแต่ 0.70 ขึ้นไป (ริงสรรค์ สิงหลิส. 2551 : 140) ในการวิจัยครั้งนี้ได้ค่าอำนาจจำแนกรายข้ออยู่ระหว่าง 0.272 – 0.856

4.7 นำข้อคำถามที่ได้ตามเกณฑ์มาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม (Reliability) ทั้งฉบับ โดยใช้การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาตามวิธีการของครอนบาค (Cronbach' alpha Coefficient) (Cronbach, Lee Josphen. 1970 : 161) ซึ่งค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งฉบับควรมีค่าความเชื่อมั่นตั้งแต่ 0.80 ขึ้นไป ในการวิจัยครั้งนี้ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ .88

4.8 ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปพบอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และผู้เชี่ยวชาญเดิม เพื่อรับฟังความคิดเห็นจนได้รับความเห็นชอบจึงนำไปจัดพิมพ์แบบสอบถามฉบับสมบูรณ์เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างต่อไป

5. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยจะดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอน ดังนี้

5.1 ขออนุญาตจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เพื่อส่งไปยังนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มตัวอย่างทุกแห่งในประเทศไทยเพื่อขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง

5.2 ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยใช้วิธีการจัดส่งทางไปรษณีย์ให้กับกลุ่มตัวอย่างโดยส่งแบบสอบถามตามที่อยู่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเทศไทย โดยแนบซองจดหมายตอบกลับ ไปพร้อมกับแบบสอบถาม

5.3 ผู้วิจัยดำเนินการเก็บแบบสอบถามคืน และรวบรวมแบบสอบถามที่ได้รับคืนทางไปรษณีย์ กรณีได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาไม่ครบตามจำนวนกลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยจะดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง และทบทวนตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูลอย่างละเอียด เพื่อให้ได้ข้อมูลที่สมบูรณ์มากที่สุด เพื่อดำเนินการประมวลผลข้อมูลต่อไป

6. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Description Statistics Analysis) และสถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics Analysis) และวิเคราะห์โมเดลสมการเชิงโครงสร้าง (Structural Equation Modeling : SEM) ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปเพื่อทดสอบสมมติฐานที่กำหนดไว้โดยวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

6.1 การวิเคราะห์ระดับบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Description Method) ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ผู้วิจัยได้กำหนดช่วงคะแนน และแปลความหมายของบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย โดยผู้วิจัยได้กำหนดช่วงคะแนน และความหมายไว้ 5 ช่วง โดยใช้สูตรคำนวณ ดังนี้ (รังสรรค์ สิงห์เลิศ. 2551 : 231)

$$\begin{aligned} \text{ช่วงคะแนน} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนระดับชั้น}} \\ \text{ช่วงคะแนน} &= \frac{5 - 1}{5} \\ \text{ช่วงคะแนน} &= 0.8 \end{aligned}$$

ฉะนั้นในแต่ละช่วงคะแนนของระดับชั้น จะเท่ากับ 0.8 คิดเป็นเกณฑ์การแบ่งช่วงคะแนนในแต่ละระดับชั้น จากเกณฑ์ดังกล่าวได้นำมาสู่การกำหนดการแปลความหมายค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่ตั้งไว้ ดังนี้

ตารางที่ 4 การแปลความหมายค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบกับเกณฑ์การประมาณค่าแบบช่วง

| ช่วงคะแนน | การแปลความหมาย |
|-------------|-----------------------|
| 4.21 – 5.00 | อยู่ในระดับมากที่สุด |
| 3.41 – 4.20 | อยู่ในระดับมาก |
| 2.61 – 3.40 | อยู่ในระดับปานกลาง |
| 1.81 – 2.60 | อยู่ในระดับน้อย |
| 1.00 – 1.80 | อยู่ในระดับน้อยที่สุด |

6.2 การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Coefficient) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ภายในระหว่างปัจจัยแรงจูงใจใฝ่อาณา การเสริมสร้างเครือข่ายภาคประชาชน แรงกดดันจากการเมืองภาคพลเมือง การพัฒนาตนเอง การกล่อมเกลாதางการเมือง นโยบายขององค์กร ความคาดหวังของชุมชน และบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย โดยหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างง่าย

6.3 การวิเคราะห์เส้นทางอิทธิพล (Path Analysis) เป็นการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของตัวแปรในตัวแบบ (Model) โดยการหาขนาดอิทธิพลที่ปรากฏในความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้น และทดสอบว่าตัวแบบที่พัฒนาขึ้นสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์หรือไม่ โดยใช้โปรแกรมลิสเรล (LISREL) (ริงสรรคฺ์ สิงหลิส. 2551 : 141)

6.4 การทดสอบความสอดคล้องของรูปแบบ (Goodness of Fit : GOF) เป็นการตรวจสอบว่าข้อมูลเชิงประจักษ์ที่ผู้วิจัยเก็บรวบรวมมานั้นสอดคล้องกันกับโมเดลที่สร้างขึ้นหรือไม่หรือทดสอบว่า Sample Covariance Matrix กับ Estimated Covariance Matrix นั้นเท่ากันหรือไม่ ผู้วิจัยใช้ค่าสถิติที่จะตรวจสอบ ดังนี้ (Joreskog and Sorbom. 1998 : 5)

6.4.1 ค่าสถิติไค-สแควร์ (Chi – Square Statistics) ค่า Normal Chi-Square หมายถึง อัตราส่วนของ Chi-Square / df ควรมีค่าน้อยกว่า 2 ยังมีค่าเข้าใกล้ 0 มากเท่าไรยิ่งดี เป็นค่าสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐานทางสถิติว่าฟังก์ชันความสอดคล้อง มีค่าเป็นศูนย์ ถ้า

ค่าสถิติไค-สแควร์มีค่าต่ำมากหรือยิ่งเข้าใกล้ศูนย์มากเท่าไร แสดงว่าข้อมูลโมเดลลิสเรลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยใช้สูตร ดังนี้

$$\chi^2 = nF[S, \Sigma(\theta)]$$

เมื่อ χ^2 แทน ค่าสถิติไคสแควร์ (Chi-Square)

n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

$F[S, \Sigma(\theta)]$ แทน ค่าต่ำสุดของฟังก์ชันความกลมกลืนของโมเดลจากพารามิเตอร์ θ

6.4.2 ดัชนีวัดระดับความสอดคล้อง (Goodness – of – Fit Index : GFI) ค่า GFI เป็นค่าดัชนี มีค่าระหว่าง 0.00 – 1.00 ตัวเลขที่เข้าใกล้ 1.00 แสดงถึงความสอดคล้อง (Closed Fit) ส่วนใหญ่ยอมรับที่ 0.90 ขึ้นไป ซึ่งเป็นอัตราส่วนของผลต่างระหว่างฟังก์ชันความสอดคล้องจากตัวแบบก่อนและหลังปรับตัวแบบกับฟังก์ชัน ความสอดคล้องก่อนปรับตัวแบบค่า GFI หากมีค่ามากกว่า 0.90 แสดงว่าโมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยใช้สูตร ดังนี้

$$GFI = 1 - \frac{F[S, \Sigma(\theta)]}{F[S, \Sigma(0)]}$$

$$AGFI = 1 - \frac{k(k+1)}{2d}(1 - GFI)$$

เมื่อ GFI แทน ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (Goodness-of-Fit Index : GFI)

AGFI แทน ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (Adjusted goodness-of-Fit Index : AGFI)

$F[S, \Sigma(\theta)]$ แทน ค่าต่ำสุดของฟังก์ชันความกลมกลืนของโมเดลจากพารามิเตอร์ θ

$[S, \Sigma(0)]$ แทน ค่า F ของโมเดลที่ไม่มีพารามิเตอร์ในโมเดล

k แทน จำนวนตัวแปรสังเกตได้

6.4.3 ค่าดัชนีวัดความสอดคล้องที่ปรับแก้แล้ว (Adjusted Goodness-of-Fit Index : AGFI) ซึ่งนำ GFI มาปรับแก้และคำนึงถึงขนาดของตัวแปรและกลุ่มตัวอย่าง ค่านี้ใช้เช่นเดียวกับ GFI ค่า GFI และ AGFI ที่เข้าใกล้ 1 แสดงว่าตัวแบบมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

6.4.4 ค่า RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation) เป็นค่าดัชนี ซึ่งแสดงความแตกต่างระหว่าง Population Covariance Matrix กับ Fitted Covariance Matrix

จึงไม่ได้รับอิทธิพลจากขนาดตัวอย่าง ค่าที่ยอมรับควรน้อยกว่า .05 เป็นค่าที่บ่งบอกถึงความไม่สอดคล้องของตัวแบบที่สร้างขึ้นกับเมทริกซ์ความแปรปรวนร่วมของประชากร ค่า RMSEA ที่ใช้ได้และถือว่าตัวแบบที่สร้างขึ้นสอดคล้องกับตัวแบบไม่ควรเกิน 0.05 ดังนี้

$$\text{RMSEM} = \sqrt{F_o/d}$$

$$F_o = \text{MAX}\{F - (d/n), 0\}$$

เมื่อ RMSEA แทน ดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนเหลือ

F_o แทน ค่าต่ำสุดของฟังก์ชันความกลมกลืน

d แทน ชั้นแห่งความอิสระ

n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

6.4.5 ค่า RMR (Root Means Square Residual) เป็นค่าเฉลี่ยของความคลาดเคลื่อนระหว่าง Input Correlation Matrix กับ Fittec Correlation Matrix แม้ว่าไม่มีเกณฑ์ตายตัว แต่ยิ่งน้อยยิ่งดี (เข้าใกล้ 0) ค่า RMR ที่ใช้ได้และถือว่าตัวแบบที่สร้างขึ้นสอดคล้องกับตัวแบบไม่ควรเกิน 0.05

ตารางที่ 5 สรุปเกณฑ์ที่ใช้ในการตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างตัวแบบ

| ดัชนี | ระดับการยอมรับ |
|--------------------|---|
| 1. ค่า χ^2/df | มีค่าน้อยกว่า 2 ค่าต่ำมากหรือยิ่งเข้าใกล้ศูนย์มากเท่าไร แสดงว่าตัวแบบมีความสอดคล้อง |
| 2. ค่า GFI | มีค่าตั้งแต่ 0.90 ขึ้นไป แสดงว่า ตัวแบบมีความสอดคล้อง |
| 3. ค่า AGFI | มีค่าตั้งแต่ 0.90 ขึ้นไป แสดงว่า ตัวแบบมีความสอดคล้อง |
| 4. ค่า RMSEA | มีค่าน้อยกว่า 0.05 แสดงว่า ตัวแบบมีความสอดคล้อง |
| 5. ค่า RMR | มีค่าน้อยกว่า 0.05 แสดงว่า ตัวแบบมีความสอดคล้อง |

ระยะที่ 2 การสร้างรูปแบบและยืนยันรูปแบบพัฒนาบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย

1. เป้าหมาย

เพื่อสร้างรูปแบบและยืนยันรูปแบบพัฒนาบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย มีจุดมุ่งหมายเพื่อสำรวจความคิดเห็นหรือทัศนคติใน

ระดับบุคคลซึ่งเป็นผู้ให้ข้อมูลคนสำคัญ (Key Informants) ที่มีความเชี่ยวชาญทางด้านองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถให้ข้อมูลเชิงลึกได้ดี และข้อมูลมีความถูกต้องน่าเชื่อถือเกี่ยวกับข้อเท็จจริงในเชิงประจักษ์ที่สามารถนำไปใช้ตอบปัญหาการวิจัยได้

2. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยในระยะที่ 2 คือ ผู้เชี่ยวชาญทางด้านองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับรางวัลนักการเมืองสตรีดีเด่น ใช้วิธีการเลือกแบบเฉพาะเจาะจง จำนวน 20 คน ประกอบด้วย

- 2.1 นายกองค้การบริหารส่วนจังหวัดนครราชสีมา
- 2.2 นายกองค้การบริหารส่วนจังหวัดปราจีนบุรี
- 2.3 นายกองค้การบริหารส่วนจังหวัดสุโขทัย
- 2.4 นายกองค้การบริหารส่วนตำบลสร้างถ่อน้อย จังหวัดอำนาจเจริญ
- 2.5 นายกองค้การบริหารส่วนตำบลโนนสง่า จังหวัดร้อยเอ็ด
- 2.6 นายกองค้การบริหารส่วนตำบลหนองไผ่ล้อม จังหวัดสุรินทร์
- 2.7 นายกองค้การบริหารส่วนจังหวัดลำปาง
- 2.8 นายกเทศมนตรีตำบลดอนแก้ว จังหวัดเชียงใหม่
- 2.9 นายกเทศมนตรีตำบลบ้านต้า จังหวัดพะเยา
- 2.10 นายกเทศมนตรีตำบลศรีนครเตา จังหวัดสุโขทัย
- 2.11 นายกองค้การบริหารส่วนตำบลนาข้าว จังหวัดเลย
- 2.12 นายกเทศมนตรีเมืองตากลี จังหวัดนครสวรรค์
- 2.13 นายกองค้การบริหารส่วนตำบลหนองหมากฝ้าย จังหวัดสระแก้ว
- 2.14 นายกองค้การบริหารส่วนตำบลเพชรชมพู จังหวัดกำแพงเพชร
- 2.15 นายกเทศมนตรีเมืองท่าเรือพระแท่น จังหวัดกาญจนบุรี
- 2.16 นายกองค้การบริหารส่วนตำบลเขาสามยอด จังหวัดลพบุรี
- 2.17 นายกองค้การบริหารส่วนตำบลหนองกระทุ่ม จังหวัดนครราชสีมา
- 2.18 นายกเทศมนตรีตำบลหลักห้า จังหวัดสมุทรสาคร
- 2.19 นายกเทศมนตรีตำบลเลิงสา จังหวัดนครราชสีมา
- 2.20 นายกองค้การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยในระยะที่ 2 เป็นการสร้างรูปแบบพัฒนาบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย โดยผู้ให้ข้อมูลคนสำคัญได้แสดงความคิดเห็นอย่างอิสระ วิพากษ์ให้ข้อเสนอแนะ และปรับปรุงรูปแบบพัฒนาบทบาททางการบริหาร

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยระยะที่ 2 คือ แบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้นตามเทคนิคเดลฟาย (Delphi Technique) ซึ่งเป็นเทคนิคการวิจัยที่นิยมใช้กันอย่างแพร่หลาย เทคนิคเดลฟายนี้นุ่งสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญในเรื่องการพัฒนาบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยผู้วิจัยไม่มีการเผชิญหน้าโดยตรงกับกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ เช่นเดียวกับกับการระดมสมอง (Brain Storming) ผู้เชี่ยวชาญจึงมีอิสระอย่างเต็มที่ในการแสดงความคิดเห็นและอธิบายในทุกประเด็นที่ต้องการ โดยไม่ต้องคำนึงถึงความคิดเห็นของผู้อื่น นอกจากนี้ผู้เชี่ยวชาญยังมีโอกาสถกแถลงความคิดเห็นของตนอย่างรอบคอบทำให้ข้อมูลที่ได้เป็นจริงและน่าเชื่อถือ ผู้เชี่ยวชาญจะแสดงความคิดเห็นจนกว่าข้อมูลทั้งหมดที่ได้จะไม่มีการเปลี่ยนแปลงอีก ซึ่งส่วนใหญ่จะดำเนินการเดลฟายเพียง 2-3 รอบเท่านั้น

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยในระยะที่ 2 ผู้วิจัยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง โดยใช้แบบสอบถามตามเทคนิคเดลฟาย ทั้ง 3 รอบ เมื่อรวบรวมข้อมูลเสร็จแล้ว จากนั้นจึงตรวจสอบความสมบูรณ์ แล้วนำไปประมวลผลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์

5. การวิเคราะห์ข้อมูลและการสร้างรูปแบบพัฒนาบทบาททางการบริหาร

การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยระยะที่ 2 มีขั้นตอน ดังนี้

5.1 นำผลการวิเคราะห์ข้อมูลในระยะที่ 1 มาสร้างรูปแบบพัฒนาบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย เพื่อเป็นร่างในการพัฒนา

5.2 นำรูปแบบที่สร้างขึ้นมาไปให้ผู้เชี่ยวชาญทางด้านองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 20 คน ใช้การเลือกแบบเฉพาะเจาะจง วิพากษ์ และยืนยันรูปแบบพัฒนาบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย ตามเทคนิคเดลฟาย จากนั้นนำผลที่ได้มาปรับปรุงรูปแบบและพัฒนารูปแบบให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

5.3 การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลตามเทคนิคเคลฟาย ทั้ง 3 รอบ มีรายละเอียด ดังนี้

รอบที่ 1 เพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญแต่ละคนพิจารณาปัจจัยแต่ละด้านว่าควรมีคุณลักษณะอะไรบ้าง โดยให้ผู้เชี่ยวชาญแสดงความคิดเห็นว่า เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับคุณลักษณะแต่ละข้อ พร้อมทั้งให้เหตุผล แบบสอบถามที่ใช้ในรอบที่ 1 เป็นคำถามแบบเลือกตอบว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย ในแต่ละระดับคะแนนมีความหมาย ดังนี้

0 หมายถึง ไม่เห็นด้วยที่จะมีคุณลักษณะข้อนี้

1 หมายถึง เห็นด้วยว่าควรมีคุณลักษณะข้อนี้

สถิติที่ใช้ ได้แก่ จำนวนและค่าร้อยละ หลังจากนั้นผู้วิจัยได้ปรับปรุงข้อคำถามตามที่คุณเชี่ยวชาญได้เสนอไว้เพื่อนำมาเป็นเครื่องมือใช้ในรอบที่ 2

รอบที่ 2 เป็นการหาความสอดคล้องของคำตอบจากผู้เชี่ยวชาญแต่ละคนว่าผู้เชี่ยวชาญยังคงยืนยันคำตอบของตนเองที่ได้มาจากรอบที่ 1 อยู่หรือไม่ แบบสอบถามในรอบที่ 2 นี้ เป็นคำถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Likert Scale) 5 ระดับ ได้แก่ มากที่สุด มากปานกลาง น้อย น้อยที่สุด แต่ละระดับกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนและการแปลผลเป็น ดังนี้

| คะแนน | การแปลผล |
|---------|-----------------------------|
| 5 คะแนน | ระดับความสอดคล้องมากที่สุด |
| 4 คะแนน | ระดับความสอดคล้องมาก |
| 3 คะแนน | ระดับความสอดคล้องปานกลาง |
| 2 คะแนน | ระดับความสอดคล้องน้อย |
| 1 คะแนน | ระดับความสอดคล้องน้อยที่สุด |

สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่ามัธยฐาน (Med.) และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (I.R.) วิเคราะห์ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป และกำหนดเกณฑ์การแปลผล ดังนี้

1. ค่ามัธยฐาน (Median) กำหนดเกณฑ์การแปลผลเป็นดังนี้

| คะแนน | การแปลผล |
|---------|-----------------------------|
| 5 คะแนน | ระดับความสอดคล้องมากที่สุด |
| 4 คะแนน | ระดับความสอดคล้องมาก |
| 3 คะแนน | ระดับความสอดคล้องปานกลาง |
| 2 คะแนน | ระดับความสอดคล้องน้อย |
| 1 คะแนน | ระดับความสอดคล้องน้อยที่สุด |

ค่ามัธยฐานที่คำนวณได้แปลความหมายตามเกณฑ์ ดังนี้ (รังสรรค์ ถึงเหลือ. 2553 : 231)

ค่ามัธยฐานเฉลี่ย การแปลผล

- 4.21 – 5.00 กลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันมากที่สุด
- 3.41 – 4.20 กลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันมาก
- 2.61 – 3.40 กลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันปานกลาง
- 1.81 – 2.60 กลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันน้อย
- 1.00 – 1.80 กลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันน้อยที่สุด

2. ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ ผู้วิจัยคำนวณหาค่าความแตกต่างระหว่างควอไทล์ที่ 1 กับควอไทล์ที่ 3 หากพบว่า ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าหรือเท่ากับ 1.50 ถือเป็นเกณฑ์ที่ยอมรับได้ว่าผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกัน (Consensus) ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ที่มีค่ามากกว่า 1.50 แสดงว่า ความคิดเห็นของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญนั้น ไม่สอดคล้องกันหรือความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญทั้งกลุ่มมีความแตกต่างกัน (จุมพล พูลภัทรชีวิน. 2548 : 24)

รอบที่ 3 เป็นการยืนยันความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญแต่ละคน เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับความคิดเห็นของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญทั้ง 20 คน ว่าตนเองมีความเห็นสอดคล้องกับความคิดเห็นของกลุ่มหรือไม่ เพื่อนำแต่ละปัจจัยมาสร้างรูปแบบพัฒนาบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่ามัธยฐาน (Med) และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (I.R.) เหมือนกับสถิติในรอบที่ 2 ส่วนค่าฐานนิยม (Mo) คือ ค่าของคะแนนที่ซ้ำกันมากที่สุด หรือค่าคะแนนที่มีความถี่สูงที่สุดในข้อมูลชุดนั้น ๆ (กล้า วาณิชย์บัญชา. 2551 : 134)

6. การสร้างรูปแบบพัฒนาบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย

ผู้วิจัยนำปัจจัยในแต่ละด้านที่มีผลต่อบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย ซึ่งได้จากการวิจัยในระยะที่ 1 และตามเทคนิคเดลฟาย จากการวิจัยในระยะที่ 2 มาสังเคราะห์สร้างเป็นรูปแบบพัฒนาบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาบทบาททางการบริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของสตรีในประเทศไทย ให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป