

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การประเมินโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 4 ครั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการสื่อความหมาย ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับหัวข้อดังนี้

4.1 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการสื่อความหมายการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลไว้ดังนี้

\bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย

S.D. แทน ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

4.2 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 วิเคราะห์การประเมินผลโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานีเขต 4 ตามรูปแบบชิปปี้ โมเดล (Stufflebeam's CIPP Model)

1. ประเมินผลโครงการในภาพรวม ด้านสภาวะแวดล้อมหรือบริบท (Context Evaluation) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) ด้านกระบวนการ (Process Evaluation) และด้านผลผลิต (Product Evaluation)

2. ประเมินด้านสภาวะแวดล้อมหรือบริบท (Context Evaluation) ได้แก่ นโยบาย วัตถุประสงค์ และหลักการของโครงการ

3. ประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) ได้แก่ บุคลากร งบประมาณ และวัสดุอุปกรณ์

4. ประเมินด้านกระบวนการ (Process Evaluation) ได้แก่ การวางแผน ด้านโรงเรียนนำอยู่ ด้านครูดี ด้านนักเรียนมีคุณภาพ และด้านชุมชนร่วมใจ

5. ประเมินด้านผลผลิต (Product Evaluation) ได้แก่ การบรรลุเป้าหมาย

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ปัญหาและข้อเสนอแนะ

4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นตัวแทนตามโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 4

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นตัวแทนตามโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 4 จำนวน 315 คน แจกแจงความถี่ และคำนวณร้อยละ โดยจำแนกลักษณะต่าง ๆ ดังปรากฏในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามที่ตามโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 4

คุณลักษณะทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. สถานภาพ		
1.1 ผู้บริหาร	15	4.76
1.2 ครู	50	15.87
1.3 กรรมการสถานศึกษา	50	15.87
1.4 นักเรียน	200	63.49
2. เพศ		
2.1 ชาย	156	49.52
2.2 หญิง	159	50.48
3. อายุ		
3.2 อายุ ต่ำกว่า 20 ปี	200	63.49
3.1 20 - 39 ปี	45	14.29
3.2 40 - 60 ปี	58	18.41
3.3 มากกว่า 60 ปี	13	4.13
4. สังกัดโรงเรียนในอำเภอ		
4.1 อำเภอกุดจับ	63	20.00
4.2 อำเภอบ้านผือ	126	40.00
4.3 อำเภอน้ำโสม	63	20.00
4.4 อำเภอโนนสูง	63	20.00
รวม	315	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 4.76 ครู คิดเป็นร้อยละ 15.78 กรรมการสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 15.78 และนักเรียนคิดเป็นร้อยละ 63.49 เมื่อแยกตามเพศ เป็นเพศหญิง ร้อยละ 50.48 เป็นเพศชาย ร้อยละ 49.52 แยกตามอายุ ช่วงอายุที่มากที่สุด คือ ช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 63.49 น้อยที่สุดคือช่วงอายุ 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 4.13 และเมื่อแยกตามอำเภอ ได้แก่ อำเภอบ้านฝ้อ ร้อยละ 40 ส่วนอำเภอ กุดจับ อำเภอน้ำโสม และอำเภอนาเยีย ร้อยละ 20

ตอนที่ 2 วิเคราะห์การประเมินผลโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรธานีเขต 4 ตามรูปแบบชิปปี้ โมเดล (Stufflebeam's CIPP Model)

1. ประเมินผลโครงการในภาพรวม ด้านสถานะแวดล้อมหรือบริบท (Context Evaluation) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) ด้านกระบวนการ (Process Evaluation) และด้านผลผลิต (Product Evaluation)

ตารางที่ 4.2

ผลการประเมินผลโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรธานี เขต 4 โดยรวมของผู้บริหาร ครู และกรรมการสถานศึกษา

ผลการดำเนินโครงการโดยรวม	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความเหมาะสม
1. ด้านสถานะแวดล้อมหรือบริบท (Context Evaluation)	4.38	.28	มาก
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation)	4.10	.35	มาก
3. ด้านกระบวนการ (Process Evaluation)	4.32	.20	มาก
4. ด้านผลผลิต (Product Evaluation)	4.34	.35	มาก
โดยรวม	4.29	.18	มาก

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ผู้บริหาร ครู และกรรมการสถานศึกษาเห็นว่าการดำเนินโครงการโดยรวมอยู่ในระดับความเหมาะสมมาก ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = .18) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านสถานะแวดล้อมหรือบริบท ($\bar{X} = 4.38$, S.D. = .28) ด้านผลผลิต ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = .35) ด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = .20) และ ด้านปัจจัยนำเข้า ($\bar{X} = 4.10$, S.D. = .35) ตามลำดับ

2. ประเมินด้านสถานะแวดล้อมหรือบริบท (Context Evaluation) ได้แก่ นโยบาย วัตถุประสงค์ และหลักการของโครงการ

ตารางที่ 4.3

ผลการประเมินโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาอุดรธานี เขต 4 ด้านสภาวะแวดล้อมหรือบริบท (Context Evaluation) ของผู้บริหาร ครู กรรมการสถานศึกษา

ผลการดำเนินโครงการด้านสภาวะแวดล้อมหรือบริบท	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความเหมาะสม
ด้านนโยบาย			
1. สามารถสะท้อนหลักการของการปฏิรูปการศึกษา ในทศวรรษที่สองอย่างเป็นรูปธรรม	4.33	.72	มาก
2. เน้นการพัฒนาด้านคุณภาพการศึกษา	4.47	.61	มาก
3. โอกาสของนักเรียนในเขตชนบทในการได้เข้าเรียนโรงเรียน คุณภาพ	4.27	.73	มาก
4. มีส่วนร่วมของชุมชน และท้องถิ่น	4.43	.66	มาก
รวม	4.37	.44	มาก
วัตถุประสงค์			
5. พัฒนาโรงเรียนในชนบทระดับตำบลให้เป็นโรงเรียน คุณภาพ	4.29	.75	มาก
6. เพิ่มโอกาสการเข้าถึงการศึกษาที่มีคุณภาพสำหรับนักเรียน ในท้องถิ่นชนบท	4.52	.57	มากที่สุด
7. ส่งเสริมความร่วมมือ หรือการมีส่วนร่วมจากชุมชน	4.25	.72	มาก
รวม	4.35	.48	มาก
หลักการของโครงการ			
8. จัดการศึกษาโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน	4.47	.57	มาก
9. การบริหารแบบมีส่วนร่วม	4.29	.73	มาก
10. เน้นการพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.33	.70	มาก
11. การสนับสนุนจากชุมชน ท้องถิ่น	4.37	.70	มาก
12. บริการชุมชนอย่างต่อเนื่อง และมีประสิทธิภาพ	4.57	.51	มากที่สุด
รวม	4.41	.38	มาก
โดยรวม	4.38	.28	มาก

จากตาราง ที่ 4.3 พบว่า ผู้บริหาร ครู และกรรมการสถานศึกษาเห็นว่าการดำเนินโครงการด้านสภาวะแวดล้อมหรือด้านบริบทโดยรวมอยู่ในระดับความเหมาะสมมาก ($\bar{X} = 4.38$, S.D. = .28) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านหลักการของโครงการ ($\bar{X} = 4.41$, S.D. = .38) รองลงมาได้แก่ ด้านนโยบาย ($\bar{X} = 4.37$, S.D. = .44) และด้านวัตถุประสงค์ ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = .48)

3. ประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) ได้แก่ บุคลากร งบประมาณ และวัสดุอุปกรณ์

ตารางที่ 4.4

ผลการประเมินโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาอุดรธานี เขต 4 ด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) ของผู้บริหาร ครู กรรมการสถานศึกษา

ผลการดำเนินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า	\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
บุคลากร			
1. ผู้บริหารเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลง	3.90	.77	มาก
2. ครูเพียงพอตามเกณฑ์ ก.ค.ศ.	4.14	.63	มาก
3. ครูสอนตรงวิชาเอก/มีจรรยาบรรณ	4.17	.78	มาก
4. ครูพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง	4.15	.78	มาก
รวม	4.09	.42	มาก
งบประมาณ			
5. จัดสรรงบประมาณเพียงพอ	3.93	2.8	มาก
6. สนับสนุน ส่งเสริมกิจกรรมด้านดนตรี กีฬา ศาสนา ศิลปวัฒนธรรม และประเพณีในท้องถิ่น	4.28	.74	มาก
7. ให้ทุนการศึกษาสำหรับนักเรียนยากจน พิการ และด้อยโอกาส	3.66	.59	มาก
8. จัดงบประมาณค่าพาหนะหรือจัดหาพาหนะ และดูแลเรื่องความปลอดภัยในการเดินทางของนักเรียน	3.83	.76	มาก
รวม	3.92	.83	มาก
วัสดุอุปกรณ์			
9. จัดหาอุปกรณ์การเรียน หนังสือเรียน สื่อการเรียน การสอน เทคโนโลยีที่จำเป็นสำหรับการเรียนรู้ และการสื่อสารอย่างเพียงพอ	4.16	.76	มาก
10. มีห้องสมุด 3 D	4.33	.73	มาก
11. มีห้องปฏิบัติการพร้อมสื่อ อุปกรณ์ครบถ้วน พร้อมใช้งาน	4.26	.72	มาก
12. มีศูนย์การเรียนรู้งานอาชีพครบวงจร	4.28	.72	มาก
13. มีศูนย์หรือสนามกีฬา	4.26	.69	มาก
14. มีห้องสุขาที่ถูกสุขลักษณะ	4.41	.70	มาก
15. มีแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	4.32	.68	มาก

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ผลการดำเนินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า	\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
รวม	4.29	.39	มาก
โดยรวม	4.10	.35	มาก

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ผู้บริหาร ครู และกรรมการสถานศึกษา เห็นว่า การดำเนินโครงการด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวมอยู่ในระดับความเหมาะสมมาก ($\bar{X} = 4.10$, S.D. = .35) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านวัสดุอุปกรณ์ ($\bar{X} = 3.29$, S.D. = .39) ด้านบุคลากร ($\bar{X} = 4.08$, S.D. = .42) และด้านงบประมาณ ($\bar{X} = 3.92$, S.D. = .83)

4. ประเมินด้านกระบวนการ (Process Evaluation) ได้แก่ การวางแผน ด้านโรงเรียน นออยู่ ด้านครูดี ด้านนักเรียนมีคุณภาพ และด้านชุมชนร่วมใจ

ตารางที่ 4.5

ผลการประเมินโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาอุดรธานี เขต 4 ด้านกระบวนการ (Process Evaluation) ของ ผู้บริหาร ครู กรรมการสถานศึกษา

ผลการดำเนินโครงการด้านกระบวนการ	\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
การวางแผน			
1. มีแผนยุทธศาสตร์มีความสอดคล้องกับสภาพจริง	4.29	.70	มาก
2. ตัวชี้วัดสอดคล้องกับวัตถุประสงค์	4.27	.72	มาก
3. แผนยุทธศาสตร์ปรับเปลี่ยนได้ตามสถานการณ์	3.77	.71	มาก
4. ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมาย การพัฒนาโรงเรียน	4.33	.75	มาก
5. เป้าหมายสอดคล้องกับแผนพัฒนาคุณภาพ โรงเรียน	4.30	.70	มาก
รวม	4.19	.39	มาก
ด้านโรงเรียนนออยู่			
6. โรงเรียนสะอาด ร่มรื่น ปลอดภัย (Clean /Green /Safe)	4.65	.48	มากที่สุด
7. เป็นโรงเรียน 3 D (Democracy / Decency / Drugs Free)	4.39	.63	มาก

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ผลการดำเนินโครงการด้านกระบวนการ	\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
8. โรงเรียนมีอาคารเรียน อาคารประกอบ ห้องปฏิบัติการ สื่อ และวัสดุอุปกรณ์เพียงพอและมีระบบการใช้อย่างคุ้มค่า	4.34	.69	มาก
9. โรงเรียนเป็นศูนย์บริการชุมชนที่มีคุณภาพ บริการ ด้านอาคารสถานที่ บริการด้านวิชาการแหล่ง ถ่ายทอดความรู้สู่ชุมชน	4.38	.76	มาก
รวม	4.44	.35	มาก
ด้านครูดี			
10. ยอมรับการเปลี่ยนแปลง และพัฒนาตนเอง อย่างต่อเนื่อง	4.29	.77	มาก
11. เป็นครูดี มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์สูง	4.23	.75	มาก
12. มีครูวิชาเอก 5 วิชาเอกหลัก ได้แก่ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ ภาษาอังกฤษ และ คอมพิวเตอร์	4.32	.71	มาก
รวม	4.28	.54	มาก
ด้านนักเรียนมีคุณภาพ			
13. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในการประเมิน ระดับชาติ 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้หลัก	4.24	.74	มาก
14. นักเรียนมีความรู้และทักษะด้านภาษาอังกฤษ หรือภาษาที่สองตามความถนัดและความสนใจ	4.23	.73	มาก
15. ผ่านการประเมินคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ตามหลักสูตรและบนพื้นฐานของความเป็นไทย	4.57	.56	มากที่สุด
16. มีความมกตัญญูกตเวที สุภาพ ยิ้มไหว้ ทักทาย สะอาด มารยาทดี และศรัทธาในสัมมาชีพ	4.48	.58	มาก
17. นักเรียนทุกคนได้เรียนรู้งานอาชีพและสามารถ นำไปประกอบอาชีพได้เมื่อจบการศึกษาไป อย่างน้อย 1 อาชีพ	4.39	.66	มาก
18. นักเรียนมีความสามารถและทักษะด้านดนตรี กีฬา ศิลปะ	4.17	.74	มาก
19. นักเรียนสามารถใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	4.37	.71	มาก
รวม	4.35	.32	มาก

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ผลการดำเนินโครงการด้านกระบวนการ	\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
ด้านชุมชนร่วมใจ			
20. โรงเรียน ชุมชน ร่วมพัฒนาสู่โรงเรียนคุณภาพของตำบล	4.37	.71	มาก
21. มีการจัดทำข้อตกลงร่วมกันกับชุมชนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและเครือข่ายต่างๆ	4.30	.74	มาก
22. โรงเรียนเป็นศูนย์การเรียนรู้ของชุมชน	4.35	.73	มาก
23. การ ให้บริการชุมชนด้านต่าง ๆ	4.36	.69	มาก
รวม	4.34	.46	มาก
รวม	4.32	.20	มาก

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ผู้บริหาร ครู และกรรมการสถานศึกษาเห็นว่าการดำเนินโครงการด้านกระบวนการโดยรวมอยู่ในระดับความเหมาะสมมาก ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = .20) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ทุกด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านโรงเรียนนำอยู่ ($\bar{X} = 4.44$, S.D. = .35) ด้านนักเรียนมีคุณภาพ ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = .32) ด้านชุมชนร่วมใจ ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = .46) ด้านครูดี ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = .54) และด้านการวางแผน ($\bar{X} = 4.19$, S.D. = .39)

5. ประเมินด้านผลผลิต (Product Evaluation) ได้แก่ การบรรลุเป้าหมาย

ตารางที่ 4.6

ผลการประเมินโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรดิตถ์เขต 4 ด้านผลผลิต (Product Evaluation) ของผู้บริหาร ครู กรรมการสถานศึกษา

ผลการดำเนินโครงการด้านผลผลิต	\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
การบรรลุเป้าหมาย			
1. เป็น “โรงเรียนคุณภาพ”ตามเกณฑ์มาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยเฉพาะอย่างยิ่งโรงเรียนมีความเข้มแข็งทางวิชาการ และการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	4.29	.75	มาก
2. เป็นโรงเรียนที่มีความพร้อมด้านกายภาพ สะอาด ร่มรื่น และปลอดภัย	4.40	.57	มาก

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

ผลการดำเนินโครงการด้านผลผลิต	\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
3. เป็นโรงเรียน “ทำมาหากิน” ที่เน้นการพัฒนาพื้นฐานด้านอาชีพและการมีรายได้ระหว่างเรียน	4.30	.76	มาก
4. เป็น “โรงเรียนของชุมชน” ที่มีความร่วมมือกับท้องถิ่น เป็นศูนย์กลางการเรียนรู้ให้บริการแก่ชุมชน และโรงเรียนอื่น ๆ	4.37	.69	มาก
5. เป็นโรงเรียนของชุมชน โรงเรียนเน้นการพัฒนาตนเองให้มีคุณภาพ นำไปสู่ ความศรัทธา และเชื่อถือจากประชาชน ชุมชนจึงให้การสนับสนุนอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน	4.27	.70	มาก
6. เป็นโรงเรียนที่จัดกิจกรรมสำหรับการพัฒนาคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของนักเรียนมากมาย	4.42	.59	มาก
7. เป็นโรงเรียนทำมาหากิน โรงเรียนและนักเรียนมีรายได้จากกิจกรรมที่หลากหลาย	4.33	.75	มาก
8. เป็นโรงเรียนคุณภาพที่เด็กชนบท เด็กด้อยโอกาส มีโอกาสเข้าถึงการศึกษาอย่างมีคุณภาพ	4.36	.6	มาก
รวม	4.34	.35	มาก

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ผู้บริหาร ครู และกรรมการสถานศึกษา เห็นว่า การดำเนินโครงการด้านผลผลิต โดยรวมอยู่ในระดับความเหมาะสม มาก ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = .35) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทุกข้ออยู่ในระดับมาก โดยข้อที่มากที่สุดคือ ข้อ 6) เป็น โรงเรียนที่จัดกิจกรรมสำหรับการพัฒนาคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของนักเรียนมากมาย ($\bar{X} = 4.42$, S.D. = .59) และข้อที่น้อยที่สุด คือ 5) เป็นโรงเรียนของชุมชน โรงเรียนเน้นการพัฒนาตนเองให้มีคุณภาพนำไปสู่ความศรัทธา และเชื่อถือจากประชาชนชุมชนจึงให้การสนับสนุนอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน ($\bar{X} = 4.27$, S.D. = .70)

ตารางที่ 4.7

ผลการประเมินผลโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาอุตรธานีเขต 4 โดยรวมของนักเรียน

ผลการดำเนินโครงการโดยรวม	\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
1. ด้านสภาวะแวดล้อมหรือบริบท (Context Evaluation)	4.26	.31	มาก
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation)	4.28	.29	มาก
3. ด้านกระบวนการ (Process Evaluation)	4.28	.51	มาก
4. ด้านผลผลิต (Product Evaluation)	4.28	.44	มาก
โดยรวม	4.24	.38	มาก

จากตารางที่ 4.7 พบว่า นักเรียนเห็นว่า การดำเนินโครงการโดยรวมอยู่ในระดับความเหมาะสมมาก ($\bar{X}=4.24$, S.D. = .38) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยเรียงจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านผลผลิต ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = .44) ด้านปัจจัยนำเข้า ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = .29) ด้านสภาวะแวดล้อมหรือบริบท ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = .51) และด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 4.26$, S.D. = .31)

ตารางที่ 4.8

ผลการประเมินโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาอุตรธานีเขต 4 ด้านสภาวะแวดล้อมหรือบริบท (Context Evaluation) ของนักเรียน

ผลการดำเนินโครงการด้านสภาวะแวดล้อม หรือบริบท	\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
ด้านนโยบาย			
1. พัฒนาคุณภาพคนไทยยุคใหม่ที่มีนิสัยใฝ่เรียนรู้	4.36	.69	มาก
2. พัฒนาคุณภาพสถานศึกษา และแหล่งเรียนรู้ยุคใหม่	4.10	.76	มาก
3. โอกาสของนักเรียนในเขตชนบทในการได้เข้าเรียน โรงเรียนคุณภาพ	4.30	.73	มาก
4. มีส่วนร่วมของชุมชน และท้องถิ่น	4.26	.73	มาก
รวม	4.25	.48	มาก
วัตถุประสงค์			
5. เพื่อพัฒนาโรงเรียนในชนบทระดับตำบลให้ เป็นโรงเรียนคุณภาพ	4.27	.77	มาก
6. เพิ่มโอกาสการเข้าถึงการศึกษาที่มีคุณภาพสำหรับ นักเรียนในท้องถิ่นชนบท	4.29	.71	มาก

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

ผลการดำเนินโครงการด้านสภาวะแวดล้อม หรือบริบท	\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
7. ส่งเสริมความร่วมมือ หรือการมีส่วนร่วมจากชุมชน	4.15	.75	มาก
รวม	4.23	.51	มาก
หลักการของโครงการ			
8. ตอบสนองความต้องการของนักเรียน	4.31	.72	มาก
9. พัฒนาโรงเรียนให้เป็นโรงเรียนคุณภาพ	4.19	.81	มาก
10. เน้นการพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.36	.70	มาก
11. มีส่วนร่วมของชุมชน และท้องถิ่น	4.32	.74	มาก
12. โอกาสของนักเรียนในเขตชนบทในการได้ เข้าเรียนโรงเรียนคุณภาพ	4.26	.71	มาก
รวม	4.29	.42	มาก
รวม	4.26	.31	มาก

จากตารางที่ 11 พบว่า นักเรียน เห็นว่าการดำเนินโครงการด้านสภาวะแวดล้อมหรือด้านบริบทโดยรวมอยู่ในระดับความเหมาะสม มาก ($\bar{X} = 4.26$, S.D. = .31) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ ด้านหลักการของโครงการ ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = .42) ด้านนโยบาย ($\bar{X} = 4.26$, S.D. = .73) และ ด้านวัตถุประสงค์ ($\bar{X} = 4.23$, S.D. = .51)

ตารางที่ 4.9

ผลการประเมินโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาอุดรธานีเขต 4 ด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) ของนักเรียน

ผลการดำเนินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า	\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
บุคลากร			
1. ผู้บริหารยึดหลักประสานพลัง สรรค์สร้างศรัทธา มุ่งวิชาการ	4.31	.80	มาก
2. ครูเพียงพอและสอนตรงวิชาเอก	4.38	.70	มาก
3. ครูรักและเอาใจใส่ต่อนักเรียน	4.30	.72	มาก
4. ครูปฏิบัติภารกิจในการจัดการเรียนรู้อย่างเต็มที่	4.30	.74	มาก
รวม	4.32	.42	มาก
งบประมาณ			
5. จัดสรรงบประมาณเพียงพอ	4.26	.78	มาก
6. สนับสนุน ส่งเสริมกิจกรรมด้านดนตรี กีฬา ศาสนา ศิลปวัฒนธรรม และประเพณีในท้องถิ่น	4.20	.78	มาก

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

ผลการดำเนินโครงการด้านปัจจัยนำเข้า	\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
7. ให้ทุนการศึกษาสำหรับนักเรียนยากจน พิจารณา และด้อยโอกาส	4.24	.72	มาก
8. จัดงบประมาณค่าพาหนะหรือจัดหาพาหนะ และดูแลเรื่องความปลอดภัยในการเดินทาง ของนักเรียน	4.26	.77	มาก
รวม	4.24	.53	มาก
วัสดุอุปกรณ์			
9. จัดหาอุปกรณ์การเรียน หนังสือเรียน สื่อการเรียน การสอน เทคโนโลยีที่จำเป็นสำหรับการเรียนรู้ และการสื่อสารอย่างเพียงพอ	4.33	.73	มาก
10. มีห้องสมุด 3 D	4.31	.74	มาก
11. มีห้องปฏิบัติการพร้อมสื่อ อุปกรณ์ครบถ้วน พร้อมใช้งาน	4.29	.73	มาก
12. มีศูนย์การเรียนรู้งานอาชีพครบวงจร	4.29	.70	มาก
13. มีศูนย์หรือสนามกีฬา	4.16	.76	มาก
14. มีห้องสุขาที่ถูกสุขลักษณะ	4.42	.70	มาก
15. มีแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน	4.27	.70	มาก
รวม	4.29	.39	มาก
รวม	4.28	.29	มาก

จากตารางที่ 4.9 พบว่า นักเรียน เห็นว่าการดำเนินโครงการด้านปัจจัยนำเข้าโดยรวมอยู่ในระดับความเหมาะสมมาก ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = .29) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ ด้านบุคลากร ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = .42) ด้านวัสดุอุปกรณ์ ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = .39) และด้านงบประมาณ ($\bar{X} = 4.24$, S.D. = .53)

ตารางที่ 4.10

ผลการประเมินโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาอุดรธานีเขต 4 ด้านกระบวนการ (Process Evaluation) ของ นักเรียน

ผลการดำเนินโครงการด้านสถานะแวดล้อม หรือบริบท	\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
ด้านโรงเรียนน่าอยู่			
1. โรงเรียนสะอาด ร่มรื่น ปลอดภัย (Clean / Green / Safe)	4.29	.76	มาก
2. เป็นโรงเรียน 3 D (Democracy / Decency / Drugs Free)	4.39	.73	มาก
3. โรงเรียนมีอาคารเรียน อาคารประกอบ ห้องปฏิบัติการ สื่อ และวัสดุอุปกรณ์เพียงพอ และมีระบบการใช้อย่างคุ้มค่า	4.26	.72	มาก
4. โรงเรียนเป็นศูนย์บริการชุมชนที่มีคุณภาพ บริการ ด้านอาคารสถานที่ บริการด้านวิชาการแหล่ง ถ่ายทอดความรู้	4.31	.80	มาก
รวม	4.31	.48	มาก
ด้านครูดี			
5. ยอมรับการเปลี่ยนแปลง และพัฒนาตนเอง อย่างต่อเนื่อง	4.24	.83	มาก
6. เป็นครูดี มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์สูง	4.28	.74	มาก
7. มีครูวิชาเอก 5 วิชาเอกหลัก ได้แก่ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ ภาษาอังกฤษ และคอมพิวเตอร์	4.28	.74	มาก
รวม	4.27	.33	มาก
ด้านนักเรียนมีคุณภาพ			
8. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในการประเมินระดับชาติ 5 กลุ่มสาระการเรียนรู้หลัก	4.25	.73	มาก
9. นักเรียนมีความรู้และทักษะด้านภาษาอังกฤษ หรือภาษาที่สองตามความถนัดและความสนใจ	4.25	.73	มาก
10. ผ่านการประเมินคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ตามหลักสูตรและบนพื้นฐานของความเป็นไทย	4.24	.74	มาก
ด้านนักเรียนมีคุณภาพ			
11. มีความกตัญญูกตเวที สุภาพ ยิ้มไหว้ ทักทาย สะอาด มารยาทดี และศรัทธาในสัมมาชีพ	4.26	.73	มาก

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

ผลการดำเนินโครงการด้านสภาวะแวดล้อม หรือบริบท	\bar{X}	S.D.	ระดับความเหมาะสม
12. นักเรียนทุกคนได้เรียนรู้งานอาชีพและสามารถ นำไปประกอบอาชีพได้เมื่อจบการศึกษาไป อย่างน้อย 1 อาชีพ	4.19	.74	มาก
13. นักเรียนมีความสามารถและทักษะด้านดนตรี กีฬา ศิลปะ	4.16	.81	มาก
14. นักเรียนสามารถใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	4.34	.73	มาก
รวม	4.24	.36	มาก
ด้านชุมชนร่วมใจ			
15. โรงเรียน ชุมชน ร่วมพัฒนาสู่โรงเรียนคุณภาพ ของตำบล	4.31	.73	มาก
16. ชุมชนใช้สถานที่ของโรงเรียนใน การประชุมสัมมนา	4.25	.79	มาก
17. มีห้องคอมพิวเตอร์และระบบอินเทอร์เน็ต ที่ทันสมัย สามารถให้บริการแก่ชุมชนได้	4.26	.72	มาก
18. มีศูนย์กีฬาที่ชุมชนสามารถมาใช้ประโยชน์ได้			
19. มีห้องสมุดที่มีคุณภาพสำหรับให้บริการ แก่ชุมชน	4.33	.74	มาก
	4.28	.75	มาก
รวม	4.29	.47	มาก
รวม	4.28	.51	มาก

จากตารางที่ 4.10 พบว่า นักเรียนเห็นว่าการดำเนินโครงการด้านกระบวนการโดยรวมอยู่ในระดับความเหมาะสม มาก ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = .51) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ ด้านโรงเรียนนำอยู่ ($\bar{X} = 4.31$, S.D. = .48) ด้านชุมชนร่วมใจ ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = .47) ด้านครูดี ($\bar{X} = 4.27$, S.D. = .33) และด้านคุณภาพนักเรียน ($\bar{X} = 4.24$, S.D. = .36)

ตารางที่ 4.11

ผลการประเมินโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาอุตรดิตถ์เขต 4 ด้านผลผลิต (Product Evaluation) ของนักเรียน

ผลการดำเนินโครงการด้านผลผลิต	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
การบรรลุเป้าหมาย			
1. เป็น “โรงเรียนคุณภาพ”ตามเกณฑ์มาตรฐานการศึกษา ขั้นพื้นฐาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งโรงเรียนมีความเข้มแข็ง ทางวิชาการ และการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	4.28	.74	มาก
2. เป็นโรงเรียนที่มีความพร้อมด้านกายภาพ สะอาด ร่มรื่น และปลอดภัย	4.23	.77	มาก
3. เป็นโรงเรียน “ทำมาหากิน” ที่เน้นการพัฒนาพื้นฐาน ด้านอาชีพและการมีรายได้ระหว่างเรียน	4.30	.78	มาก
4. เป็น “โรงเรียนของชุมชน” ที่มีความร่วมมือกับท้องถิ่น เป็นศูนย์กลางการเรียนรู้ ให้บริการแก่ชุมชน และโรงเรียนอื่น ๆ	4.32	.74	มาก
5. เป็นโรงเรียนของชุมชน โรงเรียนเน้นการพัฒนาตนเอง. ให้มีคุณภาพ นำไปสู่ความศรัทธา และเชื่อถือจาก ประชาชน ชุมชนจึงให้การสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง และยั่งยืน	4.28	.71	มาก
6. เป็นโรงเรียนที่จัดกิจกรรมสำหรับการพัฒนาคุณลักษณะ ที่พึงประสงค์ของนักเรียนมากมาย	4.29	.82	มาก
7. เป็นโรงเรียนทำมาหากิน โรงเรียนและนักเรียนมีรายได้ จากกิจกรรมที่หลากหลาย	4.26	.72	มาก
8. เป็นโรงเรียนคุณภาพที่เด็กชนบท เด็กด้อยโอกาส มีโอกาสเข้าถึงการศึกษาอย่างมีคุณภาพ	4.27	.75	มาก
รวม	4.28	.44	มาก

จากตารางที่ 4.11 พบว่า นักเรียน เห็นว่าการดำเนินโครงการด้านผลผลิต โดยรวมอยู่ในระดับความเหมาะสม มาก ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = 0.44) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ เป็น “โรงเรียนของชุมชน” ที่มีความร่วมมือกับท้องถิ่น เป็นศูนย์กลางการเรียนรู้ ให้บริการแก่ชุมชน และโรงเรียนอื่น ๆ ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = 0.74) เป็นโรงเรียน “ทำมาหากิน” ที่เน้นการพัฒนาพื้นฐานด้านอาชีพและการมีรายได้ระหว่างเรียน ($\bar{X} = 4.30$, S.D. = 0.78) เป็นโรงเรียนที่จัดกิจกรรมสำหรับการพัฒนาคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของนักเรียนมากมาย ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = 0.82) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ปัญหาและข้อเสนอแนะ

ผลการวิเคราะห์ด้านปัญหาและข้อเสนอแนะในการดำเนินงานตามโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 4 ผู้วิจัยได้วิเคราะห์เนื้อหาและสรุปเนื้อหาได้ ดังนี้

1. ปัญหาในการดำเนินงานตามโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 4 ได้แก่

1.1 ความพร้อมของโรงเรียนก่อนดำเนินโครงการ ในด้านวัสดุอุปกรณ์ที่จำเป็น อาคาร ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ

1.2 ด้านบรรยากาศบริเวณโดยรอบรั้วโรงเรียนสวยงามและสิ่งแวดล้อมโรงเรียน ควรเพิ่มการสนับสนุนงบประมาณ

1.3 การมีส่วนร่วมช่วยสนับสนุนและมีส่วนร่วมของชุมชนต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียนจนประสบผลสำเร็จเป็นที่ยอมรับของชุมชน

1.4 การระดมทุนจากหน่วยงาน องค์กรต่าง ๆ โดยเฉพาะองค์กรเอกชน ผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายเข้ามามีส่วนร่วม และมีบทบาทในการกำหนดเป้าหมายในการพัฒนาสถานศึกษาและนักเรียน

1.5 โรงเรียนมีกิจกรรมที่ให้องค์การบริหารส่วนตำบลเข้ามามีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาโรงเรียนน้อย

2. ข้อเสนอแนะในการดำเนินงานตามโครงการโรงเรียนดีประจำตำบลของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 4 ได้แก่

2.1 ควรวางแผนด้านการเตรียมความพร้อมและปัจจัยต่าง ๆ ให้เหมาะสมและเอื้อต่อการดำเนินงานของโครงการให้ชัดเจนและเริ่มดำเนินการตั้งแต่นั้น ๆ และควรประเมินระดับความพร้อมของโรงเรียน

2.2 ควรเพิ่มงบประมาณสนับสนุนด้านบรรยากาศบริเวณโดยรอบ ร่มรื่นสวยงามและสิ่งแวดล้อมโรงเรียน

2.3 เพิ่มบทบาทและการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในการร่วมระดมทุนพัฒนาโรงเรียนในด้านต่าง ๆ การประสาน การจัดการศึกษา การพัฒนาการเรียน การสอนและการเป็นสื่อกลางระหว่างชุมชนและโรงเรียนให้มากขึ้น

2.4 โรงเรียนควรดำเนินการระดมทุนจากหน่วยงาน องค์กรต่าง ๆ โดยเฉพาะองค์กรเอกชน

2.5 โรงเรียนควรมีกิจกรรมที่ให้องค์การบริหารส่วนตำบลเข้ามามีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาโรงเรียนให้มากขึ้น