

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม ซึ่งเป็นการวิจัยเชิงปริมาณ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูล ในครั้งนี้ ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นตอนในการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เข้าใจตรงกันในการแปลความหมายของข้อมูล ผู้วิจัยจึงกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลไว้ ดังนี้

- | | |
|-----------|--|
| \bar{X} | แทน ค่าเฉลี่ย (Mean) |
| S.D. | แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) |
| df | แทน ชั้นของความอิสระ (Degrees of Freedom) |
| SS | แทน ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares) |
| MS | แทน ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean Squares) |
| F | แทน ค่าที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ F (F-distribution) |
| t | แทน ค่าที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญการแจกแจงแบบ t (t-distribution) |
| * | แทน ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 |

4.2 ลำดับขั้นตอนในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่เก็บรวบรวมได้จำนวน 377 ฉบับ มาจัดหมวดหมู่ตาม เขตชุมชนที่อยู่อาศัย ในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม แล้วตรวจนับคะแนนตามเกณฑ์การให้คะแนน จากนั้นนำข้อมูลที่ได้ไปทำการวิเคราะห์โดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และใช้สถิติวิเคราะห์ ดังนี้

4.2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างใช้สถิติความถี่ และ ร้อยละ

4.2.2 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม สถิติที่ใช้ ได้แก่ค่าเฉลี่ย(Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

4.2.3 ผลการวิเคราะห์ เพื่อทดสอบสมมติฐานในการวิจัย ระหว่างช่วงอายุ ใช้สถิติวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม สถิติที่ใช้ t – test เพื่อทดสอบเพศ และช่วงอายุของผู้สูงอายุ

4.2.4 ผลการวิเคราะห์ เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม จำแนกตาม ชุมชนที่อยู่อาศัย ใช้การวิเคราะห์ ความแปรปรวนแบบทางเดียว (one-Way ANOVA) ที่ระดับนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพบความแตกต่างที่ระดับ .05 ผู้วิจัยจะดำเนินการเปรียบเทียบรายคู่ตามวิธี LSD

4.2.5 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม ใช้การวิเคราะห์เนื้อหาโดย การสรุปประเด็นหาความหมาย และ แจกแจงความถี่ แล้วนำเสนอด้วยการพรรณนาความ

4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

4.3.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 4.1

จำนวน และร้อยละของข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
1.1 ชาย	174	46.20
1.2 หญิง	203	58.80
2. ช่วงอายุของผู้สูงอายุ		
2.1 60 – 69 ปี	267	70.80
2.2 70 ปีขึ้นไป	110	29.20
3. เขตเลือกตั้ง		
3.1 เขตเลือกตั้งที่ 1	117	31.00
3.2 เขตเลือกตั้งที่ 2	140	37.10
3.3 เขตเลือกตั้งที่ 3	120	31.80
รวม	377	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 377 คน พบว่า เพศส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 58.80 ช่วงอายุของผู้สูงอายุส่วนใหญ่ 60 – 69 ปี คิดเป็นร้อยละ 70.80 และเขตเลือกตั้งส่วนใหญ่เป็นเขตเลือกตั้งที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 37.10 ตามลำดับ

4.3.2 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม

4.3.2.1 วิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม โดยรวมและจำแนกเป็นรายด้าน

ตารางที่ 4.2

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม โดยรวม และจำแนกเป็นรายด้าน

ความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงาน ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาล เมืองมหาสารคาม	\bar{X}	S.D.	ระดับ การดำเนินการ	อันดับที่
1. ด้านสุขภาพอนามัย	3.03	0.88	ปานกลาง	4
2. ด้านการศึกษา	3.35	0.89	ปานกลาง	2
3. ด้านนันทนาการ	3.22	0.94	ปานกลาง	3
4. ด้านที่อยู่อาศัย	3.71	0.90	มาก	1
รวม	3.33	0.87	ปานกลาง	-

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.33$) เมื่อจำแนกเป็นด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ด้าน คือ ด้านที่อยู่อาศัย ($\bar{X}=3.71$) และอยู่ในระดับปานกลาง 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ ด้านการศึกษา ($\bar{X}=3.35$) ด้านนันทนาการ ($\bar{X}=3.22$) และด้านสุขภาพอนามัย ($\bar{X}=3.03$) ตามลำดับ

4.3.2.2 วิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม จำแนกรายข้อของแต่ละด้าน

1) ด้านสุขภาพอนามัย

ตารางที่ 4.3

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ ระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม ด้านสุขภาพอนามัย

ด้านสุขภาพอนามัย	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. ท่านได้รับการให้บริการสวัสดิการด้านสุขภาพเป็นประจำ	3.50	0.89	มาก
2. การบริการในด้านสุขภาพอนามัยสำหรับประชาชน ถือเป็นสิทธิของประชาชน	2.96	0.87	ปานกลาง
3. การได้รับการในการรักษาพยาบาลที่ได้มาตรฐานทั่วถึง	2.87	0.94	ปานกลาง
4. การบริการให้คำแนะนำปรึกษา หรือให้ความรู้เกี่ยวกับสุขภาพและโรคภัยไข้เจ็บ	2.85	1.01	ปานกลาง
5. การให้บริการสุขอนามัยที่มีประสิทธิภาพ	3.05	0.89	ปานกลาง
5. การกำหนดการให้บริการอย่างดีเยี่ยม	2.93	0.79	ปานกลาง
6. มีการบริการโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย	2.89	0.92	ปานกลาง
รวม	3.03	0.88	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม ด้านสุขภาพอนามัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.03$) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปน้อย พบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ ท่านได้รับการให้บริการสวัสดิการด้านสุขภาพเป็นประจำ ($\bar{X} = 3.50$) และอยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ การให้บริการสุขอนามัยที่มีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 3.05$) การบริการในด้านสุขภาพอนามัยสำหรับประชาชน ถือเป็นสิทธิของประชาชน ($\bar{X} = 2.96$) การกำหนดการให้บริการอย่างดีเยี่ยม ($\bar{X} = 2.93$) มีการบริการโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย

($\bar{X} = 2.89$) และการได้รับการบริการในการรักษาพยาบาลที่ได้มาตรฐานทั่วถึง ($\bar{X} = 2.87$) และการบริการให้คำแนะนำ ปรึกษา หรือให้ความรู้เกี่ยวกับสุขภาพและโรคภัยไข้เจ็บ ($\bar{X} = 2.85$) ตามลำดับ

2) ด้านการศึกษา

ตารางที่ 4.4

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม ด้านการศึกษา

ด้านการศึกษา	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีการให้ความรู้ที่จำเป็นต่อการเป็นผู้สูงอายุที่มีคุณภาพ	3.57	0.98	มาก
2. ท่านได้รับการฝึกอาชีพที่เหมาะสม	3.14	0.92	ปานกลาง
3. มีการจัดกิจกรรมเผยแพร่ข่าวสาร เทศบาลได้จัดอย่าง ทั่วถึง	3.08	0.88	ปานกลาง
4. การส่งเสริมให้ผู้สูงอายุได้ถ่ายทอดความรู้	3.44	1.01	มาก
5. มีการอนุรักษ์ภูมิปัญญาผู้สูงอายุ	3.00	0.98	ปานกลาง
รวม	3.35	0.89	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม ด้านการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.35$) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย พบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ มีการให้ความรู้ที่จำเป็นต่อการเป็นผู้สูงอายุที่มีคุณภาพ ($\bar{X} = 3.57$) การส่งเสริมให้ผู้สูงอายุได้ถ่ายทอดความรู้ ($\bar{X} = 3.44$) และอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ ท่านได้รับการฝึกอาชีพที่เหมาะสม ($\bar{X} = 3.14$) มีการจัดกิจกรรมเผยแพร่ข่าวสาร เทศบาลได้จัดอย่างทั่วถึง ($\bar{X} = 3.08$) และมีการอนุรักษ์ภูมิปัญญาผู้สูงอายุ ($\bar{X} = 3.00$) ตามลำดับ

3) ด้านนันทนาการ

ตารางที่ 4.5

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ ระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม ด้านนันทนาการ

ด้านนันทนาการ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีการให้บริการสวัสดิการด้านนันทนาการสำหรับ ประชาชนประจำ	3.52	1.02	มาก
2. มีการจัดตั้งชมรมผู้สูงอายุให้มีความเข้มแข็ง	3.72	1.19	มาก
3. การจัดสิ่งอำนวยความสะดวกในที่สาธารณะแก่ ผู้สูงอายุ	3.58	0.99	มาก
4. มีที่พักผ่อนหย่อนใจที่เหมาะสมแก่ผู้สูงอายุ	2.81	0.98	ปานกลาง
5. มีทางเท้าในสวนสาธารณะแก่ผู้สูงวัย	2.76	0.95	ปานกลาง
6. การบริการให้คำแนะนำในการออกกำลังกายที่ถูกต้องแก่ ผู้สูงอายุ	2.93	0.97	ปานกลาง
7. การจัดกิจกรรมในวันสำคัญต่างๆ	2.75	0.98	ปานกลาง
รวม	3.22	0.94	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม ด้านนันทนาการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.22$) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปน้อย พบว่า อยู่ในระดับมาก 3 ข้อ คือ มีการจัดตั้งชมรมผู้สูงอายุให้มีความเข้มแข็ง ($\bar{X} = 3.72$) การจัดสิ่งอำนวยความสะดวกในที่สาธารณะแก่ผู้สูงอายุ ($\bar{X} = 3.58$) มีการให้บริการสวัสดิการด้านนันทนาการสำหรับประชาชนประจำ ($\bar{X} = 3.52$) และอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ การบริการให้คำแนะนำในการออกกำลังกายที่ถูกต้องแก่ผู้สูงอายุ ($\bar{X} = 2.93$) มีที่พักผ่อนหย่อนใจที่เหมาะสมแก่ผู้สูงอายุ ($\bar{X} = 2.81$) มีทางเท้าในสวนสาธารณะแก่ผู้สูงวัย ($\bar{X} = 2.76$) และการจัดกิจกรรมในวันสำคัญต่าง ๆ ($\bar{X} = 2.75$) ตามลำดับ

4) ด้านที่อยู่อาศัย

ตารางที่ 4.6

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม ด้านที่อยู่อาศัย

ด้านที่อยู่อาศัย	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. การจัดสวัสดิการด้านที่อยู่อาศัยสำหรับประชาชน	2.67	1.05	ปานกลาง
2. การจัดตั้งสถานสงเคราะห์คนชรา	3.77	1.01	มาก
3. การดำเนินการ โครงการสินเชื่อดอกเบี้ยต่ำเพื่อที่อยู่อาศัย	4.01	0.94	มาก
4. การช่วยเหลือปรับปรุงทางลาดชันแก่ผู้สูงอายุด้วยโอกาส	4.06	0.91	มาก
5. การซ่อมแซมและปรับปรุงที่อยู่อาศัยให้แก่ผู้สูงอายุที่ด้วยโอกาส	2.66	0.90	ปานกลาง
6. การประสานงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการส่งต่อผู้สูงอายุที่ไร้ที่อยู่อาศัย	4.02	1.02	มาก
รวม	3.71	0.90	มาก

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม ด้านที่อยู่อาศัย โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.71$) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปน้อย พบว่า อยู่ในระดับมาก 4 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ การช่วยเหลือปรับปรุงทางลาดชันแก่ผู้สูงอายุด้วยโอกาส ($\bar{X} = 4.06$) การประสานงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการส่งต่อผู้สูงอายุที่ไร้ที่อยู่อาศัย ($\bar{X} = 4.02$) การดำเนินการ โครงการสินเชื่อดอกเบี้ยต่ำเพื่อที่อยู่อาศัย ($\bar{X} = 4.01$) การจัดตั้งสถานสงเคราะห์คนชรา ($\bar{X} = 3.77$) และอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ การจัดสวัสดิการด้านที่อยู่อาศัยสำหรับประชาชน ($\bar{X} = 2.67$) การซ่อมแซมและปรับปรุงที่อยู่อาศัยให้แก่ผู้สูงอายุที่ด้วยโอกาส ($\bar{X} = 2.66$) ตามลำดับ

4.3.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม จำแนกตาม เพศ อายุ และ ชุมชนที่อยู่อาศัย

4.3.3.1 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม จำแนกตามเพศ

ตารางที่ 4.7

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบ ความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม จำแนกตามสถานะเพศ

การดำเนินการ	สถานะเพศ				t	df	sig
	ชาย		หญิง				
	(n = 174)		(n = 203)				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1. ด้านสุขภาพอนามัย	3.38	1.28	2.74	1.39	4.582	375	.000*
2. ด้านการศึกษา	3.57	1.02	3.16	1.04	3.801	375	.000*
3. ด้านนันทนาการ	3.48	1.11	3.00	1.14	4.152	375	.000*
4. ด้านที่อยู่อาศัย	3.80	0.84	3.63	0.81	1.910	362.270	.057
รวม	3.56	0.98	3.13	1.00	4.118	375	.000*

หมายเหตุ. * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบ ความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม จำแนกตามสถานะเพศโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อจำแนกเป็นรายด้าน ด้านสุขภาพอนามัย ด้านการศึกษา และด้านนันทนาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านที่อยู่อาศัย แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.3.3.2 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม จำแนกตามช่วงอายุของผู้สูงอายุ

ตารางที่ 4.8

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบ ความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม จำแนกตามช่วงอายุของผู้สูงอายุ

การดำเนินการ	ช่วงอายุ				t	df	sig
	60 – 70 ปี		70 ปีขึ้นไป				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1. ด้านสุขภาพอนามัย	3.10	1.37	2.88	1.40	1.369	198.871	.172
2. ด้านการศึกษา	3.35	1.05	3.33	1.06	.165	200.946	.869
3. ด้านนันทนาการ	3.21	1.16	3.25	1.12	-.286	211.174	.775
4. ด้านที่อยู่อาศัย	3.68	0.86	3.78	0.76	-1.115	226.748	.266
รวม	3.33	1.02	3.31	1.00	.216	206.523	.829

หมายเหตุ. * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบ ความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม จำแนกตามช่วงอายุของผู้สูงอายุ โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อจำแนกเป็นรายด้าน ด้านสุขภาพอนามัย ด้านการศึกษา ด้านนันทนาการ และด้านที่อยู่อาศัย แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.3.3.3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม จำแนกตาม เขตเลือกตั้ง

ตารางที่ 4.9

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม จำแนกตามเขตเลือกตั้ง

การดำเนินงาน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
ด้านสุขภาพ	ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	88.428	2	44.214	26.720	.000*
	ความแตกต่างภายในกลุ่ม	629.471	374	1.683		
	รวม	717.899	376			
ด้านการศึกษา	ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	18.680	2	9.340	8.754	.000*
	ความแตกต่างภายในกลุ่ม	399.023	374	1.067		
	รวม	417.703	376			
ด้านนันทนาการ	ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	31.992	2	15.996	12.749	.000*
	ความแตกต่างภายในกลุ่ม	469.233	374	1.255		
	รวม	501.224	376			
ด้านที่อยู่อาศัย	ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	6.133	2	3.066	4.476	.012*
	ความแตกต่างภายในกลุ่ม	256.219	374	.685		
	รวม	262.351	376			
รวม	ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม	29.477	2	14.738	15.359	.000*
	ความแตกต่างภายในกลุ่ม	358.875	374	.960		
	รวม	388.351	376			

หมายเหตุ. * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม จำแนกตามเขตเลือกตั้ง คือ เขตเลือกตั้งที่ 1 เขตเลือกตั้งที่ 2 และเขตเลือกตั้งที่ 3 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อจำแนกเป็นรายด้าน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 4 ด้าน คือ ด้านสุขภาพอนามัย ด้านการศึกษา ด้านนันทนาการ และด้านที่อยู่อาศัย ซึ่งหมายความว่า จะต้องมีการปรับปรุงอย่างน้อย 1 กลุ่มที่มีความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพ

ชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม แตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ต่อ โดยวิธีแอลเอสดี (LSD) ผลทดสอบแสดงในตารางที่ 15

ตารางที่ 4.10

ผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยรวมจำแนกตามเขตเลือกตั้ง โดยวิธีแอลเอสดี (LSD)

เขตเลือกตั้ง	เขต	เขตเลือกตั้งที่ 1	เขตเลือกตั้งที่ 2	เขตเลือกตั้งที่ 3
	\bar{X}	3.39	2.99	3.66
เขตเลือกตั้งที่ 1	3.39	-	.00*	.03*
เขตเลือกตั้งที่ 2	2.99	-	-	.00*
เขตเลือกตั้งที่ 3	3.66	-	-	-

หมายเหตุ. * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างเขตเลือกตั้ง ทั้ง 3 เขต เขตเลือกตั้งที่ 1 เขตเลือกตั้งที่ 2 และเขตเลือกตั้งที่ 3 พบว่า มีคู่ที่มีระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ คือ เขตเลือกตั้งที่ 1 เขตเลือกตั้งที่ 2 และเขตเลือกตั้งที่ 3 โดยที่เขตเลือกตั้งที่ 1 มีความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม มากกว่า เขตเลือกตั้งที่ 2 และน้อยกว่า เขตเลือกตั้งที่ 3 เขตเลือกตั้งที่ 2 และเขตเลือกตั้งที่ 3 โดยที่เขตเลือกตั้งที่ 2 มีความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม น้อยกว่า เขตเลือกตั้งที่ 3

1) ด้านสุขภาพอนามัย

ตารางที่ 4.11

ผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยรวม จำแนกตามเขตเลือกตั้ง ด้านสุขภาพอนามัย
โดยวิธีแอลเอสดี (LSD)

เขตเลือกตั้ง	เขต	เขตเลือกตั้งที่ 1	เขตเลือกตั้งที่ 2	เขตเลือกตั้งที่ 3
	\bar{X}	3.23	2.43	3.55
เขตเลือกตั้งที่ 1	3.23	-	.00*	.05*
เขตเลือกตั้งที่ 2	2.43	-	-	.00*
เขตเลือกตั้งที่ 3	3.55	-	-	-

หมายเหตุ. * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างเขตเลือกตั้ง ทั้ง 3 เขต เขตเลือกตั้งที่ 1 เขตเลือกตั้งที่ 2 และเขตเลือกตั้งที่ 3 ด้านสุขภาพอนามัย พบว่า มีคู่ที่มีระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ คือ เขตเลือกตั้งที่ 1 เขตเลือกตั้งที่ 2 และเขตเลือกตั้งที่ 3 โดยที่เขตเลือกตั้งที่ 1 มีความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม มากกว่า เขตเลือกตั้งที่ 2 และน้อยกว่า เขตเลือกตั้งที่ 3 เขตเลือกตั้งที่ 2 และเขตเลือกตั้งที่ 3 โดยที่เขตเลือกตั้งที่ 2 มีความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม น้อยกว่า เขตเลือกตั้งที่ 3

2) ด้านการศึกษา

ตารางที่ 4.12

ผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยรวม จำแนกตามเขตเลือกตั้ง ด้านการศึกษา

โดยวิธีแอลเอสดี (LSD)

เขตเลือกตั้ง	เขต	เขตเลือกตั้งที่ 1	เขตเลือกตั้งที่ 2	เขตเลือกตั้งที่ 3
	\bar{X}	3.36	3.10	3.63
เขตเลือกตั้งที่ 1	3.36	-	.04*	.04*
เขตเลือกตั้งที่ 2	3.10	-	-	.00*
เขตเลือกตั้งที่ 3	3.63	-	-	-

หมายเหตุ. * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างเขตเลือกตั้ง ทั้ง 3 เขต เขตเลือกตั้งที่ 1 เขตเลือกตั้งที่ 2 และเขตเลือกตั้งที่ 3 ด้านการศึกษา พบว่า มีคู่ที่มีระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ คือ เขตเลือกตั้งที่ 1 เขตเลือกตั้งที่ 2 และเขตเลือกตั้งที่ 3 โดยที่เขตเลือกตั้งที่ 1 มีความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม มากกว่า เขตเลือกตั้งที่ 2 และน้อยกว่า เขตเลือกตั้งที่ 3

เขตเลือกตั้งที่ 2 และเขตเลือกตั้งที่ 3 โดยที่เขตเลือกตั้งที่ 2 มีความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม น้อยกว่า เขตเลือกตั้งที่ 3

3) ด้านนันทนาการ

ตารางที่ 4.13

ผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยรวม จำแนกตามเขตเลือกตั้ง ด้านนันทนาการ โดยวิธี แอลเอสดี (LSD)

เขตเลือกตั้ง	เขต	เขตเลือกตั้งที่ 1	เขตเลือกตั้งที่ 2	เขตเลือกตั้งที่ 3
		\bar{X}	3.24	2.89
เขตเลือกตั้งที่ 1	3.24	-	.01*	.01*
เขตเลือกตั้งที่ 2	2.89	-	-	.00*
เขตเลือกตั้งที่ 3	3.59	-	-	-

หมายเหตุ. * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างเขตเลือกตั้ง ทั้ง 3 เขต เขตเลือกตั้งที่ 1 เขตเลือกตั้งที่ 2 และเขตเลือกตั้งที่ 3 ด้านนันทนาการ พบว่า มีคู่ที่มีระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จำนวน 3 คู่ คือ เขตเลือกตั้งที่ 1 เขตเลือกตั้งที่ 2 และเขตเลือกตั้งที่ 3 โดยที่เขตเลือกตั้งที่ 1 มีความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม มากกว่า เขตเลือกตั้งที่ 2 และน้อยกว่า เขตเลือกตั้งที่ 3

เขตเลือกตั้งที่ 2 และเขตเลือกตั้งที่ 3 โดยที่เขตเลือกตั้งที่ 2 มีความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม น้อยกว่า เขตเลือกตั้งที่ 3

4) ด้านที่อยู่อาศัย

ตารางที่ 4.14

ผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยรวม จำแนกตามเขตเลือกตั้ง ด้านที่อยู่อาศัย โดยวิธี LSD.

เขตเลือกตั้ง	เขต	เขตเลือกตั้งที่ 1	เขตเลือกตั้งที่ 2	เขตเลือกตั้งที่ 3
		\bar{X}	3.71	3.56
เขตเลือกตั้งที่ 1	3.71	-	.14	.14
เขตเลือกตั้งที่ 2	3.56	-	-	.00*
เขตเลือกตั้งที่ 3	3.87	-	-	-

หมายเหตุ. * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระหว่างเขตเลือกตั้ง ทั้ง 3 เขต เขตเลือกตั้งที่ 1 เขตเลือกตั้งที่ 2 และเขตเลือกตั้งที่ 3 ด้านที่อยู่อาศัย พบว่า มีคู่ที่มีระดับความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ คือ เขตเลือกตั้งที่ 2 และเขตเลือกตั้งที่ 3 โดยที่เขตเลือกตั้งที่ 2 มีความคิดเห็นของผู้สูงอายุต่อการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม น้อยกว่า เขตเลือกตั้งที่ 3

4.3.4 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม ใช้การวิเคราะห์เนื้อหาโดยการสรุปประเด็นหาความหมาย และแจกแจงความถี่ ในแต่ละประเด็น

จากวัตถุประสงค์ ข้อ 3 ผู้วิจัยต้องการศึกษาข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม แสดงในตาราง

ตารางที่ 4.15

ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1. ด้านสุขภาพอนามัย	
1.1 การได้รับบริการในการรักษาพยาบาลที่ได้มาตรฐานทั่วถึง	17
1.2 มีการบริการ โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย	12
1.3 การกำหนดการให้บริการอย่างดีเยี่ยม	10
1.4 การบริการในด้านสุขภาพอนามัยสำหรับประชาชน ถือเป็นสิทธิของประชาชน	8
1.5 การให้บริการสุขภาพอนามัยที่มีประสิทธิภาพ	7
2. ด้านการศึกษา	
2.1 มีการอนุรักษ์ภูมิปัญญาผู้สูงอายุ	15
2.2 มีการจัดกิจกรรมเผยแพร่ข่าวสาร เทศบาลได้จัดอย่างทั่วถึง	11
2.3 ท่านได้รับการฝึกอาชีพที่เหมาะสม	9
3. ด้านนันทนาการ	
3.1 มีทางเท้าในสวนสาธารณะแก่ผู้สูงอายุ	13
3.2 มีที่พักผ่อนหย่อนใจที่เหมาะสมแก่ผู้สูงอายุ	10
3.3 การสร้างสวนสาธารณะให้มีทุกชุมชน	8
4. ด้านที่อยู่อาศัย	
การจัดสวัสดิการด้านที่อยู่อาศัยสำหรับประชาชน	10

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเทศบาลเมืองมหาสารคาม มีข้อเสนอแนะ ดังนี้

ด้านสุขภาพอนามัย คือ เทศบาลควรดำเนินงานให้บริการประชาชนด้านสุขภาพอนามัย ไม่เสียค่าใช้จ่าย ได้มาตรฐาน บริการประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพ

ด้านการศึกษา คือ ควรมีการรักษาภูมิปัญญาของผู้สูงอายุหรือปราชญ์ชาวบ้าน เพื่อเป็นมรดกส่งต่อรุ่นหลัง จัดกิจกรรมเผยแพร่ข่าวสารอย่างทั่วถึงแก่ประชาชน ส่งเสริมอาชีพให้กับประชาชนในการสร้างงานสร้างรายได้

ด้านนันทนาการ คือ เทศบาลควรจัดสร้างสวนสาธารณะให้ครอบคลุมทุกชุมชน มีสถานที่สำหรับพักผ่อนสำหรับผู้สูงอายุได้ทำกิจกรรมร่วมกัน มีสิ่งอำนวยความสะดวกแก่ผู้สูงอายุ ผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาส

ด้านที่อยู่อาศัย คือ ควรมีการจัดที่อยู่อาศัยสำหรับประชาชน ผู้สูงอายุ ผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาส