

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง รูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนม การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยในเชิงปริมาณ (Quantitative Approach) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Approach) ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดขั้นตอนในการวิจัยตามระเบียบวิธีการวิจัยตามลำดับ ดังนี้

1. ขั้นตอนดำเนินการวิจัย
2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย
3. ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย
4. เครื่องมือและการหาคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล
5. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล
6. การวิเคราะห์ข้อมูล
7. สรุปวิธีดำเนินการวิจัย

3.1 ขั้นตอนดำเนินการวิจัย

ขั้นตอนการวิจัยแบ่งเป็น 3 ระยะ ดังนี้

ระยะที่ 1 เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนม โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Approach)

ระยะที่ 2 เพื่อสร้างรูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนม โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Approach) เป็นการนำผลการวิจัยรวมทั้งแนวคิดต่าง ๆ ที่ได้ในการวิจัยจากระยะที่ 1 มาสังเคราะห์เป็นรูปแบบวิธีการสำหรับการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนม

ระยะที่ 3 เพื่อยืนยันรูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนม

3.2 ประชากร และกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

3.2.1 ประชากร (Population)

การวิจัยในครั้งนี้มีหน่วยในการวิเคราะห์ (Unit of Analysis) ได้แก่ 1) คณะกรรมการ จำนวน 154 คน 2) สมาชิกของสถาบันการเงินชุมชน จำนวน 2,672 คน รวมประชากรทั้งหมด จำนวน 2,826 (พัฒนาชุมชนจังหวัดนครพนม. 2557)

3.2.2 กลุ่มตัวอย่าง (Sample)

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยทำการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยใช้แบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่างที่กระจายในเขตพื้นที่จังหวัดนครพนม โดยมีขั้นตอน ดังนี้

3.2.2.1 การคำนวณหาขนาดกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสมจากคณะกรรมการ และสมาชิกของสถาบันการเงินชุมชนทั้งหมด จำนวน 2,826 คน โดยใช้สูตรการคำนวณของ Taro Yamane (1973, p. 727) ดังนี้

$$\text{สูตร} \quad n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

n = จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

N = จำนวนประชากร

e = ความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดขึ้นได้ในที่นี้
กำหนดไว้ที่ 0.05

แทนค่าในสูตรได้ดังนี้

$$n = \frac{2,826}{1 + 2,826(0.05)^2}$$

$$= 350.40$$

จากการคำนวณหาขนาดกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้สูตรของทาโร ยามาเน่ ดังกล่าว ได้กลุ่มตัวอย่างประมาณ 350.40 คน และเพื่อให้เป็นตัวเลขจำนวนเต็ม เพื่อง่ายต่อการนับจำนวน ผู้วิจัยได้ปัดเศษออกเนื่องจากไม่ถึง 0.5 และกำหนดเป็นขนาดกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 350 คน และเพื่อให้กระจายข้อมูลตามสถาบันการเงินชุมชนต่าง ๆ จึงใช้สูตรในการคำนวณกลุ่มตัวอย่างจำแนกเป็นรายสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนม ดังนี้

$$\text{จำนวนกลุ่มตัวอย่างในแต่ละสถาบันการเงินชุมชน} = \frac{\text{จำนวนประชากรในสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนม} \times 350}{2,826}$$

3.2.2.2 วิธีการสุ่มตัวอย่าง ในการวิจัยครั้งนี้ได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 ผู้วิจัยใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งระดับชั้น (Stratified Random Sampling) ซึ่งเป็นการสุ่มตัวอย่างโดยแบ่งประชากรออกเป็นกลุ่มย่อย ๆ เรียกว่า ระดับชั้น หรือ ชั้นภูมิ แล้วสุ่มกลุ่มตัวอย่างจากทุกระดับชั้น จากนั้นจึงใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) เอากลุ่มตัวอย่างจากแต่ละกลุ่มระดับชั้นตามจำนวนสัดส่วนที่กำหนดตามกลุ่มตัวอย่างในแต่ละสถาบันการเงินชุมชน

ขั้นตอนที่ 2 ผู้วิจัยใช้จับสลากโดยเขียนรายชื่อของคณะกรรมการและสมาชิกของสถาบันการเงินชุมชนของแต่ละสถาบันการเงินชุมชน แล้วใช้การจับสลากด้วยวิธีหยิบไม่ได้คืนเข้าที่เดิม จนครบจำนวนที่ต้องการมาเป็นกลุ่มตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1

จำนวนประชากร และกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถาบันการเงินชุมชน

ที่	สถาบันการเงินชุมชน	ประชากร (คน)			กลุ่มตัวอย่าง (คน)		
		คณะกรรมการ	สมาชิก	รวม	คณะกรรมการ	สมาชิก	รวม
1	บ้านสุขเกษม	9	430	439	1	53	54
2	บ้านพระยอดเมืองขวาง	15	310	325	2	38	40
3	บ้านสร้างแห่	12	170	182	2	21	23
4	บ้านธาตุพนมสามัคคี	11	326	337	1	40	42
5	บ้านต้นผึ้ง	9	130	139	1	16	17
6	บ้านขอนแก่น	10	180	190	1	22	24
7	บ้านโคกกลาง	10	190	200	1	24	25
8	บ้านคำไฮ	9	123	132	1	15	16
9	บ้านคอนตัว	15	101	116	2	13	15
10	บ้านนาโค	15	109	124	2	13	15
11	บ้านอิฐุด	12	316	328	2	39	41
12	บ้านนาบัว	12	120	132	2	15	16
13	บ้านคอนพะทวย	15	173	188	2	21	23
รวมทั้งสิ้น		154	2,672	2,826	20	330	350

3.3 ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

3.3.1 ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่

3.3.1.1 ตัวแปรอิสระ ซึ่งเป็นปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนม ประกอบด้วย

- 1) ผู้นำการเปลี่ยนแปลง
- 2) ประสิทธิภาพของคณะกรรมการ
- 3) การมีส่วนร่วมของสมาชิก
- 4) วัฒนธรรมองค์กรแบบเครือญาติ
- 5) การสนับสนุนจากองค์กรภายนอก
- 6) การบริหารจัดการแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์

7) การบริหารจัดการการเงิน โดยยึดวัตถุประสงค์

8) การเรียนรู้องค์กร

3.3.1.2 ตัวแปรตาม ซึ่งเป็นปัจจัยผลลัพธ์ ได้แก่ รูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการของสถาบัน การเงินชุมชนในจังหวัดนครพนม โดยผู้วิจัยได้สังเคราะห์แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินองค์กรแบบสมดุล (Balanced Scorecard) ของ Robert Kaplan and David Norton (1996, p. 9) ประกอบด้วย 4 มิติ 1) มิติการเงิน 2) มิติลูกค้า 3) มิติกระบวนการทำงานภายในองค์กร และ 4) มิติการเรียนรู้และการเติบโต มาเป็นปัจจัยผลลัพธ์ที่มีผลต่อการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนม

3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

3.4.1 เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลในการวิจัยระยะที่ 1 เป็นแบบสอบถามซึ่งผู้วิจัยได้ปรับใช้และพัฒนาเครื่องมือมาจากแบบสอบถามที่มีนักวิชาการได้ทำการศึกษาไว้แล้ว และนำเครื่องมือวัดเหล่านั้นมาปรับข้อความบางส่วนเพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่ศึกษาในครั้งนี้ ภายใต้การควบคุมดูแลและให้คำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาลักษณะของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยจะแบ่งออกเป็น 4 ตอน คือ

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นข้อความแบบให้เลือกเติมเครื่องหมายหน้าข้อความที่กำหนดมีข้อความ จำนวน 7 ข้อ คือสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลเบื้องต้นของสถาบันการเงินชุมชน มีข้อความจำนวน 10 ข้อ

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชน ลักษณะเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ของ Likert แบ่งระดับการวัดเป็น 5 ระดับ คือมากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยจัดเรียงเนื้อหา ข้อคำถามตามลำดับของปัจจัยที่นำมาศึกษามีจำนวนทั้งหมด 69 ข้อ ดังนี้

- | | |
|---|--------------|
| 1. ผู้นำการเปลี่ยนแปลง | จำนวน 10 ข้อ |
| 2. ประสิทธิภาพของคณะกรรมการ | จำนวน 10 ข้อ |
| 3. การมีส่วนร่วมของสมาชิก | จำนวน 10 ข้อ |
| 4. วัฒนธรรมองค์กรแบบเครือข่าย | จำนวน 6 ข้อ |
| 5. การสนับสนุนจากองค์กรภายนอก | จำนวน 8 ข้อ |
| 6. การบริหารจัดการแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ | จำนวน 8 ข้อ |
| 7. การบริหารจัดการการเงินโดยยึดวัตถุประสงค์ | จำนวน 10 ข้อ |
| 8. การเรียนรู้้องค์การ | จำนวน 7 ข้อ |

โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้ Likert (1961, อ้างถึงใน บุญชม ศรีสะอาด, 2545, น. 93 - 95) ดังนี้

คะแนน	การแปลความหมาย
5	มากที่สุด
4	มาก
3	ปานกลาง
2	น้อย
1	น้อยที่สุด

การแปลความหมายตามเกณฑ์ ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2545, น. 97)

- คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00 หมายถึง การบริหารจัดการอยู่ในระดับมากที่สุด
 คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50 หมายถึง การบริหารจัดการอยู่ในระดับมาก
 คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50 หมายถึง การบริหารจัดการอยู่ในระดับปานกลาง
 คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50 หมายถึง การบริหารจัดการอยู่ในระดับน้อย
 คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50 หมายถึง การบริหารจัดการอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 4 แบบสอบถามเกี่ยวกับการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนใน
 จังหวัดนครพนมที่มีประสิทธิผล ลักษณะเป็นแบบสอบถามแบบสำรวจรายการ (Checklists)
 โดยใช้ 4 มิติ ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------------|--------------|
| 1. มิติการเรียนรู้และการเติบโต | จำนวน 10 ข้อ |
| 2. มิติกระบวนการทำงานภายในองค์กร | จำนวน 10 ข้อ |
| 3. มิติลูกค้า | จำนวน 10 ข้อ |
| 4. มิติการเงิน | จำนวน 10 ข้อ |

โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้ Likert (1961, อ้างถึงใน บุญชม ศรีสะอาด, 2545, น. 93 - 95) ดังนี้

คะแนน	การแปลความหมาย	
5	มากที่สุด	(มีค่าความหมายร้อยละ 81 - 100)
4	มาก	(มีค่าความหมายร้อยละ 61 - 80)
3	ปานกลาง	(มีค่าความหมายร้อยละ 41 - 60)
2	น้อย	(มีค่าความหมายร้อยละ 21 - 40)
1	น้อยที่สุด	(มีค่าความหมายร้อยละ 0 - 20)

การแปลผลการให้คะแนน โดยภาพรวม และรายด้าน โดยให้คะแนนแบบสอบถาม การบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนที่มีประสิทธิผลต่อการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนมออกเป็น 3 ระดับ คือระดับต่ำ ระดับปานกลาง และระดับสูง ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนมที่มีประสิทธิผล โดยใช้เกณฑ์ของ Best (1982, อ้างถึงใน ประเสริฐ บินกะตุ และ ไพจิตรศิริมงคล, 2549, น. 29) โดยใช้คะแนนสูงสุด ลบด้วยคะแนนต่ำสุด และหารด้วยจำนวนกลุ่ม หรือระดับที่ต้องการแบ่ง ซึ่งกำหนดให้แบ่งเป็น 3 ระดับ ตามช่วงของคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

$$\frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{ระดับของการวัด}} = \frac{5-1}{3} = 1.33$$

การบริหารจัดการอยู่ในระดับต่ำ	ช่วงคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.00 - 2.33
การบริหารจัดการอยู่ในระดับปานกลาง	ช่วงคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.34 - 3.67
การบริหารจัดการอยู่ในระดับสูง	ช่วงคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.68 - 5.00

3.4.2 การหาคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การหาคุณภาพเครื่องมือในการวิจัยระยะที่ 1 นี้ ผู้วิจัยได้กำหนดวิธีการตรวจสอบเพื่อหาคุณภาพของเครื่องมือ โดยมีขั้นตอนดังนี้

3.4.2.1 เครื่องมือวัดทุกฉบับ ได้ผ่านการพิจารณาด้านความเที่ยงตรงตามเนื้อหา (Content Validity) ความหมาย และการใช้ภาษาจากผู้ทรงคุณวุฒิ ตรวจสอบความครอบคลุมตามโครงสร้างของเนื้อหา ความสอดคล้องของข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (Item Objective Congruence

: IOC) ว่าข้อคำถามเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนที่นำมาศึกษาทั้ง 8 ปัจจัยนั้น เป็นข้อคำถามที่ตรงกับสิ่งที่ต้องการวิจัย มีความถูกต้องและครอบคลุมเนื้อหาเชิงทฤษฎีที่ได้ศึกษาวิเคราะห์และกำหนดไว้เป็นนิยามศัพท์หรือไม่ และตรวจสอบการใช้ถ้อยคำภาษา มีความเหมาะสมและสื่อความหมายที่ตรงกับสิ่งที่ต้องการจะสอบถามหรือไม่ โดยกำหนดคะแนน ดังนี้

ถ้าข้อคำถามใช้ได้	=	+1 คะแนน
ถ้าไม่แน่ใจ	=	0 คะแนน
ถ้าข้อคำถามใช้ไม่ได้	=	-1 คะแนน

โดยผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน ประกอบด้วย

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ละไม ร่มเย็น วุฒิการศึกษา รัฐประศาสนศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ตำแหน่ง รองผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ตรวจสอบด้านเนื้อหา
2. อาจารย์ ดร.วรวุฒิ อินทนนท์ วุฒิการศึกษา รัฐประศาสนศาสตรดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ ตำแหน่ง รักษาการคณบดี คณะศิลปศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนครพนม ตรวจสอบด้านเนื้อหา
3. นางสาวณัฐปภัสร ธนสังข์วัฒน์ วุฒิการศึกษา บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง ตำแหน่ง ผู้จัดการธนาคารออมสิน สาขาอำเภอธาตุพนม ตรวจสอบด้านเนื้อหา
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กัลยา กุลสุวรรณ วุฒิการศึกษา ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย ตำแหน่ง ประธานหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ตรวจสอบด้านภาษาการวิจัย
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สรร ชงยศ วุฒิการศึกษา ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมินผล จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตำแหน่ง อาจารย์ประจำคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยนครพนม ตรวจสอบด้านสถิติการวิจัย

โดยเลือกข้อคำถามที่ครอบคลุมตามโครงสร้างของเนื้อหา ความสอดคล้องของข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (Item Objective Congruence : IOC) มีค่าตั้งแต่ 0.60 ขึ้นไป ข้อคำถามทุกข้อจะต้องมีค่าตั้งแต่ 0.60 - 1.00 จึงนำข้อคำถามมาใช้ทุกข้อ

1. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นและผ่านการตรวจสอบเชิงโครงสร้างและเชิงเนื้อหาแล้วไปทดลองใช้ (Try Out) กับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 40 คน ที่ไม่ถูกเลือกเป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย

2. นำข้อมูลมาวิเคราะห์อำนาจจำแนกรายข้อ โดยใช้เทคนิค (Item Total Correlation) โดยหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์รายข้อกับคะแนนรวมของแบบสอบถามด้านนั้น แล้วเลือกข้อคำถามที่มีค่าความสัมพันธ์ที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ขึ้นไปมาใช้ พบว่า ทุกข้อมีค่าความสัมพันธ์ที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ขึ้นไป

3. นำข้อที่ได้ตามเกณฑ์มาวิเคราะห์หาความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม ทั้งฉบับโดยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ตามวิธีการของ Cronbach and Lee Joseph (1970, p. 161) ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ 0.97 (สุวิมล ติรกานันท์, 2550, น. 182)

4. ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ได้ปรับปรุงแก้ไขแล้ว ไปพบอาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ และผู้เชี่ยวชาญเพื่อรับฟังความคิดเห็น และข้อเสนอแนะจนได้รับความเห็นชอบจึงนำไปจัดพิมพ์แบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ แล้วนำไปใช้เก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างจริงต่อไป

3.5 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชน เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครอบคลุม และเสริมให้สมบูรณ์ให้มากที่สุด ผู้วิจัยจึงต้องอาศัยวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งในส่วนของการวิจัยในเชิงปริมาณ และในส่วนของวิจัยในเชิงคุณภาพ ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้กำหนดวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

3.5.1 นำหนังสือขอความร่วมมือในการวิจัย จากคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เสนอไปยังประธานคณะกรรมการของสถาบันการเงินชุมชนที่คณะกรรมการ และสมาชิกกองทุน ซึ่งผู้วิจัยใช้เป็นกลุ่มตัวอย่าง เพื่อขอความร่วมมือมอบหมายให้พนักงานผู้รับผิดชอบงานด้านสถาบันการเงินชุมชนเป็นกลุ่มตัวอย่าง เพื่อขอความร่วมมือมอบหมายให้พนักงานผู้รับผิดชอบงานด้านสถาบันการเงินชุมชนช่วยในการเก็บข้อมูลจากคณะกรรมการ และสมาชิกของสถาบันการเงินชุมชน

3.5.2 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการขอความร่วมมือไปยังประธานคณะกรรมการสถาบันการเงินชุมชน เพื่อมอบหมายให้พนักงานผู้รับผิดชอบสถาบันการเงินชุมชน ช่วยในการเก็บข้อมูล โดยใช้วิธีการเข้าร่วมประชุมประจำเดือนของสถาบันการเงินชุมชน คือ ประธานคณะกรรมการ หรือคณะกรรมการ และสมาชิกกองทุนที่ได้รับมอบหมายเพื่อตอบแบบสอบถามการวิจัย แล้วส่งแบบสอบถามกลับมายังผู้วิจัย เพื่อนำไปวิเคราะห์ข้อมูลต่อไป

3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยในระยะที่ 1 ผู้วิจัยนำข้อมูลทั้งหมดมาจัดหมวดหมู่ และบันทึกคะแนนแต่ละข้อในรูปแบบรหัส (Coding Form) หลังจากนั้นนำข้อมูลทั้งหมดไปวิเคราะห์ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปสำหรับวิจัยทางสังคมศาสตร์ เพื่อทดสอบสมมติฐานเชิงทฤษฎีชั่วคราวที่สร้างขึ้นก่อนการวิจัย 1) การวิเคราะห์เชิงพรรณนา (Descriptive Method) เพื่ออธิบายข้อมูลทั่วไปสถิติที่ใช้ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) ร้อยละ (Percent) ความถี่ (Frequency) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) 2) สถิติวิเคราะห์ เพื่อทดสอบสมมติฐานในการวิจัย ได้แก่ การวิเคราะห์ด้วยสถิติ การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis) โดยใช้เทคนิคหลายขั้นตอน (Stepwise) และสหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's Multiple Correlation) เพื่ออธิบายความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชน โดยกำหนดระดับนัยความสำคัญทางสถิติที่ .05 โดยเกณฑ์การบอกระดับหรือขนาดของความสัมพันธ์ จะใช้ตัวเลขของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ หากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าเข้าใกล้ 1 แสดงถึงการมีความสัมพันธ์กันในระดับสูง แต่หากมีค่าเข้าใกล้ 0 แสดงถึงการมีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ หรือไม่มีเลย ดังนี้ (Hinkle, 1998, p. 118)

ค่า r	ระดับของความสัมพันธ์
0.90 - 1.00	มีความสัมพันธ์กันในระดับสูงมาก
0.70 - 0.90	มีความสัมพันธ์กันในระดับสูง
0.50 - 0.70	มีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง
0.30 - 0.50	มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ
0.00 - 0.30	มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำมาก

3.6.1 กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มตัวอย่างเป้าหมายสำหรับการวิจัยในระยะที่ 2 ประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการและผู้ที่เกี่ยวข้องมีความรู้ และประสบการณ์ในการพัฒนาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชน จำนวน 20 คน โดยใช้การเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ประกอบด้วย

1. ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 1 คน
2. นักวิชาการ จำนวน 4 คน

- | | |
|--------------------------------|-------------|
| 3. ตัวแทนจากสถาบันการเงินชุมชน | จำนวน 13 คน |
| 4. ตัวแทนจากธนาคาร | จำนวน 1 คน |
| 5. พัฒนาชุมชน | จำนวน 1 คน |

3.6.2 เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลระยะที่ 2

3.6.2.1 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยระยะที่ 2 คือการสร้างรูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชน ที่ผู้วิจัยนำผลของข้อมูลจากการวิจัยในระยะที่ 1 มาสร้างขึ้นเพื่อใช้เป็นแบบจำลองในการพิจารณาในการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ (Workshops Conference) เพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ ตัวแทนจากสถาบันการเงินชุมชน และตัวแทนจากธนาคาร และตัวแทนจากพัฒนาชุมชน ร่วมวิพากษ์รูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนม

3.6.2.2 เครื่องมือที่ใช้รวบรวมข้อมูลในการวิจัย

การวิจัยในระยะที่ 2 เป็นการสร้างรูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชน โดยการจัดประชุมกลุ่มย่อย เพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ ตัวแทนจากสถาบันการเงินชุมชน ตัวแทนจากธนาคาร และตัวแทนจากพัฒนาชุมชน ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดกลุ่มเป้าหมาย จำนวน 20 คน เพื่อร่วมวิพากษ์ และการให้ข้อเสนอแนะ รวมถึงแนวทางการปรับปรุงรูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชน การเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยในระยะที่ 2 นี้ ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบรวบรวมข้อมูลในการวิพากษ์ และการให้ข้อเสนอแนะ โดยการจดบันทึกลงในแบบวิพากษ์ และการให้ข้อเสนอแนะ และทำการบันทึกภาพ บันทึกเสียงทุกเนื้อหา แล้วนำมาทำการสังเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการวิพากษ์ และการให้ข้อเสนอแนะ จากการถอดข้อความ เพื่อนำมาเปรียบเทียบ และการเทียบเคียงกับบริบทของการวิจัย และการปรับปรุงรูปแบบตามการวิพากษ์ และการให้ข้อเสนอแนะที่ได้จากการดำเนินการสัมภาษณ์เชิงลึก และการประชุมกลุ่มย่อย

3.6.2.3 การวิเคราะห์ข้อมูล และการสร้างรูปแบบพัฒนา

การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยในระยะที่ 2 ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ข้อความ วิเคราะห์และข้อเสนอแนะที่ได้จากการถอดข้อความว่าอยู่ในตัวแปรใดที่ได้จากการวิจัยระยะที่ 1 และนำมาจัดกลุ่ม (Grouping) จากนั้นก็ทำการสังเคราะห์กลุ่มการวิเคราะห์และข้อเสนอแนะที่ได้จากการถอดข้อความ เพื่อนำผลการวิเคราะห์ข้อมูลมาจัดรูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชน โดยมีขั้นตอน ดังนี้

1) นำผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการวิจัยระยะที่ 1 มาสร้างรูปแบบการพัฒนาการบริหารจัดการตามความต้องการของสถาบันการเงินชุมชน เพื่อใช้เป็นแบบจำลองในการพิจารณา

2) นำรูปแบบที่สร้างขึ้นมาระดมสมอง (Brain Storming) เพื่อวิพากษ์รูปแบบที่สร้างขึ้น และขอคำแนะนำโดยการประชุมเชิงปฏิบัติการ (Workshop Conference) ผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ และผู้ที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาสถาบันการเงินชุมชน จำนวน 20 คน ผู้วิจัยแบ่งให้หนึ่งเป็นกลุ่มย่อยและร่วมกันวิพากษ์รูปแบบการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น และนำเสนอผลของข้อเสนอแนะในการประชุมกลุ่มย่อย (Focus Groups) ของตัวเอง แล้วมาสรุปและอภิปรายผลทั้งหมดในที่ประชุมใหญ่ และนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงรูปแบบการพัฒนาการบริหารจัดการสถาบันการเงินชุมชนให้สมบูรณ์มากขึ้น

3.7 สรุปวิธีดำเนินการวิจัย

การดำเนินการวิจัย เรื่องรูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนม ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสาร แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง แล้วได้ออกแบบวิธีดำเนินการวิจัยเป็นการวิจัยแบบผสมผสาน โดยวิธีวิจัยเชิงปริมาณ เพื่อศึกษาสภาพการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชน เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนม วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา และสถิติวิเคราะห์ ใช้การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน และการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุผล โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติ ที่ .05 และเพื่อยืนยันความสัมพันธ์เชิงทฤษฎีของรูปแบบพัฒนาที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นด้วยข้อมูลเชิงประจักษ์ และวิธีวิจัยเชิงคุณภาพ เพื่อสร้างและยืนยันรูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนม โดยกำหนดกระบวนการวิจัยเรื่อง รูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนม ดังนี้

การวิจัยระยะที่ 1 เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชน
ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนม
ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

1. ตัวแปรอิสระ ได้แก่ ผู้นำการเปลี่ยนแปลง ประสิทธิภาพของคณะกรรมการ การมีส่วนร่วมของสมาชิก วัฒนธรรมองค์กรแบบเครือข่าย การสนับสนุนจากองค์กรภายนอก การบริหารจัดการแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ การบริหารจัดการการเงิน โดยยึดวัตถุประสงค์ และการเรียนรู้ องค์กร

2. ตัวแปรตาม ซึ่งเป็นปัจจัยผลลัพธ์ คือ รูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการของ สถาบันการเงินชุมชนประกอบด้วย 4 มิติ ได้แก่ มิติการเงิน มิติลูกค้า มิติกระบวนการทำงานภายใน องค์กร และมิติการเรียนรู้และการเติบโต

3. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ คณะกรรมการ จำนวน 154 คน และสมาชิก สถาบันการเงินชุมชน จำนวน 2,672 คน ประชากรทั้งหมด จำนวน 2,826 คน กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด จำนวน 350 คน

4. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม (Questionnaire)

5. การวิเคราะห์ข้อมูล การวิเคราะห์เชิงพรรณนา (Descriptive Method) เพื่ออธิบายข้อมูลทั่วไป

6. สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) ร้อยละ (Percentage) ความถี่ (Frequency) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) สถิติวิเคราะห์ เพื่อทดสอบสมมติฐานในการวิจัย Multiple Linear Regression โดยใช้เทคนิคแบบหลายขั้นตอน (Stepwise) และสหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's Multiple Correlation) เพื่ออธิบายความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ การบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชน โดยกำหนดระดับนัยความสำคัญทางสถิติที่ .05 (Level of Significant .05)

การวิจัยระยะที่ 2 เพื่อสร้างรูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชน สร้างรูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชน

1. กลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ และผู้เกี่ยวข้องในการพัฒนาสถาบัน การเงินชุมชน จำนวน 20 คน ใช้การเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

2. เครื่องมือเครื่องใช้ในการวิจัย ได้แก่ การนำผลการวิจัยระยะที่ 1 มาสร้างรูปแบบ พัฒนาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชน เพื่อใช้เป็นแบบจำลองในการพิจารณา

3. การรวบรวมข้อมูล ใช้การสัมภาษณ์เชิงลึก (In - depth Interview) และการประชุม กลุ่มย่อย (Focus Groups) ประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ ตัวแทนสถาบันการเงินชุมชน จำนวน 20 คน

การวิจัยระยะที่ 3 เพื่อยืนยันรูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชน

1. ยืนยันรูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนม
2. กลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ ตัวแทนจากสถาบันการเงินชุมชน ตัวแทนจากธนาคาร และตัวแทนจากพัฒนาชุมชน รวมทั้งหมด จำนวน 5 คน ใช้การเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling)
3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย นำผลการวิจัยจากระยะที่ 2 มาวิพากษ์เพื่อยืนยันรูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการของสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนม
4. รวบรวมข้อมูล โดยการสัมภาษณ์เชิงลึก และการประชุมกลุ่มย่อย เพื่อยืนยันรูปแบบพัฒนาการบริหารจัดการสถาบันการเงินชุมชนในจังหวัดนครพนมที่เหมาะสม