

1.1.2 ผลการศึกษาเชิงสำรวจ (Survey Study) โดยการใช้แบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่าง คือ กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ครู และนักเรียน สรุปผลได้ดังนี้

1) กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ มีความคิดเห็น ต่อสภาพปัจจุบัน การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.49 เมื่อจำแนกตามรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทั้ง 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ 1) ด้านปัจจัย มีค่าเฉลี่ย 3.55 ด้านที่ 3) คุณภาพนักเรียน มีค่าเฉลี่ย 3.52 และ ด้านที่ 2) กระบวนการ มีค่าเฉลี่ย 3.39 ตามลำดับ

2) ครู มีความคิดเห็นต่อสภาพปัจจุบัน การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.64 เมื่อจำแนกตามรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทั้ง 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย คือ 1) ด้านปัจจัย มีค่าเฉลี่ย 2.74 2) ด้านคุณภาพนักเรียน มีค่าเฉลี่ย 2.60 และ 3) ด้านกระบวนการ มีค่าเฉลี่ย 2.59 ตามลำดับ

3) นักเรียน มีความคิดเห็นต่อสภาพปัจจุบัน การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.77 เมื่อจำแนกตามรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทั้ง 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยคือ ด้านที่ 2) กระบวนการ มีค่าเฉลี่ย 2.81 ด้านที่ 3) คุณภาพนักเรียน มีค่าเฉลี่ย 2.77 และ ด้านที่ 1) ปัจจัย มีค่าเฉลี่ย 2.71 ตามลำดับ

## 1.2 สภาพปัญหาการดำเนินงาน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

### 1.2.1 ผลการศึกษาเอกสาร และการสนทนากลุ่ม

จากการศึกษาสภาพปัญหาการดำเนินงาน ตามระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน จากองค์ประกอบ 5 องค์ประกอบ พบปัญหาในแต่ละด้าน สรุปได้ดังนี้

1) การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ปัญหาที่พบ ได้แก่ 1) การกรอกแบบฟอร์มข้อมูลของนักเรียนบางห้องไม่ครบ 2) การจัดเก็บข้อมูลประวัตินักเรียนบางห้องขาดการจัดเก็บเป็นระบบ 3) ครูที่ปรึกษาไม่สามารถเดินทางไปเยี่ยมบ้านนักเรียนได้ทุกคน เนื่องจากนักเรียนต่อห้องเรียนมีจำนวนมาก

2) การคัดกรองนักเรียน ปัญหาที่พบ ได้แก่ 1) ครูบางส่วนไม่ได้ใช้เกณฑ์การคัดกรองนักเรียนของโรงเรียน ตามที่กำหนด ทำให้การคัดกรองนักเรียนมีความคลาดเคลื่อน ไม่ตรงกับความเป็นจริง 2) ครูบางส่วนส่งผลการคัดกรองนักเรียนล่าช้า ทำให้เป็นปัญหาในการปฏิบัติงาน 3) ครูบางส่วนไม่นำผลการคัดกรองนักเรียนไปใช้ในการส่งเสริมพัฒนา ป้องกันและแก้ไขปัญหาให้กับนักเรียน

3) การส่งเสริมพัฒนานักเรียน ปัญหาที่พบ ได้แก่ 1) ครูบางส่วนไม่ให้ความสำคัญในการเข้าพบนักเรียนในคาบโฮมรูม 2) ครูบางส่วนขาดการเตรียมหลักฐานเอกสารของนักเรียน ในการจัดประชุมผู้ปกครองนักเรียน ทำให้ผู้ปกครองนักเรียน ไม่ได้รับทราบข้อมูลที่แท้จริงของนักเรียน และ 3) ผู้ปกครองนักเรียนบางส่วนไม่ให้ความสำคัญในการไปประชุมผู้ปกครองนักเรียน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และปีที่ 6 ทำให้ผู้ปกครองนักเรียน ไม่ได้รับข้อมูลของนักเรียน และ 4) ครูบางส่วนขาดการติดต่อประสานงานกับผู้ปกครองนักเรียน

4) การป้องกันและแก้ไขปัญหา ปัญหาที่พบ ได้แก่ 1) นักเรียนมีปริมาณจำนวนมาก ทำให้ครูที่ปรึกษานักเรียน ไม่สามารถกำกับดูแลช่วยเหลือนักเรียนได้อย่างทั่วถึง 2) ครูบางส่วน ขาดการรวบรวมข้อมูลนักเรียนในที่ปรึกษา ทำให้แก้ไขปัญหาลำบากกับนักเรียน ได้ไม่ตรงกับปัญหา 3) ผู้ปกครองนักเรียนบางส่วน ไม่ให้ความร่วมมือในการป้องกันและแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้น กับบุตรหลานของตนเอง ทำให้ไม่สามารถป้องกันแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้น ได้อย่างเต็มที่

5) การส่งต่อนักเรียน ปัญหาที่พบ ได้แก่ 1) ครูที่ปรึกษาบางส่วนไม่บันทึกการส่งต่อนักเรียน ไปยังบุคคลที่เกี่ยวข้อง เพราะกลัวจะถูกมองว่าไม่สามารถบริหารจัดการนักเรียนในที่ปรึกษาได้ 2) ครูบางส่วนไม่ได้บันทึกหลักฐานการส่งต่อนักเรียน เพราะเห็นว่าเป็นการเพิ่มภาระงานให้กับตัวเอง

1.2.2 ผลการศึกษาเชิงสำรวจ (Survey Study) โดยการใช้แบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่าง สรุปผลได้ดังนี้

1) กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ มีความคิดเห็น ต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.95 เมื่อจำแนกตามรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทั้ง 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย คือ 1) ด้านกระบวนการ มีค่าเฉลี่ย 4.29 2) ด้านปัจจัย มีค่าเฉลี่ย 4.04 และ 3) ด้านผลผลิต มีค่าเฉลี่ย 3.53 ตามลำดับ

2) ครู มีความคิดเห็นต่อสภาพปัญหา การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวม อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 เมื่อจำแนกตามรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทั้ง 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย คือ 1) ด้านคุณภาพนักเรียน มีค่าเฉลี่ย 3.93 2) ด้านปัจจัย มีค่าเฉลี่ย 3.92 และ 3) ด้านกระบวนการ มีค่าเฉลี่ย 3.73 ตามลำดับ

3) นักเรียน มีความคิดเห็นต่อสภาพปัญหา การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.04 เมื่อจำแนกตามรายด้าน

พบว่าอยู่ในระดับมากทั้ง 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย คือ ด้านที่ 1) ปัจจัยและด้านที่ 2) กระบวนการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน คือ 4.05 และด้านที่ 3) คุณภาพนักเรียน มีค่าเฉลี่ย 4.00 ตามลำดับ

### 1.3 ความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

#### 1.3.1 ผลจากการศึกษาเอกสาร และ การสนทนากลุ่ม

จากการศึกษา สภาพความต้องการพัฒนา ระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียน จากเอกสารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน และการสนทนากลุ่ม เกี่ยวกับความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ จาก องค์ประกอบการดำเนินงาน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน จำนวน 5 องค์ประกอบ พบ ความต้องการพัฒนาในแต่ละด้าน สรุปได้ดังนี้

1) การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ความต้องการพัฒนา ได้แก่ 1) ควรปรับปรุง แบบฟอร์มการกรอกข้อมูล ระเบียบสะสม ของนักเรียนให้ทันสมัย สอดคล้องกับ สภาพปัจจุบัน 2) ควรจัดหาแฟ้มจัดเก็บระเบียบสะสม ให้กับครูที่ปรึกษานักเรียนทุกคน เพื่ออำนวยความสะดวก ในการจัดเก็บ และการนำไปใช้ 3) ควรสนับสนุนงบประมาณ ให้กับครูที่ปรึกษานักเรียน ในการเดินทางไปเยี่ยมบ้านนักเรียน เพื่อเป็นขวัญ และกำลังใจ ให้กับครูที่ปรึกษานักเรียนในการปฏิบัติงาน

2) การคัดกรองนักเรียน ความต้องการพัฒนา ได้แก่ 1) ควรปรับปรุง การจัดทำ เกณฑ์การคัดกรองนักเรียน ให้สอดคล้องเหมาะสม กับปริมาณ และคุณภาพ ของ โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ซึ่งเป็นโรงเรียนประจำจังหวัด เช่น ระดับผลการเรียนเฉลี่ย นักเรียนกลุ่มปกติ ควรจะปรับจาก 1.50 เป็น 2.00 ขึ้นไป 2) ควรมีการประชุมชี้แจง การจัดทำเกณฑ์การคัดกรองนักเรียน ให้ครูที่ปรึกษานักเรียน ได้มีความรู้ความเข้าใจ เพื่อจะได้ สามารถคัดกรองนักเรียน ได้อย่างถูกต้อง และจะนำไปสู่การป้องกันและแก้ไขปัญหให้กับ นักเรียนได้ และ 3) ควรนำเกณฑ์การคัดกรองนักเรียน ลงเว็บไซต์โรงเรียน เพื่ออำนวยความสะดวก ให้กับครูที่ปรึกษานักเรียน ในการปฏิบัติงาน

3) การส่งเสริมพัฒนานักเรียน ความต้องการพัฒนา ได้แก่ 1) ควรมีการประชุมชี้แจงให้ครูที่ปรึกษานักเรียน ได้มีความรู้ความเข้าใจ ในการเข้าพบนักเรียนใน คาบโฮมรูม เพื่อให้ครูได้ตระหนักในหน้าที่ ของครูที่ปรึกษานักเรียน 2) ควรมีการจัดทำแนว ปฏิบัติการสอน คาบโฮมรูม ให้กับครูที่ปรึกษานักเรียน เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับครูที่ พิกษานักเรียน ในการปฏิบัติงาน 3) ควรมีการประชุมชี้แจงแนวปฏิบัติของครูที่ปรึกษา นักเรียน ก่อนการประชุมผู้ปกครองนักเรียน เพื่อให้ครูที่ปรึกษานักเรียน ได้เกิดความ ตระหนักถึงความสำคัญในหน้าที่ และบทบาทที่จะต้องปฏิบัติ และ 4) ในการประชุม

ผู้ปกครองนักเรียน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ควรมีการกำหนด ผู้ปกครองนักเรียนที่จะไปประชุม เพื่อจะได้สามารถป้องกัน และแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้อย่างตรงจุด เช่น ควรจัดประชุมเฉพาะผู้ปกครองนักเรียน ที่บุตรหลานมีปัญหาด้านการเรียน หรือด้าน ระเบียบวินัย จะเป็นการแก้ไขปัญหาดังกล่าวที่ตรงประเด็นมากกว่า และน่าจะมีประสิทธิภาพและ ประสิทธิภาพมากกว่า การนัดผู้ปกครองนักเรียนไปประชุมทุกคน

4) การป้องกันและแก้ไขปัญหาดังกล่าว ความต้องการพัฒนา ได้แก่ 1) ควรรับ นักเรียนต่อห้องเรียน ตามเกณฑ์มาตรฐาน ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้น พื้นฐาน คือ ห้องละไม่เกิน 40 คน /ห้องเรียน เพื่อความสะดวกในการบริหาร และการ จัดการชั้นเรียนจะทำให้ครูที่ปรึกษานักเรียน กำกับดูแลนักเรียนได้อย่างทั่วถึง 2) ควรนำ อุปกรณ์การเรียนทุกประเภท ไปจำหน่ายในโรงเรียน เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับนักเรียน และจะไม่เป็นปัญหาทางด้านวินัยอื่นๆ ติดตามมา 3) นักเรียนที่มีปัญหาด้านการเรียน และ ความประพฤติ ควรมีการแก้ไขปัญหาดังกล่าวที่เป็นรูปธรรม เพราะส่งผลกระทบต่อ และเป็นแบบอย่าง ที่ไม่ดี ต่อนักเรียนคนอื่นๆ และทำให้เสื่อมเสียชื่อเสียงโรงเรียน

5) การส่งต่อนักเรียน ความต้องการพัฒนา ได้แก่ 1) ควรประชุมชี้แจง ให้กับครูที่ปรึกษา ได้มีความรู้ความเข้าใจในการส่งต่อนักเรียน เพื่อให้ครูได้มีความมั่นใจใน การปฏิบัติหน้าที่ ในฐานะครูที่ปรึกษาได้อย่างถูกต้อง 2) ควรมีการจัดทำคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน เพื่อจะได้ยึดเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานตามระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

### 1.3.2 ผลการศึกษาเชิงสำรวจ (Survey Study)

ในการศึกษาเชิงสำรวจ ผู้วิจัย และผู้ร่วมวิจัย ทำการศึกษาเชิงสำรวจ (Survey Study) จากกลุ่มบุคคล จำนวน 3 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ 2) ครู และ 3) นักเรียน สรุปผลการศึกษาความคิดเห็น กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ครู และ นักเรียน ที่มีต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ได้ดังนี้

1) กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ มีความคิดเห็น ต่อความต้องการพัฒนาระบบการ ดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 เมื่อจำแนกตามราย ด้านพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย คือ ด้านที่ 1) ปัจจัย มีค่าเฉลี่ย 4.14 ด้านที่ 2) กระบวนการ มีค่าเฉลี่ย 4.37 และด้านที่ 3) คุณภาพ นักเรียน มีค่าเฉลี่ย 3.63 ตามลำดับ

2) ครู มีความคิดเห็น ต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 เมื่อจำแนกตามรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย คือ 1) ด้านคุณภาพ

นักเรียน มีค่าเฉลี่ย 4.24 2) ด้านกระบวนการ มีค่าเฉลี่ย 4.22 และ 3) ด้านปัจจัย มีค่าเฉลี่ย 4.03 ตามลำดับ

3) นักเรียน มีความคิดเห็น ต่อความต้องการพัฒนา ระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.81 เมื่อจำแนกตามรายด้าน พบว่า อยู่ใน ระดับมากทั้ง 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย คือ ด้านที่ 2) กระบวนการ มีค่าเฉลี่ย 3.88 ด้านที่ 3) คุณภาพนักเรียน มีค่าเฉลี่ย 3.81 และ ด้านที่ 1) ปัจจัย มีค่าเฉลี่ย 3.76 ตามลำดับ

2. ผลจากการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ (Workshop) การกำหนดประเด็นใน การพัฒนา และการสังเกตการปฏิบัติงานตามโครงการ

2.1 มาตรฐานตัวบ่งชี้เป้าหมาย และโครงการพัฒนาตัวบ่งชี้ ผู้วิจัยและผู้ ร่วมวิจัย จัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อดำเนินการวิเคราะห์มาตรฐาน และตัวบ่งชี้มาตรฐาน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน เพื่อนำไปจัดทำเป็นโครงการ ในการพัฒนาระบบการดูแล ช่วยเหลือนักเรียน สรุปได้ดังตารางที่ 52

ตารางที่ 52 มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ที่ได้รับการคัดเลือกพัฒนา เป้าหมายและโครงการ

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ ที่ได้รับการคัดเลือกเพื่อพัฒนา	เป้าหมาย	โครงการพัฒนาตัวบ่งชี้
1. ด้านปัจจัย ตัวบ่งชี้ที่ 5 สถานศึกษามีสื่อ เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินงาน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ครูที่ปรึกษานักเรียนมีคู่มือครู ที่ปรึกษานักเรียน ร้อยละ 100	โครงการจัดทำคู่มือครู ที่ปรึกษานักเรียน
2. ด้านกระบวนการ ตัวบ่งชี้ที่ 3 มีการนิเทศ กำกับ ติดตาม ประเมินผล รายงานผล และพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียน ตัวบ่งชี้ที่ 5 มีการจัดการความรู้ ในการดำเนินงานระบบการดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	1. ครูที่ปรึกษานักเรียนได้รับการนิเทศภายในร้อยละ 95 2. ครูที่ปรึกษานักเรียนเข้า ประชุมการใช้คู่มือครูที่ พริษานักเรียนร้อยละ 95 3.ครูที่ปรึกษานักเรียนไป ศึกษาดูงานร้อยละ 80	1. โครงการนิเทศภายใน 2. โครงการประชุมการใช้ คู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน 3. โครงการศึกษาดูงาน ระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ ที่ได้รับการคัดเลือกเพื่อพัฒนา	เป้าหมาย	โครงการพัฒนาตัวบ่งชี้
3. ด้านผลผลิต ตัวบ่งชี้ที่ 3 มีทักษะในการ หลีกเลี่ยง ป้องกันภัยอันตราย และ พฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์	นักเรียนมีทักษะในการ หลีกเลี่ยง ป้องกันภัยอันตราย และพฤติกรรมที่ไม่พึง ประสงค์ร้อยละ 95	โครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัยเสถียรและ อบายมุข
รวม	5	5

จากตารางที่ 52 มาตรฐาน และตัวบ่งชี้ ที่ได้รับการคัดเลือกเพื่อดำเนินการพัฒนา มี  
ดังนี้

ด้านปัจจัย ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 1 ตัวบ่งชี้คือ ตัวบ่งชี้ที่ 5 สถานศึกษามีสื่อ  
เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยมีโครงการสนับสนุนคือ  
โครงการจัดทำคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน

ด้านกระบวนการ ประกอบด้วย 2 ตัวบ่งชี้ คือ 1) ตัวบ่งชี้ที่ 3 มีการนิเทศ กำกับ  
ติดตาม ประเมินผล รายงานผล และพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนโครงการ  
สนับสนุนเพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้ คือโครงการนิเทศภายใน และ 2) ตัวบ่งชี้ที่ 5 มีการจัดการ  
ความรู้ในการดำเนินงาน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน มีโครงการสนับสนุนเพื่อพัฒนา  
ตัวบ่งชี้ จำนวน 2 โครงการ คือ 1) โครงการประชุมการใช้คู่มือครูที่ปรึกษานักเรียนและ 2)  
โครงการศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

ด้านคุณภาพนักเรียน มีจำนวน 1 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 3 นักเรียนมีทักษะในการ  
หลีกเลี่ยง ป้องกันภัยอันตราย และพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ โครงการสนับสนุนเพื่อพัฒนา  
ตัวบ่งชี้ คือโครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดภัยเสถียรและอบายมุข

2.2 การจัดทำแผนพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน แผนพัฒนา  
ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ประกอบด้วยโครงการ จำนวน 5 โครงการ ดังนี้

2.2.1 โครงการจัดทำคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน

2.2.2 โครงการนิเทศภายใน

2.2.3 โครงการประชุมการใช้คู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน

2.2.4 โครงการศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

2.2.5 โครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดภัยเสถียรและอบายมุข

รายละเอียดของโครงการทั้ง 5 โครงการ มีดังนี้

ตัวบ่งชี้ที่ 1 ครูมีคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน

โครงการที่ 1 การจัดทำคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน

ผู้รับผิดชอบโครงการ นายอุดม กัสมัง และครูกลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน

ระยะเวลาดำเนินการ มีนาคม 2556 – พฤศจิกายน 2556

### 1. หลักการและเหตุผล

คู่มือครูเป็นเครื่องมือที่มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งในการปฏิบัติงาน เพราะคู่มือครูเป็นเสมือนเข็มทิศในการปฏิบัติงาน ให้กับครู ซึ่งจะช่วยให้การปฏิบัติงานมีความถูกต้องแม่นยำ เป็นระบบ รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลในการปฏิบัติงาน

กลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน ตระหนักถึงความสำคัญของคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน เป็นอย่างยิ่ง ดังนั้นจึงกำหนดโครงการจัดทำคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ปีการศึกษา 2556

### 2. วัตถุประสงค์

เพื่อจัดทำเอกสารคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ปีการศึกษา 2556

### 3. เป้าหมาย

#### 3.1 เชิงปริมาณ

มีคู่มือครูที่ปรึกษาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ปีการศึกษา 2556 จำนวน 250 เล่ม

#### 3.2 เชิงคุณภาพ

ครูที่ปรึกษานักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ สามารถนำความรู้การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ในคู่มือครู ไปใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องเหมาะสม สอดคล้องกับบริบทของโรงเรียน

### 4. กิจกรรม

การจัดทำคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ปีการศึกษา 2556

### 5. ปฏิทินการดำเนินงาน

กิจกรรม	พุทธศักราช 2556						
	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.
1. การจัดทำโครงการจัดทำคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน	.....						
2. แต่งตั้งคณะกรรมการ/ประชุม		.....					

วางแผน							
กิจกรรม	พุทธศักราช 2556						
	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.
3. จัดทำคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน			.....	.....	.....	.....	.....

## 6. การประเมินผล

ตัวชี้วัดความสำเร็จ	วิธีการประเมิน	เครื่องมือที่ใช้
1. มีคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ปีการศึกษา 2556 จำนวน 250 เล่ม	1.การสอบถาม 2.การนิเทศติดตามผลการปฏิบัติงาน	1.แบบสอบถาม 2.แบบบันทึกการนิเทศ
2. ครูมีความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนการปฏิบัติงานตามระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	การนิเทศภายใน	แบบบันทึกการนิเทศ

## 7. สถานที่ดำเนินการ

โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ อำเภอเมือง จังหวัดกาฬสินธุ์

## 8. งบประมาณ

50,000 บาท

## 9. ผู้รับผิดชอบโครงการ

นายอุดม กัสรัมย์ และคณะกรรมการ

## 10. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

10.1 ครูที่ปรึกษามีคู่มือที่ปรึกษานักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ปีการศึกษา 2556

10.2 ครูสามารถนำคู่มือครู ไปประยุกต์ใช้ในการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล คัดกรองนักเรียนส่งเสริม พัฒนา ป้องกัน แก้ไข ช่วยเหลือ นักเรียน ได้อย่างถูกต้องเหมาะสม สอดคล้องกับบริบทโรงเรียน

10.3 โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ มีการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่เป็นระบบ มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผล

ตัวบ่งชี้ที่ 2 ครูได้รับการนิเทศภายใน

โครงการที่ 4 โครงการนิเทศภายใน

ผู้รับผิดชอบโครงการ นายอุดม กัสรัมย์ และคณะครูกลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน

ระยะเวลาดำเนินการ พฤษภาคม 2556 – กุมภาพันธ์ 2557



## 1. หลักการและเหตุผล

การบริหารองค์สมัยใหม่ การนิเทศภายใน เป็นเครื่องมือที่มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งในการบริหารและการปฏิบัติงานภายในองค์กร เพราะการนิเทศภายใน จะช่วยทำให้ผู้บริหารองค์กรและบุคลากรในองค์กรทราบถึงความก้าวหน้า ปัญหาและอุปสรรค ในการบริหาร และการปฏิบัติงานของบุคลากรในองค์กร

กลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ตระหนักถึงความสำคัญของการนิเทศภายในเป็นอย่างยิ่ง ดังนั้นจึงได้กำหนดโครงการนิเทศภายใน ปีการศึกษา 2556

## 2. วัตถุประสงค์

2.1 เพื่อให้การบริหารและการปฏิบัติงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนมีการบริหาร และการปฏิบัติงานที่เป็นระบบ

2.2 เพื่อให้ครูทราบถึงความก้าวหน้า ปัญหาอุปสรรค ในการปฏิบัติงานตามระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

2.3 เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหาร และการปฏิบัติงาน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ให้มากขึ้น

## 3. เป้าหมาย

กลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน มีการนิเทศภายใน ในการบริหารติดตามผลการปฏิบัติงานของครูที่ปรึกษา ตามระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ทุกโครงการ

## 4. กิจกรรม

การนิเทศภายในติดตามผลการดำเนินงาน ตามโครงการในแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ปีการศึกษา 2556

## 5. ปฏิทินการดำเนินงาน

กิจกรรม	พ.ศ.2556								พ.ศ.2557	
	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.
1. โครงการจัดทำคู่มือครูที่ปรึกษา นักเรียน	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....			
2. โครงการประชุมครูที่ปรึกษา	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
3. โครงการศึกษาดูงาน	.....					.....			.....	

กิจกรรม	พ.ศ.2556								พ.ศ.2557	
	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.
4. โครงการนิเทศภายใน	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....
5.โครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดยาเสพติดและอบายมุข	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....

## 6. การประเมินผล

ตัวชี้วัดความสำเร็จ	วิธีการประเมิน	เครื่องมือที่ใช้
1. มีโครงการนิเทศภายในระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ปีการศึกษา 2556	1. การสอบถาม 2. การนิเทศติดตามผลการปฏิบัติงาน	1. แบบสอบถาม 2. แบบบันทึกการนิเทศติดตามผลการปฏิบัติงาน
2. ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยมีการนิเทศติดตามผลปฏิบัติงานโครงการตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2556	1. การสอบถาม 2. การนิเทศติดตามผลการปฏิบัติงาน	1. แบบสอบถาม 2. แบบบันทึกการนิเทศติดตามผลการปฏิบัติงาน

## 7. สถานที่ดำเนินการ

โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์

## 8. งบประมาณ

5,000 บาท

## 9. ผู้รับผิดชอบโครงการ

นายอุดม กัสมัน และครูกลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน

## 10. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

10.1 กลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียนมีการนิเทศติดตามผลปฏิบัติงาน ตามโครงการในแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ปีการศึกษา 2556

10.3 กลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ มีการบริหารและการดำเนินงานที่เป็นระบบและมีประสิทธิภาพ

10.4 นักเรียนโรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ได้รับการดูแลเอาใจใส่จากครูที่ปรึกษาเป็นอย่างดี และดำเนินชีวิตอยู่ในโรงเรียนอย่างมีความสุข

ตัวบ่งชี้ที่ 3 ครูเข้าประชุมการใช้คู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน

โครงการที่ 3 โครงการประชุมการใช้คู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน

ผู้รับผิดชอบโครงการ นายอุดม กัสรัมย์ และคณะครูกลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน

ระยะเวลาดำเนินการ พฤษภาคม-พฤศจิกายน 2556

## 1. หลักการและเหตุผล

การประชุม มีความสำคัญ ต่อการบริหารและการปฏิบัติงาน เพราะเป็นการสร้างความเข้าใจให้กับครู และบุคลากรในหน่วยงานหรือองค์กร

กลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ตระหนักถึงความสำคัญในการประชุม/อบรม เป็นอย่างยิ่ง เนื่องจากการประชุม เป็นการสร้างความเข้าใจเบื้องต้นในการปฏิบัติงาน ให้กับครู ดังนั้นจึงกำหนดให้มีการประชุม เพื่อทำความเข้าใจกับครูที่ปรึกษา เกี่ยวกับการดำเนินงานตามคู่มือครูที่ปรึกษา ระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ประจำปีการศึกษา 2556

## 2. วัตถุประสงค์

เพื่อประชุม ครูที่ปรึกษานักเรียน ให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงาน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ตามคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ประจำปีการศึกษา 2556

## 3. เป้าหมาย

### 3.1 เชิงปริมาณ

3.1.1 จัดทำคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน จำนวน 250 เล่ม

3.1.2 จัดประชุม ให้ความรู้ครูที่ปรึกษานักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ จำนวน 1 ครั้ง

### 3.2 เชิงคุณภาพ

3.2.1 ครูมีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ และปฏิบัติหน้าที่ครูที่ปรึกษาได้อย่างถูกต้อง

3.2.3 ครูมีเจตคติที่ดีต่อการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

## 4. กิจกรรม

การประชุม ครูที่ปรึกษานักเรียน เพื่อให้ความรู้ เกี่ยวกับการดำเนินงาน ตามคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ปีการศึกษา 2556

## 5. ปฏิทินการดำเนินงาน

กิจกรรม	พุทธศักราช 2556						
	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.
การประชุม ครูที่ปรึกษานักเรียน เพื่อให้ความรู้ครูเกี่ยวกับการดำเนินงาน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามคู่มือครู	.....	.....	.....	.....	.....	.....	.....

## 6. การประเมินผล

ตัวชี้วัดความสำเร็จ	วิธีการประเมิน	เครื่องมือที่ใช้
ครูมีความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนการปฏิบัติงาน ตามระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	1. การสอบถาม 2. การนิเทศติดตาม ผลการปฏิบัติงาน	1. แบบสอบถาม 2. แบบบันทึกการ นิเทศติดตามผลการ ปฏิบัติงาน

## 7. สถานที่ดำเนินการ

โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ อำเภอเมือง จังหวัดกาฬสินธุ์

## 8. งบประมาณ

50,000 บาท

## 9. ผู้รับผิดชอบโครงการ

นายอุดม กัสรัมย์ และคณะครูกลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน

## 10. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

10.1 ครูที่ปรึกษา มีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือ  
นักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ปีการศึกษา 2556

10.2 ครูที่ปรึกษา ปฏิบัติการปฏิบัติงาน ตามระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน  
ได้อย่างถูกต้องเหมาะสม เป็นระบบ และมีประสิทธิผล

ตัวบ่งชี้ที่ 4 ครูที่ปรึกษาไปศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

โครงการที่ 4 โครงการศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

ผู้รับผิดชอบโครงการ นายอุดม กัสรัมย์ และคณะครูกลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน

ระยะเวลาดำเนินการ พฤษภาคม 2556 – มีนาคม 2557

## 1. หลักการและเหตุผล

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 หมวด 7 ครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษามาตรา 52 บัญญัติว่า ให้กระทรวงส่งเสริมให้มีระบบ กระบวนการผลิต การพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษาให้มีคุณภาพและมาตรฐานที่เหมาะสมกับการเป็นวิชาชีพชั้นสูง โดยการกำกับและประสานให้สถาบันที่ทำหน้าที่ผลิตและพัฒนาครู คณาจารย์ รวมทั้งบุคลากรทางการศึกษาให้มีความพร้อมและมีความเข้มแข็งในการเตรียมบุคลากรใหม่และการพัฒนาบุคลากรประจำการอย่างต่อเนื่อง

นโยบายรัฐบาลของนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร ข้อ 3 ปฏิรูปครู ยกฐานะให้เป็นวิชาชีพชั้นสูงอย่างแท้จริง กำหนดว่าจะปฏิรูประบบการผลิตครู ให้มีคุณภาพทัดเทียมกับนานาชาติ สร้างแรงจูงใจให้คนเรียนดี และมีคุณธรรมเข้าสู่วิชาชีพครู ปรับปรุงระบบเงินเดือน และค่าตอบแทนครู พัฒนาระบบความก้าวหน้าของครู โดยให้การประเมินเชิงประจักษ์ที่อิงขีดความสามารถ และวัดสัมฤทธิ์ผล ของการจัดการศึกษาเป็นหลัก จัดระบบการศึกษาและฝึกอบรม เพื่อพัฒนาคุณภาพครูอย่างต่อเนื่อง พัฒนาระบบภูมิสารสนเทศ เพื่อใช้ในการกระจายครู ขจัดปัญหาการขาดแคลนครู ในสาระวิชาหลัก เช่น คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษา กลยุทธ์สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประจำปีงบประมาณ 2556 กลยุทธ์ที่ 4 กำหนดว่า พัฒนาคูและบุคลากรทางการศึกษาทั้งระบบ ให้สามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้อย่างมีประสิทธิภาพ (Teacher Enhancement) และกลยุทธ์ที่ 5 กำหนดว่า พัฒนาการบริหารจัดการศึกษา ให้มีประสิทธิภาพตามหลักธรรมาภิบาล เน้นการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนในการส่งเสริม สนับสนุนการจัดการศึกษา (Good Governance)

จากหลักการและเหตุผลดังกล่าวมานั้น โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ตระหนักถึงความสำคัญในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนเป็นอย่างยิ่ง ดังนั้นจึงกำหนดให้มีโครงการศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ประจำปีการศึกษา 2556

## 2. วัตถุประสงค์

2.1 เพื่อเพิ่มพูนความรู้ และประสบการณ์ ให้กับครูผู้ร่วมวิจัย ในการศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

2.2 เพื่อให้ครูผู้ร่วมวิจัย ได้นำความรู้ และประสบการณ์จากการศึกษาดูงาน ไปประยุกต์ใช้ ในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

2.3 เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหาร และการปฏิบัติงาน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ให้มากขึ้น

## 3. เป้าหมาย

ศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนต้นแบบระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน จำนวน 2 ครั้ง

## 4. กิจกรรม

4.1 ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัย ไปศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนต้นแบบระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน 1 ครั้ง

4.2 ครูที่ปรึกษานักเรียนไปศึกษาดูงาน จำนวน 1 ครั้ง

## 5. ปฏิทินการดำเนินงาน

กิจกรรม	พุทธศักราช 2556								พุทธศักราช 2557		
	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.
1. การจัดทำโครงการศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	.....	.....									
2. ศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน						.....					.....

## 6. การประเมินผล

ตัวชี้วัดความสำเร็จ	วิธีการประเมิน	เครื่องมือที่ใช้
1. ร้อยละของผู้วิจัยผู้ร่วมวิจัยและครูที่ปรึกษานักเรียนที่ไปศึกษาดูงาน	1. การสอบถาม 2. การนิเทศติดตาม ผลการปฏิบัติงาน	1. แบบสอบถาม 2. แบบบันทึกการนิเทศ ติดตามผลการปฏิบัติงาน

## 7. สถานที่ดำเนินการ

กลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน โรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย จังหวัดร้อยเอ็ด

## 8. งบประมาณ

5,000 บาท

## 9. ผู้รับผิดชอบโครงการ

นายอุดม กัสมัง และครูกลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน

## 10. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

10.1 ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัย ได้รับความรู้และประสบการณ์ ระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียน จากการศึกษาดูงาน

10.2 ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัย สามารถนำความรู้ และประสบการณ์ จากการศึกษาดูงาน ไปประยุกต์ใช้ในการบริหาร และการปฏิบัติงาน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ได้เป็นอย่างดี

10.3 กลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ มีการบริหาร และการดำเนินงานที่เป็นระบบและมีประสิทธิภาพ

10.4 นักเรียนโรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ได้รับการดูแลเอาใจใส่จากครูที่ปรึกษาเป็นอย่างดี และดำเนินชีวิตอยู่ในโรงเรียนอย่างมีความสุข

ตัวบ่งชี้ที่ 5 นักเรียนมีทักษะหลักเลี้ยงป้องกันภัยอันตรายและพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์

โครงการที่ 5 โครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดภัยเสพติดและอบายมุข

ผู้รับผิดชอบโครงการ นายอุดม กัสรัมย์

ระยะเวลาดำเนินการ มีนาคม 2556-มีนาคม 2557

### 1. หลักการและเหตุผล

การพัฒนานักเรียน นักศึกษา ให้เป็นบุคคลที่มีคุณภาพทั้งด้านร่างกาย จิตใจ และสติปัญญา มีความรู้ความสามารถและมีคุณธรรม จริยธรรม ดำเนินชีวิตที่เป็นสุขตามที่สังคมมุ่งหวัง โดยผ่านกระบวนการทางการศึกษาที่สถานศึกษาทุกแห่งต้องดำเนินการจัดการศึกษาตามนโยบาย ของกระทรวงศึกษาธิการ ที่ต้องการให้เป็นคนเก่ง คนดี มีความสุข นอกจากดำเนินการส่งเสริมและสนับสนุนให้นักเรียน นักศึกษา ได้รับกระบวนการเรียนรู้แล้ว การป้องกันและการช่วยเหลือแก้ไขปัญหาต่างๆที่เกิดขึ้นจากปัจจัยเสี่ยงรอบสถานศึกษาที่มีพฤติกรรมไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ร้านเกมส์ การพนัน หนีเรียน ทะเลาะวิวาท ก่ออาชญากรรม เป็นปัญหาสังคมที่ผู้ปกครอง ครู อาจารย์ ต้องเข้าไปช่วยเหลือและแก้ไขไม่ให้มีพฤติกรรมเสี่ยง

โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ตระหนักถึงความสำคัญของโครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดภัยเสพติดและอบายมุข เป็นอย่างยิ่ง ดังนั้นจึงได้กำหนดโครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดภัยเสพติดและอบายมุข ในปีการศึกษา 2556

### 2. วัตถุประสงค์

1. เพื่อให้นักเรียนมีความรู้ความเข้าใจในปัญหาเสพติดและอบายมุข





## 6. การประเมินผล

ตัวชี้วัดความสำเร็จ	วิธีการประเมิน	เครื่องมือที่ใช้
1. ร้อยละของนักเรียนที่ได้รับความรู้เกี่ยวกับปัญหา ยาเสพติดและอบายมุข	1. การสอบถาม 2. การสัมภาษณ์	1. แบบสอบถาม 2. แบบบันทึกการส่งงาน
2. ร้อยละของนักเรียนที่ไม่ยุ่งเกี่ยวกับปัญหา ยาเสพติดและอบายมุข	1. การสอบถาม 2. การสัมภาษณ์	1. แบบสอบถาม 2. แบบบันทึกพฤติกรรม
3. ร้อยละของครูที่ปรึกษาที่ให้ความร่วมมือในการ ดำเนินงานตามโครงการ	1. การสอบถาม 2. การสัมภาษณ์	แบบบันทึกการส่งงาน

## 7. สถานที่ดำเนินการ

โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์

## 8. งบประมาณ

เงินบำรุงการศึกษา 50,000 บาท

## 9. ผู้รับผิดชอบโครงการ

นายอุดม กัสรัมย์ และคณะกรรมการ

## 10. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

10.1 นักเรียนได้รับความรู้ความเข้าใจในปัญหา ยาเสพติดและอบายมุข

10.2 นักเรียนปฏิบัติตนไม่ยุ่งเกี่ยว และห่างไกลจากปัญหา ยาเสพติดและอบายมุข

10.3 ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ตระหนักถึงพิษภัยยาเสพติด

ปัญหาโรคเอดส์ การตั้งครุฑก่อนวัยอันควร และอบายมุข มีนโยบายไปสู่การปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม

## 2.3 การสังเกตการดำเนินงานตามโครงการ มีรายละเอียด ดังนี้

2.3.1 โครงการจัดทำคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัย สำนวญความคิดเห็น กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ที่มีต่อคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน ก่อนที่จะนำคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน ไปให้ครูใช้ประกอบการปฏิบัติงาน สรุปได้ดังตารางที่ 53

ตารางที่ 53 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ที่มีต่อองค์ประกอบทั่วไป ของคู่มือครู  
ที่ศึกษานักเรียน

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	มีหน้าปก มีใบรองปก มีชื่อคู่มือ ชื่อผู้แต่ง เป็นต้น	4.22	0.60	มาก
2	มีการเขียนคำนำที่กล่าวถึงความเป็นมาในการจัดทำคู่มือ ครูระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.35	0.71	มาก
3	มีสารบัญชี่ที่มีรายละเอียดเพียงพอต่อการสืบค้นหาหัวเรื่อง หรือเนื้อหาที่ต้องการ	4.17	0.58	มาก
4	มีคำชี้แจงการเขียนวัตถุประสงค์ของการสร้างคู่มือครูที่ ปรึกษา	4.22	0.52	มาก
5	มีการแบ่งเนื้อหาออกเป็นบท อย่างเหมาะสม สอดคล้อง กับวัตถุประสงค์ของคู่มือ	4.13	0.76	มาก
6	มีบรรณานุกรม หรือเอกสารอ้างอิงครบถ้วน สมบูรณ์ มี ความน่าเชื่อถือ	4.35	0.65	มาก
7	มีรูปเล่มที่มีขนาดพอเหมาะ น่าอ่าน และมีความคงทน และถาวร	4.39	0.66	มาก
8	การใช้ตัวอักษรที่มีมาตรฐาน มีขนาดเหมาะสม อ่านง่าย และมีความสวยงาม	4.17	0.78	มาก
9	มีหมายเลขหน้ากำกับ และอยู่ในตำแหน่งที่เหมาะสม	4.26	0.45	มาก
10	มีรูปแบบการจัดหน้าที่มีความเหมาะสม และเป็นระบบเดียวกันตลอดทั้งเล่ม	4.22	0.60	มาก
	รวมเฉลี่ย	4.25	0.36	มาก

จากตารางที่ 53 กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ มีความคิดเห็น ต่อองค์ประกอบทั่วไปของ  
คู่มือครูที่ศึกษานักเรียน โดยรวม อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.25 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้  
พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกตัวบ่งชี้

ตารางที่ 54 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ที่มีต่อด้านโครงสร้างเนื้อหาของคู่มือครู

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	กล่าวถึงแนวคิด หลักการ ที่สร้างความเข้าใจโดยรวมของระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.43	0.51	มาก
2	มีวัตถุประสงค์ย่อยที่ชัดเจน วัดและประเมินผลได้อย่างเป็นรูปธรรม	4.57	0.51	มาก
3	มีเนื้อหาครบถ้วน และครอบคลุมตามวัตถุประสงค์ของระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.39	0.50	มาก
4	มีเนื้อหาและรายละเอียดเพียงพอต่อการศึกษาด้วยตนเองของครูที่ปรึกษา	4.61	0.50	มาก
5	มีเนื้อหาที่ทันสมัยมีมาตรฐานมีความถูกต้อง เป็นสากล และเชื่อถือได้	4.04	0.71	มาก
6	ใช้ภาษาเข้าใจได้ง่ายต่อการศึกษา	4.48	0.51	มาก
7	มีระเบียบปฏิบัติของโรงเรียนที่ทันสมัยสอดคล้องกับสภาพสภาพปัจจุบันของสังคมไทย	4.04	0.48	มาก
8	มีคำอธิบายรายละเอียดเกี่ยวกับขั้นตอนการดำเนินกิจกรรมระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างชัดเจน	4.17	0.50	มาก
9	มีแบบฟอร์มการปฏิบัติงานของระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนให้ครูได้ศึกษานำไปปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง	4.43	0.51	มาก
10	มีเกณฑ์ในการคัดกรองนักเรียนของโรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ อำนวยความสะดวกให้กับครูในการคัดกรองนักเรียนสามารถนำไปใช้ได้ทันที	4.57	0.51	มากที่สุด
	รวมเฉลี่ย	4.37	0.14	มาก
	รวมเฉลี่ยทั้ง 2 ด้าน	4.31	0.19	มาก

จากตารางที่ 54 กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญมีความคิดเห็นต่อด้านโครงสร้างเนื้อหาของคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.37 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้พบว่าอยู่ในระดับมากทุกตัวบ่งชี้ เมื่อพิจารณารวมเฉลี่ยทั้ง 2 ด้านพบว่าอยู่ในระดับมากมีค่าเฉลี่ย 4.31

จากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นครู ที่มีต่อคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน มีดังนี้

“...ดิฉันคิดว่าการจัดทำคู่มือระบบการดูแลช่วยเหลือให้นักเรียน ให้กับครูได้เป็นคู่มือในการปฏิบัติงาน เป็นสิ่งที่ดีมาก เพราะที่ผ่านมา ครูขาดเครื่องมือในการปฏิบัติงาน...”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 45 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครูที่ปรึกษานักเรียน)

“...ดิฉันมีความคิดเห็นว่าเป็นนิมิตที่ดีในการปฏิบัติงาน เพราะการจัดทำคู่มือให้กับครูในการปฏิบัติงาน จะช่วยให้ครูมีความมั่นใจในการปฏิบัติหน้าที่ในการเป็นครูที่ปรึกษา...”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 50 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครูที่ปรึกษานักเรียน)

“...คู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน ให้ประโยชน์กับดิฉันเป็นอย่างมาก เพราะทำให้ดิฉันสามารถคัดกรองนักเรียนได้อย่างเป็นระบบ มีหลักฐาน และที่สำคัญมีเกณฑ์ต่างๆ ที่เป็นส่วนประกอบให้กับครูในการคัดกรองนักเรียน อย่างชัดเจน ซึ่งแตกต่างจากปีที่ผ่านมา...”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 52 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครูที่ปรึกษานักเรียน)

“...ดิฉันมีความคิดเห็นว่าคุณครูที่ปรึกษานักเรียน ให้ประโยชน์กับดิฉันและเพื่อนครูคนอื่น ทำให้ดิฉันได้ทราบขั้นตอนการปฏิบัติงานระบบการดูแลช่วยเหลือให้นักเรียนที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ทำให้ดิฉันทราบระเบียบการตัดคะแนนความประพฤตินักเรียน และสามารถปฏิบัติตามได้อย่างถูกต้อง...”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 54 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครูที่ปรึกษานักเรียน)

“...ตั้งแต่กลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน จัดทำคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน ให้กับครูทุกคนในโรงเรียน กระผมมีความคิดเห็นว่าคุณครูของเราได้รับการเอาใจใส่จากครูที่ปรึกษามากขึ้น...”

(ครูสุภาพบุรุษ, อายุ 47 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครูที่ปรึกษานักเรียน)

2.3.2 โครงการนิเทศภายใน ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยนำแบบสอบถามสอบถามครูที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 132 คน เพศชาย จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 27.30 เพศหญิง จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 72.70 อายุระหว่าง 30-39 ปี มีจำนวนมากที่สุด คือ 49 คน คิดเป็นร้อยละ 37.12 จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า ระดับปริญญาตรี มีจำนวนมากที่สุด คือ 80 คน คิดเป็นร้อยละ 60.61 สรุปผลดังตารางที่ 55

ตารางที่ 55 ความคิดเห็นครูที่มีต่อการดำเนินงานโครงการนิเทศภายใน

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	การนิเทศภายในมีความสำคัญต่อการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.39	0.66	มาก
2	การนิเทศภายในในระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนเป็นการช่วยให้ครูที่ปรึกษาได้พัฒนาตนเอง	4.48	0.59	มาก
3	การนิเทศภายในส่งผลให้เกิดการพัฒนากระบวนการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.30	0.65	มาก
4	คณะกรรมการนิเทศภายในในระบบการดูแลช่วยเหลือให้นักเรียนให้คำปรึกษาแนะนำครูที่ปรึกษานักเรียนด้วยความเป็นกัลยาณมิตร	4.59	0.54	มากที่สุด
5	การนิเทศภายในในระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนมีกำหนดปฏิทินการนิเทศปฏิบัติงานอย่างชัดเจน	4.55	0.54	มากที่สุด
6	ในการนิเทศภายในในระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนมีการแจ้งให้ครูที่ปรึกษาทราบก่อนการนิเทศ ระหว่างการนิเทศ และภายหลังการนิเทศ	4.39	0.61	มาก
8	การนิเทศภายในช่วยส่งเสริมสนับสนุนให้ครูที่ปรึกษาทำหน้าที่ดูแลช่วยเหลือนักเรียนได้ดียิ่งขึ้น	4.31	0.55	มาก
9	การนิเทศภายในในระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนดำเนินไปอย่างเป็นระบบ ต่อเนื่อง และสม่ำเสมอ	4.33	0.56	มาก
10	นักเรียนเป็นเป้าหมายที่สำคัญที่สุดที่จะได้รับประโยชน์จากกระบวนการนิเทศภายในตามระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.64	0.56	มากที่สุด
	รวมเฉลี่ย	4.43	0.48	มาก

จากตารางที่ 55 ครูมีความคิดเห็น ต่อการดำเนินงานโครงการนิเทศภายใน โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.43 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดจำนวน 3 ตัวบ่งชี้ และอยู่ในระดับมาก จำนวน 6 ตัวบ่งชี้

ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัย ได้สัมภาษณ์ความคิดเห็นครู ที่มีต่อการดำเนินงาน  
โครงการนิเทศภายใน ครูบางส่วน ได้แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานนิเทศภายใน ดังนี้

“...กระผมมีความเห็นว่า การจัดทำโครงการนิเทศติดตามผลการปฏิบัติงาน เป็น  
โครงการที่ดี มีความเป็นวิทยาศาสตร์ ซึ่งครูทุกคนจะต้องยอมรับ...”

(ครูสุภาพบุรุษ, อายุ 45 ปี, วันที่การสัมภาษณ์ครู)

“...กระผมขอแสดงความคิดเห็นว่า ในการปฏิบัติงานของครู ถ้าไม่มีการตรวจสอบ  
ก็จะทำให้งานนั้น ไม่ปรากฏผลตามที่กำหนด การนิเทศเป็นตัวเร่งอย่างหนึ่ง ที่จะทำให้ครู  
ทำงานได้ตามเป้าหมาย...”

(ครูสุภาพบุรุษ, อายุ 54 ปี, วันที่การสัมภาษณ์ครู)

“...กระผมมีความเห็นด้วย กับการนิเทศติดตามผลปฏิบัติงาน แต่อยากเสนอ  
ความคิดเพิ่มเติมว่า การนิเทศผู้นิเทศจะต้องมีความยุติธรรม คือ มีความเป็นกลางในการ  
ติดตามผลปฏิบัติงาน ไม่เลือกที่รักมักที่ชัง เพราะจะเป็นการทำลายขวัญและกำลังใจของครู  
ผู้ปฏิบัติงาน...”

(ครูสุภาพบุรุษ, อายุ 50 ปี, วันที่การสัมภาษณ์ครู)

“...ดิฉันเสนอแนวคิดว่า โครงการนิเทศภายใน เป็นโครงการที่ดี ในการนิเทศติดตาม  
ผลปฏิบัติงาน อยากให้นำข้อมูลจากการนิเทศ ไปใช้ในการสร้างขวัญและกำลังใจของครู  
อย่างสม่ำเสมอ จะทำให้ครูตั้งใจปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น...”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 49 ปี, วันที่การสัมภาษณ์ครู)

### 2.3.3 โครงการประชุมการใช้คู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน

ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัย ได้ประชุมวางแผนเพื่อดำเนินการจัดประชุม/อบรมครูตาม  
โครงการประชุมครู เรื่อง หน้าที่และบทบาทของครูที่ปรึกษา โดยกำหนดวันที่ทำการประชุม  
ชี้แจง การปฏิบัติหน้าที่ของครูที่ปรึกษา ในการประชุมครูในวันที่ 1 พฤศจิกายน 2556 โดย  
ผู้วิจัยเป็นผู้ดำเนินการชี้แจงแนวปฏิบัติตามคู่มือครู และจัดทำแบบสอบถามความคิดเห็นครู  
ที่มีต่อคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน และการประชุมการใช้คู่มือครู จำนวน 132 คน จำแนก  
เป็นเพศชาย จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 31.10 เป็นเพศหญิง จำนวน 91 คน คิดเป็น  
ร้อยละ 68.90 จำแนกตามอายุ พบว่า อายุระหว่าง 40-49 ปี มีมากที่สุด คือ จำนวน 64  
คน คิดเป็นร้อยละ 48.50 จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี  
มากที่สุด คือ จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 70.50 รายละเอียดปรากฏตามตารางที่ 56

ตารางที่ 56 ความคิดเห็นครูที่มีต่อคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน และการประชุมการใช้คู่มือครู

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	ชื่อคู่มือ คำนำ สารบัญ	4.39	0.66	มาก
2	คำชี้แจงการใช้คู่มือครู	4.48	0.59	มาก
3	ความหมาย ความสำคัญ วัตถุประสงค์ ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.30	0.65	มาก
4	กิจกรรมการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.34	0.63	มาก
5	กระบวนการดำเนินการ วิธีการ และเครื่องมือ	4.35	0.63	มาก
6	ระเบียบโรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ว่าด้วยการปกครองนักเรียน ปีการศึกษา 2556	4.39	0.61	มาก
7	ระเบียบว่าด้วยการตัดคะแนนความประพฤติ นักเรียนปีการศึกษา 2556	4.35	0.61	มาก
8	แบบฟอร์มเอกสารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน และเกณฑ์การคัดกรองนักเรียน	4.31	0.55	มาก
9	การอธิบายการใช้คู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน	4.33	0.56	มาก
10	ความรู้ความเข้าใจที่ได้รับ	4.26	0.70	มาก
	รวมเฉลี่ย	4.34	0.53	มาก

จากตารางที่ 56 ครูมีความคิดเห็นต่อคู่มือครูและการประชุมการใช้คู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกตัวบ่งชี้

ภายหลังจากที่คณะกรรมการ จัดทำโครงการประชุมครูที่ปรึกษานักเรียน เสร็จแล้ว มีการประชุมคณะกรรมการดำเนินการ เพื่อปรึกษาหารือถึง รูปแบบในการประชุม/อบรม ให้ความรู้ครู ดังตัวอย่างบางส่วนจากบันทึกการประชุม มีดังนี้

“...ดิฉันขอแสดงความคิดเห็นว่า การจัดอบรมครูเกี่ยวกับระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน เป็นเรื่องที่มีความสำคัญ และมีความจำเป็น ที่ควรจะดำเนินการมานานแล้ว เพราะทุกวันนี้ นักเรียนขาดระเบียบวินัย มากกว่าอดีตที่ผ่านมา เป็นอย่างมาก...”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 44 ปี, บันทึกการประชุม)

“...กระผมคิดว่า ในการประชุมหรืออบรมครู เกี่ยวกับการให้ความรู้ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน นั้น ควรจะนำเรื่องดังกล่าว เสนอต่อผู้บริหารโรงเรียนก่อน เพื่อขอความเห็นชอบจากท่านผู้อำนวยการ ที่จริงกระผมก็เห็นด้วย อยากให้มีการประชุม หรืออบรมให้ความรู้กับครู...”

(ครูสุภาพบุรุษ, อายุ 40 ปี, บันทึกการประชุม)

“...ดิฉันขอแสดงความคิดเห็นว่า มีความเห็นด้วยนะคะ ในการที่จะนำเรื่องการประชุมหรืออบรม เสนอต่อท่านผู้อำนวยการโรงเรียนก่อน เพราะในปีที่ผ่านมา หรือในปีนี้ก็ตาม จะเห็นว่าโรงเรียนของเรา มีงานมากเหลือเกิน ดังนั้นถ้าเราเสนอให้มีการอบรมครูทั้งโรงเรียน คงต้องเสียเวลาเรียน ของนักเรียนไปอย่างน้อย 1 วัน และที่สำคัญงบประมาณคงไม่ต่ำกว่า 50,000-60,000 บาท แน่นอน...”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 57 ปี, บันทึกการประชุม)

“...ดิฉันขอเสนอความคิดเห็นอย่างนั้นนะคะ คือ เมื่อเราคิดว่าการจัดอบรมให้ความรู้แก่ครูเรื่องระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน จะทำให้เสียเวลาเรียนของนักเรียน เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ดิฉันขอเสนอว่า เราสามารถประชุมให้ความรู้ครู ในวันประชุมประจำเดือนได้ ด้านเอกสารต่างๆ ดิฉันคิดว่าครูที่ปรึกษาคงจะสามารถทำความเข้าใจได้ หรือปรึกษากับเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในระหว่างการดำเนินงานได้ ซึ่งจะทำให้ไม่เสียเวลาเรียนของนักเรียน....”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 53 ปี, บันทึกการประชุม)

“...กระผมมีความเห็นด้วยกับความคิดที่ว่า น่าจะใช้เวลาประชุมชี้แจงคู่มือครู ในวันที่มีการประชุมประจำเดือน โดยไม่ต้องจัดอบรม เพราะกระผมมีความเชื่อว่างานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ครูส่วนมากจะมีพื้นฐาน และมีความรู้ความเข้าใจในระดับหนึ่งอยู่แล้ว เมื่อมีคู่มือครูแจกให้กับครูทุกคน กระผมคิดว่า จะเป็นการประหยัดทั้งงบประมาณ ประหยัดเวลา เหมาะสมกับสถานการณ์ของโรงเรียนของเรา...”

(ครูสุภาพบุรุษ, อายุ 39 ปี, บันทึกการประชุม)

#### 2.3.4 โครงการศึกษาดูงาน

ผู้วิจัยและคณะผู้ร่วมวิจัยได้ประชุมปรึกษาหารือ เพื่อกำหนดโรงเรียนที่จะไปศึกษาดูงาน จากการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของผู้วิจัยและคณะผู้ร่วมวิจัย ได้ข้อสรุปว่า

- 1) ควรเป็นโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีขนาดใกล้เคียงกัน
- 2) ควรมีระยะทางที่สามารถเดินทางไปและกลับ ได้ภายใน 1 วัน
- 3) ในการไปศึกษาดูงานควรเป็นหัวหน้างาน หรือหัวหน้าระดับ เพื่อประหยัดงบประมาณในการดำเนินการ



เมื่อได้ข้อสรุปตามที่กล่าวมานั้น ในการดำเนินงานศึกษาดูงาน เกี่ยวกับระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ผู้วิจัยและคณะผู้ร่วมวิจัย ได้เดินทางไปศึกษาดูงาน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ณ โรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย จังหวัดร้อยเอ็ด เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2556 ระหว่างเวลา 09.30-15.30 นาฬิกา

การที่ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยเลือกโรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัยเป็นสถานที่ในการศึกษาดูงาน เนื่องจาก โรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย เป็นโรงเรียนในโครงการพัฒนาเครือข่าย ในระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ที่ได้รับทุนสนับสนุน จากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการเสริมสร้างสุขภาพ (สสส.) ซึ่งได้ดำเนินการตั้งแต่วันที่ 18 สิงหาคม 2553 ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2556 โดยมีการพัฒนาทั้งระบบโรงเรียนและระบบเครือข่ายภายนอกโรงเรียน รวมทั้งมีการศึกษาระบบนวัตกรรมการศึกษาโรงเรียน ซึ่งมีพื้นที่เป้าหมาย 6 จังหวัด ได้แก่ กรุงเทพมหานคร สมุทรปราการ พะเยา ร้อยเอ็ด สระแก้ว และนครศรีธรรมราช ในปี 2554 มุ่งพัฒนาองค์ความรู้/คู่มือ/เทคโนโลยี ที่ทันต่อปัญหาในปัจจุบัน รวมทั้งพัฒนาศักยภาพบุคลากรทั้งในระบบโรงเรียน และระบบเครือข่ายนอกโรงเรียน และทดลองใช้ระบบในปีการศึกษา 2554

ในปี 2555 มุ่งพัฒนาปรับปรุงองค์ความรู้/คู่มือ/เทคโนโลยี ให้เหมาะสมกับบริบทพื้นที่เตรียมการขยายพื้นที่สู่โรงเรียนคู่พัฒนา รวมทั้งผลักดันในระดับนโยบาย

ในปี 2556 มุ่งการประเมินผล การจัดการความรู้ การผลักดันในระดับนโยบาย เพื่อให้เกิดระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่เข้มแข็ง และยั่งยืน

การเดินทางไปศึกษาดูงาน ได้รับการต้อนรับเป็นอย่างดีจาก ดร.ปรีดา ลำมะนา ผู้อำนวยการโรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย นายนิติพัทธ์ หลวงวังโพธิ์ รองผู้อำนวยการ กลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน คณะครู และบุคลากร กลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน โรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย ความรู้และประสบการณ์ที่ผู้วิจัย และผู้ร่วมวิจัยได้รับ จากการศึกษาดูงานครั้งนี้ เป็นจุดเปลี่ยนแนวคิดในการบริหารจัดการ และการปฏิบัติงาน ทำให้ผู้วิจัย และผู้ร่วมวิจัยนำความรู้ และประสบการณ์ที่มีอยู่เดิม จากโรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ เทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking) กับโรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย โดยไม่ได้ตั้งใจในขณะที่กำลังศึกษาดูงาน ทำให้ทราบจุดที่ดำรงอยู่ในปัจจุบัน ของการบริหาร และการดำเนินงาน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ และทำให้มีความมุ่งมั่น มีความตั้งใจ ในการที่จะพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ให้ได้รับการพัฒนามากขึ้น

ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัย ที่ไปศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน มีจำนวน 11 คน จำแนกเป็นเพศชาย จำนวน 5 คน เป็นเพศหญิง จำนวน 6 คน จำแนกตามช่วงอายุ

ระหว่าง 50-59 ปี มีจำนวนมากที่สุด คือ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 63.63 และจำแนกตามวุฒิการศึกษา ผู้จบระดับปริญญาตรี มีมากที่สุด คือ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 63.63 รายละเอียด ปรากฏตามตารางที่ 57

ตารางที่ 57 ความคิดเห็นกลุ่มผู้ร่วมวิจัย ที่มีต่อการศึกษาดูงาน โรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
1	การประสานงานกับโรงเรียนที่ไปศึกษาดูงาน	4.00	0.67	มาก
2	การบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.10	0.74	มาก
3	สถานที่ของโรงเรียนที่ไปศึกษาดูงาน	4.40	0.52	มาก
4	การบรรยายของวิทยากรและคณะ	4.10	0.88	มาก
5	ระยะเวลาในการไปศึกษาดูงาน	4.40	0.52	มาก
6	จำนวนครูที่ไปศึกษาดูงาน	4.20	0.79	มาก
7	ความรู้ที่ได้รับจากการไปศึกษาดูงาน	4.20	0.42	มาก
8	การนำความรู้ไปถ่ายทอดครูคนอื่นได้	4.30	0.68	มาก
9	การนำความรู้มาประยุกต์ใช้ในโรงเรียน	4.40	0.70	มาก
10	ความเหมาะสมโดยรวมในการไปศึกษาดูงาน	4.10	0.57	มาก
	รวมเฉลี่ย	4.22	0.27	มาก

จากตารางที่ 57 กลุ่มผู้ร่วมวิจัยที่ได้ไปศึกษาดูงาน ระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียน มีความคิดเห็นต่อการไปศึกษาดูงาน ณ โรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.22 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกตัวบ่งชี้

ในวันที่ 21 มีนาคม 2557 ผู้วิจัยผู้ร่วมวิจัยและคณะครูที่ปรึกษานักเรียนได้ไปศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ณ โรงเรียนนวมินทราชินูทิศ กรุงเทพมหานคร จากการนำแบบสอบถามครูที่ไปศึกษาดูงาน จำนวน 106 คน จำแนกเป็นเพศชาย จำนวน 20 คน เป็นเพศหญิง จำนวน 76 คน จำแนกตามช่วงอายุระหว่าง 30-39 ปี มีจำนวนมากที่สุด คือ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 31.13 และจำแนกตามวุฒิการศึกษา ผู้จบระดับปริญญาตรี มีมากที่สุด คือ จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 89.62 รายละเอียดปรากฏตามตารางที่ 58

ตารางที่ 58 ความคิดเห็นครูที่มีต่อการศึกษาดูงาน โรงเรียนนวมินทราชินูทิศ

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D	แปลผล
1	การประสานงานกับโรงเรียนที่ไปศึกษาดูงาน	3.98	0.81	มาก
2	การบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.08	0.79	มาก
3	สถานที่ของโรงเรียนที่ไปศึกษาดูงาน	4.02	0.56	มาก
4	การบรรยายของวิทยากรและคณะ	3.97	0.78	มาก
5	ระยะเวลาในการไปศึกษาดูงาน	3.98	0.79	มาก
6	จำนวนครูที่ไปศึกษาดูงาน	4.02	0.79	มาก
7	ความรู้ที่ได้รับจากการไปศึกษาดูงาน	3.98	0.76	มาก
8	การนำความรู้ไปถ่ายทอดครูคนอื่นได้	4.20	0.49	มาก
9	การนำความรู้มาประยุกต์ใช้ในโรงเรียน	3.97	0.73	มาก
10	ความเหมาะสมโดยรวมในการไปศึกษาดูงาน	3.89	0.79	มาก
	รวมเฉลี่ย	4.00	0.54	มาก

จากตารางที่ 58 ครูที่ไปศึกษาดูงาน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน มีความคิดเห็นต่อการไปศึกษาดูงาน โดยรวมอยู่ในระดับเหมาะสมมาก มีค่าเฉลี่ย 4.00 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่าอยู่ในระดับมากทุกตัวบ่งชี้

ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัย ได้สัมภาษณ์คณะกรรมการดำเนินงาน โดยบางส่วนได้ให้ความเห็นต่อการจัดทำโครงการศึกษาดูงาน ดังนี้

“...ดิฉันมีความคิดเห็นว่าโครงการศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน เป็นโครงการที่ดี เพราะจะทำให้บุคลากรมีความคิดที่กว้างไกล สามารถนำความรู้ที่ได้รับจากการศึกษาดูงาน มาประยุกต์ใช้ที่โรงเรียนของเราได้...”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 51 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครูผู้เขียนโครงการ)

“...ดิฉันเสนอว่าการไปศึกษาดูงาน เป็นโครงการที่เหมาะสม ถ้าคณะครูไปศึกษาดูงานพร้อมกันทั้งโรงเรียนคงจะลำบาก แต่ถ้าไปศึกษาดูงานเป็นกลุ่มเล็กๆ จะได้ประโยชน์จากการศึกษาดูงานมาก...”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 40 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครูผู้เขียนโครงการ)

“...กระผมเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง เพราะในปัจจุบัน แต่ละโรงเรียนมีความแตกต่างกัน การที่ให้คุณครูได้ไปศึกษาดูงาน จะทำให้เปรียบเทียบความแตกต่าง ในการบริหารงาน และการปฏิบัติงาน ได้เป็นอย่างดี...”

(ครูสุภาพบุรุษ, อายุ 48 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครูผู้เขียนโครงการ)

“...ดิฉันเสนอความคิดว่า การจัดทำโครงการศึกษาดูงาน ระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียน เป็นโครงการที่ควรสนับสนุน เพราะทำให้ครูที่ได้ไปศึกษาดูงาน จะได้รับความรู้และ ประสบการณ์ที่มากขึ้น...”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 44 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครูผู้เขียนโครงการ)

“...ดิฉันรู้สึกชื่นชมการบริหารงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของโรงเรียน ร้อยเอ็ดวิทยาลัย เป็นอย่างมาก ประทับใจในนโยบายของท่านผู้อำนวยการ ที่ไม่รับนักเรียน รอบที่สอง...”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 54 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครูผู้ร่วมศึกษาดูงาน)

“...กระผมมีความประทับใจ ในนโยบายการนำเอาระบบ SMS ไปใช้ในการบริหาร ของโรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย เพราะสามารถติดต่อสื่อสารกับครู ผู้ปกครองได้อย่างรวดเร็ว เหมาะสมกับยุคโลกาภิวัตน์ หรือยุคข้อมูลข่าวสารอย่างแท้จริง...”

(ครูสุภาพบุรุษ, อายุ 48 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครูผู้ร่วมศึกษาดูงาน)

“...ดิฉันมีความรู้สึกประทับใจ ในการดำเนินงานที่เป็นระบบ ในการนิเทศติดตามผล การปฏิบัติงานของท่านผู้อำนวยการ และคณะ ในเรื่อง การเข้าแถวเคารพธงชาติ เพราะการให้ ครูทุกคนเซ็นชื่อในแบบบันทึกติดตามการเข้าแถวเคารพธงชาติ ทุกวัน เป็นการฝึกวินัยให้กับครู ด้านความรับผิดชอบ และฝึกความมีวินัยให้กับนักเรียนได้เป็นอย่างดี...”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 45 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครูผู้ร่วมศึกษาดูงาน)

“...กระผมมีความเห็นว่าบรรยากาศ ของโรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย มีความร่มรื่นดีมาก ประทับใจเพราะมีความเขียวขจีของต้นไม้ ครอบคลุมทุกอาคารเรียน นำเรียน นำสอน การติด แอร์ให้ทุกห้องเรียน เป็นส่วนหนึ่ง ในการสร้างบรรยากาศที่ดีเอื้อต่อการเรียนรู้ของนักเรียน...”

(ครูสุภาพบุรุษ, อายุ 54 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครูผู้ร่วมศึกษาดูงาน)

“...ดิฉันประทับใจในความมีอัธยาศัยไมตรีอันดีงาม ของท่านผู้อำนวยการโรงเรียน ร้อยเอ็ดวิทยาลัยและคณะครูทำให้ดิฉันมีความรู้สึกอบอุ่น ในความมีมนุษยสัมพันธ์ของท่าน และคณะ...”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 47 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครูผู้ร่วมศึกษาดูงาน)

### 2.3.5 โครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย เสพติด และอบายมุข

ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัย นำแบบสอบถามไปสอบถามความคิดเห็นครูที่ปรึกษา นักเรียน ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 132 คน จำแนกเป็นเพศชาย จำนวน 38 คน คิดเป็น ร้อยละ 28.78 เพศหญิง จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 71.21 จำแนกตามช่วงอายุระหว่าง 20-29 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 11.40 อายุระหว่าง 30-39 ปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 17.40 อายุระหว่าง 40-49 ปี จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 22.70 อายุ ระหว่าง 50-59 ปี จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 48.50 จำแนกตาม วุฒิการศึกษา ระดับปริญญาตรี จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 62.12 ระดับปริญญาโท จำนวน 50 คน คิดเป็น ร้อยละ 37.87 รายละเอียดปรากฏตามตารางที่ 59

ตารางที่ 59 ความคิดเห็นครู ที่มีต่อการดำเนินงาน โครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดภัย เสพติด และอบายมุข โดยรวมและตามมาตรฐาน

รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. มาตรฐานด้านผู้เรียน	3.46	0.56	ระดับดีมาก
2. มาตรฐานด้านห้องเรียน	3.42	0.62	ระดับดีมาก
3. มาตรฐานด้านครู อาจารย์ที่ปรึกษา/ผู้ปกครอง /ชุมชน/องค์กรอื่น	3.50	0.63	ระดับดีมาก
รวมเฉลี่ย	3.46	0.58	ระดับดีมาก

จากตารางที่ 59 ครูมีความคิดเห็น ต่อการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย เสพติด และอบายมุข โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.46 เมื่อพิจารณาตาม มาตรฐาน พบว่า มาตรฐานที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดไปหาต่ำที่สุด ได้แก่ มาตรฐานที่ 1 มาตรฐาน ด้านผู้เรียน และ มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านครู อาจารย์ที่ปรึกษา/ผู้ปกครอง/ชุมชน/ องค์กรอื่น มีค่าเฉลี่ยเท่ากันเท่ากับ 3.46 และ มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านห้องเรียน มี ค่าเฉลี่ย 3.42 ตามลำดับ

เกณฑ์สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน คือ 1.00-1.40 ระดับต้อง ปรับปรุง 1.41-2.40 ระดับพอใช้ 2.41-3.40 ระดับดี และ 3.41-4.00 ระดับดีมาก (ศูนย์ ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด. 2556 : เว็บไซต์)

ตารางที่ 60 ความคิดเห็นครู ที่มีต่อการดำเนินงาน โครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดภัย  
ดี และอบายมุข

รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. มาตรฐานด้านผู้เรียน ตัวบ่งชี้ที่ 1 ผู้เรียนในห้องเรียนตระหนักถึงโทษและพิษภัยของยาเสพติดโรเคตส์ อุบัติภัยและอบายมุข ที่มีผลกระทบต่อตนเองและสังคม			
1. ผู้เรียนบอกถึงโทษและพิษภัยของยาเสพติด โรเคตส์ อุบัติภัยและอบายมุขได้ทุกคนในแต่ละห้องเรียนได้ร้อยละ 80 ขึ้นไป	3.51	0.66	ดีมาก
2. ผู้เรียนสามารถวิเคราะห์ถึงโทษของการใช้ยาเสพติด โรคทางเพศสัมพันธ์ อุบัติภัยและอบายมุขได้ร้อยละ 80 ขึ้นไป	3.52	0.68	ดีมาก
3. ผู้เรียนรู้จักหลีกเลี่ยง และป้องกันตนเองจากยาเสพติด และพฤติกรรมเสี่ยง โรเคตส์ อุบัติภัยและอบายมุขได้ ร้อยละ 80 ขึ้นไป	3.47	0.64	ดีมาก
4. นักเรียนแกนนำชักชวนหรือแนะนำเพื่อป้องกันให้หลีกเลี่ยงจากการใช้ยา เสพติด พฤติกรรมเสี่ยงโรเคตส์อุบัติเหตุและอบายมุขได้ร้อยละ 80 ขึ้นไป	3.50	0.65	ดีมาก
รวมตัวบ่งชี้ที่ 1	3.12	0.43	ดี
ตัวบ่งชี้ที่ 2 ผู้เรียนในห้องเรียนมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และสร้างองค์ความรู้จากการปฏิบัติกิจกรรมห้องเรียนสีขาว			
1. ผู้เรียนมีบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบในการดำเนินกิจกรรมห้องเรียนสีขาว อย่างชัดเจน	3.48	0.73	ดีมาก
2. ผู้เรียนมีการปฏิบัติกิจกรรมห้องเรียนสีขาวอย่างมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.36	0.69	ดี
3. ผู้เรียนมีการสังเคราะห์องค์ความรู้ใหม่ นำมาจัดหมวดหมู่ เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน	3.27	0.72	ดี
4. ผู้เรียนมีการประเมินการดำเนินงาน และนำผลการประเมินไปพัฒนาและปรับปรุง	3.30	0.78	ดี
รวมตัวบ่งชี้ที่ 2	3.36	0.64	ดี

รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ตัวบ่งชี้ 3 ผู้เรียนในห้องไม่เสพยาเสพติด หลีกเสี่ยงพฤติกรรมเสี่ยง และป้องกันตนเองจากอุบัติเหตุและอบายมุข รวมถึงปฏิบัติตามระเบียบของสถานศึกษา			
1. นักเรียนในห้องมาโรงเรียนทันเวลา ร้อยละ 80	3.52	0.67	ดีมาก
2. นักเรียนทุกคนในห้องปฏิบัติตามระเบียบของสถานศึกษา	3.49	0.69	ดีมาก
3. นักเรียนในห้องจัดกิจกรรมหรือเข้าร่วมกิจกรรมในการป้องกันยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติภัยและอบายมุขร้อยละ 80	3.52	0.66	ดีมาก
4. นักเรียนทุกคนปลอดจากยาเสพติดทุกประเภทไม่มีพฤติกรรมเสี่ยงกับโรคเอดส์ ปลอดภัยจากอุบัติเหตุและอบายมุขร้อยละ 80	3.54	0.64	ดีมาก
รวมตัวบ่งชี้ที่ 3	3.51	0.58	ดีมาก
2. มาตรฐานด้านห้องเรียน			
ตัวบ่งชี้ 1 มีระบบการบริหารจัดการและการดำเนินงานห้องเรียนสีขาวอย่างเหมาะสม			
1. มีแผนงาน/โครงการ กิจกรรมการรณรงค์ป้องกันแก้ไขยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติภัยและอบายมุขพร้อมทั้งมอบหมายหน้าที่รับผิดชอบอย่างชัดเจน	3.46	0.71	ดีมาก
2. มีการดำเนินการตามแผนงาน/โครงการ และกิจกรรมตามข้อ 1 อย่างเป็นรูปธรรม ด้วยการมีส่วนร่วม	3.42	0.77	ดีมาก
3. มีการประเมินผลและรายงานผลให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ	3.45	0.75	ดีมาก
4. มีการนิเทศติดตามประเมินผลอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง	3.57	0.67	ดีมาก
รวมตัวบ่งชี้ที่ 1	3.48	0.66	ดีมาก
ตัวบ่งชี้ 2 มีแผนการจัดการเรียนรู้และการจัดกิจกรรมที่เอื้อต่อการปลอดสารเสพติด โรคเอดส์ อุบัติภัยและอบายมุข			
1. ในห้องเรียนมีการนำผลการเรียนรู้จากกลุ่มสาระต่าง ๆ มาจัดกิจกรรมโดยการบูรณาการ ให้สอดคล้องกับการป้องกันยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติภัยและอบายมุข	3.36	0.75	ดี
2. ในห้องเรียนมีการจัดทำผลงาน หรือร่องรอย (ชิ้นงาน) การจัดกิจกรรมปลอดยาเสพติด พฤติกรรมเสี่ยงกับโรคเอดส์ การป้องกันอุบัติเหตุและไม่เกี่ยวข้องกับอบายมุข	3.39	0.74	ดี

รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
3. ในห้องเรียนมีสื่อที่เอื้อต่อการป้องกัน และแก้ไขยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติเหตุและอบายมุข	3.39	0.71	ดี
4. มีการประเมินผล ที่สอดคล้องกับการลดยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติเหตุ และอบายมุข	3.42	0.71	ดีมาก
รวมตัวบ่งชี้ที่ 2	3.39	0.66	ดี
ตัวบ่งชี้ 3 ห้องเรียนมีบรรยากาศ สิ่งแวดล้อม และเป็นแหล่งเรียนรู้ ที่ลดยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติเหตุและอบายมุข			
1. ห้องเรียนมีบรรยากาศสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการส่งเสริมการเรียนรู้ให้ ผู้เรียน ลดยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติเหตุและ อบายมุข	3.45	0.72	ดีมาก
2. ห้องเรียนสะอาด มีระเบียบ สวยงาม น่าอยู่ และปลอดภัยแก่ผู้เรียน	3.40	0.68	ดี
3. ในห้องเรียนมีการให้บริการเทคโนโลยีสารสนเทศที่เอื้อต่อ การเรียนรู้ ด้วยตนเอง และการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วม	3.45	0.69	ดีมาก
4. ในห้องเรียนมีการจัด และใช้แหล่งเรียนรู้การป้องกันและแก้ไขปัญหา ยาเสพติด โรคเอดส์ อุบัติเหตุและอบายมุข	3.45	0.71	ดีมาก
รวมตัวบ่งชี้ที่ 3	3.42	0.64	ดีมาก
รวมมาตรฐานด้านผู้เรียน	3.42	0.62	ดีมาก
3. มาตรฐานด้านครู อาจารย์ที่ปรึกษา/ผู้ปกครอง/ชุมชน/องค์กรอื่น ตัวบ่งชี้ 1 ครูที่ปรึกษา/ผู้ปกครอง/ชุมชน และองค์กรอื่น มีส่วนร่วมใน การส่งเสริมป้องกันแก้ไขปัญหาสารเสพติด โรคเอดส์ และอุบัติเหตุ			
1. ครู อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ปกครอง ให้ความร่วมมือในการ มีส่วนร่วมและวางแผนการดำเนินงานห้องเรียนสีขาว	3.53	0.73	ดีมาก
2. ครู อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ปกครอง ให้ความร่วมมือดำเนินการ ประเมินผล ห้องเรียนสีขาว	3.56	0.70	ดีมาก
3. ครู อาจารย์ที่ปรึกษา ชุมชน และองค์กรอื่น ให้ความร่วมมือในการมี ส่วนร่วม และวางแผนการดำเนินงานห้องเรียนสีขาว	3.49	0.71	ดีมาก
4. ครู อาจารย์ที่ปรึกษา ชุมชน และองค์กรอื่น ให้ความร่วมมือในการ ดำเนินการประเมินผลห้องเรียนสีขาว	3.51	0.69	ดีมาก
รวมตัวบ่งชี้ที่ 1	3.52	0.66	ดีมาก



รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ตัวบ่งชี้ 2 ครู อาจารย์ที่ปรึกษา/ผู้ปกครอง/ชุมชน และ องค์กรอื่น มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของห้องเรียน/ สถานศึกษาในการป้องกันแก้ไขปัญหาสารเสพติด ไรโคเอดส์ และอุบัติเหตุ			
1. ครู อาจารย์ที่ปรึกษา/ ผู้ปกครอง/ ชุมชน/ องค์กรอื่น มี ความพึงพอใจในการดำเนินงานของห้องเรียน/ สถานศึกษา	3.49	0.70	ดีมาก
2. ครู อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ปกครอง/ชุมชน/ องค์กรอื่น มีความ พึงพอใจในการจัดกิจกรรมห้องเรียนสีขาว	3.42	0.73	ดีมาก
3. ครู อาจารย์ที่ปรึกษา/ ผู้ปกครอง/ ชุมชน/องค์กรอื่น มี ความพึงพอใจพฤติกรรมของบุตรหลานในโรงเรียน	3.48	0.70	ดีมาก
4. ครูอาจารย์ที่ปรึกษา/ผู้ปกครอง/ชุมชน/องค์กรอื่นมีความพึง พอใจในการจัดสภาพแวดล้อมในห้องเรียนเป็นแหล่งเรียนรู้ ด้านวิชาการ	3.52	0.67	ดีมาก
รวมตัวบ่งชี้ที่ 2	3.48	0.66	ดีมาก
รวมมาตรฐานด้านครู	3.50	0.63	ดีมาก
รวมทั้ง 3 มาตรฐาน	3.46	0.58	ดีมาก

จากตารางที่ 60 ครูมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาว  
ปลอดภัยเสพติดและอบายมุข ตามมาตรฐานที่ 1 โดยภาพรวม พบว่า มีค่าเฉลี่ย 3.46 อยู่ใน  
ระดับดีมาก เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า ตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ตัวบ่งชี้ที่ 3  
ผู้เรียนในห้องไม่เสพยาเสพติด หลีกเลียงพฤติกรรมเสี่ยง และป้องกันตนเองจากอุบัติเหตุและ  
อบายมุข รวมถึงปฏิบัติตน ตามระเบียบของสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ย 3.51 รองลงไปคือ ตัว  
บ่งชี้ที่ 2 ผู้เรียนในห้องเรียน มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และสร้างองค์ความรู้จากการปฏิบัติ  
กิจกรรมห้องเรียนสีขาว และ ตัวบ่งชี้ที่ 1 ผู้เรียนในห้องเรียนตระหนักถึงโทษและพิษภัยของ  
ยาเสพติด ไรโคเอดส์ อุบัติเหตุและอบายมุข ที่มีผลกระทบต่อตนเอง และสังคม มีค่าเฉลี่ย  
3.12 ตามลำดับ

ครูมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงาน โครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดภัยเสพติด  
และอบายมุข ตามมาตรฐานที่ 2 โดยภาพรวม พบว่า มีค่าเฉลี่ย 3.42 อยู่ในระดับดีมาก  
เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า ตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ตัวบ่งชี้ที่ 1 มีระบบการบริหาร

จัดการและการดำเนินงานห้องเรียนสีขาวอย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 3.48 อยู่ในระดับดีมาก รองลงไปที่ 3 ห้องเรียนมีบรรยากาศ สิ่งแวดล้อม และเป็นแหล่งเรียนรู้ที่ปลอดภัย เสพติด โรคเอดส์ อุบัติภัยและอบายมุข มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน คือ 3.42 อยู่ในระดับดีมาก และ ตัวบ่งชี้ที่ 2 มีแผนการจัดการเรียนรู้และการจัดกิจกรรมที่เอื้อต่อการปลอดสารเสพติด โรคเอดส์ อุบัติภัยและอบายมุข มีค่าเฉลี่ย 3.39 ตามลำดับ

ครูมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงาน โครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดยาเสพติด และอบายมุข ตามมาตรฐานที่ 3 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ตัวบ่งชี้ที่ 1 ครูที่ปรึกษา/ผู้ปกครอง/ชุมชน และองค์กรอื่น มีส่วนร่วม ในการส่งเสริมป้องกันแก้ไขปัญหาสารเสพติด โรคเอดส์ และอุบัติเหตุ มีค่าเฉลี่ย 3.52 และตัวบ่งชี้ที่ 2 ครู อาจารย์ที่ปรึกษา/ผู้ปกครอง/ชุมชน และองค์กรอื่น มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของห้องเรียน/สถานศึกษาในการป้องกันแก้ไขปัญหาสารเสพติด โรคเอดส์ และอุบัติเหตุ มีค่าเฉลี่ย 3.48 อยู่ในระดับดีมาก

จากการดำเนินงาน โครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดยาเสพติดและอบายมุข ไปใช้ในโรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ในปีการศึกษา 2556 ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยได้สัมภาษณ์ครู และนักเรียน โดยนำเสนอเป็นตัวอย่าง ดังนี้

“...ดิฉันคิดว่า การนำโครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดยาเสพติดและอบายมุข เข้ามาใช้ในโรงเรียนของเรา ทำให้ครูและนักเรียน มีความตื่นตัวในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดมากขึ้น สังเกตได้จากทุกห้องเรียนมีการจัดทำแผนผังโครงสร้างห้องเรียนสีขาวทุกห้องเรียน มีการจัดบอร์ดให้ความรู้ด้านยาเสพติด เป็นต้น...”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 35 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครูที่ปรึกษานักเรียน)

“...ดิฉันคิดว่าการนำโครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดยาเสพติดและอบายมุข เข้ามาใช้ในโรงเรียนของเรา ทำให้ครูและนักเรียน มีความตื่นตัวในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดมากขึ้น สังเกตได้จากทุกห้องเรียน มีการจัดทำแผนผังโครงสร้างห้องเรียนสีขาวทุกห้องเรียน มีการจัดบอร์ดให้ความรู้ด้านยาเสพติด เป็นต้น...”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 37 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครูที่ปรึกษานักเรียน)

“...ดิฉันเห็นด้วยกับโครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดยาเสพติด และอบายมุข จากการสังเกตของดิฉันพบว่า นักเรียนในที่ปรึกษา มีการทำงานเป็นทีมมากขึ้น เช่น การดูแลความสะอาดห้องเรียน การดูแลความปลอดภัยในห้องเรียน การเล่นเกม และการเล่นดนตรี และการไม่ยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด ทำให้ดิฉันรู้สึกว่าการเรียนที่ผ่านมานี้ดีกว่าปีที่ผ่านมา ในการทำหน้าที่ของครูที่ปรึกษานักเรียน...”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 33 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครูที่ปรึกษานักเรียน)

“...กระผมเห็นว่าปัญหาการติดยาเสพติดของนักเรียน ในปีการศึกษา 2556 มีจำนวนลดน้อยลงมากกว่าทุกปีที่ผ่านมา สาเหตุอาจเนื่องมาจาก ครูที่ปรึกษานักเรียนให้ความร่วมมือในการกวดขันดูแลเอาใจใส่นักเรียนมากขึ้น ขณะเดียวกันกลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน ติดตามตรวจสอบนักเรียนที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างต่อเนื่อง จึงสามารถทำให้ปัญหายาเสพติดในโรงเรียนของเรา ลดปริมาณลงได้อย่างน่าภาคภูมิใจ...”

(ครูสุภาพบุรุษ, อายุ 50 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครูที่ปรึกษานักเรียน)

“...หนูมีความคิดเห็นว่าปัญหายาเสพติดในโรงเรียนของเรา มีน้อยมาก อาจเป็นเพราะนักเรียนส่วนมากเป็นคนดี ไม่ยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด จึงทำให้ยาเสพติดไม่สามารถเข้ามาระบาดในโรงเรียนของเราได้มากเหมือนกับที่อื่นๆ...”

(นักเรียนสุภาพสตรี, อายุ 17 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์นักเรียน)

“...กระผมมีความคิดว่า การจอตลอดจรรย์ยานยนต์ ของนักเรียน มีความเป็นระเบียบมากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งนักเรียนที่มาโรงเรียนสาย และถูกกักให้จอตที่บริเวณที่จอตรถนักเรียนมาสาย ทำให้ไม่ไปรบกวนที่จอตรถของครู ตามหน้าอาคารเรียน...”

(นักเรียนสุภาพบุรุษ, อายุ 18 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์นักเรียน)

## 2.4 การสังเกตการปฏิบัติงานตามโครงการ ปรากฏตามตารางที่ 61

ตารางที่ 61 การสังเกตการปฏิบัติงานตามโครงการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

โครงการ	ผลการสังเกต			สรุปผลการสังเกต
	ผู้สังเกตคนที่ 1	ผู้สังเกตคนที่ 2	ผู้สังเกตคนที่ 3	
1. โครงการจัดทำคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน	กลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียนมีการจัดทำคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน แจกให้ครูทุกคน	ทำให้ครูมีความรู้ความเข้าใจในระเบียบการปกครองนักเรียนมากขึ้น	ครูทราบเกณฑ์การตัดคะแนนความประพฤตินักเรียน และมีความมั่นใจในการทำงานมากขึ้น	ครูที่ปรึกษานักเรียนพอใจต่อการมีคู่มือครู เพราะอำนวยความสะดวกให้กับครูในการปฏิบัติงาน

โครงการ	ผลการสังเกต			สรุปผลการสังเกต
	ผู้สังเกตคนที่ 1	ผู้สังเกตคนที่ 2	ผู้สังเกตคนที่ 3	
2. โครงการประชุมครูที่ปรึกษา นักเรียน	ทำให้ครูเข้าใจกิจกรรมระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียนมากขึ้น	ครูที่ปรึกษานักเรียนส่วนมากเข้าประชุมยกเว้นครูที่ไปราชการ	ครูที่ปรึกษานักเรียนมีความเข้าใจในการคัดกรองนักเรียนมากขึ้น	ครูที่ปรึกษานักเรียนส่วนมากพึงพอใจต่อการประชุม
3. โครงการศึกษาดูงาน	เป็นเวลานานมากที่คณะทำงานระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียนไม่ได้ไปศึกษาดูงาน	ถ้าโรงเรียนจัดให้ครูทุกคนได้ไปศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนจะส่งผลดีมาก	คณะครูที่ไปศึกษาดูงานมีความกระตือรือร้นในการไปศึกษาดูงานมาก	คณะครูที่ไปศึกษาดูงานมีความพึงพอใจต่อการไปศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียนมาก
4. โครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดยาเสพติด และอบายมุข	ทุกห้องเรียนมีการแต่งตั้งคณะกรรมการระดับห้องเรียน	ปัญหายาเสพติดในโรงเรียนลดลงจากปีที่ผ่านมา	กิจกรรมป้องกันแก้ไขปัญหายาเสพติดที่โรงเรียนจัดมีจำนวนมาก	ได้รับความร่วมมือจากครูหน่วยงานชุมชนเป็นอย่างดี

จากตารางที่ 61 การสังเกตของคณะกรรมการนิเทศติดตามผล การพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน พบว่า คณะกรรมการมีความคิดเห็นไปในทิศทางที่คล้ายคลึงกัน มีทั้งความชื่นชมในการปฏิบัติงาน และข้อเสนอแนะ ในส่วนที่ยังดำเนินการได้ไม่สมบูรณ์

### 3. การศึกษาผลการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

การศึกษาผลการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ โดยใช้การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัย ศึกษาความคิดเห็นจากกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย 1) กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ 2) ครู และ 3) นักเรียน โดย

ศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนตาม  
รายละเอียด ดังนี้

### 3.1 การศึกษาความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key Informants)

ในการศึกษาความคิดเห็น ของกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key Informants) ผู้วิจัย  
และผู้ร่วมวิจัย ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยใช้แบบสอบถามเพิ่มเติม นำไปสอบถามกลุ่มตัวอย่าง  
คือ กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 23 คน ปรากฏผลดังนี้

3.1.1 ความคิดเห็นกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ที่มีต่อสภาพปัจจุบันการดำเนินงาน  
ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์  
รายละเอียดปรากฏตามตารางที่ 62-63

ตารางที่ 62 ความคิดเห็นกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ที่มีต่อสภาพปัจจุบันการดำเนินงานระบบ  
การดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมและตามรายด้าน

ด้านที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	ปัจจัย	4.51	0.35	มาก
2	กระบวนการ	4.43	0.37	มาก
3	คุณภาพนักเรียน	4.49	0.54	มาก
	รวมเฉลี่ย	4.48	0.40	มาก

จากตารางที่ 62 กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ มีความเห็นต่อสภาพปัจจุบันการดำเนินงาน  
ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.48 เมื่อพิจารณาตามราย  
ด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน

ตารางที่ 63 ความคิดเห็นกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ที่มีต่อสภาพปัจจุบันการดำเนินงานระบบการดูแล  
ช่วยเหลือนักเรียน

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
<b>ด้านที่ 1 ด้านปัจจัย</b>				
<b>มาตรฐานที่ 1 สถานศึกษามีบุคลากร สื่อ และเครื่องมือที่เอื้อต่อ การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน</b>				
1	ผู้บริหารเป็นผู้นำ ในการดำเนินงานระบบการดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	4.04	0.37	มาก
2	ครูมีเจตคติที่ดี และมีความสามารถ ในการดำเนินงาน ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.65	0.65	มากที่สุด
3	ผู้ปกครอง ชุมชน มีส่วนร่วม ในการดำเนินงานระบบดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	4.57	0.73	มากที่สุด
4	นักเรียนมีส่วนร่วม ในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียน	4.61	0.50	มากที่สุด
5	สถานศึกษามีสื่อ เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินงาน ระบบ ดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.65	0.49	มากที่สุด
6	มีนักเรียนเพื่อนที่ปรึกษา (YC) หรือนักเรียนแนะแนว หรือ ยุวชนแนะแนว และมีการดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นระบบ ต่อเนื่อง เป็นตัวอย่างให้ สถานศึกษาอื่นได้ และมีการ เผยแพร่ผลงาน	4.52	0.73	มากที่สุด
	<b>รวมเฉลี่ย</b>	<b>4.51</b>	<b>0.35</b>	<b>มากที่สุด</b>
<b>ด้านที่ 2 กระบวนการ</b>				
<b>มาตรฐานที่ 2 สถานศึกษามีการจัดระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียน</b>				
1	มีการวางระบบการบริหารงานระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียน	4.52	0.67	มากที่สุด
2	มีการดำเนินงานตามระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.35	0.71	มาก
3	มีการนิเทศ กำกับ ติดตาม ประเมินผล รายงานผล และ พัฒนาระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.61	0.58	มากที่สุด

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
4	มีฐานข้อมูลระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนครบถ้วน สมบูรณ์ เป็นปัจจุบัน และส่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามกำหนด	4.65	0.57	มากที่สุด
5	มีการจัดการความรู้ในการดำเนินงานระบบการดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	4.04	0.70	มาก
	รวมเฉลี่ย	4.43	0.37	มาก
ด้านที่ 3 คุณภาพนักเรียน มาตรฐานที่ 3 นักเรียนสามารถ พัฒนาการเองได้ตามศักยภาพและสามารถดำเนินชีวิตอยู่ใน สังคมได้อย่างมีความสุข				
1	รู้จักตนเองและพึ่งตนเองได้	4.65	0.49	มากที่สุด
2	มีสุขภาพกาย สุขภาพจิต และสุขนิสัยที่ดี	4.09	0.99	มาก
3	มีทักษะในการหลีกเลี่ยง ป้องกันภัยอันตราย และ พฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์	4.74	0.45	มากที่สุด
4	รักและเห็นคุณค่าในตนเองและผู้อื่น และสามารถจัดการ กับปัญหาและอารมณ์ของตนเองได้	4.48	0.85	มาก
5	เป็นสมาชิกที่ดีของครอบครัว โรงเรียน ชุมชน และสังคม	4.57	0.73	มากที่สุด
6	มีเจตคติที่ดี และมีทักษะพื้นฐานในการประกอบอาชีพ สุจริต	4.39	0.72	มาก
	รวมเฉลี่ย	4.49	0.54	มาก
	รวมเฉลี่ยทั้ง 3 มาตรฐาน	4.48	0.37	มาก

จากตารางที่ 63 กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ มีความคิดเห็นต่อสภาพปัจจุบันการดำเนินงาน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านที่ 1 ปัจจัย อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.51 เมื่อ พิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดจำนวน 5 ตัวบ่งชี้ และอยู่ในระดับมาก 1 ตัวบ่งชี้

กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ มีความคิดเห็นต่อสภาพปัจจุบันการดำเนินงานระบบการดูแล ช่วยเหลือนักเรียน ด้านที่ 2 กระบวนการ อยู่ในระดับมากมีค่าเฉลี่ย 4.43 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดจำนวน 3 ตัวบ่งชี้ และอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 ตัวบ่งชี้

กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ มีความคิดเห็น ต่อสภาพปัจจุบันการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านที่ 3 คุณภาพนักเรียน อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.48 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ และ อยู่ในระดับมาก จำนวน 4 ตัวบ่งชี้

### 3.1.2 ความคิดเห็นกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ที่มีต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

รายละเอียดปรากฏตามตารางที่ 64-65

ตารางที่ 64 ความคิดเห็นกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ที่มีต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมและตามรายด้าน

ด้านที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	ปัจจัย	1.96	0.41	น้อย
2	กระบวนการ	2.09	0.77	น้อย
3	คุณภาพนักเรียน	2.11	0.46	น้อย
	รวมเฉลี่ย	2.05	0.38	น้อย

จากตารางที่ 64 กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญมีความคิดเห็นต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.05 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกด้าน

ตารางที่ 65 ความคิดเห็นกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ที่มีต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ด้านที่ 1 ปัจจัย				
มาตรฐานที่ 1 สถานศึกษามีบุคลากร สื่อ และเครื่องมือที่เอื้อต่อการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน				
1	ผู้บริหารเป็นผู้นำ ในการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	1.96	0.64	น้อย



ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
2	ครูมีเจตคติที่ดี และมีความสามารถ ในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	1.83	0.65	น้อย
3	ผู้ปกครอง ชุมชน มีส่วนร่วม ในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	1.57	0.51	น้อย
4	นักเรียนมีส่วนร่วม ในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.26	0.69	น้อย
5	สถานศึกษามีสื่อ เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินงาน ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	1.87	0.82	น้อย
6	มีนักเรียนเพื่อนที่ปรึกษา(YC) หรือนักเรียนแนะแนว หรือยุวชนแนะแนว และมีการดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นระบบ ต่อเนื่อง เป็นตัวอย่างให้ สถานศึกษาอื่นได้ และมีการเผยแพร่ผลงาน	2.26	0.96	น้อย
	รวมเฉลี่ย	1.96	0.41	น้อย
ด้านที่ 2 กระบวนการ				
มาตรฐานที่ 2 สถานศึกษามีการจัดระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน				
1	มีการวางระบบการบริหารงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	1.83	0.89	น้อย
2	มีการดำเนินงานตามระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.13	0.87	น้อย
3	มีการนิเทศ กำกับ ติดตาม ประเมินผล รายงานผล และพัฒนาระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.26	0.92	น้อย
4	มีฐานข้อมูลระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนครบถ้วน สมบูรณ์ เป็นปัจจุบัน และส่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามกำหนด	2.00	0.80	น้อย
5	มีการจัดการความรู้ในการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.22	0.95	น้อย
	รวมเฉลี่ย	2.09	0.77	น้อย

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
	ด้านที่ 3 คุณภาพนักเรียน มาตรฐานที่ 3 นักเรียนสามารถพัฒนาตนเองได้ตามศักยภาพและสามารถดำเนินชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข			
1	รู้จักตนเองและพึ่งตนเองได้	1.91	0.85	น้อย
2	มีสุขภาพกาย สุขภาพจิต และสุขนิสัยที่ดี	2.35	0.94	น้อย
3	มีทักษะในการหลีกเลี่ยง ป้องกันภัยอันตราย และพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์	2.30	0.97	น้อย
4	รักและเห็นคุณค่าในตนเองและผู้อื่น และสามารถจัดการกับปัญหาและอารมณ์ของตนเองได้	1.96	0.83	น้อย
5	เป็นสมาชิกที่ดีของครอบครัว โรงเรียน ชุมชน และสังคม	1.91	0.79	น้อย
6	มีเจตคติที่ดี และมีทักษะพื้นฐานในการประกอบอาชีพสุจริต	2.22	0.79	น้อย
	รวมเฉลี่ย	2.11	0.46	น้อย
	รวมเฉลี่ยทั้ง 3 มาตรฐาน	2.05	0.38	น้อย

จากตารางที่ 65 กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญมีความคิดเห็น ต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านที่ 1 ปัจจุบัน อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.96 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับน้อย ทุกตัวบ่งชี้

กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ มีความคิดเห็นต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านที่ 2 กระบวนการ อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.09 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับน้อย ทุกตัวบ่งชี้

กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ มีความคิดเห็นต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านที่ 3 คุณภาพนักเรียน อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.05 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับน้อย ทุกตัวบ่งชี้

3.1.3 ความคิดเห็นกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ที่มีต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน รายละเอียดดังตารางที่ 66-67

ตารางที่ 66 ความคิดเห็นกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญที่มีต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือ  
นักเรียน โดยรวมและตามรายด้าน

ด้านที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	ปัจจัย	1.83	0.36	น้อย
2	กระบวนการ	1.98	0.52	น้อย
3	คุณภาพนักเรียน	1.95	0.25	น้อย
	รวมเฉลี่ย	1.92	0.22	น้อย

จากตารางที่ 66 กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ มีความคิดเห็นต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนโดยรวมอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.92 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับน้อยทุกด้าน

ตารางที่ 67 ความคิดเห็นกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ที่มีต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ด้านที่ 1 ปัจจัย				
มาตรฐานที่ 1	สถานศึกษามีบุคลากร สื่อ และเครื่องมือที่เอื้อต่อการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน			
1	ผู้บริหารเป็นผู้นำ ในการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	1.74	0.54	น้อย
2	ครูมีเจตคติที่ดี และมีความสามารถ ในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	1.61	0.58	น้อย
3	ผู้ปกครอง ชุมชน มีส่วนร่วม ในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	1.61	0.72	น้อย
4	นักเรียนมีส่วนร่วม ในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.13	0.63	น้อย

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
5	สถานศึกษามีสื่อ เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินงาน ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	1.87	0.92	น้อย
6	มีนักเรียนเพื่อนที่ปรึกษา(YC) หรือนักเรียนแนะแนว หรือยุวชนแนะแนว และมีการดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นระบบต่อเนื่อง เป็นตัวอย่างให้ สถานศึกษาอื่นได้ และมีการเผยแพร่ผลงาน	2.04	0.93	น้อย
	รวมเฉลี่ย	1.83	0.36	น้อย
ด้านที่ 2 กระบวนการ				
มาตรฐานที่ 2 สถานศึกษามีการจัดระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน				
1	มีการวางระบบการบริหารงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	1.65	0.57	น้อย
2	มีการดำเนินงานตามระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.09	0.85	น้อย
3	มีการนิเทศ กำกับ ติดตาม ประเมินผล รายงานผล และพัฒนาระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.26	0.92	น้อย
4	มีฐานข้อมูลระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนครบถ้วนสมบูรณ์ เป็นปัจจุบัน และส่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามกำหนด	1.83	0.44	น้อย
5	มีการจัดการความรู้ในการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.09	0.90	น้อย
	รวมเฉลี่ย	1.98	0.52	น้อย
ด้านที่ 3 คุณภาพนักเรียน มาตรฐานที่ 3 นักเรียนสามารถพัฒนาตนเองได้ตามศักยภาพและสามารถดำเนินชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข				
1	รู้จักตนเองและพึ่งตนเองได้	1.70	0.64	น้อย
2	มีสุขภาพกาย สุขภาพจิต และสุขนิสัยที่ดี	2.09	0.90	น้อย

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
3	มีทักษะในการหลีกเลี่ยง ป้องกันภัยอันตราย และ พฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์	2.22	0.80	น้อย
4	รักและเห็นคุณค่าในตนเองและผู้อื่น และสามารถจัดการ กับปัญหาและอารมณ์ของตนเองได้	1.70	0.56	น้อย
5	เป็นสมาชิกที่ดีของครอบครัว โรงเรียน ชุมชน และสังคม	1.83	0.58	น้อย
6	มีเจตคติที่ดี และมีทักษะพื้นฐานในการประกอบอาชีพ สุจริต	2.17	0.78	น้อย
	รวมเฉลี่ย	2.11	0.46	น้อย
	รวมเฉลี่ยทั้ง 3 มาตรฐาน	1.92	0.22	น้อย

จากตารางที่ 67 กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ มีความคิดเห็นต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.92 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่า ด้านที่ 1 ปัจจัย อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.83 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกตัวบ่งชี้

กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ มีความคิดเห็นต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านที่ 2 กระบวนการ อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.98 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกตัวบ่งชี้

กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ มีความคิดเห็นต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านที่ 3 คุณภาพนักเรียน อยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ย 1.92 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกตัวบ่งชี้

**3.2 การศึกษาความคิดเห็นของครู ที่มีต่อการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ โดยใช้การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม**

ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัย ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยใช้แบบสอบถามชุดเดิม ไปสอบถามครู ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 132 คน ปรากฏผลดังตารางที่ 68-70

ตารางที่ 68 ข้อมูลสถานภาพของครูผู้ตอบแบบสอบถาม

ที่	รายการ	จำนวน (N=132)	
		ความถี่	ร้อยละ
1	เพศ		
	1.1 ชาย	38	28.78
	1.2 หญิง	94	71.21
	รวม	132	100.00
2	อายุ		
	2.1 20-29 ปี	26	19.70
	2.2 30-39 ปี	38	28.79
	2.3 40-49 ปี	49	37.12
	2.4 50-59 ปี	19	14.39
	รวม	132	100.00
3	วุฒิการศึกษา		
	3.1 อนุปริญญา	0	0.00
	3.2 ปริญญาตรี	97	73.48
	3.3 ปริญญาโท	34	25.75
	3.4 ปริญญาเอก	1	0.76
	รวม	132	100.00

จากตารางที่ 68 ครูที่ตอบแบบสอบถาม พบว่า มีจำนวน 132 คน เป็นเพศชาย จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 28.78 เป็นเพศหญิง จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 71.21 โดยมีอายุระหว่าง 40-49 ปี มีจำนวนมากที่สุด คือ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 37.12 และมีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี มากที่สุด จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 73.48

3.2.1 ความคิดเห็นของครู ที่มีต่อสภาพปัจจุบัน การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน รายละเอียดปรากฏตามตารางที่ 69-70

ตารางที่ 69 ความคิดเห็นครูที่มีต่อสภาพปัจจุบันการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน  
โดยรวมและตามรายด้าน

ด้านที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	ปัจจัย	4.28	0.48	มาก
2	กระบวนการ	4.35	0.56	มาก
3	คุณภาพนักเรียน	4.32	0.41	มาก
	รวมเฉลี่ย	4.32	0.40	มาก

จากตารางที่ 69 ครูมีความคิดเห็นต่อสภาพปัจจุบัน การดำเนินงานระบบการดูแล  
ช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.32 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า อยู่ใน  
ในระดับมากทุกด้าน

ตารางที่ 70 ความคิดเห็นครูที่มีต่อสภาพปัจจุบันการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ด้านที่ 1 ปัจจัย				
มาตรฐานที่ 1 สถานศึกษามีบุคลากร สื่อ และเครื่องมือที่เอื้อต่อ การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน				
1	ผู้บริหารเป็นผู้นำ ในการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียน	4.27	0.80	มาก
2	ครูมีเจตคติที่ดี และมีความสามารถ ในการดำเนินงานระบบ ดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.39	0.54	มาก
3	ผู้ปกครอง ชุมชน มีส่วนร่วม ในการดำเนินงานระบบการ ดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.30	0.67	มาก
4	นักเรียนมีส่วนร่วม ในการดำเนินงานระบบการดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	4.28	0.69	มาก
5	สถานศึกษามีสื่อ เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินงาน ระบบการ ดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.05	0.57	มาก

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
6	มีนักเรียนเพื่อนที่ปรึกษา (YC) หรือนักเรียนแนะแนว หรือ ยุวชนแนะแนว และมีการดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นระบบ ต่อเนื่อง เป็นตัวอย่างให้ สถานศึกษาอื่นได้ และมีการ เผยแพร่ผลงาน	4.37	0.74	มาก
	รวมเฉลี่ย	4.28	0.48	มาก
ด้านที่ 2 กระบวนการ				
มาตรฐานที่ 2 สถานศึกษามีการจัดระบบการดูแล ช่วยเหลือนักเรียน				
1	มีการวางระบบการบริหารงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.46	0.76	มาก
2	มีการดำเนินงานตามระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.33	0.95	มาก
3	มีการนิเทศ กำกับ ติดตาม ประเมินผล รายงานผล และ พัฒนาระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.28	0.62	มาก
4	มีฐานข้อมูลระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนครบถ้วน สมบูรณ์ เป็นปัจจุบัน และส่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามกำหนด	4.41	0.92	มาก
5	มีการจัดการความรู้ในการดำเนินงานระบบการดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	4.25	0.82	มาก
	รวมเฉลี่ย	4.35	0.56	มาก
ด้านที่ 3 คุณภาพนักเรียน มาตรฐานที่ 3 นักเรียนสามารถ พัฒนาตนเองได้ตามศักยภาพและสามารถดำเนินชีวิตอยู่ใน สังคมได้อย่างมีความสุข				
1	รู้จักตนเองและพึ่งตนเองได้	4.36	0.58	มาก
2	มีสุขภาพกาย สุขภาพจิต และสุขนิสัยที่ดี	4.28	0.67	มาก
3	มีทักษะในการหลีกเลี่ยง ป้องกันภัยอันตราย และพฤติกรรม ที่ไม่พึงประสงค์	4.21	0.74	มาก
4	รักและเห็นคุณค่าในตนเองและผู้อื่น และสามารถจัดการกับ ปัญหาและอารมณ์ของตนเองได้	4.42	0.63	มาก



ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
6	มีเจตคติที่ดี และมีทักษะพื้นฐานในการประกอบอาชีพสุจริต	4.39	0.65	มาก
	รวมเฉลี่ย	4.32	0.41	มาก
	รวมเฉลี่ยทั้ง 3 ด้าน	4.32	0.40	มาก

จากตารางที่ 70 ครูมีความคิดเห็นต่อสภาพปัจจุบันการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.32 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 ปัจจัย อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.28 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้พบว่าอยู่ในระดับมากทุกตัวบ่งชี้

ครูมีความคิดเห็นต่อสภาพปัจจุบัน การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านที่ 2 กระบวนการ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.35 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกตัวบ่งชี้

ครูมีความคิดเห็นต่อสภาพปัจจุบัน การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านที่ 3 คุณภาพนักเรียน อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.32 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกตัวบ่งชี้

### 3.3.2 ความคิดเห็นครูที่มีต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์

รายละเอียดปรากฏตามตารางที่ 71-72

ตารางที่ 71 ความคิดเห็นครูที่มีต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมและตามรายด้าน

ด้านที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	ปัจจัย	2.33	0.67	น้อย
2	กระบวนการ	2.35	0.67	น้อย
3	คุณภาพนักเรียน	2.36	0.62	น้อย
	รวมเฉลี่ย	2.35	0.65	น้อย

จากตารางที่ 71 ครูมีความคิดเห็น ต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.35 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกด้าน

ตารางที่ 72 ความคิดเห็นครูที่มีต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
<b>ด้านที่ 1 ปัจจัย</b>				
<b>มาตรฐานที่ 1 สถานศึกษามีบุคลากร สื่อ และเครื่องมือที่เอื้อต่อการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน</b>				
1	ผู้บริหารเป็นผู้นำ ในการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.35	0.72	น้อย
2	ครูมีเจตคติที่ดี และมีความสามารถ ในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.31	0.79	น้อย
3	ผู้ปกครอง ชุมชน มีส่วนร่วม ในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.25	0.68	น้อย
4	นักเรียนมีส่วนร่วม ในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.38	0.67	น้อย
5	สถานศึกษามีสื่อ เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินงาน ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.39	0.66	น้อย
6	มีนักเรียนเพื่อนที่ปรึกษา (YC) หรือนักเรียนแนะแนว หรือ ยุวชนแนะแนว และมีการดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นระบบ ต่อเนื่อง เป็นตัวอย่างให้ สถานศึกษาอื่นได้ และมีการเผยแพร่ผลงาน	2.34	0.67	น้อย
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>2.33</b>	<b>0.67</b>	<b>น้อย</b>
<b>ด้านที่ 2 กระบวนการ</b>				
<b>มาตรฐานที่ 2 สถานศึกษามีการจัดระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน</b>				
1	มีการวางระบบการบริหารงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.35	0.65	น้อย

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
2	มีการดำเนินงานตามระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.28	0.79	น้อย
3	มีการนิเทศ กำกับ ติดตาม ประเมินผล รายงานผล และ พัฒนาระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.38	0.67	น้อย
4	มีฐานข้อมูลระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนครบถ้วน สมบูรณ์ เป็นปัจจุบัน และส่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามกำหนด	2.34	0.73	น้อย
5	มีการจัดการความรู้ในการดำเนินงานระบบการดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	2.41	0.63	น้อย
	รวมเฉลี่ย	2.35	0.68	น้อย
ด้านที่ 3 คุณภาพนักเรียน มาตรฐานที่ 3 นักเรียนสามารถ พัฒนาการเองได้ตามศักยภาพและสามารถดำเนินชีวิตอยู่ใน สังคมได้อย่างมีความสุข				
1	รู้จักตนเองและพึ่งตนเองได้	2.39	0.66	น้อย
2	มีสุขภาพกาย สุขภาพจิต และสุขนิสัยที่ดี	2.35	0.69	น้อย
3	มีทักษะในการหลีกเลี่ยง ป้องกันภัยอันตราย และ พฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์	2.30	0.65	น้อย
4	รักและเห็นคุณค่าในตนเองและผู้อื่น และสามารถจัดการ กับปัญหาและอารมณ์ของตนเองได้	2.31	0.76	น้อย
5	มีการจัดการความรู้ในการดำเนินงานระบบการดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	2.41	0.63	น้อย
	รวมเฉลี่ย	2.35	0.68	น้อย

จากตารางที่ 72 ครูมีความคิดเห็นต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแล ช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.35 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า ด้าน ที่ 1 ปัจจุบัน อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.33 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุก ตัวบ่งชี้

จากตารางที่ 72 ครูมีความคิดเห็นต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแล ช่วยเหลือนักเรียน ด้านที่ 2 กระบวนการ อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.35 เมื่อพิจารณาตามตัว บ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกตัวบ่งชี้

จากตารางที่ 72 ครูมีความคิดเห็นต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียน ด้านที่ 3 คุณภาพนักเรียน อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.35 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกตัวบ่งชี้

### 3.3.2 ความคิดเห็นครู ที่มีต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์

รายละเอียดปรากฏตามตารางที่ 73-74

ตารางที่ 73 ความคิดเห็นครูที่มีต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวม และตามรายด้าน

ด้านที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	ปัจจัย	2.08	0.69	น้อย
2	กระบวนการ	2.08	0.72	น้อย
3	คุณภาพนักเรียน	2.07	0.66	น้อย
	รวมเฉลี่ย	2.08	0.68	น้อย

จากตารางที่ 73 ครูมีความคิดเห็นต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.08 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกด้าน

ตารางที่ 74 ความคิดเห็นครูที่มีต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ด้านที่ 1 ปัจจัย				
มาตรฐานที่ 1 สถานศึกษามีบุคลากร สื่อ และเครื่องมือ				
ที่เอื้อต่อการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน				
1	ผู้บริหารเป็นผู้นำ ในการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.11	0.79	น้อย

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
2	ครูมีเจตคติที่ดี และมีความสามารถ ในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.11	0.86	น้อย
3	ผู้ปกครอง ชุมชน มีส่วนร่วม ในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.05	0.73	น้อย
4	นักเรียนมีส่วนร่วม ในการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.08	0.79	น้อย
5	สถานศึกษามีสื่อ เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินงาน ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.10	0.77	น้อย
6	มีนักเรียนเพื่อนที่ปรึกษา (YC) หรือนักเรียนแนะแนว หรือ ยุวชนแนะแนว และมีการดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นระบบ ต่อเนื่อง เป็นตัวอย่างให้ สถานศึกษาอื่นได้ และมีการเผยแพร่ผลงาน	2.01	0.76	น้อย
	รวมเฉลี่ย	2.08	0.69	น้อย
ด้านที่ 2 กระบวนการ				
มาตรฐานที่ 2 สถานศึกษามีการจัดระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน				
1	มีการวางระบบการบริหารงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.10	0.76	น้อย
2	มีการดำเนินงานตามระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.00	0.87	น้อย
3	มีการนิเทศ กำกับ ติดตาม ประเมินผล รายงานผล และ พัฒนาระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.14	0.78	น้อย
4	มีฐานข้อมูลระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนครบถ้วน สมบูรณ์ เป็นปัจจุบัน และส่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตามกำหนด	2.04	0.82	น้อย
5	มีการจัดการความรู้ในการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	2.13	0.74	น้อย
	รวมเฉลี่ย	2.08	0.72	น้อย

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
	ด้านที่ 3 คุณภาพนักเรียน มาตรฐานที่ 3 นักเรียนสามารถพัฒนาตนเองได้ตามศักยภาพและสามารถดำเนินชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข			
1	รู้จักตนเองและพึ่งตนเองได้	2.04	0.79	น้อย
2	มีสุขภาพกาย สุขภาพจิต และสุขนิสัยที่ดี	2.13	0.75	น้อย
3	มีทักษะในการหลีกเลี่ยง ป้องกันภัยอันตราย และพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์	2.08	0.89	น้อย
4	รักและเห็นคุณค่าในตนเองและผู้อื่น และสามารถจัดการกับปัญหาและอารมณ์ของตนเองได้	2.00	0.84	น้อย
5	เป็นสมาชิกที่ดีของครอบครัว โรงเรียน ชุมชน และสังคม	2.11	0.76	น้อย
6	มีเจตคติที่ดี และมีทักษะพื้นฐานในการประกอบอาชีพสุจริต	2.08	1.01	น้อย
	รวมเฉลี่ย	2.07	0.66	น้อย
	รวมเฉลี่ยทั้ง 3 ด้าน	2.08	0.68	น้อย

จากตารางที่ 74 ครูมีความคิดเห็นต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านที่ 1 ปัจจัย อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.08 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกตัวบ่งชี้

ครูมีความคิดเห็นต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ด้านที่ 2 กระบวนการ อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.08 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกตัวบ่งชี้

ครูมีความคิดเห็นต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ด้านที่ 3 คุณภาพนักเรียน อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.08 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกตัวบ่งชี้

3.4 ความคิดเห็นของนักเรียน ที่มีต่อการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ โดยใช้การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัย ได้นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้น จำแนกเป็น 3 ด้าน จำนวน 20 ตัวบ่งชี้ ซึ่งเป็นแบบสอบถามชุดเดิม นำไปเก็บรวบรวมข้อมูล จากนักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 354 คน ปรากฏผลดังตารางที่ 75-77

ตารางที่ 75 ข้อมูลสถานภาพของนักเรียนที่ตอบแบบสอบถาม

ที่	รายการ	จำนวน (N=354)	
		ความถี่	ร้อยละ
1	เพศ		
	1.1 ชาย	101	28.53
	1.2 หญิง	253	71.45
	รวม	354	100.00
2	อายุ		
	2.1 12-13 ปี	78	22.03
	2.2 14-15 ปี	99	27.97
	2.3 16-17 ปี	118	33.33
	2.4 18-19 ปี	59	16.66
	รวม	354	100.00

จากตารางที่ 75 นักเรียนที่ตอบแบบสอบถาม มีจำนวน 354 คน จำแนกเป็นเพศชาย จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 28.53 เพศหญิง จำนวน 253 คน คิดเป็นร้อยละ 71.45 จำแนกตามระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1-6 ระดับชั้นเรียนละ 59 คน คิดเป็นร้อยละ 16.16

3.4.1 ความคิดเห็นนักเรียนที่มีต่อสภาพปัจจุบันการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์

รายละเอียดดังตารางที่ 76-77

ตารางที่ 76 ความคิดเห็นนักเรียนที่มีต่อสภาพปัจจุบันการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือ  
นักเรียน โดยรวมและตามรายด้าน

ด้านที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	ปัจจัย	4.10	0.75	มาก
2	กระบวนการ	4.06	0.78	มาก
3	คุณภาพนักเรียน	4.04	0.65	มาก
	รวมเฉลี่ย	4.07	0.72	มาก

จากตารางที่ 76 นักเรียน มีความคิดเห็นต่อสภาพปัจจุบัน การดำเนินงานระบบการดูแล  
ช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.07 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า อยู่ใน  
ในระดับมากทุกด้าน

ตารางที่ 77 ความคิดเห็นนักเรียนที่มีต่อสภาพปัจจุบันระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ด้านปัจจัย				
1	ผู้บริหารและฝ่ายบริหารโรงเรียนให้ความสำคัญเอาใจใส่ ดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.06	0.87	มาก
2	ครูที่ปรึกษาให้ความสำคัญเอาใจใส่ดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.08	0.86	มาก
3	ครูประจำวิชาตั้งใจสอนนักเรียนเต็มความรู้ เต็มความสามารถ และเต็มเวลา	4.27	0.62	มาก
4	โรงเรียนมีอาคารเรียนมั่นคง แข็งแรง สวยงาม ห้องน้ำห้องส้วม ถนน โรงอาหาร โรงจอดรถจักรยานยนต์ สะอาด เพียงพอ ในการให้บริการนักเรียน	3.98	0.85	มาก
	รวมเฉลี่ย	4.10	0.75	มาก
2. ด้านกระบวนการ				
1	ครูที่ปรึกษาให้ความสนใจนักเรียนทุกคนเท่าเทียมกัน	4.05	0.88	มาก
2	ครูที่ปรึกษาให้คำปรึกษาด้านการเรียนแก่นักเรียน	4.13	0.86	มาก



ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
3	ครูที่ปรึกษาให้คำปรึกษาด้านสุขภาพแก่นักเรียน	4.28	0.60	มาก
4	ครูที่ปรึกษาให้คำปรึกษาด้านการแต่งกายแก่นักเรียน	4.12	0.84	มาก
5	ครูที่ปรึกษาให้คำปรึกษาด้านมารยาทการอยู่ร่วมกับเพื่อน ในชั้นเรียนในโรงเรียนและในสังคม	4.14	0.85	มาก
6	ครูที่ปรึกษาให้คำแนะนำด้านการป้องกันแก้ไขปัญหาเสพติด แก่นักเรียน	4.01	0.87	มาก
7	ครูที่ปรึกษาให้คำปรึกษาด้านการป้องกันรักษาความปลอดภัย ให้นักเรียน	4.02	2.85	มาก
8	ครูที่ปรึกษาออกเยี่ยมบ้านนักเรียน	3.91	0.96	มาก
9	ครูที่ปรึกษาเข้าสอนนักเรียนในคาบโฮมรูม	3.97	0.90	มาก
10	ครูที่ปรึกษาติดต่อสื่อสารกับผู้ปกครองนักเรียนในการดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	4.09	0.87	มาก
11	ครูที่ปรึกษากวดขันดูแลนักเรียนด้านระเบียบวินัย	4.00	0.85	มาก
	รวมเฉลี่ย	4.07	0.78	มาก
<b>3. ด้านผลผลิต</b>				
1	นักเรียนมีทักษะในการป้องกันตนเองจากภัยอันตรายต่างๆ ที่ผ่านเข้ามาในชีวิตในขณะที่อยู่ในโรงเรียน	4.17	0.79	มาก
2	นักเรียนได้รับการดูแลช่วยเหลือป้องกันคุ้มครองแก้ไขปัญห ต่างๆจากครูที่ปรึกษาอย่างเหมาะสม	3.99	0.85	มาก
3	ระเบียบ กฎเกณฑ์ กติกา มาตรการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ช่วยให้นักเรียนดำเนินชีวิตอย่างมีความสุขในโรงเรียน	4.25	0.60	มาก
4	นักเรียนเป็นสมาชิกที่ดีของครอบครัว โรงเรียน ชุมชน สังคม และเป็นพลเมืองที่ดีของประเทศ	3.96	0.86	มาก
5	นักเรียนมีความภาคภูมิใจที่ได้รับการเอาใจใส่ดูแล จากครูที่ปรึกษา และเพื่อนนักเรียนในโรงเรียน	3.84	0.75	มาก
	รวมเฉลี่ย	4.04	0.65	มาก

จากตารางที่ 77 นักเรียน มีความคิดเห็นต่อสภาพปัจจุบัน การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านที่ 1 ปัจจัย อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.10 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกตัวบ่งชี้

นักเรียนมีความคิดเห็น ต่อสภาพปัจจุบัน การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านที่ 2 กระบวนการ อยู่ในระดับมากมีค่าเฉลี่ย 4.07 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกตัวบ่งชี้

นักเรียนมีความคิดเห็น ต่อสภาพปัจจุบันการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านที่ 3 ผลผลิต อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.04 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกตัวบ่งชี้

### 3.4.2 ความคิดเห็นนักเรียน ที่มีต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์

รายละเอียดดังตารางที่ 78-79

ตารางที่ 78 ความคิดเห็นนักเรียนที่มีต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมและตามรายด้าน

ด้านที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	ปัจจัย	1.60	0.58	น้อย
2	กระบวนการ	1.62	0.58	น้อย
3	คุณภาพนักเรียน	1.64	0.65	น้อย
	รวมเฉลี่ย	1.62	0.60	น้อย

จากตารางที่ 78 นักเรียนมีความคิดเห็นต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.62 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับน้อย ทุกด้าน

ตารางที่ 79 ความคิดเห็นนักเรียนที่มีต่อสภาพปัญหากระบวนการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
<b>1. ด้านปัจจัย</b>				
1	ผู้บริหารและฝ่ายบริหารโรงเรียนให้ความสำคัญเอาใจใส่ดูแลช่วยเหลือนักเรียน	1.64	0.66	น้อย
2	ครูที่ปรึกษาให้ความสำคัญเอาใจใส่ดูแลช่วยเหลือนักเรียน	1.53	0.67	น้อย
3	ครูประจำวิชาตั้งใจสอนนักเรียนเต็มความรู้ เต็มความสามารถและเต็มเวลา	1.71	0.79	น้อย
4	โรงเรียนมีอาคารเรียนมั่นคง แข็งแรง สวยงาม ห้องน้ำห้องส้วม ถนน โรงอาหาร โรงจอดรถจักรยานยนต์ สะอาดเพียงพอ ในการให้บริการนักเรียน	1.53	0.64	น้อย
	รวมเฉลี่ย	1.60	0.58	น้อย
<b>2. ด้านกระบวนการ</b>				
1	ครูที่ปรึกษาให้ความสนใจนักเรียนทุกคนเท่าเทียมกัน	1.67	0.62	น้อย
2	ครูที่ปรึกษาให้คำปรึกษาด้านการเรียนแก่นักเรียน	1.56	0.66	น้อย
3	ครูที่ปรึกษาให้คำปรึกษาด้านสุขภาพแก่นักเรียน	1.62	0.68	น้อย
4	ครูที่ปรึกษาให้คำปรึกษาด้านการแต่งกายแก่นักเรียน	1.55	0.82	น้อย
5	ครูที่ปรึกษาให้คำปรึกษาด้านมารยาทการอยู่ร่วมกับเพื่อนในชั้นเรียนในโรงเรียนและในสังคม	1.68	0.75	น้อย
6	ครูที่ปรึกษาให้คำแนะนำด้านการป้องกันแก้ไขปัญหายาเสพติดแก่นักเรียน	1.56	0.61	น้อย
7	ครูที่ปรึกษาให้คำปรึกษาด้านการป้องกันรักษาความปลอดภัยให้แก่เด็กนักเรียน	1.74	0.80	น้อย
8	ครูที่ปรึกษาออกเยี่ยมบ้านนักเรียน	1.59	0.79	น้อย
9	ครูที่ปรึกษาเข้าสอนนักเรียนในคาบโฮมรูม	1.70	0.65	น้อย
10	ครูที่ปรึกษาติดต่อสื่อสารกับผู้ปกครองนักเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	1.52	0.70	น้อย
11	ครูที่ปรึกษาทักชวนดูแลนักเรียนด้านระเบียบวินัย	1.59	0.59	น้อย
	รวมเฉลี่ย	1.62	0.58	น้อย

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
<b>3. ด้านผลผลิต</b>				
1	นักเรียนมีทักษะในการป้องกันตนเองจากภัยอันตรายต่างๆ ที่ผ่านเข้ามาในชีวิตในขณะที่อยู่ในโรงเรียน	1.68	0.77	น้อย
2	นักเรียนได้รับการดูแลช่วยเหลือป้องกันคุ้มครองแก้ไขปัญหาต่างๆจากครูที่ปรึกษาอย่างเหมาะสม	1.66	0.77	น้อย
3	ระเบียบ กฎเกณฑ์ กติกา มาตรการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ช่วยให้นักเรียนดำเนินชีวิตอย่างมีความสุขในโรงเรียน	1.58	0.82	น้อย
4	นักเรียนเป็นสมาชิกที่ดีของครอบครัว โรงเรียน ชุมชน สังคม และเป็นพลเมืองที่ดีของประเทศ	1.65	0.64	น้อย
5	นักเรียนมีความภาคภูมิใจที่ได้รับการเอาใจใส่ดูแลจากครูที่ปรึกษา และเพื่อนนักเรียนในโรงเรียน	1.62	0.88	น้อย
	รวมเฉลี่ย	1.64	0.65	น้อย

จากตารางที่ 79 นักเรียนมีความคิดเห็น ต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านที่ 1 ปัจจุบัน อยู่ในระดับมากมีค่าเฉลี่ย 1.60 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกตัวบ่งชี้

นักเรียนมีความคิดเห็นต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โด ด้านที่ 2 กระบวนการ อยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ย 1.62 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกตัวบ่งชี้

นักเรียนมีความคิดเห็น ต่อสภาพปัญหาการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านที่ 3 ผลผลิต อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.64 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้พบว่าอยู่ในระดับน้อยทุกตัวบ่งชี้

### 3.4.3 ความคิดเห็นนักเรียนที่มีต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์

นักเรียนมีความคิดเห็นต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน รายละเอียดปรากฏตามตารางที่ 80-81

ตารางที่ 80 ความคิดเห็นนักเรียนที่มีต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือ  
นักเรียน โดยรวมและตามรายด้าน

ด้านที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1	ปัจจัย	1.67	0.62	น้อย
2	กระบวนการ	1.71	0.66	น้อย
3	คุณภาพนักเรียน	1.70	0.66	น้อย
	รวมเฉลี่ย	1.69	0.63	น้อย

จากตารางที่ 80 นักเรียนมีความคิดเห็นต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือ  
นักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.69 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับ  
น้อยทุกด้าน

ตารางที่ 81 ความคิดเห็นนักเรียนที่มีต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ด้านปัจจัย				
1	ผู้บริหารและฝ่ายบริหารโรงเรียนให้ความสำคัญเอาใจใส่ ดูแลช่วยเหลือนักเรียน	1.66	0.75	น้อย
2	ครูที่ปรึกษาให้ความสำคัญเอาใจใส่ดูแลช่วยเหลือนักเรียน	1.52	0.75	น้อย
3	ครูประจำวิชาตั้งใจสอนนักเรียนเต็มความรู้ เต็มความสามารถ และเต็มเวลา	1.82	0.97	น้อย
4	โรงเรียนมีอาคารเรียนมั่นคง แข็งแรง สวยงาม ห้องน้ำห้องส้วม ถนน โรงอาหาร โรงจอดรถจักรยานยนต์ สะอาด เพียงพอ ในการให้บริการนักเรียน	1.68	0.70	น้อย
	รวมเฉลี่ย	1.67	0.62	น้อย
2. ด้านกระบวนการ				
1	ครูที่ปรึกษาให้ความสนใจนักเรียนทุกคนเท่าเทียมกัน	1.73	0.74	น้อย
2	ครูที่ปรึกษาให้คำปรึกษาด้านการเรียนแก่นักเรียน	1.51	0.70	น้อย
3	ครูที่ปรึกษาให้คำปรึกษาด้านสุขภาพแก่นักเรียน	1.67	0.83	น้อย

ที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
4	ครูที่ปรึกษาให้คำปรึกษาด้านการแต่งกายแก่นักเรียน	1.75	0.98	น้อย
5	ครูที่ปรึกษาให้คำปรึกษาด้านมารยาทการอยู่ร่วมกับเพื่อน ในชั้นเรียนในโรงเรียนและในสังคม	1.75	0.88	น้อย
6	ครูที่ปรึกษาให้คำแนะนำด้านการป้องกันแก้ไขปัญหาเสพติด แก่นักเรียน	1.62	0.67	น้อย
7	ครูที่ปรึกษาให้คำปรึกษาด้านการป้องกันรักษาความปลอดภัย ให้แก่ นักเรียน	1.83	0.90	น้อย
8	ครูที่ปรึกษาออกเยี่ยมบ้านนักเรียน	1.87	0.98	น้อย
9	ครูที่ปรึกษาเข้าสอนนักเรียนในคาบโฮมรูม	1.81	0.77	น้อย
10	ครูที่ปรึกษาติดต่อสื่อสารกับผู้ปกครองนักเรียนในการดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	1.69	0.87	น้อย
11	ครูที่ปรึกษากวดขันดูแลนักเรียนด้านระเบียบวินัย	1.57	0.68	น้อย
	รวมเฉลี่ย	1.71	0.66	น้อย
<b>3. ด้านผลผลิต</b>				
1	นักเรียนมีทักษะในการป้องกันตนเองจากภัยอันตรายต่างๆ ที่ผ่านเข้ามาในชีวิตในขณะที่อยู่ในโรงเรียน	1.64	0.87	น้อย
2	นักเรียนได้รับการดูแลช่วยเหลือป้องกันคุ้มครองแก้ไขปัญห ต่างๆจากครูที่ปรึกษาอย่างเหมาะสม	1.71	0.91	น้อย
3	ระเบียบ กฎเกณฑ์ กติกา มาตราการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ช่วยให้นักเรียนดำเนินชีวิตอย่างมีความสุขในโรงเรียน	1.77	0.90	น้อย
4	นักเรียนเป็นสมาชิกที่ดีของครอบครัว โรงเรียน ชุมชน สังคม และเป็นพลเมืองที่ดีของประเทศ	1.80	0.72	น้อย
5	นักเรียนมีความภาคภูมิใจที่ได้รับการเอาใจใส่ดูแล จากครูที่ปรึกษา และเพื่อนนักเรียนในโรงเรียน	1.60	0.81	น้อย
	รวมเฉลี่ย	1.70	0.66	น้อย

จากตารางที่ 81 นักเรียน มีความคิดเห็น ต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแล  
ช่วยเหลือนักเรียน ด้านที่ 1 ปัจจุบัน อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.67 เมื่อพิจารณาตามตัวบ่งชี้  
พบว่า อยู่ในระดับน้อย ทุกตัวบ่งชี้

นักเรียนมีความคิดเห็นต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียน กาศสินธุ์พิทยาสรรพ์ ด้านที่ 2 กระบวนการ อยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ย 1.71 เมื่อพิจารณาตามตัว บ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกตัวบ่งชี้

นักเรียน มีความคิดเห็น ต่อความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียน กาศสินธุ์พิทยาสรรพ์ ด้านที่ 3 ผลผลิต อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ย 1.70 เมื่อพิจารณาตาม ตัวบ่งชี้ พบว่า อยู่ในระดับน้อย ทุกตัวบ่งชี้

3.4.4 ความคิดเห็นครูและนักเรียน ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัย ประมวลความคิดเห็นของกลุ่ม ตัวอย่าง ที่ได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม ในตอนท้ายแบบสอบถาม ดังนี้

“...ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน มีการดำเนินงานที่เป็นระบบ มีคณะกรรมการกำกับ ดูแล ครูเอาใจใส่ดูแลช่วยเหลือนักเรียน เป็นอย่างดี...”

(ครูสุภาพบุรุษ, อายุ 38 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครู)

“...ครูที่ปรึกษาต้องให้ความสนใจเอาใจใส่นักเรียนดีมาก หนูรักคุณครูที่ปรึกษาของหนูมาก ค่ะ..”

(นักเรียนสุภาพสตรี, อายุ 17 ปี, ความคิดเห็นนักเรียน)

“...การป้องกันแก้ไขปัญหานักเรียน ควรได้รับการร่วมมือจากครูและบุคลากร ทุกฝ่าย จะ ทำให้การดูแลช่วยเหลือนักเรียน มีความสมบูรณ์มากขึ้น...”

(ครูสุภาพบุรุษ, อายุ 49 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครู)

“...ผู้ปกครองบางคนไม่ให้ความร่วมมือ ในการดูแลบุตรหลานตนเอง เมื่อติดต่อไปได้รับ การปฏิเสธ หรือไม่ให้ความสนใจที่จะมาพบครูที่ปรึกษา ทำให้ไม่สามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นกับ นักเรียนได้ ตามที่ควรจะเป็น..”

(ครูสุภาพบุรุษ, อายุ 44 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครู)

“...ตั้งแต่มีคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน ที่กลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน จัดทำให้กับครูที่ ปรึกษานักเรียน ดิฉันมีความมั่นใจในการปฏิบัติงานมากขึ้น เช่น การตัดคะแนนความประพฤติ นักเรียน ก็สามารถพูดคุยกับนักเรียน ถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้น ถ้านักเรียนไม่ปฏิบัติตามระเบียบ ของโรงเรียน...”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 33 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครู)

“...ดิฉันสังเกตว่า ตั้งแต่มีการกวดขันนักเรียน เรื่องการมาโรงเรียนสาย ทำให้นักเรียนมี ความตื่นตัวมากขึ้น ถ้าดำเนินการอย่างต่อเนื่อง และครูทุกคน ให้ความร่วมมือกับนักเรียน ในที่

ปรึกษาของตนเอง จะทำให้การมาสายของนักเรียนลดลง หรือไม่เป็นปัญหาสำหรับโรงเรียนเราต่อไป...”

(ครูสุภาพสตรี, อายุ 36 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์ครู)

“...โรงเรียนน่าจะทำแบบสอบถามบ่อยๆ ครั้ง เพื่อจะได้รู้ว่าโรงเรียนมีข้อบกพร่องอย่างไรบ้าง และควรมีการเอาใจใส่ให้มากขึ้น โดยเฉพาะห้องน้ำ ห้องเรียน ขยะ และถนนภายในโรงเรียน...”

(นักเรียนสุภาพบุรุษ, อายุ 16 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์นักเรียน)

“...ควรปรับปรุงเรื่องห้องน้ำ ความสะอาดของอาคารอย่างทั่วถึง หากมีที่ใดชำรุดก็ควรมีการซ่อมแซม เพื่อสะดวกต่อสวัสดิภาพของนักเรียน และบุคคลที่มาเยี่ยมโรงเรียน...”

(นักเรียนสุภาพสตรี, อายุ 15 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์นักเรียน)

“...กระผมทำโทรศัพท์มือถือหาย ไม่คิดว่าจะได้คืน ไปสอบถามที่กลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน ปรากฏว่ามีน้องนักเรียน ม.1 เก็บได้ กระผมดีใจมาก ที่ได้โทรศัพท์คืน และโรงเรียนของเรามีนักเรียนที่ดีมีคุณธรรม...”

(นักเรียนสุภาพบุรุษ, อายุ 17 ปี, บันทึกการสัมภาษณ์นักเรียน)

#### 4. ผลการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน วงรอบที่ 2

จากการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ โดยใช้กระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ได้ดำเนินการจากการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนโดย 1) การศึกษาเอกสารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน 2) การสนทนากลุ่ม และ 3) การศึกษาเชิงสำรวจ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเตรียมเตรียมความพร้อมให้กับบุคลากร จากนั้นเป็นการกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้สำหรับการพิจารณา เพื่อจัดทำเป็นโครงการ ตามแผนพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน และทำการศึกษาผลการพัฒนา ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยภาพรวมอีกครั้งหนึ่ง แต่เนื่องจากผลการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ตามตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้ นั้น ยังไม่มีตัวบ่งชี้ตัวใดบรรลุเป้าหมายตามที่ตั้งไว้ ดังนั้นผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยจึงมีความเห็นว่าสมควรที่จะทำการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้ อีกครั้งหนึ่ง โดยนำข้อเสนอแนะจากการปฏิบัติการในวงรอบที่ 1 มาเป็นข้อมูลพื้นฐานสำคัญในการวางแผนพัฒนาในวงรอบที่ 2 ผลของการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ในวงรอบที่ 2 ปรากฏผล ดังนี้



ผลการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามตัวบ่งชี้ ผลจากการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ตามตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้ ปรากฏผลดังนี้

1. ด้านปัจจัย ตัวบ่งชี้ที่ 1 ร้อยละของครู ที่มีคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน ผลการพัฒนา มีดังนี้

1.1 Revise Plan : ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยประชุมคณะกรรมการดำเนินงานจากการเก็บรวบรวมข้อมูลของคณะกรรมการดำเนินงาน พบว่า กลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน ไม่มีเครื่องถ่ายเอกสาร ไม่มีโทรศัพท์ติดต่อสื่อสารกับครูที่ปรึกษานักเรียน และผู้ปกครองนักเรียน ในการไปเยี่ยมบ้านนักเรียน ครูที่ปรึกษานักเรียนแจ้งว่าอยากได้ระบบประมาณสนับสนุนจากโรงเรียน เพราะนักเรียนมีจำนวนมาก

1.2 Act 2 : ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยประชุมคณะกรรมการดำเนินงานผู้บริหารโรงเรียน ได้อนุมัติให้จัดหาโทรศัพท์มือถือจำนวน 1 เครื่อง เพื่อติดต่อครูที่ปรึกษานักเรียน และผู้ปกครองนักเรียน ส่วนเครื่องถ่ายเอกสารให้ไปใช้เครื่องถ่ายเอกสารส่วนกลางของโรงเรียนไปก่อน ส่วนการไปเยี่ยมบ้านนักเรียนนั้น ให้ครูเลือกไปเยี่ยมเฉพาะนักเรียนกลุ่มเสี่ยงหรือกลุ่มที่มีปัญหาเท่านั้น จะเป็นการประหยัดเวลา ประหยัดงบประมาณ

1.3 Observe 2 : ภายหลังจากที่มีการดำเนินการโดยการจัดหาโทรศัพท์ให้กับกลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน และแจ้งนโยบายการเยี่ยมบ้านนักเรียนให้กับผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยได้สังเกตการสื่อสาร และการไปเยี่ยมบ้านนักเรียนของครูที่ปรึกษานักเรียน โดยการสัมภาษณ์ และใช้แบบสอบถาม

1.4 Reflect 2 : ผลจากการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ที่ 5 สถานศึกษามีสื่อ เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน พบว่า ครูมีพึงพอใจต่อการไปเยี่ยมบ้านนักเรียน เพราะไม่ต้องไปเยี่ยมบ้านนักเรียนทุกคน และส่วนมากมีความพึงพอใจต่อการบริหารจัดการ ของกลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียนที่มีการปรับปรุงการบริหารงาน และการปฏิบัติงาน และรับฟังความคิดเห็นของครูที่ปรึกษานักเรียน

2. ด้านกระบวนการ ตัวบ่งชี้ที่ 2 รอบที่ 2 ครูได้รับการนิเทศภายใน ผลการพัฒนา มีดังนี้

2.1 Revise Plan : ประชุมคณะกรรมการดำเนินงาน สรุปผลว่าเป็นไปตามเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือไม่อย่างไร ซึ่งปัญหาที่พบคือครูบางส่วนไม่ส่งแบบบันทึกการเข้าแถวเคารพธงชาติของนักเรียน ครูบางส่วนไม่บันทึกการอยู่เวรประจำวัน เวรวันหยุด และเวรกลางคืน ดังนั้นจึงมีการประชุมคณะกรรมการ เพื่อแก้ไขและป้องกันปัญหาดังกล่าว

2.2 Act 2 : คณะกรรมการดำเนินงาน ดำเนินการโดยมอบหมายให้ คณะกรรมการระดับชั้นเรียน ติดตามตรวจสอบ การส่งงานของครูที่ปรึกษา ทั้งงานในระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน งานเวรประจำวัน เวรวันหยุด และเวรกลางคืน จากนั้นได้แจ้งผลให้ครูทราบถึงผลการปฏิบัติงานทุกครั้งโดยการจัดทำบันทึกข้อความแจ้งผลการปฏิบัติงานถึงเจ้าตัวโดยตรง และแจ้งผลการปฏิบัติงานให้ทราบเป็นรายเดือน

2.3 Observe 2 : จากการสังเกตของคณะกรรมการนิเทศภายใน พบว่า ครูส่วนมากให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงานมากขึ้น เช่น การส่งแบบบันทึกการเข้าแถวเคารพธงชาติ การให้ความร่วมมือในการส่งงาน และการให้ความร่วมมือในการอยู่เวร และบันทึกการอยู่เวร มีความเป็นปัจจุบันมากขึ้น

2.4 Reflect 2 : ครูที่ปรึกษานักเรียน มีความเห็นด้วยกับการนิเทศภายใน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน เพราะทำให้ทราบผลการปฏิบัติงานของตนเอง ขณะเดียวกันครูที่ปรึกษานักเรียน มีความคิดเห็นเพิ่มเติมว่าควรจะมีการขยายการนิเทศภายในไปยังกลุ่มงานอื่นๆ เพื่อจะได้ให้การปฏิบัติงานเป็นระบบเดียวกันทั้งโรงเรียน และครูจะได้มีผลงานที่เป็นรูปธรรมมากขึ้น

3. ด้านกระบวนการ ตัวบ่งชี้ที่ 3 รอบที่ 2 ครูเข้าประชุมการใช้คู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน ผลการพัฒนามีดังนี้

3.1 Revise Plan : ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยประชุมคณะกรรมการดำเนินงาน เพื่อติดตามผลการดำเนินงานของครูที่ปรึกษานักเรียน หลังจากที่ได้มีการประชุมชี้แจงการใช้คู่มือครูที่ปรึกษานักเรียนไปแล้ว เพื่อตรวจสอบว่าครูที่ปรึกษานักเรียน มีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน ตามระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน และให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงานมากขึ้น จากการศึกษาข้อมูล ของคณะกรรมการดำเนินงาน พบว่าครูส่วนมากมีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน มีการให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงานเป็นอย่างดี มีครูบางส่วนประสบปัญหาในการวิเคราะห์ข้อมูลการคัดกรองนักเรียน จึงได้มีการประชุมคณะกรรมการ เพื่อให้ความรู้ความเข้าใจแก่คณะครูกลุ่มดังกล่าว

3.2 Act 2 : ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยประชุมคณะกรรมการดำเนินงาน โดยการเชิญคณะครูจำนวน 11 คน เพื่อประชุมทำความเข้าใจในขั้นตอนกระบวนการดำเนินการคัดกรองนักเรียน ณ ห้องสำนักงานกลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน โดยใช้คู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน ประกอบการประชุม มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ระหว่างทีมงานกับคณะครู ผลการประชุม คณะครูมีความรู้ความเข้าใจในการประชุม และมีความพึงพอใจในการประชุมชี้แจงในกระบวนการคัดกรองนักเรียน มากขึ้น

3.3 Observe 2 : ภายหลังจากที่มีการประชุมชี้แจงทำความเข้าใจกับคณะครูกลุ่มดังกล่าว เกี่ยวกับการดำเนินงานการคัดกรองนักเรียนในที่ปรึกษา พบว่า ครูทุกคนสามารถทำการคัดกรองนักเรียน ตามเกณฑ์การคัดกรองนักเรียนของโรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ได้อย่างถูกต้อง สามารถอธิบายถึงกรอบและเกณฑ์ในการคัดกรองนักเรียนในห้องเรียนของตนเองได้เป็นอย่างดี

3.4 Reflect 2 : ผลจากการดำเนินงานตามโครงการประชุมครูที่ปรึกษานักเรียน พบว่า ครูมีความเห็นด้วยต่อการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า กลุ่มบริหารงานกิจการนักเรียน มีการประชุมชี้แจงทำความเข้าใจในขั้นตอนการใช้คู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน มีการนิเทศติดตามผล มีการให้คำปรึกษามีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นอย่างสม่ำเสมอ

4. ด้านกระบวนการ ตัวบ่งชี้ที่ 4 รอบที่ 2 ครูที่ปรึกษาไปศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ผลการพัฒนา มีดังนี้

4.1 Revise Plan : ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยประชุมคณะกรรมการดำเนินงานเพื่อทบทวนการไปศึกษาดูงานที่ผ่านมา จากการประชุม ที่ประชุมมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ควรจะนำเสนอโครงการให้ครูที่ปรึกษานักเรียนได้ไปศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน เพื่อจะได้นำความรู้ไปพัฒนางานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

4.2 Act 2 : เสนอโครงการไปศึกษาดูงาน เพื่อขออนุมัติจากผู้บริหารโรงเรียน นำคณะครูไปศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ณ โรงเรียนนวมินทราชินูทิศ สตรีวิทยา 2 กรุงเทพมหานคร

4.3 Observe 2 : เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ การสังเกต แบบสัมภาษณ์ แบบสอบถาม

4.4 Reflect 2 : จากการสัมภาษณ์ครูที่ไปศึกษาดูงาน พบว่า ครูมีความพึงพอใจ ต่อการไปศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ควรจัดให้ครูได้ไปศึกษาดูงานทุกปีการศึกษา และจากการสอบถามความคิดเห็นครูโดยใช้แบบสอบถาม ครูมีความคิดเห็นต่อการไปศึกษาดูงานอยู่ในระดับเหมาะสมมาก มีค่าเฉลี่ย 4.12

5. ด้านที่ 3 คุณภาพนักเรียน ตัวบ่งชี้ที่ 5 รอบที่ 2 นักเรียนมีทักษะในการหลีกเลี่ยงป้องกันภัยอันตราย และพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ ผลการพัฒนามีดังนี้

5.1 Revise Plan : ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยประชุมคณะกรรมการดำเนินงานเพื่อต้องการทราบสภาพปัจจุบัน ด้านพฤติกรรมของนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ จาก

การศึกษาจากรายงาน การบันทึกความผิดของนักเรียนพบว่า นักเรียนส่วนมากมีทักษะในการหลีกเลี่ยง ป้องกันภัยอันตราย และพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ ร้อยละ 90 มีนักเรียนร้อยละ 10 ที่ยังขาดการมีทักษะในการหลีกเลี่ยง ป้องกันภัยอันตราย และพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ โดยเรียงลำดับปัญหาที่ควรแก้ไขโดยเร่งด่วนได้แก่ 1) การมาโรงเรียนสาย 2) การทิ้งขยะไม่เป็นที่ 3) การแต่งกายไม่ถูกต้องตามระเบียบโรงเรียน ในการประชุมได้มอบหมายให้คณะกรรมการดำเนินการ โดยให้เห็นเป็นรูปธรรม และรายงานหัวหน้าสถานทราบทุกเดือน

5.2 Act 2 : ผู้วิจัยและผู้ร่วมและคณะกรรมการดำเนินงาน ได้ร่วมกันพิจารณาถึงข้อเสนอ จากการประชุมดังกล่าว จึงได้ประชาสัมพันธ์ให้ครูที่ปรึกษานักเรียน และนักเรียนทราบถึงสภาพปัญหาดังกล่าว และแจ้งให้นักเรียนทราบถึงมาตรการในการป้องกันแก้ไขปัญหาดังกล่าว ว่าทำให้เสียภาพลักษณ์ของโรงเรียน ดังนั้นจึงขอความร่วมมือจากนักเรียนให้แก้ไขพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ และขอความร่วมมือจากครูที่ปรึกษานักเรียนทุกคนในการกวดขันดูแลเอาใจใส่นักเรียน โดยให้ตัดคะแนนความประพฤตินักเรียนตามระเบียบ ของโรงเรียน ถ้าได้คะแนนไม่ถึงเกณฑ์ที่โรงเรียนกำหนด จะทำให้ไม่จบการศึกษา

5.3 Observe 2 : ภายหลังจากที่มีการดำเนินการตามนโยบายดังกล่าวข้างต้น โดยการแจ้งให้ครูที่ปรึกษานักเรียน และนักเรียน ทราบถึงนโยบายเร่งด่วนดังกล่าวแล้ว พบว่า ในทางปฏิบัติครูที่ปรึกษานักเรียน และนักเรียน ส่วนมากมีความกระตือรือร้นในการประชาสัมพันธ์และมีความประสงค์ต้องการแก้ไขปัญหาดังกล่าวร่วมกัน จากการนิเทศติดตามปัญหาดังกล่าว ซึ่งประกอบด้วย 1) การมาโรงเรียนสาย 2) การทิ้งขยะไม่เป็นที่ 3) การแต่งกายไม่ถูกต้องตามระเบียบโรงเรียน จะมีการบันทึกข้อมูลแจ้งให้นักเรียน แจ้งครูที่ปรึกษา และแจ้งให้ผู้ปกครอง ทราบทุกระยะ หากนักเรียนถูกตัดคะแนนจำนวนมาก ตามเกณฑ์ที่โรงเรียนกำหนด จะมีการเชิญผู้ปกครองนักเรียนมาพบ ครูที่ปรึกษา ฝ่ายบริหารโรงเรียนเพื่อร่วมกันป้องกันแก้ไขปัญหานั้นเป็นกรณี และพบว่าปัญหาดังกล่าวได้รับความร่วมมือจากทุกฝ่ายเป็นอย่างดี

5.4 Reflect 2 : ผลจากการพัฒนาตามตัวบ่งชี้ที่ 3) มีทักษะในการหลีกเลี่ยง ป้องกันภัยอันตราย และพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ พบว่า ครู มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย เสพติด และอบายมุข อยู่ในระดับดีเด่น มีค่าเฉลี่ย 3.46 (เกณฑ์ของ ป.ป.ส.) และนักเรียนร้อยละ 98 ผ่านการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียน

5. การพัฒนาและผลการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ตามตัวบ่งชี้ รายละเอียดปรากฏดังตารางที่ 82

ตารางที่ 82 มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ สภาพเดิม เป้าหมาย และนวัตกรรมที่ใช้ในการพัฒนา

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้คุณภาพ	สภาพเดิม	เป้าหมาย	นวัตกรรม
ด้านปัจจัย ตัวบ่งชี้ที่ 1 ครูที่ปรึกษามีคู่มือครู ครู ที่ศึกษานักเรียน	70	ครูที่ปรึกษามีคู่มือครู ที่ศึกษานักเรียน ร้อยละ 100	คู่มือครูที่ปรึกษา นักเรียน
ด้านกระบวนการ ตัวบ่งชี้ที่ 2 ครูที่ปรึกษาที่ได้รับการ การนิเทศภายใน	75	ครูที่ศึกษานักเรียน ได้รับการนิเทศ ภายในร้อยละ 95	แบบบันทึกการนิเทศ ภายใน
ด้านกระบวนการ ตัวบ่งชี้ที่ 3 ครูที่ปรึกษาที่เข้า ประชุมการใช้คู่มือครูที่ปรึกษา นักเรียน	70	ครูที่ศึกษานักเรียน เข้าประชุมใช้คู่มือ ร้อยละ 95	โครงการประชุมการใช้ คู่มือครูที่ปรึกษา นักเรียน
ด้านกระบวนการ ตัวบ่งชี้ที่ 4 ครูที่ปรึกษาได้ไป ศึกษาดูงานระบบการดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	30	ครูที่ปรึกษาไปศึกษา ดูงานร้อยละ 80	โครงการศึกษาดูงาน ระบบการดูแล ช่วยเหลือนักเรียน
ด้านผลผลิต ตัวบ่งชี้ที่ 5 นักเรียนมีทักษะใน การหลีกเลี่ยง ป้องกันภัย อันตราย และพฤติกรรมที่ไม่พึง ประสงค์	75	นักเรียนผ่านการ ประเมินคุณลักษณะ ที่พึงประสงค์ ร้อยละ 95	โครงการสถานศึกษาสี่ ขาวปลอดภัยเสพติด และอบายมุข

จากตารางที่ 82 ตัวบ่งชี้ สภาพเดิม เป้าหมาย ผลการดำเนินงานและนวัตกรรมที่ใช้ใน  
การพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

ด้านปัจจัย ตัวบ่งชี้ที่ 1 ครูที่ปรึกษามีคู่มือครูที่ศึกษานักเรียน สภาพเดิมมีคู่มือครู  
ร้อยละ 75 กำหนดเป้าหมาย ในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนร้อยละ 100

ด้านกระบวนการ ตัวบ่งชี้ที่ 2 ครูที่ปรึกษาที่ได้รับการนิเทศภายใน สภภาพเดิมมีการนิเทศภายใน ร้อยละ 75 กำหนดเป้าหมาย ในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ร้อยละ 95

ด้านกระบวนการ ตัวบ่งชี้ที่ 3 ครูที่ปรึกษาที่เข้าประชุมการใช้คู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน สภภาพเดิม มีการจัดการความรู้ การใช้คู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน ร้อยละ 75 กำหนดเป้าหมาย ในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ร้อยละ 95

ด้านกระบวนการ ตัวบ่งชี้ที่ 4 ครูที่ปรึกษาที่ไปศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียน สภภาพเดิม มีการจัดการความรู้ การไปศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ร้อยละ 30 กำหนดเป้าหมาย ในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ร้อยละ 80

ด้านคุณภาพนักเรียน ตัวบ่งชี้ที่ 5 นักเรียนมีทักษะในการหลีกเลี่ยง ป้องกันภัยอันตราย และพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ สภภาพเดิม นักเรียนมีทักษะในการหลีกเลี่ยง ป้องกันภัยอันตราย และพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ ร้อยละ 75 กำหนดเป้าหมายในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ร้อยละ 95

ตารางที่ 83 ผลการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

ตัวบ่งชี้ที่	สภภาพเดิม	เป้าหมาย	ผลการพัฒนา	หมายเหตุ
1 ร้อยละของครูที่มีคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน	75	100	100	บรรลุผล
2 ร้อยละของครูที่ได้รับการนิเทศภายใน	75	95	95	บรรลุผล
3 ร้อยละของครูที่เข้าประชุมการใช้คู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน	75	95	95	บรรลุผล
4 ร้อยละของครูที่ไปศึกษาดูงาน	30	80	53	ไม่บรรลุผล
5 ร้อยละของนักเรียนที่มีทักษะในการหลีกเลี่ยง ป้องกันภัยอันตราย และพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์	75	95	95	บรรลุผล

จากตารางที่ 83 ผลการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ โดยใช้การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ตามตัวบ่งชี้ ปราบกฏผล ดังนี้

ด้านปัจจัย ตัวบ่งชี้ที่ 1 ร้อยละของครูที่ปรึกษาที่มีคู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน สภาพเดิม มีคู่มือครู ร้อยละ 75 เป้าหมายในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนร้อยละ 100 ผลการพัฒนาคิดเป็น ร้อยละ 100

ด้านกระบวนการ ตัวบ่งชี้ที่ 2 ร้อยละของครูที่ปรึกษาที่ได้รับการนิเทศภายใน สภาพเดิม มีการนิเทศภายใน ร้อยละ 75 เป้าหมาย ในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ร้อยละ 95 ผลการพัฒนาคิดเป็น ร้อยละ 95

ด้านกระบวนการ ตัวบ่งชี้ที่ 3 ร้อยละของครูที่ปรึกษาที่เข้าประชุมการใช้คู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน สภาพเดิม มีการจัดการความรู้ การใช้คู่มือครูที่ปรึกษานักเรียน ร้อยละ 75 เป้าหมาย ในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ร้อยละ 95 ผลการพัฒนาคิดเป็นร้อยละ 95

ด้านกระบวนการ ตัวบ่งชี้ที่ 4 ครูที่ปรึกษาที่ไปศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน สภาพเดิม มีการจัดการความรู้ การไปศึกษาดูงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ร้อยละ 30 กำหนดเป้าหมาย ในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ร้อยละ 80 ผลการพัฒนาคิดเป็นร้อยละ 53

ด้านคุณภาพนักเรียน ตัวบ่งชี้ที่ 5 นักเรียนมีทักษะในการหลีกเลี่ยง ป้องกันภัยอันตราย และพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ สภาพเดิม นักเรียนมีทักษะในการหลีกเลี่ยง ป้องกันภัยอันตราย และพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ ร้อยละ 75 เป้าหมายในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ร้อยละ 95 ผลการพัฒนาคิดเป็นร้อยละ 95

## 6. ผลการประชุมสัมมนาอิงผู้ทรงคุณวุฒิ (Connoisseurship)

ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัย จัดสัมมนาอิงผู้ทรงคุณวุฒิ ณ ห้อง 1723 อาคารวิริยะ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2557 ระหว่างเวลา 13.00-16.00 นาฬิกา โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อให้ผู้ทรงคุณวุฒิได้ยืนยัน ตรวจสอบความถูกต้อง ความเหมาะสม ความเป็นไปได้ และการนำไปใช้ประโยชน์ ของผลการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ โดยใช้การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม

### 6.1 บันทึกสาระสำคัญการประชุมสัมมนาอิงผู้ทรงคุณวุฒิ

ประธาน : กล่าวต้อนรับผู้ทรงคุณวุฒิ

พิธีกร : แนะนำผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 9 คน

รองประธานการสัมมนา : แจ้งวัตถุประสงค์ในการสัมมนาให้ผู้ทรงคุณวุฒิ และกล่าวนำถึงการวิจัยเรื่องการพัฒนากระบวนการดูแลช่วยเหลือนักเรียนโรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ โดยใช้การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ว่าเป็นความพยายามของผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ซึ่งระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนเป็นระบบหนึ่งที่มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งในการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา ซึ่งนักเรียนอยู่ในวัยรุ่น ซึ่งต้องได้รับการดูแลเอาใจใส่จากผู้บริหาร ครูที่ปรึกษานักเรียน ผู้ปกครองนักเรียน ชุมชน ตลอดจนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจากนั้นได้มอบหมายให้ผู้วิจัยนำเสนอการวิจัย และร่างการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ โดยสรุป ต่อที่ประชุม

ผู้วิจัย : กล่าวขอบพระคุณคณะผู้ทรงคุณวุฒิ และนำเสนอผลการวิจัย และร่างการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์

ประธานการสัมมนา : ขอเชิญผู้ทรงคุณวุฒิให้ความคิดเห็น ตลอดจนข้อเสนอแนะต่อผลการวิจัย และร่างการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 3 : กล่าวชื่นชมผู้วิจัย ที่มีความพยายามในการดำเนินการวิจัยในครั้งนี้ และมีความเห็นว่าการใช้การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม มีความเหมาะสมในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนมาก เพราะเป็นการร่วมมือกันของทุกฝ่ายในโรงเรียน ข้อเสนอแนะคืออยากให้นำผลการวิจัยในระยะที่ 1 ไปใช้ให้เกิดประโยชน์กับการวิจัยในระยะที่ 2 เช่น ด้านปัญหา และความต้องการในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน เป็นต้น

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 4 : ให้ข้อคิดและข้อเสนอแนะว่า ในการดำเนินการวิจัย เป็นการลงทุนด้านงบประมาณจำนวนไม่น้อย การพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ถ้าหากมีการคำนวณด้านงบประมาณที่ลงทุนไป จะทำให้ทราบความคุ้มค่าในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน เพราะการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ถือว่าเป็นการลงทุนทางการศึกษาอย่างหนึ่งของประเทศ และถ้าจะให้สมบูรณ์ควรจะมีคู่มือระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในครั้งนี้ด้วย

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 5 : ได้ให้ข้อเสนอแนะแก่ผู้วิจัย 3 ประการ คือ 1) ควรตรวจสอบความเป็นไปได้ ความเหมาะสมของกิจกรรม ในโครงการทั้ง 5 โครงการ 2) การเขียนขั้นตอนของกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการบางตัวบ่งชี้ยังไม่ชัดเจนจึงควรปรับปรุงแก้ไขให้ชัดเจน และ 3) ควรทำแผนภาพ (Flow Chart) ของกระบวนการวิจัยทั้งหมดตั้งแต่แรกเริ่ม เพื่อให้เห็นภาพของงานว่า งานวิจัยในแต่ละระยะ มีปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิตในแต่ละระยะอย่างไร ซึ่งจะทำให้มองเห็นภาพรวมการวิจัยได้อย่างชัดเจนมากขึ้น



ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 6 : การพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในระยะที่ 1 เป็นการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการพัฒนา โดยการสนทนากลุ่ม และการนำแบบสอบถาม ไปสำรวจความคิดเห็นกับกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งประกอบด้วย กลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ครู และนักเรียน เมื่อศึกษาผลในระยะที่ 3 แล้วควรมีการศึกษาความเข้าใจ เจตคติ การสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง ดังกล่าวด้วยว่า ครูมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานตามระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน เพียงใด และมีเจตคติต่อการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลืออย่างไร

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 7 : การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมของโรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ได้นำผู้ปกครองนักเรียน คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และตัวแทนชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาด้วยหรือไม่อย่างไร ถ้าได้นำเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาด้วยจะทำให้การพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนมีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น เพราะจะทำให้มีความหลากหลายในเชิงความคิด ข้อมูลสารสนเทศ การสนับสนุนด้านงบประมาณ ตลอดจนการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของโรงเรียน การพัฒนาตัวบ่งชี้ที่ 5 เรื่องนักเรียนมีทักษะในการหลีกเลี่ยงป้องกันภัยอันตราย และพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ ถ้าสามารถนำข้อมูลไปเปรียบเทียบกับปีการศึกษาที่ผ่านมาจะทำให้ผลการวิจัยมีความชัดเจนมากขึ้น เพราะจะทำให้สามารถมองเห็นความแตกต่างถึงผลผลิตของนักเรียนกลุ่มเสี่ยง กลุ่มมีปัญหา และนักเรียนที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ได้อย่างชัดเจน

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 8 : ผู้วิจัยทำการวิจัย เรื่อง การพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ โดยใช้การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม เป็นการวิจัยในเรื่องที่ผู้วิจัยรับผิดชอบอยู่ ซึ่งมีความตรงกับสายงานของตนเอง ผลการวิจัยจาก 5 โครงการดังกล่าว ถ้ามีการศึกษาให้ครอบคลุมไปถึงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักเรียน ด้วยจะดีมาก เพราะจะแสดงให้เห็นถึงการบูรณาการ ในการบริหาร และการปฏิบัติงานในโรงเรียน จะทำให้สอดคล้องกับการบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ได้เป็นอย่างดี

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 9 : ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนจุดเริ่มต้นมาจากนายแพทย์ ยงยุทธ วงศ์ภิรมย์ศานติ์ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาการเรียนรู้ และกระทรวงศึกษาธิการ ได้ร่วมกันจัดทำระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ได้นำมาใช้ในโรงเรียนประถมศึกษาและมัธยมศึกษา มาถึงปัจจุบัน ดังนั้นจะเห็นได้ว่าระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน มีเอกสารที่ต้องให้ครูที่ปรึกษานักเรียน และนักเรียนต้องกรอกเป็นจำนวนมาก ทำให้ครูและนักเรียนเบื่อหน่ายกับระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน เพราะต้องสูญเสียเวลาในการกรอกข้อมูล ไปไม่น้อยในการทำงานในแต่ละวัน ส่งผลกระทบต่อการเรียนการสอน และการปฏิบัติงานอื่นมาก จากประสบการณ์ในการบริหารโรงเรียน จึงได้ริเริ่มนำแนวคิด ในการจัดทำเอกสารให้มีจำนวนน้อยลง

เพื่อไม่ให้เป็นการครุ และนักเรียน ในการกรอกข้อมูล นั่นคือส่วนหนึ่งในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ซึ่งเป็นเสมือนต้นน้ำในการพัฒนาระบบอื่นๆ ติดตามมา ในฐานะผู้บริหารโรงเรียนและในฐานะผู้วิจัยร่วมในครั้งนี้ได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ตามที่ผู้วิจัยได้นำเสนอตามที่กล่าวมาข้างต้นโดยบุคลากรทุกฝ่ายได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาเป็นอย่างดี

**ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 3 :** ในรูปภาพร่างการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ หัวลูกศรที่ชี้ขึ้นไปบริเวณกรอบด้านผลผลิต ขอให้ตัดออกด้วย เพราะผลผลิต เป็นผลที่เกิดขึ้นจากตัวป้อนคือด้านปัจจัย และด้านกระบวนการ และแบบสอบถามครูทำไม่จึงมีความแตกต่างไปจากแบบสอบถามกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญ

**ประธานสัมมนา :** ข้อเสนอแนะที่ผู้ทรงคุณวุฒิได้เสนอให้กับผู้วิจัยในวันนี้ เป็นประโยชน์ต่อผู้วิจัยอย่างมหาศาล เพราะข้อเสนอแนะของแต่ละท่าน มีคุณค่าต่อผู้วิจัยที่จะนำไปปรับปรุงแก้ไขงานวิจัย ให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น เพราะประสบการณ์ของผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้ชี้ช่องทางในการปรับปรุงงานวิจัย เป็นเสมือนแสงสว่างที่ส่องทางให้กับผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัยได้นำไปพัฒนาปรับปรุงงานวิจัยให้มีความสมบูรณ์ต่อไป จากนั้นได้กล่าวขอบคุณผู้ทรงคุณวุฒิ และกล่าวปิดการประชุมสัมมนาอิงผู้ทรงคุณวุฒิ

## 6.2 ข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ

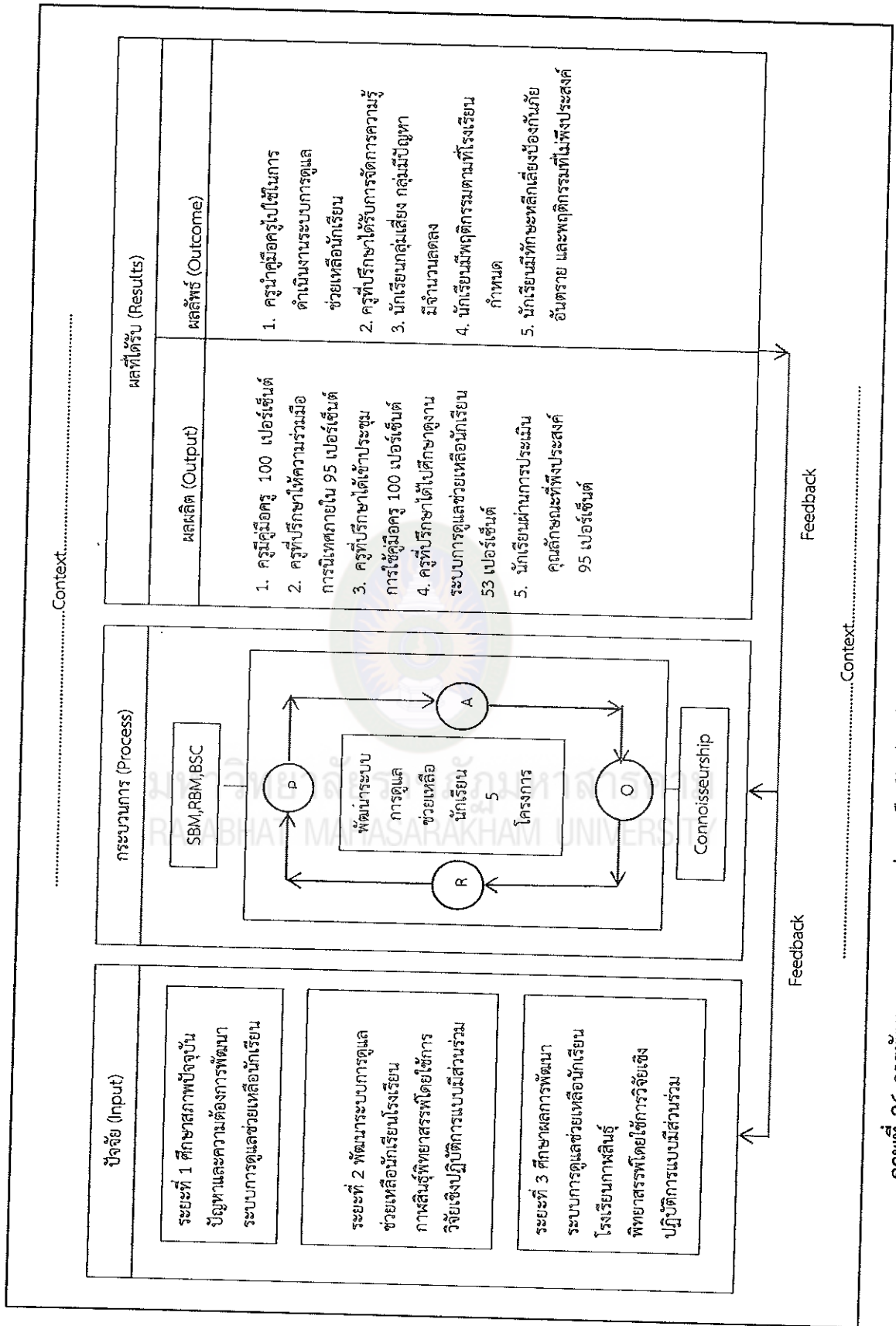
6.2.1 ผู้วิจัยเขียนตัวบ่งชี้ บางตัวยังไม่ชัดเจน เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 2 และตัวบ่งชี้ที่ 3 ดังนั้นจึงควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ ให้มีความชัดเจนให้มากขึ้น

6.2.2 ร่างระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านกระบวนการ ควรปรับปรุงให้มีความชัดเจนมากขึ้น โดยควรนำกระบวนการ ของการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (PAR) เข้าไปใช้ในการขับเคลื่อนกระบวนการ ให้เกิดการเปลี่ยนแปลง ในการพัฒนาระบบ และนำไปสู่ผลผลิต

6.2.3 ด้านผลผลิต ควรจะตอบสนอง ด้านวัตถุประสงค์ ที่ใช้ในการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

## 6.3 การปรับปรุงระบบ

จากการประชุมสัมมนาอิงผู้ทรงคุณวุฒิ ดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยและผู้ร่วมวิจัย ได้ปรับปรุงแก้ไข ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ตามที่ผู้ทรงคุณวุฒิ ได้ให้ข้อเสนอแนะ โดยได้นำไปปรึกษา กับอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ จากนั้นทำการปรับปรุงแก้ไขระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ผลการปรับปรุงระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ได้ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนกาฬสินธุ์พิทยาสรรพ์ ดังภาพที่ 26



ภาพที่ 26 การพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โรงเรียนภาพลิสณ์พิทยาสรรพ์ โดยใช้การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม