

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลการบริหารโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับหัวข้อต่อไปนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
3. ผลการวิเคราะห์สภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2
4. ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้บริหาร โรงเรียน และครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน ต่อสภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ
5. ผลการศึกษาข้อเสนอแนะและแนวทางแก้ไขปรับปรุง โครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

$\bar{X}$  แทน ค่าเฉลี่ย (Mean)

S.D. แทน ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)

t แทน ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวนที่มี 2 กลุ่ม

### ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 284 คน จากแบบสอบถาม จำนวน 284 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 ของผู้บริหารโรงเรียน ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพในการปฏิบัติงาน

สถานภาพ	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มผู้ให้ข้อมูล การสัมภาษณ์
ผู้บริหารโรงเรียน	225	142	4
ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน	225	142	4
รวม	450	284	8

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบไปด้วยผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 142 คน และครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน จำนวน 142 คน ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการตอบแบบสอบถาม รวมทั้งหมด จำนวน 284 คน

ผลการวิเคราะห์สภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการวางแผน (Planning : P) โดยภาพรวมและรายชื่อ

ด้านที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1	มีการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาโครงการอาหารกลางวัน	4.22	0.47	มาก
2	มีการแก้ไข ปรับปรุงแผนและการกระบวนการบริหารงบประมาณของปัญหาที่ค้นพบในการตรวจสอบ	4.10	0.55	มาก

ด้านที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
3	มีการแก้ไข ปรับปรุง ด้านการใช้อาคาร สถานที่และอุปกรณ์ต่างๆ ของปัญหาที่ค้นพบ ในการตรวจสอบ	4.25	0.47	มาก
4	มีการแก้ไข ปรับปรุงและพัฒนาด้านการ บริหารงานด้านบุคลากรใน โครงการอาหาร กลางวัน	4.20	0.50	มาก
5	การกำหนดแผนงาน โครงการอาหารกลางวัน ให้มีความยืดหยุ่นสามารถปรับได้ตามความ เหมาะสม	4.12	0.63	มาก
6	การกำหนดบทบาทหน้าที่และแบ่งงานให้ บุคลากร	4.08	0.52	มาก
7	การจัดทำแผนปฏิบัติการของ โครงการอาหาร กลางวัน	4.35	0.66	มาก
8	การจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน โครงการ อาหารกลางวัน	4.17	0.41	มาก
9	การให้ครูผู้รับผิดชอบ โครงการ อาหารกลางวันมีเวลาเพียงพอในการ ปฏิบัติงาน	4.08	0.52	มาก
10	การจัดระบบควบคุมการใช้จ่ายเงิน โครงการ อาหารกลางวัน	4.24	0.62	มาก
รวม		4.17	0.41	มาก

จากตารางที่ 4 พบว่า สภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการวางแผน (Planning : P) โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.17$ , S.D.= 0.41) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีสภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา อยู่ในระดับมากทุกด้าน เรียงลำดับจากมากไปน้อยได้ดังนี้ คือ การจัดทำแผนปฏิบัติการของโครงการอาหารกลางวัน ( $\bar{X} = 4.35$ , S.D.= 0.66) มีการแก้ไข ปรับปรุง ด้าน

การใช้อาคารสถานที่และอุปกรณ์ต่างๆ ของปัญหาที่ค้นพบในการตรวจสอบ ( $\bar{X} = 4.25, S.D. = 0.47$ ) และการจัดระบบควบคุมการใช้จ่ายเงิน โครงการอาหารกลางวัน ( $\bar{X} = 4.24, S.D. = 0.62$ )

ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงาน โครงการอาหารกลางวัน ครอบคลุมอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการดำเนินงาน (Doing : D) โดยภาพรวมและรายข้อ

ด้านที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1	การดำเนินงานตามนโยบาย เป้าหมายของโครงการอาหารกลางวัน	4.20	0.42	มาก
2	การปฏิบัติเกี่ยวกับเงินยืมเพื่อใช้จ่ายในโครงการอาหารกลางวัน	4.51	0.36	มากที่สุด
3	การบันทึกหลักฐานการจ่ายเงิน โครงการอาหารกลางวัน	4.39	0.48	มาก
4	การแต่งตั้งผู้ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับการเงิน และบัญชีของโครงการอาหารกลางวัน	4.12	0.63	มาก
5	การจัดซื้อพัสดุสำหรับใช้ในโครงการอาหารกลางวัน	4.10	0.36	มาก
6	การจัดตารางสอนให้นักเรียนได้ประกอบอาหารตามแนวปฏิบัติของโครงการอาหารกลางวัน	4.44	0.38	มาก
7	การบูรณาการกิจกรรมการเรียนการสอนให้สนับสนุน โครงการอาหารกลางวัน	4.32	0.40	มาก
8	การจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนให้ครบวงจร	4.12	0.63	มาก
9	การขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานอื่นในการสนับสนุนการจัดโครงการอาหารกลางวัน	4.10	0.36	มาก
	รวม	4.23	0.48	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า สภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครอบคลุมอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม

เขต 2 ด้านการดำเนินงาน (Doing : D) โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.23, S.D.= 0.48$ ) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีสภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา อยู่ในระดับมากทุกด้าน เรียงลำดับจากมากไปน้อยได้ดังนี้ คือ การปฏิบัติเกี่ยวกับเงินยืมเพื่อใช้จ่ายในโครงการอาหารกลางวัน ( $\bar{X} = 4.51, S.D.= 0.36$ ) การจัดตารางสอนให้นักเรียนได้ประกอบอาหารตามแนวปฏิบัติของโครงการอาหารกลางวัน ( $\bar{X} = 4.44, S.D.= 0.38$ ) และการบันทึกหลักฐานการจ่ายเงินโครงการอาหารกลางวัน ( $\bar{X} = 4.39, S.D.= 0.48$ )

ตารางที่ 6 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการตรวจสอบประเมินผล (Checking : C) โดยภาพรวมและรายชื่อ

ด้านที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1	การให้ครูและผู้รับผิดชอบโครงการมีส่วนร่วมในการประเมินโครงการอาหารกลางวัน	4.58	0.49	มากที่สุด
2	การให้ผู้ปกครองและผู้เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการประเมินโครงการอาหารกลางวัน	4.40	0.50	มาก
3	การควบคุม กำกับ ติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน	4.53	0.42	มากที่สุด
4	การแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลงานโครงการอาหารกลางวัน	4.40	0.45	มาก
5	การประเมินผลบรรลุตามเป้าหมายของการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	4.27	0.39	มาก
6	การประเมินผลการดำเนินงานตามขั้นตอนโครงการอาหารกลางวัน	4.40	0.50	มาก
7	การสรุปผลของการประเมินโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ	4.53	0.48	มากที่สุด
8	การเปรียบเทียบผลการประเมินโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนกับเกณฑ์ที่กำหนด	4.56	0.44	มากที่สุด
9	ผู้บริหารสนับสนุนผู้ร่วมงานให้คิดแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นแล้วด้วยวิธีการใหม่	4.51	0.52	มากที่สุด

ด้านที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
10	ผู้บริหารให้ความสนใจที่จะปรับปรุงวิธีการทำงานแบบเก่า ๆ	4.54	0.52	มากที่สุด
	รวม	4.53	0.47	มากที่สุด

จากตารางที่ 6 พบว่า สภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการตรวจสอบประเมินผล (Checking : C) โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.53$ , S.D.=0.47) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีสภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา อยู่ในระดับมากและมากที่สุดทุกด้าน เรียงลำดับจากมากไปน้อยได้ดังนี้ คือ การให้ครูและผู้รับผิดชอบโครงการมีส่วนร่วมในการประเมินโครงการอาหารกลางวัน ( $\bar{X} = 4.58$ , S.D.=0.49) การเปรียบเทียบผลการประเมินโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนกับเกณฑ์ที่กำหนด ( $\bar{X} = 4.56$ , S.D.=0.44) และผู้บริหารให้ความสนใจที่จะปรับปรุงวิธีการทำงานแบบเก่า ๆ ( $\bar{X} = 4.53$ , S.D.=0.48)

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 การปรับปรุงพัฒนา (Action : A) โดยภาพรวมและรายชื่อ

ด้านที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1	มีการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาโครงการอาหารกลางวัน	4.14	0.59	มาก
2	มีการแก้ไข ปรับปรุงแผนและกระบวนการบริหารงบประมาณ ของปัญหาที่ค้นพบในการตรวจสอบ	4.11	0.64	มาก
3	มีการแก้ไข ปรับปรุง ด้านการใช้อาคารสถานที่และอุปกรณ์ต่างๆ ของปัญหาที่ค้นพบในการตรวจสอบ	4.34	0.66	มาก
4	มีการแก้ไข ปรับปรุงและพัฒนาด้านการบริหารงานด้านบุคลากรในโครงการอาหารกลางวัน	4.51	0.58	มากที่สุด

ด้านที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
5	มีการแก้ไข ปรับปรุงและพัฒนาด้านรูปแบบการบริการ อาหารกลางวันให้กับนักเรียนอย่างต่อเนื่อง	4.34	0.66	มาก
6	โรงเรียนได้นำผลการประเมินโครงการอาหารกลางวัน มาปรับปรุง และพัฒนารูปแบบการนิเทศและติดตามผล	4.53	0.62	มากที่สุด
7	โรงเรียนได้ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพ โครงการอาหารกลางวันจากหน่วยงานภายนอก	4.23	0.52	มาก
รวม		4.33	0.62	มาก

จากตารางที่ 7 พบว่า สภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของ โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 การปรับปรุงพัฒนา (Action: A) โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.33$ , S.D.= 0.62) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีสภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา อยู่ในระดับมากขึ้นไปทุกด้าน เรียงลำดับจากมากไปน้อยได้ดังนี้ คือ โรงเรียนได้นำผลการประเมินโครงการอาหารกลางวัน มาปรับปรุง และพัฒนารูปแบบการนิเทศ และติดตามผล ( $\bar{X} = 4.53$ , S.D.= 0.62) มีการแก้ไข ปรับปรุงและพัฒนาด้านการบริหารงานด้านบุคลากรในโครงการอาหารกลางวัน ( $\bar{X} = 4.51$ , S.D.= 0.58) และมีการแก้ไข ปรับปรุง ด้านการใช้ อาคารสถานที่และอุปกรณ์ต่างๆ ของปัญหาที่ค้นพบในการตรวจสอบ ( $\bar{X} = 4.34$ , S.D.= 0.66)

ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สรุปผลสภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้าน

ด้านที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1	การวางแผน (Planning) P	4.17	0.41	มาก
2	การดำเนินงาน (Doing) D	4.23	0.48	มาก
3	การตรวจสอบประเมินผล (Checking) C	4.53	0.47	มากที่สุด
4	การปรับปรุงพัฒนา (Action) A	4.33	0.62	มาก
รวม		4.31	0.50	มาก

จากตารางที่ 8 สรุปได้ว่า สภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.31, S.D. = 0.50$ ) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ การตรวจสอบประเมินผล (Checking : C) ( $\bar{X} = 4.53, S.D. = 0.47$ ) การปรับปรุงพัฒนา (Action : A) ( $\bar{X} = 4.33, S.D. = 0.62$ ) การดำเนินงาน (Doing : D) ( $\bar{X} = 4.23, S.D. = 0.48$ ) การวางแผน (Planning : P) ( $\bar{X} = 4.17, S.D. = 0.41$ )

ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน ต่อสภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ โดยภาพรวมและรายด้าน

ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน ต่อสภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามสถานภาพ ดังตารางที่ 9 – 13



ตารางที่ 9 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน ต่อสภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามสถานภาพ

ข้อที่	รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	การวางแผน (Plan)	4.30	0.50	4.20	0.46	1.65
2	การดำเนินการตามแผน (Do)	4.36	0.45	4.15	0.50	2.29*
3	การประเมินผลและรายงานผล (Check)	4.33	0.87	4.10	0.27	2.50*
4	การปรับปรุงและพัฒนา (Act)	4.28	0.46	4.23	0.53	0.71
	รวม	4.31	0.42	4.17	0.41	2.05*

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียน และครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน มีระดับความคิดเห็นต่อสภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการดำเนินการตามแผน (Do) และด้านการประเมินผลและรายงานผล (Check) มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่นๆ พบว่า ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 10 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้บริหาร โรงเรียน และครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน ต่อสภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการวางแผน (Plan) โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามสถานภาพ

ข้อที่	รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	มีการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาโครงการอาหารกลางวัน	4.28	0.58	4.14	0.59	1.27
2	มีการแก้ไข ปรับปรุงแผนและการกระบวนการบริหารงบประมาณของปัญหาที่ค้นพบในการตรวจสอบ	4.34	0.55	4.11	0.64	2.01*
3	มีการแก้ไข ปรับปรุง ด้านการใช้อาคารสถานที่และอุปกรณ์ต่างๆของปัญหาที่ค้นพบในการตรวจสอบ	4.56	0.60	4.34	0.66	2.93*
4	มีการแก้ไข ปรับปรุงและพัฒนาด้านการบริหารงานด้านบุคลากรในโครงการอาหารกลางวัน	4.13	0.66	4.53	0.62	1.76
5	การกำหนดแผนงานโครงการอาหารกลางวันให้มีความยืดหยุ่นสามารถปรับได้ตามความเหมาะสม	4.63	0.63	4.23	0.52	2.87*
6	การกำหนดบทบาทหน้าที่และแบ่งงานให้บุคลากร	4.34	0.55	4.11	0.64	3.25*
7	การจัดทำแผนปฏิบัติการของโครงการอาหารกลางวัน	4.25	0.80	4.13	0.68	1.80

ข้อที่	รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครูเจ้าหน้าที่ โครงการอาหาร กลางวัน		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
8	การจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน	4.16	0.77	4.17	0.69	0.37
9	การให้ครูผู้รับผิดชอบโครงการ อาหารกลางวันมีเวลาเพียงพอในการ ปฏิบัติงาน	4.19	0.69	4.08	0.70	0.06
10	การจัดระบบควบคุมการใช้จ่ายเงิน โครงการอาหารกลางวัน	4.16	0.85	4.11	0.66	0.82
รวม		4.30	0.50	4.20	0.46	1.65

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน ต่อสภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการวางแผน (Plan) โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามสถานภาพ โดยภาพรวม พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ข้อ 2. มีการแก้ไข ปรับปรุงแผนและการกระบวนการบริหารงบประมาณ ของปัญหาที่ค้นพบในการตรวจสอบ ข้อ 3. มีการแก้ไขปรับปรุง ด้านการใช้อาคารสถานที่และอุปกรณ์ต่าง ๆ ของปัญหาที่ค้นพบในการตรวจสอบ ข้อ 5. การกำหนดแผนงานโครงการอาหารกลางวันให้มีความยืดหยุ่นสามารถปรับได้ตามความเหมาะสม และข้อ 6. การกำหนดบทบาทหน้าที่และแบ่งงานให้บุคลากร ส่วนข้ออื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 11 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้บริหาร โรงเรียน และครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน ต่อสภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการดำเนินงานตามแผน (Do) โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามสถานภาพ

ข้อที่	รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครูเจ้าหน้าที่ โครงการอาหาร กลางวัน		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	การดำเนินงานตามนโยบาย เป้าหมาย ของโครงการอาหารกลางวัน	4.28	0.58	4.14	0.59	1.27
2	การปฏิบัติเกี่ยวกับเงินยืมเพื่อใช้จ่ายใน โครงการอาหารกลางวัน	4.34	0.55	4.11	0.64	2.01*
3	การบันทึกหลักฐานการจ่ายเงิน โครงการอาหารกลางวัน	4.21	0.56	4.34	0.66	2.93*
4	การแต่งตั้งผู้ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับ การเงินและบัญชีของ โครงการอาหาร กลางวัน	4.28	0.58	4.14	0.59	1.27
5	การจัดซื้อพัสดุสำหรับใช้ในโครงการ อาหารกลางวัน	4.34	0.55	4.11	0.64	2.01*
6	การจัดตารางสอนให้นักเรียนได้ ประกอบอาหารตามแนวปฏิบัติของ โครงการอาหารกลางวัน	4.28	0.58	4.14	0.59	1.27
7	การบูรณาการกิจกรรมการเรียนการ สอนให้สนับสนุน โครงการอาหาร กลางวัน	4.34	0.55	4.11	0.64	2.01*
8	การจัดโครงการอาหารกลางวัน ในโรงเรียนให้ครบวงจร	0.56	4.21	4.34	0.66	2.92*

ข้อที่	รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครูเจ้าหน้าที่ โครงการอาหาร กลางวัน		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
9	การขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานอื่น ในการสนับสนุนการจัดโครงการ อาหารกลางวัน	4.28	0.58	4.14	0.59	1.29
	รวม	4.36	0.45	4.15	0.50	2.29*

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน ต่อสภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการดำเนินตามแผน (Do) โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามสถานภาพ โดยภาพรวม พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ข้อ 2. การปฏิบัติเกี่ยวกับเงินยืมเพื่อใช้จ่ายในโครงการอาหารกลางวัน ข้อ 3. การบันทึกหลักฐานการจ่ายเงินโครงการอาหารกลางวัน ข้อ 5. การจัดซื้อพัสดุสำหรับใช้ในโครงการอาหารกลางวัน ข้อ 7. การบูรณาการกิจกรรมการเรียนการสอนให้สนับสนุนโครงการอาหารกลางวัน และข้อ 8. การจัดโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนให้ครบวงจร ส่วนข้ออื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 12 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน ต่อสภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 การประเมินผลและรายงานผล (Check) โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตาม สถานภาพ

ข้อที่	รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	การให้ครูและผู้รับผิดชอบโครงการมีส่วนร่วมในการประเมินโครงการอาหารกลางวัน	4.28	0.58	4.14	0.59	2.01*
2	การให้ผู้ปกครองและผู้เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการประเมินโครงการอาหารกลางวัน	4.34	0.55	4.11	0.64	1.27
3	การควบคุม กำกับ ติดตามและเสนอแนะการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน	4.28	0.58	4.14	0.59	1.27
4	การแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลงานโครงการอาหารกลางวัน	4.34	0.55	4.11	0.64	2.01*
5	การประเมินผลบรรลุตามเป้าหมายของการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน	4.21	0.56	4.34	0.66	1.20
6	การประเมินผลการดำเนินงานตามขั้นตอนโครงการอาหารกลางวัน	4.28	0.58	4.14	0.59	1.27
7	การสรุปผลของการประเมินโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ	4.34	0.55	4.11	0.64	2.01*

ข้อที่	รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครูเจ้าหน้าที่ โครงการอาหาร กลางวัน		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
8	การเปรียบเทียบผลการประเมิน โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน กับเกณฑ์ที่กำหนด	4.28	0.58	4.14	0.59	1.27
9	ผู้บริหารสนับสนุนผู้ร่วมงานให้คิด แก้ปัญหาที่เคยเกิดขึ้นแล้วด้วยวิธีการ ใหม่	4.34	0.55	4.11	0.64	2.01*
10	ผู้บริหารให้ความสนใจที่จะปรับปรุง วิธีการทำงานแบบเก่า ๆ	0.56	4.21	4.34	0.66	2.93*
รวม		4.33	0.87	4.10	0.27	2.50*

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน ต่อสภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการประเมินผลและรายงานผล (Check) โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามสถานภาพ โดยภาพรวม พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ข้อ 1. การให้ครูและผู้รับผิดชอบโครงการมีส่วนร่วมในการประเมินโครงการอาหารกลางวัน ข้อ 4. การแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลงานโครงการอาหารกลางวัน ข้อ 7. การสรุปผลของการประเมินโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ ข้อ 9. ผู้บริหารสนับสนุนผู้ร่วมงานให้คิดแก้ปัญหาที่เคยเกิดขึ้นแล้วด้วยวิธีการใหม่ และข้อ 10. ผู้บริหารให้ความสนใจที่จะปรับปรุงวิธีการทำงานแบบเก่า ๆ ส่วนข้ออื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 13 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน ต่อสภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการปรับปรุงและพัฒนา (Act) โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามสถานภาพ

ข้อที่	รายการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	มีการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาโครงการอาหารกลางวัน	4.28	0.58	4.14	0.59	1.27
2	มีการแก้ไข ปรับปรุงแผนและการกระบวนการบริหารงบประมาณของปัญหาที่ค้นพบในการตรวจสอบ	4.34	0.55	4.11	0.64	1.25
3	มีการแก้ไข ปรับปรุง ด้านการใช้อาคารสถานที่และอุปกรณ์ต่าง ๆ ของปัญหาที่ค้นพบในการตรวจสอบ	4.28	0.58	4.14	0.59	1.27
4	มีการแก้ไข ปรับปรุงและพัฒนา ด้านการบริหารงานด้านบุคลากรในโครงการอาหารกลางวัน	4.34	0.55	4.11	0.64	1.30
5	มีการแก้ไข ปรับปรุงและพัฒนาด้านรูปแบบการบริการอาหารกลางวันให้กับนักเรียนอย่างต่อเนื่อง	4.21	0.56	4.34	0.66	2.90*
6	โรงเรียนได้นำผลการประเมินโครงการอาหารกลางวัน มาปรับปรุง และพัฒนารูปแบบการนิเทศและติดตามผล	4.28	0.58	4.14	0.59	1.27



ข้อที่	รายการ	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครูเจ้าหน้าที่ โครงการอาหาร กลางวัน		t
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
7	โรงเรียนได้ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพโครงการอาหารกลางวันจากหน่วยงานภายนอก	4.34	0.55	4.11	0.64	2.01*
	รวม	4.28	0.46	4.23	0.53	0.71

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน ต่อสภาพการบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการปรับปรุงและพัฒนา (Act) โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามสถานภาพ โดยภาพรวมพบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ข้อ 5. มีการแก้ไข ปรับปรุงและพัฒนาด้านรูปแบบการบริการอาหารกลางวันให้กับนักเรียนอย่างต่อเนื่อง และข้อ 7. โรงเรียนได้ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพโครงการอาหารกลางวันจากหน่วยงานภายนอก ส่วนข้ออื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

**ข้อเสนอแนะและแนวทางแก้ไขปรับปรุง การบริหารงานโครงการอาหารกลางวันครบทุกคนอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์**

### 1. ขั้นตอนการวางแผน (Plan) ควรมีการบริหารงานอย่างไร

พบว่า ควรมีประชุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องร่วมวางแผน กำหนดขอบข่ายในการพัฒนาการบริหารงานโครงการอาหารกลางวัน มีคำสั่งมอบหมายงานที่ชัดเจน มีการส่งบุคลากรผู้รับผิดชอบโครงการเข้ารับการอบรมอยู่เสมอ มีการบันทึกรายการอาหารกลางวันโดยใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์

รวมทั้งมีการสำรวจความต้องการของนักเรียนและผู้ปกครอง มีการใช้ทรัพยากรและบุคลากรในห้องจัดทำอาหาร และมีการระดมงบประมาณจากทุกภาคส่วน ดังตัวอย่างคำกล่าวที่ว่า

“ร่วมวางแผนกับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องทั้งบุคลากรในโรงเรียนและผู้ให้การสนับสนุนงบประมาณ คือ องค์การบริหารส่วนตำบล และมอบหมายผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน ”

(คนที่ 1, การสัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียน, 24 กรกฎาคม 2555)

“จัดทำคำสั่งมอบหมายงานครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน และใช้วิธีบันทึกรายการอาหารกลางวันโดยระบบอิเล็กทรอนิกส์”

(คนที่ 2, การสัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียน, 25 กรกฎาคม 2555)

“มีการสำรวจความต้องการของนักเรียนและผู้ปกครองในการจัดทำอาหาร”

(คนที่ 3, การสัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียน, 26 กรกฎาคม 2555)

“มีการประชุมครู นักเรียน และผู้ปกครองร่วมกันแสดงความคิดเห็นการจัดโครงการอาหารกลางวัน และให้มีส่วนร่วมในการกำหนดวิธีการดำเนินการ”

(คนที่ 4, การสัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียน, 26 กรกฎาคม 2555)

“ประชุมชี้แจงคณะครู คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อสรรหากนทำอาหารที่มีสุขภาพดี สะอาด ไม่เป็นโรคติดต่อ”

(คนที่ 1, การสัมภาษณ์ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน, 24 กรกฎาคม 2555)

“การจัดซื้อจัดจ้างในการทำอาหาร โดยการแต่งตั้งกรรมการผู้ดูแลงานโครงการให้ชัดเจนและคณะทำงานการตรวจสอบการซื้อวัตถุดิบ และการปรุงอาหารเสร็จแล้ว ตรวจสอบเรียบร้อย และการรับประทานอาหารของนักเรียนว่าเพียงพอต่อความต้องการ”

(คนที่ 2, การสัมภาษณ์ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน, 25 กรกฎาคม 2555)

“ประชุมกำหนดขอบข่าย หาวิธีการดำเนินโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน ให้นักเรียนได้รับบริการที่ดี อาหารที่มีคุณภาพ นักเรียนได้รับประโยชน์สูงสุด”

(คนที่ 3, การสัมภาษณ์ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน, 26 กรกฎาคม 2555)

“มีการประชุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง และครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน เพื่อสร้างความเข้าใจในการปฏิบัติงาน”

(คนที่ 4, การสัมภาษณ์ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน, 26 กรกฎาคม 2555)

## 2. ขั้นตอนการดำเนินการตามแผน (DO) ควรมีการบริหารงานอย่างไร?

พบว่า ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวันต้องลงข้อมูลในโปรแกรม แจ้งไปยัง สพฐ. ล่วงหน้า การทำสัญญาขี้มเงินโดยใช้ระยะเวลา 10 วัน ต่อ สัญญา มีกำกับติดตามรายการอาหารที่เน้น การบริโภคผักในมือกลางวันให้เพียงพอ รวมทั้งคุณลักษณะที่ดีในการรับประทานอาหาร นักเรียนได้ รับประทานอาหารครบทุกคนอย่างมีคุณภาพ มีคณะกรรมการติดตามตรวจสอบประเมินผลโครงการ มีการ ควบคุมคุณภาพการประกอบอาหารของแม่ค้า ดังตัวอย่างคำกล่าวที่ว่า

“กำกับติดตามรายการอาหารที่ เน้นการบริโภคผักในมือกลางวันให้เพียงพอ รวมทั้ง คุณลักษณะที่ดีในการรับประทานอาหาร”

(คนที่ 1, การสัมภาษณ์ผู้บริหาร โรงเรียน, 24 กรกฎาคม 2555)

“ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวันลงข้อมูลใน โปรแกรม แจ้งไปยัง สพฐ. ล่วงหน้า”

(คนที่ 2, การสัมภาษณ์ผู้บริหาร โรงเรียน, 25 กรกฎาคม 2555)

“การทำสัญญาขี้มเงินโดยใช้ระยะเวลา 10 วัน ต่อ สัญญา และจ่ายเงินให้คนทำอาหาร โดยจ่ายรายหัวละ 13 บาท ต่อคนต่อวัน”

(คนที่ 3, การสัมภาษณ์ผู้บริหาร โรงเรียน, 26 กรกฎาคม 2555)

“ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวันรายงานข้อมูล การดำเนินงานและอุปสรรคปัญหา ต่อผู้บริหารทุกวัน”

(คนที่ 4, การสัมภาษณ์ผู้บริหาร โรงเรียน, 26 กรกฎาคม 2555)

“นักเรียนทุกคน รับประทานอาหารที่มีคุณภาพ”

(คนที่ 1, การสัมภาษณ์ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน, 24 กรกฎาคม 2555)

“มีคณะกรรมการติดตามการบริหารงาน การทำงานตามระเบียบของทางราชการ ควบคุม ควบคุมการจัดจ้างการประกอบอาหารของแม่ค้า”

(คนที่ 2, การสัมภาษณ์ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน, 25 กรกฎาคม 2555)

“โรงเรียนใช้วิธีจัดเหมาแม่ครัวทำอาหาร โดยเจ้าหน้าที่อาหารกลางวันให้เมนูอาหารแต่ ละวัน และทุกวันจะมีคณะกรรมการตรวจสอบคุณภาพอาหาร โดยแต่งตั้งจากตัวแทนครูพร้อมกับ สอบถามเมนูอาหารที่นักเรียนชอบ และอยากให้อัดทำ”

(คนที่ 3, การสัมภาษณ์ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน, 26 กรกฎาคม 2555)

“โรงเรียนใช้วิธีการจัดทำโครงการอาหารกลางวันโดยครูเวร ตามเมนูที่ได้วางไว้ร่วมกับนักเรียนเพื่อให้ นักเรียน ได้ฝึกทักษะในการทำอาหาร และทั้งบูรณาการตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง”

(คนที่ 4, การสัมภาษณ์ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน, 26 กรกฎาคม 2555)

### 3. ขั้นตอนประเมินผลและการรายงานผล (Check) ควรมีการบริหารงานอย่างไร?

พบว่า มีการตรวจสอบในโครงการอาหารกลางวัน ตรวจเช็คตามรายการอาหารกลางวันว่าได้คุณภาพ นักเรียนผู้บริโภคมักมีความพึงพอใจอาหาร อร่อยมีคุณภาพ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบรายการอาหาร ค่าใช้จ่าย ลงตัว ได้คุณภาพ นักเรียนมีน้ำหนัก ส่วนสูง ตามเกณฑ์มาตรฐานทุกคน มีการรายงานผลต่อผู้บริหารโรงเรียนทุกเดือน และมีการสำรวจแบบสอบถามความพึงพอใจในการบริการ แล้วนำมารวบรวมรายงานให้ผู้บริหารทราบ พร้อมทั้งแจ้งผลการดำเนินงานในที่ประชุม ให้คณะครูร่วมกันอภิปรายและหาข้อสรุป ดังตัวอย่างคำกล่าวที่ว่า

“ประเมินความพึงพอใจของนักเรียน ครูและผู้ปกครองทั้งเรื่องกระบวนการวางแผนการประกอบอาหาร การรับประทานอาหาร รวมทั้งมารยาท พร้อมผลที่เกิดจากโครงการ รวมทั้งสุขภาพอาหารในโรงเรียนตามมาตรฐานของกรมอนามัย”

(คนที่ 1, การสัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียน, 24 กรกฎาคม 2555)

“ขั้นการตรวจสอบในโครงการอาหารกลางวัน ตรวจเช็คตามรายการอาหารกลางวันว่าได้คุณภาพ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบรายการอาหาร ค่าใช้จ่าย ลงตัว ได้คุณภาพ”

(คนที่ 2, การสัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียน, 25 กรกฎาคม 2555)

“นักเรียนผู้บริโภคมักมีความพึงพอใจอาหาร อร่อยมีคุณภาพ”

(คนที่ 3, การสัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียน, 26 กรกฎาคม 2555)

“มีการตรวจสอบคุณภาพอาหารทุกวัน โดยครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน เมื่อสิ้นปีการศึกษา มีการประเมินโครงการ เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้ประเมินผลการดำเนินงาน”

(คนที่ 4, การสัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียน, 26 กรกฎาคม 2555)

“นักเรียนมีน้ำหนัก ส่วนสูง ตามเกณฑ์มาตรฐานทุกคน”

(คนที่ 1, การสัมภาษณ์ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน, 24 กรกฎาคม 2555)

“มีการประเมินผลทุกวันโดยคุณครูประจำชั้น ตรวจสอบว่านักเรียนไปรับประทาน อาหารครบทุกคน คณะกรรมการติดตามการประกอบอาหารของแม่ค้า ตรวจสอบคุณภาพอาหารและ รายงานผลต่อผู้บริหาร โรงเรียนทุกเดือน”

(คนที่ 2, การสัมภาษณ์ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน, 25 กรกฎาคม 2555)

“สำรวจแบบสอบถามความพึงพอใจในการบริการ แล้วนำมารวบรวมรายงานให้ ผู้บริหารทราบ พร้อมทั้งแจ้งผลการดำเนินงานในที่ประชุม ให้คณะครูร่วมกันอภิปรายและหาข้อสรุป”

(คนที่ 3, การสัมภาษณ์ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน, 26 กรกฎาคม 2555)

“มีการเปิดโอกาสให้นักเรียน ผู้ปกครอง และคณะครูได้แสดงความคิดเห็น รวมทั้ง อภิปรายการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวัน ในทุกภาคเรียน”

(คนที่ 4, การสัมภาษณ์ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน, 26 กรกฎาคม 2555)

#### 4. ขั้นตอนการปรับปรุงและพัฒนา (Act) ควรมีการบริหารงานอย่างไร?

พบว่า ควรมีการนำผลการประเมินความพึงพอใจ และการรายงานผลภาวะ โภชนาการ โดยนำนักเรียนที่มีภาวะ โภชนาการมาแก้ไข และนำนักเรียนอ้วนและเตี้ยมาดูแลเป็นพิเศษ มาปรับปรุง รายการอาหารให้เหมาะกับนักเรียนทุกระดับชั้นให้ได้รับสารอาหารครบ 5 หมู่ หากมีงบประมาณ เพียงพอควรเพิ่มปริมาณอาหาร ของหวานและผลไม้ และจัดสถานที่ ภาชนะให้ดี สะอาดเหมาะสม ดังตัวอย่างคำกล่าวที่ว่า

“นำผลการประเมินความพึงพอใจและการรายงานผลภาวะ โภชนาการ โดยนำนักเรียนที่ มีภาวะ โภชนาการมาแก้ไขและนำนักเรียนอ้วนและเตี้ยมาดูแลเป็นพิเศษ”

(คนที่ 1, การสัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียน, 24 กรกฎาคม 2555)

“มีการปรับปรุงคุณภาพจากการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการและคุณภาพ อาหาร”

(คนที่ 2, การสัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียน, 25 กรกฎาคม 2555)

“แนะนำคนทำอาหารให้ตระหนักถึงคุณค่าอาหาร ควรเน้นอาหารครบหลัก 5 หมู่ และ แนะนำลดอาหารหวาน มัน เค็ม เพื่อให้เป็นประโยชน์ต่อนักเรียนมากที่สุด”

(คนที่ 3, การสัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียน, 26 กรกฎาคม 2555)

“มีการนำผลการประเมิน โครงการมาปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวันอยู่เสมอ ๆ”

(คนที่ 4, การสัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียน, 26 กรกฎาคม 2555)

“คุณครูเวรสอคล้องดูแล แนะนำความเป็นระเบียบเรียบร้อยมารยาทในการรับประทานอาหารของนักเรียน”

(คนที่ 1, การสัมภาษณ์ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน, 24 กรกฎาคม 2555)

“ปรับปรุงรายการอาหารให้เหมาะกับนักเรียนทุกระดับชั้น ให้ได้รับสารอาหารครบ 5 หมู่ หากมีงบประมาณเพียงพอควรเพิ่มปริมาณอาหาร ของหวานและผลไม้ และจัดสถานที่ ภาชนะให้ดี สะอาดเหมาะสม”

(คนที่ 2, การสัมภาษณ์ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน, 25 กรกฎาคม 2555)

“นำปัญหาที่เกิดขึ้นมาปรับปรุงแก้ไขให้ดียิ่งขึ้นในปีต่อไป”

(คนที่ 3, การสัมภาษณ์ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน, 26 กรกฎาคม 2555)

“มีการนำข้อมูลผลการประเมิน โครงการ มาร่วมหาแนวทางในการพัฒนาครั้งใหม่โดยมีส่วนเกี่ยวข้องทั้งหมด”

(คนที่ 4, การสัมภาษณ์ครูเจ้าหน้าที่โครงการอาหารกลางวัน, 26 กรกฎาคม 2555)