

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการบริหารเวลา ความเครียดในการทำงาน และผลการปฏิบัติงานของบุคลากร คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ได้ทำการศึกษาจากกลุ่มตัวอย่าง บุคลากร คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม จำนวน 49 คน ได้รับแบบสอบถามที่สมบูรณ์กลับคืนมาทั้งสิ้น 42 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 85.71 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่าง การวิเคราะห์และการนำเสนอผลการวิจัยได้ทำ การวิเคราะห์ และนำเสนอให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย โดยผู้วิจัยจะนำเสนอในรูปแบบของตารางและภาพประกอบคำบรรยาย ซึ่งได้แบ่งการนำเสนอออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับบุคลากร ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส ประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน และ เงินเดือน
 2. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการบริหารเวลา ความเครียดในการทำงาน และผลการปฏิบัติงานของบุคลากร คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
 3. เปรียบเทียบประสิทธิภาพการบริหารเวลา ความเครียดในการทำงาน และผลการปฏิบัติงานของบุคลากรของคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
 4. ทดความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการบริหารเวลา ความเครียดในการทำงาน และผลการปฏิบัติงานของบุคลากรของคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
- ทั้งนี้ ผู้วิจัยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของบุคลากร ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส ประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน และ เงินเดือน

1.1 พนักงานจำแนกตามเพศ ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากร จำแนกตามเพศ ปรากฏผลดังตารางที่ 1

1.3 ปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จําแนกตามวุฒิการศึกษา
ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงาน จําแนกตามวุฒิ
การศึกษา ปรากฏผลดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ค่าร้อยละของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จําแนกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปริญญาโท	36	85.7
ปริญญาเอก	6	14.3
รวม	42	100.0

จากตารางที่ 3 พบว่าบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาโท
มีจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 85.7 รองลงมามีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก มีจำนวน 6 คน คิดเป็น
ร้อยละ 14.3

1.4 ปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จําแนกตามสถานภาพสมรส
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ
จําแนกตามสถานภาพสมรส ปรากฏผลดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ค่าร้อยละของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จําแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โสด	26	62.0
สมรส	13	31.0
หย่าร้าง	3	7.0
รวม	42	100.0

จากตารางที่ 4 พบว่า บุคลากรคณะวิทยาการจัดการมีสถานภาพโสด มีจำนวน 26 คน คิดเป็น
ร้อยละ 62.0 และสถานภาพสมรส มีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 31.0

1.5 ปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน
ในตำแหน่งปัจจุบัน

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ
จำแนกตามประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน ปรากฏผลดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ค่าร้อยละของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามประสบการณ์ทำงานในตำแหน่ง
ปัจจุบัน

ประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่า 5 ปี	13	31.0
5 - 10 ปี	18	42.9
11 - 15 ปี	6	14.3
มากกว่า 15 ปี	5	11.9
รวม	42	100.0

จากตารางที่ 5 พบว่า บุคลากรคณะวิทยาการจัดการส่วนใหญ่มีประสบการณ์ทำงานใน
ตำแหน่งปัจจุบัน 5 - 10 ปี มีจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9 รองลงมา มีประสบการณ์ทำงานใน
ตำแหน่งปัจจุบัน น้อยกว่า 5 ปี มีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 31.0

1.6 ปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามเงินเดือน
 ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ
 ปรากฏผลดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ค่าร้อยละของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามเงินเดือน

เงินเดือน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 15,000 บาท	1	2.4
15,001 – 25,000 บาท	9	21.4
25,001 – 35,000 บาท	28	66.7
มากกว่า 35,000 บาท	4	9.5
รวม	42	100.0

จากตารางที่ 6 พบว่า บุคลากรคณะวิทยาการจัดการส่วนใหญ่มีเงินเดือนอยู่ระหว่าง 25,001 – 35,000 บาท มีจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 และรองลงมาได้แก่ บุคลากรมีเงินเดือน 15,000 – 25,000 บาท มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 21.4

2. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการบริหารเวลา ความเครียด
 ในการทำงาน และผลการปฏิบัติงานของบุคลากร คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏ
 มหาสารคาม

2.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการบริหารเวลาของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับประสิทธิภาพการบริหารเวลาของบุคลากร
คณะวิทยาการจัดการ ปรากฏผลดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพการบริหารเวลา

ประสิทธิภาพการบริหารเวลา	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านการวางแผนการใช้เวลา	4.24	0.65	มาก
2. ด้านการมอบหมายงานให้ผู้อื่นปฏิบัติ	4.28	0.59	มาก
3. ด้านการจัดระบบงานให้เป็นระเบียบ	4.21	0.45	มาก
4. ด้านการปรับปรุงความมีวินัยในตนเอง	4.14	0.48	มาก
รวม	4.22	0.43	มาก

จากตารางที่ 7 บุคลากรคณะวิทยาการจัดการมีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับประสิทธิภาพการบริหารเวลาโดยรวม อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 4.22 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.43 และเป็นรายชื่ออยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังต่อไปนี้ ด้านการมอบหมายงานให้ผู้อื่นปฏิบัติ ค่าเฉลี่ย 4.28 ด้านการวางแผนการใช้เวลา ค่าเฉลี่ย 4.24 ด้านการจัดระบบงานให้เป็นระเบียบ ค่าเฉลี่ย 4.21 และด้านการปรับปรุงความมีวินัยในตนเอง ค่าเฉลี่ย 4.14

2.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความเครียดในการทำงานของบุคลากร
คณะวิทยาการจัดการ ปรากฏผลดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเครียดในการทำงาน

ความเครียดในการทำงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านปริมาณงานที่ทำ	4.28	0.45	มาก
2. ด้านสภาพการทำงาน	3.97	0.44	มาก
3. ด้านบทบาทในการปฏิบัติงาน	4.22	0.44	มาก
4. ด้านการพัฒนาอาชีพ	3.85	0.44	มาก
5. ด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	4.08	0.30	มาก
รวม	4.15	0.32	มาก

จากตารางที่ 8 บุคลากรคณะวิทยาการจัดการมีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับความเครียดในการทำงานโดยรวม อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 4.15 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.32 และเป็นรายชื่ออยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังต่อไปนี้ ด้านปริมาณงานที่ทำ ค่าเฉลี่ย 4.28 ด้านบทบาทในการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ย 4.22 ด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล ค่าเฉลี่ย 4.08 ด้านสภาพการทำงาน ค่าเฉลี่ย 3.97 และด้านการพัฒนาอาชีพ 3.85

2.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานของของพนักงาน
ปรากฏผลดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการปฏิบัติงานของบุคลากร
คณะวิทยาการจัดการ

ผลการปฏิบัติงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านปริมาณงาน	3.80	0.58	มาก
2. ด้านคุณภาพงาน	3.92	0.55	มาก
3. ด้านความพอใจในงาน	4.17	0.60	มาก
	3.96	0.49	มาก

จากตารางที่ 9 บุคลากรคณะวิทยาการจัดการมีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานโดยรวม อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.96 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.49 และเป็นรายชื่ออยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังต่อไปนี้ ด้านความพอใจในงาน ค่าเฉลี่ย 4.17 ด้านคุณภาพงาน ค่าเฉลี่ย 3.92 และด้านปริมาณงาน ค่าเฉลี่ย 3.80

3. เปรียบเทียบประสิทธิภาพการบริหารเวลา ความเครียดในการทำงาน และผลการปฏิบัติงานของบุคลากรของคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพ ประสบการณ์ในตำแหน่งงาน และเงินเดือน

3.1 บุคลากรที่มีเพศแตกต่างกันมีประสิทธิภาพการบริหารเวลาแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประสิทธิภาพการบริหารเวลาของบุคลากร จำแนกตามเพศ ดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประสิทธิภาพการบริหารเวลาของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (n)	\bar{X}	S.D.	t-Value	P-Value
ชาย	10	4.23	0.35	0.982	0.001*
หญิง	32	4.22	0.46		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประสิทธิภาพการบริหารเวลาของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามเพศ พบว่า บุคลากรคณะวิทยาการจัดการที่มีเพศแตกต่างกัน มีประสิทธิภาพการบริหารเวลาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.2 บุคลากรที่มีอายุแตกต่างกันมีประสิทธิภาพการบริหารเวลาแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประสิทธิภาพการบริหารเวลาของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามอายุ ดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประสิทธิภาพการบริหารเวลา
ของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-Value
ระหว่างกลุ่ม	3	0.438	0.146	0.760	0.524
ภายในกลุ่ม	38	7.307	0.192		
รวม	41	7.745			

จากตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของ
ประสิทธิภาพการบริหารเวลาของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามอายุ พบว่า บุคลากร
คณะวิทยาการจัดการที่มีอายุแตกต่างกัน มีประสิทธิภาพการบริหารเวลาไม่แตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.3 บุคลากรที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีประสิทธิภาพการบริหารแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของ
ประสิทธิภาพการบริหารเวลาของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามระดับการศึกษา
ดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประสิทธิภาพการบริหารเวลาของ
บุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (n)	\bar{X}	S.D.	t-Value	P-Value
ปริญญาโท	36	4.22	0.45	0.194	0.000*
ปริญญาเอก	6	4.22	0.36		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของ
ประสิทธิภาพการบริหารเวลาของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า
บุคลากรคณะวิทยาการจัดการที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีประสิทธิภาพการบริหารเวลา

แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.4 บุคลากรที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกันมีประสิทธิภาพการบริหารเวลาแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประสิทธิภาพการบริหารเวลาของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามสถานภาพสมรส ดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประสิทธิภาพการบริหารเวลาของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามสถานภาพสมรส

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-Value
ระหว่างกลุ่ม	3	0.241	0.080	0.407	0.748
ภายในกลุ่ม	38	7.504	0.197		
รวม	41	7.745			

จากตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประสิทธิภาพการบริหารเวลาของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามสถานภาพสมรส พบว่าบุคลากรคณะวิทยาการจัดการที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีประสิทธิภาพการบริหารเวลาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.4 บุคลากรที่มีประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งงานปัจจุบันแตกต่างกันมีประสิทธิภาพการบริหารเวลาแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประสิทธิภาพการบริหารเวลาของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งงานปัจจุบัน ดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประสิทธิภาพการบริหารเวลา
ของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานในตำแหน่ง
งานปัจจุบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-Value
ระหว่างกลุ่ม	3	0.392	0.131	0.675	0.572
ภายในกลุ่ม	38	7.353	0.194		
รวม	41	7.745			

จากตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของ
ประสิทธิภาพการบริหารเวลาของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามประสบการณ์การ
ทำงานในตำแหน่งงานปัจจุบันพบว่า บุคลากรคณะวิทยาการจัดการที่มีประสบการณ์การทำงานใน
ตำแหน่งงานปัจจุบันแตกต่างกัน มีประสิทธิภาพการบริหารเวลาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ 0.05

3.5 บุคลากรที่มีเงินเดือนแตกต่างกันมีประสิทธิภาพการบริหารเวลาแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของ
ประสิทธิภาพการบริหารเวลาของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามเงินเดือน ดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประสิทธิภาพการบริหารเวลา
ของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามเงินเดือน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-Value
ระหว่างกลุ่ม	3	0.664	0.221	1.188	0.327
ภายในกลุ่ม	38	7.081	0.186		
รวม	41	7.745			

จากตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของ
ประสิทธิภาพการบุคลากรของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามเงินเดือน พบว่า
บุคลากรคณะวิทยาการจัดการที่มีเงินเดือนแตกต่างกัน มีประสิทธิภาพการบริหารเวลาไม่แตกต่าง

กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.6 บุคลากรที่มีเพศแตกต่างกันมีความเครียดในการทำงานแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของ

ความเครียดในการทำงานของบุคลากร จำแนกตามเพศ ดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความเครียดในการทำงานของบุคลากร คณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (n)	\bar{X}	S.D.	t-Value	P-Value
ชาย	10	4.13	0.22	0.363	0.550
หญิง	32	4.06	0.32		

จากตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามเพศ พบว่า บุคลากรคณะวิทยาการจัดการที่มีเพศแตกต่างกัน มีความเครียดในการทำงานไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.7 บุคลากรที่มีอายุแตกต่างกันมีความเครียดในการทำงานแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของ

ความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามอายุ ดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-Value
ระหว่างกลุ่ม	3	0.642	0.214	0.602	0.618
ภายในกลุ่ม	38	13.511	0.356		
รวม	41	14.153			

จากตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามอายุ พบว่า บุคลากรคณะวิทยาการจัดการที่มีอายุแตกต่างกัน มีความเครียดในการทำงานไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.8 บุคลากรที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีความเครียดในการทำงานแตกต่างกัน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามระดับการศึกษา ดังตารางที่ 18

ตารางที่ 18 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามระดับการศึกษา

เพศ	จำนวน (n)	\bar{X}	S.D.	t-Value	P-Value
ปริญญาโท	36	4.07	0.30	0.406	0.528
ปริญญาเอก	6	4.15	0.31		

จากตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า บุคลากรคณะวิทยาการจัดการที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความเครียดในการทำงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.9 บุคลากรที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกันมีความเครียดในการทำงานแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความเครียดในการทำงานเวลาของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามสถานภาพสมรส ดังตารางที่ 19

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความเครียดในการทำงานของบุคลากร
คณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามสถานภาพสมรส

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-Value
ระหว่างกลุ่ม	3	0.166	0.055	0.150	0.929
ภายในกลุ่ม	38	13.987	0.368		
รวม	41	14.153			

จากตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามสถานภาพสมรส พบว่าบุคลากรคณะวิทยาการจัดการที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีความเครียดในการทำงานไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.10 บุคลากรที่มีประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งงานปัจจุบันแตกต่างกันมีความเครียดในการทำงานแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของประสิทธิภาพการบริหารเวลาของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งงานปัจจุบัน ดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งงานปัจจุบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-Value
ระหว่างกลุ่ม	3	1.506	0.502	1.508	0.228
ภายในกลุ่ม	38	12.648	0.333		
รวม	41	14.153			

จากตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามประสบการณ์การ

ทำงานในตำแหน่งงานปัจจุบันพบว่า บุคลากรคณะวิทยาการจัดการที่มีประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งงานปัจจุบันแตกต่างกัน มีความเครียดในการทำงานไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.11 บุคลากรที่มีเงินเดือนแตกต่างกันมีความเครียดในการทำงานแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามเงินเดือน ดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามเงินเดือน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-Value
ระหว่างกลุ่ม	3	2.429	0.810	2.625	0.050*
ภายในกลุ่ม	38	11.724	0.309		
รวม	41	14.153			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามเงินเดือน พบว่า บุคลากรคณะวิทยาการจัดการที่มีเงินเดือนแตกต่างกัน มีความเครียดในการทำงานไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.12 บุคลากรที่มีเพศแตกต่างกันมีผลการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของผลการปฏิบัติงานของบุคลากร จำแนกตามเพศ ดังตารางที่ 22

ตารางที่ 22 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของผลการปฏิบัติงานของบุคลากร
คณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (n)	\bar{X}	S.D.	t-Value	P-Value
ชาย	10	4.03	0.26	0.243	0.625
หญิง	32	3.94	0.54		

จากตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของ
ผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามเพศ พบว่า บุคลากร
คณะวิทยาการจัดการที่มีเพศแตกต่างกัน มีผลการปฏิบัติงาน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ 0.05

3.13 บุคลากรที่มีอายุแตกต่างกันมีผลการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของ
ผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามอายุ ดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของผลการปฏิบัติงาน
ของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-Value
ระหว่างกลุ่ม	3	0.670	0.223	0.876	0.462
ภายในกลุ่ม	38	9.689	0.255		
รวม	41	10.360			

จากตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของ
ผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามอายุ พบว่า บุคลากรคณะวิทยาการ
จัดการที่มีอายุแตกต่างกัน มีผลการปฏิบัติงาน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.14 บุคลากรที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีผลการปฏิบัติงานแตกต่างกัน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามระดับการศึกษา ดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามระดับการศึกษา

เพศ	จำนวน (n)	\bar{X}	S.D.	t-Value	P-Value
ปริญญาโท	36	3.95	0.50	0.144	0.706
ปริญญาเอก	6	4.03	0.41		

จากตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า บุคลากรคณะวิทยาการจัดการที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีผลการปฏิบัติงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.15 บุคลากรที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกันมีผลการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามสถานภาพสมรส ดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามสถานภาพสมรส

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-Value
ระหว่างกลุ่ม	3	0.725	0.242	0.953	0.425
ภายในกลุ่ม	38	9.635	0.254		
รวม	41	10.360			

จากตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามสถานภาพสมรส พบว่าบุคลากรคณะวิทยาการจัดการที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีผลการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.16 บุคลากรที่มีประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งงานปัจจุบันแตกต่างกันมีผลการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งงานปัจจุบัน ดังตารางที่ 26

ตารางที่ 26 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งงานปัจจุบัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-Value
ระหว่างกลุ่ม	3	1.960	0.196	0.076	0.012*
ภายในกลุ่ม	38	10.340	0.259		
รวม	41	10.360			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 26 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งงานปัจจุบันพบว่า บุคลากรคณะวิทยาการจัดการที่มีประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งงานปัจจุบันแตกต่างกัน มีผลการปฏิบัติงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.17 บุคลากรที่มีเงินเดือนแตกต่างกันมีผลการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามเงินเดือน ดังตารางที่ 27

ตารางที่ 27 การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของผลการปฏิบัติงาน
ของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามเงินเดือน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P-Value
ระหว่างกลุ่ม	3	0.246	0.820	0.308	0.819
ภายในกลุ่ม	38	10.114	0.266		
รวม	41	10.360			

จากตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ จำแนกตามเงินเดือน พบว่า บุคลากรคณะวิทยาการจัดการที่มีเงินเดือนแตกต่างกัน มีผลการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับประสิทธิภาพการบริหารเวลา มีความสัมพันธ์ กับความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการบริหารเวลากับความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ ดังตารางที่ 28

ตารางที่ 28 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการบริหารเวลากับความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ

ตัวแปรที่ศึกษา	จำนวน (n)	r	P-Value
ความเครียดในการทำงาน	42	0.573	0.000*

จากตารางที่ 28 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบความสัมพันธ์ประสิทธิภาพการบริหารเวลา กับความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ พบว่า ประสิทธิภาพการบริหารเวลา มีความสัมพันธ์กับความเครียดในการทำงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ ($r = 0.573$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับประสิทธิภาพการบริหารเวลาที่มีความสัมพันธ์กับผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการบริหารเวลากับผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ ดังตารางที่ 29

ตารางที่ 29 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการบริหารเวลากับผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ

ตัวแปรที่ศึกษา	จำนวน (n)	r	P-Value
ผลการปฏิบัติงาน	42	0.588	0.000*

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการบริหารเวลากับผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ พบว่า ประสิทธิภาพการบริหารเวลา มีความสัมพันธ์กับผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ ($r = 0.588$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับความเครียดในการทำงานมีความสัมพันธ์กับผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความเครียดในการทำงานกับผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ ดังตารางที่ 29

ตารางที่ 30 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความเครียดในการทำงานกับผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ

ตัวแปรที่ศึกษา	จำนวน (n)	r	P-Value
ผลการปฏิบัติงาน	42	0.637	0.000*

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 30 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความเครียดในการทำงานกับผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ พบว่า ความเครียดในการทำงานมีความสัมพันธ์กับผลการปฏิบัติงานของบุคลากรคณะวิทยาการจัดการ ($r = 0.637$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY