

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่องการขับเคลื่อนกระบวนการจัดทำแผนชุมชนในการเสริมสร้างศักยภาพชุมชนเข้มแข็งสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน ในเขตจังหวัดมหาสารคาม และจังหวัดกาฬสินธุ์ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิจัยเป็น 3 ตอน ตามลำดับต่อไปนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน ตามภาวะสันนิษฐาน กับข้อมูลเชิงประจักษ์

ตอนที่ 2 การพัฒนารูปแบบการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน

ตอนที่ 3 การศึกษาผลการพัฒนาการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน ตามภาวะสันนิษฐาน กับข้อมูลเชิงประจักษ์

การวิเคราะห์ความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน ตามภาวะสันนิษฐาน กับข้อมูลเชิงประจักษ์ ผู้วิจัยดำเนินการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างคือผู้นำชุมชนในจังหวัดมหาสารคาม และจังหวัดกาฬสินธุ์ จำนวน 400 คน โดยการใช้แบบสอบถาม จำนวน 9 ตอน และมีผู้ช่วยวิจัยในการแจกแบบสอบถาม อ่านรายการคำถาม และเขียนข้อมูลลงในรายการคำถาม ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้

1. ข้อมูลเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง และลักษณะการแจกแจงตัวแปรต่างๆ
2. การวิเคราะห์หาค่าความสัมพันธ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน
3. การวิเคราะห์ความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน ตามภาวะสันนิษฐาน กับข้อมูลเชิงประจักษ์
4. การวิเคราะห์ตัวแปรสาเหตุที่มีอิทธิพลทั้งทางตรง และทางอ้อมต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน

ผลการหาค่าสถิติต่างๆ ที่แสดงไว้ในตารางผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยใช้สัญลักษณ์แทนชื่อตัวแปรต่างๆ ดังต่อไปนี้

ค่าสถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล

n	หมายถึง	จำนวน
f	หมายถึง	ความถี่
P	หมายถึง	ร้อยละ
\bar{x}	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย
$S.D.$	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
Sk	หมายถึง	ค่าความเบ้ของตัวแปรในการวิจัยแต่ละตัว
Ku	หมายถึง	ค่าความโด่งของตัวแปรในการวิจัยแต่ละตัว
$K-S$	หมายถึง	ค่าแจกแจงของข้อมูล ทั้งตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม
R	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
R^2	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ
β	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
B	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย ของตัวแปรอิสระ ที่อยู่ในสมการ (รูปคะแนนดิบ)
Beta	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย ในสมการที่อยู่ในรูปคะแนนมาตรฐาน
Std, Error	หมายถึง	ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์การถดถอย
SE_b	หมายถึง	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์
t	หมายถึง	ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน
F	หมายถึง	ค่าสถิติทดสอบสำหรับทดสอบตัวแปรอิสระต่างๆ มีความสัมพันธ์เชิงเส้นกับตัวแปรตาม
Sig	หมายถึง	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
p-value	หมายถึง	นัยสำคัญทางสถิติ
VIF	หมายถึง	ค่าสถิติการตรวจสอบตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กันเอง (ไม่เกิด Multicollinearity)
A	หมายถึง	ค่าคงที่ของสมการถดถอยในรูปคะแนนดิบ
X^2	หมายถึง	ค่าไค - สแควร์
GFI	หมายถึง	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน

AGFI	หมายถึง	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้ด้วยค่าระดับชั้นความอิสระ
CFI	หมายถึง	ดัชนีวัดระดับความสอดคล้องเปรียบเทียบ
SRMR	หมายถึง	ดัชนีรากมาตรฐานของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนที่เหลือ
RMSEA	หมายถึง	ดัชนีความคลาดเคลื่อนในการประมาณค่าพารามิเตอร์
Q - plot	หมายถึง	ความสัมพันธ์ระหว่างค่าความคลาดเคลื่อนกับค่าควอนไทล์ปกติ

ตัวแปร 8 ตัว มีสัญลักษณ์ดังนี้

SUSTAIN	หมายถึง	การขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน
CIVILSO	หมายถึง	ความเข้มแข็งของชุมชน
SAFETY	หมายถึง	ความปลอดภัยในชุมชน
SUFFIC	หมายถึง	ความพอเพียง
CAPPITA	หมายถึง	ทุนชุมชน
COMMU	หมายถึง	การขับเคลื่อนโดยชุมชนร่วมดำเนินการเอง
NETWORK	หมายถึง	การขับเคลื่อนโดยประสานภาคีการพัฒนา
ACTIVITY	หมายถึง	การขับเคลื่อนโดยดำเนินกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง และลักษณะการแจกแจงตัวแปรต่าง ๆ

1. ข้อมูลเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้คือผู้นำชุมชนในจังหวัดมหาสารคาม และจังหวัดกาฬสินธุ์ จำนวน 400 คน ประกอบด้วยผู้นำชุมชนในหมู่บ้านต่าง ๆ ของจังหวัดกาฬสินธุ์ร้อยละ 60 และจังหวัดมหาสารคาม ร้อยละ 40 เพศชายร้อยละ 55.50 เพศหญิงร้อยละ 44.50 เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา จบการศึกษาระดับประถมศึกษาเป็นส่วนใหญ่ร้อยละ 43.50 ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นส่วนใหญ่ร้อยละ 75.50 และตำแหน่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่แล้วเป็นอาสาสมัครประจำหมู่บ้านร้อยละ 41.75 นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างมีอายุเฉลี่ย 47 ปี และรายได้ต่อปีเฉลี่ยอยู่ที่ 42,895 บาท ปรากฏดังในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 แสดงข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

รายการ	f	p	
หมู่บ้าน	หนองคู	1	0.25
	คอนบม	1	0.25
	จอกขวาง	4	1
	หัวจัว	3	0.75
	หนองโน	3	0.75
	สองห้อง	1	0.25
	โพธิ์	2	0.5
	แดง	2	0.5
	ทุ่ง	3	0.75
	ปลาบู่	3	0.75
	หนองเค็ม	2	0.5
	กระยอม	4	1
	หนองขาม	2	0.5
	เค็มคำ	2	0.5
	จัวเจริญ	1	0.25
	ขามป้อม	2	0.5
	โนนจัว	2	0.5
	โนนรัง	2	0.5
	โคกเครือ	10	2.5
	คำม่วง	10	2.5
	คอนขี้เหล็ก	9	2.25
	ท่างาม	11	2.75
	วังหิน	10	2.5
	แก่งสนาม	10	2.5

รายการ		f	p
หมู่บ้าน	คอนกรีต	10	2.5
	คอนกรีตใหญ่	10	2.5
	บ่อ	10	2.5
	แก	10	2.5
	ส้มโอง	10	2.5
	หนองตุ	10	2.5
	สว่าง	10	2.5
	บึง	10	2.5
	ลาด	20	5
	สองห้อง	20	5
	กุศलग	10	2.5
	ศรีเมือง	10	2.5
	โคกสำราญ	10	2.5
	โนนสามัคคี	10	2.5
	นาเรียง	10	2.5
	โนนศรีสวัสดิ์	10	2.5
	โนนแดง	20	5
	สะคำศรี	10	2.5
	หนองหวาย	10	2.5
	ไม่ระบุหมู่บ้าน	80	20
รวม	400	100	
จังหวัด	มหาสารคาม	160	40
	กาฬสินธุ์	240	60
	รวม	400	100
เพศ	ชาย	222	55.5
	หญิง	178	44.5

รายการ		<i>f</i>	<i>p</i>
	รวม	400	100
อายุ	18	1	0.25
	20	8	2
	21	5	1.25
	22	1	0.25
	27	1	0.25
	28	1	0.25
	29	2	0.5
	30	3	0.75
	31	3	0.75
	32	10	2.5
	33	8	2
	34	8	2
	35	11	2.75
	36	3	0.75
	37	8	2
	38	13	3.25
	39	11	2.75
	40	21	5.25
	41	11	2.75
	42	7	1.75
43	21	5.25	
44	12	3	
46	13	3.25	
47	15	3.75	
48	14	3.5	

รายการ		<i>f</i>	<i>p</i>
	49	7	1.75
	50	42	10.5
	51	11	2.75
	52	13	3.25
	53	23	5.75
	54	8	2
	55	13	3.25
	56	9	2.25
	57	6	1.5
	58	6	1.5
	59	1	0.25
	60	5	1.25
	61	4	1
	62	6	1.5
	63	10	2.5
	64	8	2
	65	3	0.75
	66	3	0.75
	67	2	0.5
	70	4	1
	71	1	0.25
	72	3	0.75
	76	1	0.25
	รวม	400	100
การศึกษา	ไม่ได้ศึกษา	11	2.75
	ประอมศึกษา	174	43.5

รายการ		f	p
	มัธยมศึกษา	85	21.25
	มัธยมตอนปลาย	83	20.75
	อนุปริญญา	29	7.25
	ปริญญาตรี	18	4.5
	รวม	400	100
รายได้ต่อปี	4000	2	0.5
	4500	1	0.25
	5000	52	13
	6000	2	0.5
	7200	3	0.75
	7500	5	1.25
	8000	3	0.75
	8500	3	0.75
	10000	31	7.75
	12000	1	0.25
	15000	1	0.25
	20000	56	14
	21500	1	0.25
	23000	2	0.5
	25000	8	2
	28000	1	0.25
	30000	24	6
	35000	5	1.25
	36000	3	0.75
	40000	23	5.75
43000	1	0.25	

รายการ	f	p
45000	10	2.5
50000	38	9.5
54000	24	6
55000	3	0.75
60000	5	1.25
65000	1	0.25
70000	9	2.25
72000	1	0.25
78000	1	0.25
80000	12	3
90000	1	0.25
100000	42	10.5
120000	6	1.5
150000	2	0.5
200000	16	4
600000	1	0.25
รวม	400	100
อาชีพ		
เกษตรกรรม	302	75.5
รับจ้าง	13	3.25
ราชการ	47	11.75
ค้าขาย	22	5.5
นักศึกษา	14	3.5
ข้าราชการบำนาญ	1	0.25
ไม่ระบุ	1	0.25
รวม	400	100
ตำแหน่งผู้นำในชุมชน		
กำนัน	37	9.25

รายการ	<i>f</i>	<i>P</i>
ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	71	17.75
สมาชิก อบต.	49	12.25
อสม.	167	41.75
ประธานกลุ่ม	20	5
รองประธานกลุ่ม	6	1.5
เลขานุการกลุ่ม	5	1.25
ผู้ทรงคุณวุฒิ	6	1.5
นักศึกษา	27	6.75
กลุ่มสตรีแม่บ้าน	12	3
รวม	400	100

2. ลักษณะการแจกแจงตัวแปรต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่าง

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยใช้วิธีการในการวิเคราะห์ด้วยโมเดลสมการ โครงสร้าง ซึ่งมีข้อตกลงการตรวจสอบข้อมูลก่อนการวิเคราะห์ ในที่นี้ผู้วิจัยใช้การตรวจสอบลักษณะการแจกแจงของตัวแปร การตรวจสอบข้อมูลสุดโต่ง และการตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุคูณนี้

2.1 การตรวจสอบลักษณะการแจกแจงของตัวแปร

การตรวจสอบลักษณะการแจกแจงของข้อมูลว่าเป็นลักษณะการแจกแจงแบบปกติหรือไม่ พิจารณาค่าความเบ้ และความโด่งซึ่งควรมีค่าไม่เกิน $\pm .50$ (Bollen, 1989 : 419) พบว่า ตัวแปรทั้ง 8 ตัวคือ CIVILSO SAFETY SUFFIC CAPPITA COMMU NETWORK ACTIVITY SUSTAIN มีค่าความเบ้อยู่ระหว่าง $-0.187 - 0.366$ ซึ่งไม่เกิน -0.50 ส่วนค่าความโด่งตัวแปร CAPPITA และตัวแปร COMMU มีค่าเกิน -0.50 ซึ่งเป็นการแจกแจงของตัวแปรที่มีความโด่งต่ำกว่าโด่งปกติ ผู้วิจัยต้องดำเนินการเปลี่ยนรูปเพื่อให้ได้การแจกแจงเป็นโค้งปกติ โดยใช้ส่วนกลับ (Inverse) $(1/y)$ (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2548 : 16) ได้ผลการปรับข้อมูล ปรากฏดังในตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 แสดงการตรวจสอบการแจกแจงตัวแปรแต่ละตัว

ตัวแปร	N	สถิติพื้นฐาน			ก่อนปรับ		หลังปรับ		ความหมาย
		Range	\bar{x}	S.D.	Sk	Ku	Sk	Ku	
SAFETY	400	15	16.020	3.666	0.366	-0.456	0.016	-0.250	ปานกลาง
CIVIL	400	17	15.600	3.032	0.196	-0.311	0.011	-0.068	ปานกลาง
SUFFIC	400	39	29.380	7.813	0.282	-0.171	-0.002	-0.034	ปานกลาง
CAPITA	400	36	32.958	8.299	0.251	-0.730	-0.012	-0.087	ปานกลาง
COMMU	400	39	33.633	8.097	-0.047	-0.639	-0.012	-0.069	ปานกลาง
NETWORK	400	36	34.815	7.335	-0.187	-0.426	-0.019	-0.092	ปานกลาง
ACTIVITY	400	39	30.530	6.037	-0.115	-0.161	-0.001	-0.018	ปานกลาง
SUSTAIN	400	40	33.068	6.687	-0.052	-0.460	0.001	-0.012	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2 แสดงให้เห็นว่า ผลการตรวจสอบการแจกแจงตัวแปรแต่ละตัวว่ามีการแจกแจงเป็นปกติ

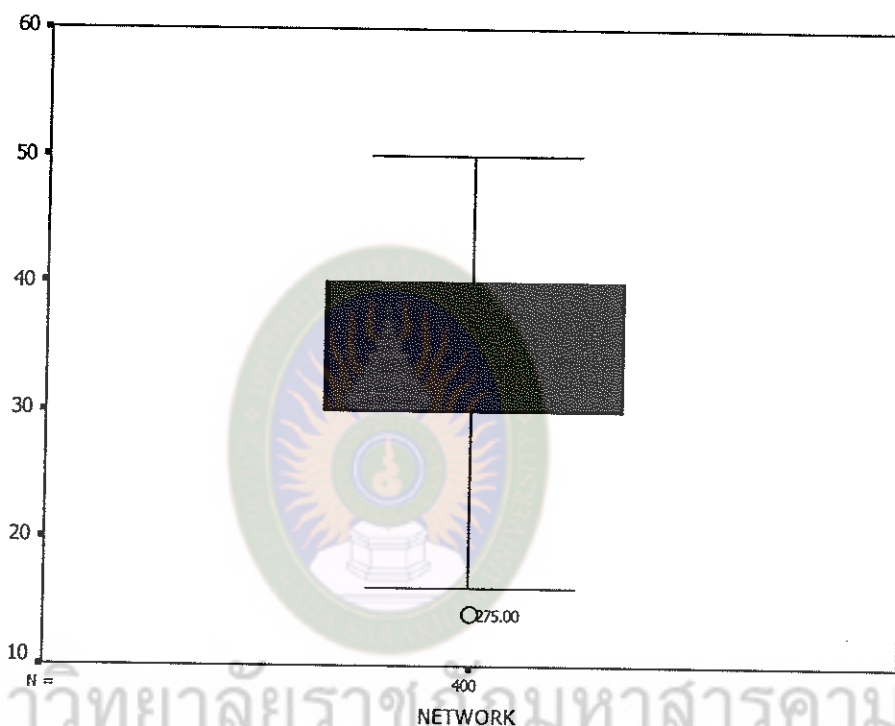
2.2 การตรวจสอบข้อมูลสุดโต่ง

การตรวจสอบข้อมูลสุดโต่ง เป็นการตรวจสอบตัวแปรที่มีค่าหนึ่งค่าใดสูงมากหรือต่ำมากผิดปกติ แสดงว่ามีข้อมูลสุดโต่ง ซึ่งนักวิจัยต้องพิจารณาต่อไปว่าควรตัดหรือควรคงข้อมูลสุดโต่งไว้ ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยใช้การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย กับทริมมิน ซึ่งหากพบว่าค่าที่แตกต่างกันมาก นั่นแสดงว่า ข้อมูลสุดโต่งมีผลต่อการวิเคราะห์ ผลการตรวจสอบ ปรากฏดังในตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 แสดงการตรวจสอบข้อมูลสุดโต่ง

SAFETY	5% Trimmed Mean	15.881
	Median	15.000
	ผลต่าง	-0.881
CIVIL	5% Trimmed Mean	15.544
	Median	16.000
	ผลต่าง	0.456
SUFFIC	5% Trimmed Mean	29.211
	Median	29.000
	ผลต่าง	-0.211
CAPITA	5% Trimmed Mean	32.858
	Median	33.000
	ผลต่าง	0.142
COMMU	5% Trimmed Mean	33.647
	Median	34.000
	ผลต่าง	0.353
NETWORK	5% Trimmed Mean	34.858
	Median	36.000
	ผลต่าง	1.142
ACTIVITY	5% Trimmed Mean	30.578
	Median	30.000
	ผลต่าง	-0.578
SUSTAIN	5% Trimmed Mean	33.058
	Median	34.000
	ผลต่าง	0.942

จากตารางที่ 4.3 แสดงให้เห็นว่า การตรวจสอบข้อมูลสุดโต่ง โดยใช้ การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย กับทริมมีน พบว่า ตัวแปรส่วนใหญ่มีค่าแตกต่างกันไม่เกิน ± 1.00 ยกเว้น ตัวแปร NETWORK มีค่าแตกต่างกัน 1.142 ซึ่งก็ถือว่า ไม่แตกต่างกันมาก แต่เพื่อให้ข้อมูลมี การแจกแจงเป็นปกติที่สุด ผู้วิจัยจึงตรวจสอบด้วยแผนภาพ Box Plot อีกครั้ง ปรากฏดังใน ภาพประกอบที่ 4.1



ภาพประกอบที่ 4.1 แสดงแผนภาพ Box Plot ของตัวแปร NETWORK

จากแผนภาพ Box Plot ของตัวแปร NETWORK จะเห็นว่าข้อมูลในตำแหน่ง ควอไทล์ที่ 1 ควอไทล์ที่ 2 และควอไทล์ที่ 3 แยกตามตัวแปร มีการเสนอหมายเลขของค่าสังเกต ลำดับที่ 275 ไว้เพียงค่าเดียว ผู้วิจัยจึงกลับไปพิจารณาค่าสังเกตลำดับที่ 275 พบว่า มีค่า 14 ซึ่งเป็น ค่าต่ำสุดของข้อมูล และเมื่อพิจารณาค่าต่ำสุด 3 ลำดับจากต่ำที่สุด ไปถึงลำดับที่สูงขึ้น พบว่า มีค่า 14 16 และ 17 ซึ่งถือว่า ไม่ได้มีความแตกต่างกันมาก ผู้วิจัยจึงคงค่านั้นไว้เนื่องจากไม่มีผลกระทบกับ ข้อมูล และไม่มีผลต่อการวิเคราะห์

2.3 การตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุ

การตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุ เป็นการตรวจสอบความสัมพันธ์ของ ตัวแปรอิสระ ในลักษณะต่างๆ ประกอบด้วยการตรวจสอบความสัมพันธ์ว่าตัวแปรอิสระจะต้อง

ไม่มีความสัมพันธ์กันเอง (ไม่เกิด Multicollinearity) โดยใช้ค่า Variance Inflation Factor (VIF) ในการตรวจสอบ รวมถึงค่า Tolerance หรือค่า Eigen Value ตัวใด ตัวหนึ่งก็ได้ โดยมีเกณฑ์การตรวจสอบว่าค่า VIF ที่เหมาะสมไม่ควรเกิน 4 หรือ 5 หากเกินกว่านี้แสดงว่า ตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กันเอง สำหรับค่า Tolerance ต้องมากกว่าหรือเท่ากับ 0.2 หากน้อยกว่า 0.2 ($Tolerance < 0.2$) แสดงว่าเกิด Multicollinearity หากใช้ค่า Eigen Value ให้พิจารณาตัวที่มากที่สุด หาก Eigen Value มีค่า ≥ 10 แสดงว่าเกิด Multicollinearity จากการตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุของความสัมพัทธ์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน ปรากฏดังในตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 แสดงการตรวจสอบภาวะร่วมเส้นตรงพหุ

Variable	VIF	Tolerance	Eigen Value
(Constant)			7.806
SAFETY	1.062	0.942	0.066
CIVIL	1.672	0.598	0.033
SUFFIC	1.811	0.552	0.029
CAPITA	2.304	0.434	0.024
COMMU	2.330	0.429	0.016
NETWORK	1.730	0.578	0.016
ACTIVITY	2.854	0.350	0.011

Dependent Variable: SUSTAIN

จากตารางที่ 4.4 พบว่าค่า Variance Inflation Factor (VIF) อยู่ระหว่าง 1.062 – 2.854 ซึ่งไม่เกิน 4 นอกจากนี้ค่า Tolerance อยู่ระหว่าง 0.350 -0.942 ซึ่งมากกว่า 0.2 นอกจากนี้ผู้วิจัยได้ตรวจสอบค่า Eigen Value ค่าที่มากที่สุดคือ 7.806 ซึ่งไม่เกิน 10 จากการตรวจสอบค่า VIF ค่า Tolerance และค่า Eigen Value พบว่า ตัวแปรอิสระในการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืนไม่มีความสัมพันธ์กัน (ไม่เกิด Multicollinearity)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง และลักษณะการแจกแจงตัวแปรต่าง ๆ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้คือผู้นำชุมชนในจังหวัดมหาสารคามและ

จังหวัดกาฬสินธุ์ จำนวน 400 คน ประกอบด้วยผู้นำชุมชนในหมู่บ้านต่างๆ ของจังหวัดกาฬสินธุ์ ร้อยละ 60 และจังหวัดมหาสารคาม ร้อยละ 40 เพศชายร้อยละ 55.50 เพศหญิงร้อยละ 44.50 เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา จบการศึกษาระดับประถมศึกษาเป็นส่วนใหญ่ร้อยละ 43.50 ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นส่วนใหญ่ร้อยละ 75.50 และตำแหน่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่แล้ว เป็นอาสาสมัครประจำหมู่บ้านร้อยละ 41.75 นอกจากนี้ กลุ่มตัวอย่างมีอายุเฉลี่ย 47 ปี และรายได้ ต่อปีเฉลี่ยอยู่ที่ 42,895 บาท และ การตรวจสอบลักษณะการแจกแจงของข้อมูลพบว่าตัวแปรทั้ง 8 ตัวคือ CIVILSO SAFETY SUFFIC CAPPITA COMMU NETWORK ACTIVITY SUSTAIN มีค่าความเบี่ยงระหว่าง $-0.187 - 0.366$ ซึ่งไม่เกิน -0.50 ส่วนค่าความโค้ง ตัวแปร CAPPITA และ ตัวแปร COMMU มีค่าเกิน -0.50 ซึ่งเป็นการแจกแจงของตัวแปรที่มีความโค้งต่ำกว่าโค้งปกติ ผู้วิจัย ต้องดำเนินการเปลี่ยนรูปเพื่อให้ได้การแจกแจงเป็น โค้งปกติ โดยใช้ส่วนกลับ (Inverse) $(1/y)$ ทำให้ผลการตรวจสอบการแจกแจงตัวแปรแต่ละตัวว่ามีการแจกแจงเป็นปกติ การตรวจสอบภาวะ ร่วมเส้นตรงพบว่าค่า Variance Inflation Factor (VIF) อยู่ระหว่าง $1.062 - 2.854$ ซึ่งไม่เกิน 4 ด้านการตรวจสอบข้อมูลสุดโค้ง โดยใช้การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย กับทริมมีน พบว่าตัวแปร ส่วนใหญ่มีค่าแตกต่างกันไม่เกิน ± 1.00 ยกเว้นตัวแปร NETWORK มีค่าแตกต่างกัน 1.142 ผู้วิจัย จึงตรวจสอบด้วยแผนภาพ Box Plot พบว่า สามารถคงค่าต่ำสุดนั้น ไว้ได้เนื่องจาก ไม่มีผลกระทบต่อ การวิเคราะห์ นอกจากนี้ค่า Tolerance อยู่ระหว่าง $0.350 - 0.942$ ซึ่งมากกว่า 0.2 นอกจากนี้ผู้วิจัย ได้ตรวจสอบค่า Eigen Value ค่าที่มากที่สุดคือ 7.806 ซึ่ง ไม่เกิน 10 จากการตรวจสอบค่า VIF ค่า Tolerance และค่า Eigen Value พบว่าตัวแปรอิสระ ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ไม่เกิด Multicollinearity) ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า ข้อมูลสำหรับการวิจัยครั้งนี้สามารถนำไปใช้ตรวจสอบและ วิเคราะห์ข้อมูลของสมการ โครงสร้างปัจจัยที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนา อย่างยั่งยืน ได้

3. การวิเคราะห์หาค่าความสัมพันธ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนา อย่างยั่งยืน

การวิเคราะห์หาค่าความสัมพันธ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนา อย่างยั่งยืน เพื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ศึกษา ทั้งนี้เพื่อยืนยันว่าตัวแปรศึกษา มีองค์ประกอบร่วมกันหรือไม่ ซึ่งรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อ การขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืนมีรูปแบบเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร สังเกตได้ ปรากฏดังในตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 แสดงรูปแบบเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกต

	SUSTAIN	CIVILSO	SAFETY	SUFFIC	CAPPITA	COMMU	NETWORK	ACTIVITY
SUSTAIN	1							
CIVILSO	0.390**	1						
SAFETY	0.427**	0.362**	1					
SUFFIC	0.537**	0.369**	0.445**	1				
CAPPITA	0.681**	0.468**	0.358**	0.480**	1			
COMMU	0.687**	0.377**	0.446**	0.528**	0.677**	1		
NETWORK	0.582**	0.346**	0.437**	0.432**	0.479**	0.567**	1	
ACTIVITY	0.699**	0.540**	0.493**	0.623**	0.694**	0.662**	0.506**	1

**P < .01

จากตารางที่ 4.5 แสดงความสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ 8 ตัวแปร คือ CIVILSO SAFETY SUFFIC CAPPITA COMMU NETWORK ACTIVITY มีองค์ประกอบของตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ทางบวกกับองค์ประกอบของ SUSTAIN อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกคู่ โดยความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรมีค่าความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง (.300 < r < .700) โดยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง .346 – .699

เมื่อพิจารณาปัจจัยทั้ง 7 ด้านมีความสัมพันธ์กับ SUSTAIN ด้วยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณและการร่วมกันพยากรณ์ ปรากฏดังในตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 การวิเคราะห์การถดถอยเพื่อพยากรณ์การขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน โดยนำปัจจัยทุกด้านเข้าในสมการ

ตัวแปร	b	SE _b	β	t	p-value
SAFETY	0.224	0.059	0.123	3.791	0.000
CIVIL	0.188	0.090	0.085	2.098	0.037
SUFFIC	0.071	0.036	0.083	1.958	0.051
CAPITA	0.203	0.038	0.252	5.284	0.000
COMMU	0.190	0.040	0.230	4.782	0.000
NETWORK	0.144	0.038	0.158	3.828	0.000
ACTIVITY	0.140	0.059	0.126	2.379	0.018

Dependent Variable: SUSTAIN

ค่าคงที่ 2.092 ; SE_{est} = \pm 4.199

R = .783 ; R² = .612 ; F = 88.516 ; p-value = .000

จากตารางที่ 4.6 จะเห็นว่าปัจจัยทั้ง 7 ด้านมีความสัมพันธ์กับการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน ในระดับมาก โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทุกด้านเป็น .783 และสามารถร่วมกันพยากรณ์การขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน ได้ร้อยละ 61.20 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ เท่ากับ \pm 4.199

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวพยากรณ์ พบว่า ทุกปัจจัยสามารถพยากรณ์การขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

สมการพยากรณ์การขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน เมื่อนำปัจจัยทุกด้านเข้าสมการในรูปคะแนนดิบ เป็นดังนี้

$$\text{SUSTAIN}' = 2.092 + 0.224 \text{ CIVILSO} + 0.188 \text{ SAFETY} + 0.071 \text{ SUFFIC} + 0.203 \text{ CAPPITA} + 0.190 \text{ COMMU} + 0.144 \text{ NETWORK} + 0.140 \text{ ACTIVITY}$$

4. การวิเคราะห์ความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน ตามภาวะต้นนิชฐาน กับข้อมูลเชิงประจักษ์

รูปแบบการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืนตามภาวะต้นนิชฐาน ผู้วิจัยอาศัยกรอบแนวคิดกระบวนการพัฒนาของประเทศไทยโดยอาศัยปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงที่ว่า การพัฒนาที่สมดุลต้องให้ความสำคัญกับการพัฒนาคน สังคม เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม โดยการใช้หลักการพึ่งตนเองที่เรียกว่า การพัฒนาอย่างยั่งยืน (Sustainability) ที่แสดงให้เห็นว่า ภาพความยั่งยืนที่จะนำไปสู่สังคมที่ดีกว่านั้นต้องประกอบด้วย ความพอเพียง (Sufficiency) ทูทางชุมชน (Social Capital) ความปลอดภัยทางสังคม (Social Safety) และความเข้มแข็งของชุมชน (Civil Society) ซึ่งจะประกอบกันเป็นการพัฒนาที่สมดุล มีคุณภาพและยั่งยืน ซึ่งกระบวนการในการขับเคลื่อนผู้วิจัยใช้แนวคิดจากกรมพัฒนาชุมชนที่เสนอกิจกรรมพัฒนาชุมชนว่า แนวทางง่าย ๆ ในการนำแผนชุมชนไปใช้ให้เกิดประโยชน์มี 4 ข้อคือ 1) ชุมชนร่วมดำเนินการเอง 2) ประสานภาคีการพัฒนาทุกหน่วยงาน 3) ประสานแผนชุมชนกับแผนระดับตำบล ท้องถิ่น อำเภอ จังหวัด และ 4) ดำเนินกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน ตามแนวคิดดังกล่าวผู้วิจัยจึงเห็นว่า ตัวแปรที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืนประกอบด้วย

1. ความพอเพียง (Sufficiency) : SUFFIC
2. ทูทางชุมชน (Social Capital) : CAPPITA
3. ความปลอดภัยทางสังคม (Social Safety) : SAFETY
4. ความเข้มแข็งของชุมชน (Civil Society) : CIVILSO
5. การขับเคลื่อนโดยชุมชนร่วมดำเนินการเอง : COMMU
6. การขับเคลื่อนโดยประสานภาคีการพัฒนา : NETWORK
7. การขับเคลื่อนโดยดำเนินกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน : ACTIVITY
8. การพัฒนาอย่างยั่งยืน (Sustainability) : SUSTAIN

ตัวแปรในลำดับที่ 1-7 นั้น ผู้วิจัยกำหนดให้องค์ประกอบของภาพความยั่งยืนที่จะนำไปสู่สังคมที่ดีกว่า คือ SUFFIC CAPPITA SAFETY และ CIVILSO เป็นตัวแปรสาเหตุ และกำหนดให้กระบวนการในการขับเคลื่อนแผนชุมชนคือ COMMU NETWORK และ ACTIVITY เป็นตัวแปรต้นกลาง โดยกำหนดว่าตัวแปรทั้ง 7 ตัวแปรมีองค์ประกอบของตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ทางบวกกับองค์ประกอบของ SUSTAIN และกำหนดสมมติฐานการวิจัยไว้ดังนี้

1. ทูทางชุมชน (CAPPITA) การขับเคลื่อนโดยชุมชนร่วมดำเนินการเอง (COMMU) การขับเคลื่อนโดยประสานภาคีการพัฒนา (NETWORK) และการขับเคลื่อน

โดยดำเนินกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน (ACTIVITY) มีอิทธิพลทางตรงต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่ การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN)

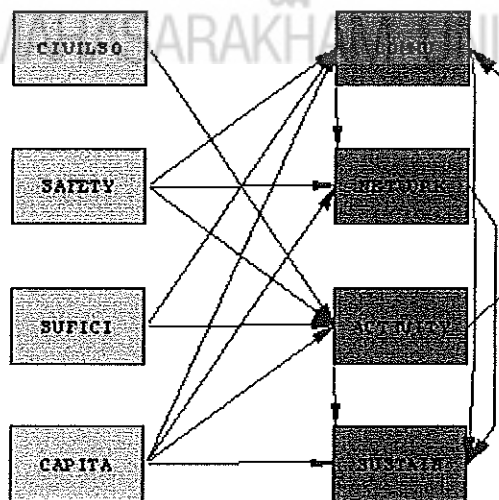
2. ความพอเพียง (SUFFIC) ทูทางชุมชน (CAPPITA) ความปลอดภัยทางสังคม (SAFETY) และการขับเคลื่อน โดยดำเนินกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน (ACTIVITY) มีอิทธิพลทางอ้อมต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่ การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ผ่านการขับเคลื่อนโดยชุมชนร่วมดำเนินการเอง (COMMU) และผ่านการขับเคลื่อนโดยประสานภาคีการพัฒนา (NETWORK)

3. ความพอเพียง (SUFFIC) ทูทางชุมชน (CAPPITA) และการขับเคลื่อนโดยชุมชนร่วมดำเนินการเอง (COMMU) มีอิทธิพลทางอ้อมต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ผ่านการขับเคลื่อนโดยประสานภาคีการพัฒนา (NETWORK)

4. ความพอเพียง (SUFFIC) ทูทางชุมชน (CAPPITA) ความปลอดภัยทางสังคม (SAFETY) และความเข้มแข็งของชุมชน (CIVILSO) มีอิทธิพลทางอ้อมต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่ การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ผ่านการขับเคลื่อน โดยดำเนินกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน (ACTIVITY) และการขับเคลื่อนโดยชุมชนร่วมดำเนินการเอง (COMMU)

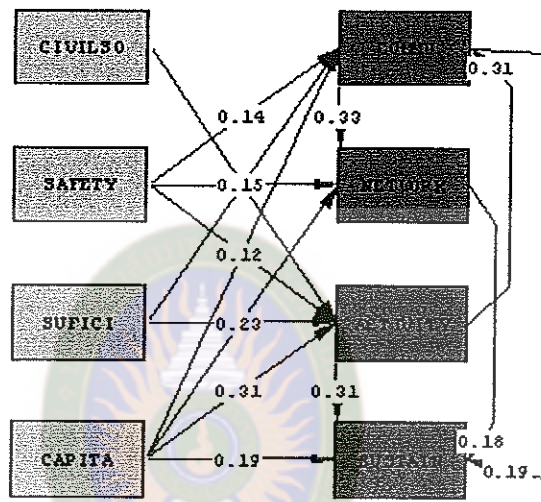
ซึ่งสมมติฐานดังกล่าวผู้วิจัยจึงกำหนดข้อมูลจำเพาะของโมเดล และสถานะของพารามิเตอร์แต่ละตัวในรูปแบบของคำสั่งรูปแบบกระบวนการการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน ได้รูปแบบโมเดลตามภาวะสันนิษฐาน ปรากฏดังในภาพประกอบที่ 4.2

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY



ภาพประกอบที่ 4.2 แสดงรูปแบบกระบวนการการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืนตามภาวะสันนิษฐาน

การวิเคราะห์ความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อกระบวนการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืนตามภาวะสันนิษฐาน กับข้อมูลเชิงประจักษ์ ของกลุ่มตัวอย่างคือ ผู้นำชุมชนในจังหวัดมหาสารคาม และจังหวัดกาฬสินธุ์ จำนวน 400 คน พบว่า รูปแบบความสัมพันธ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อกระบวนการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืนตามสมมติฐาน กับความสอดคล้องตามข้อมูลเชิงประจักษ์ ปรากฏดังในภาพประกอบที่ 4.3



Chi-Square=17.02, df=13, P-value=0.19839, RMSEA=0.025

ภาพประกอบที่ 4.3 แสดงรูปแบบความสัมพันธ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อกระบวนการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืนตามข้อมูลเชิงประจักษ์

จากภาพประกอบที่ 4.3 จะเห็นว่า รูปแบบความสัมพันธ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อกระบวนการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืนตามข้อมูลเชิงประจักษ์มีความสอดคล้องกัน โดยมีค่าดัชนีอัตราส่วนไค – สแควร์สัมพันธ์ (χ^2/df) 17.02/13 เท่ากับ 1.309 ซึ่งต่ำกว่า 3.00 ค่า $P = 0.198$ ซึ่งไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และค่าดัชนีวัดความสอดคล้อง ดัชนีความคลาดเคลื่อนในการประมาณค่าพารามิเตอร์ Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) 0.025 ซึ่งต่ำกว่า 0.06 แสดงว่า รูปแบบความสัมพันธ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อกระบวนการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน ตามข้อมูลเชิงประจักษ์มีความสอดคล้องกัน แต่การพิจารณาความสอดคล้องต้องพิจารณาค่าสถิติอื่นๆ เพื่อประกอบและยืนยันความสอดคล้องในการตรวจสอบความกลมกลืนของโมเดล ผลการตรวจสอบ ปรากฏดังในตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 การตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์

สถิติที่ใช้ในการตรวจสอบโมเดล	เกณฑ์	ค่าสถิติ	การประเมิน
ค่าไค – สแควร์ (χ^2)	ไม่มี นัยสำคัญ	P = 0.198	ผ่านเกณฑ์
ค่าดัชนีอัตราส่วนไค – สแควร์สัมพัทธ์ (χ^2 / df)	ต่ำกว่า 3.00	17.02 / 13 เท่ากับ 1.309	ผ่านเกณฑ์
ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน Comparative Fit Index (CFI)	สูงกว่า 0.95	1.00	ผ่านเกณฑ์
ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้ด้วยค่าระดับชั้นความอิสระ Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI)	สูงกว่า 0.90	0.98	ผ่านเกณฑ์
ค่าดัชนีวัดระดับความสอดคล้องเปรียบเทียบ Goodness of Fit Index (GFI)	สูงกว่า 0.90	0.99	ผ่านเกณฑ์
ค่าดัชนีวัดความสอดคล้องเชิงสัมพัทธ์ Normed Fit Index (NFI)	สูงกว่า 0.90	1.00	ผ่านเกณฑ์
ค่าดัชนีวัดความสอดคล้องเชิงสัมพัทธ์ Critical N (CN)	สูงกว่า 200	809.19	ผ่านเกณฑ์
ค่าดัชนีวัดความสอดคล้อง ดัชนีความคลาดเคลื่อนในการประมาณค่าพารามิเตอร์ Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)	ต่ำกว่า 0.06	0.025	ผ่านเกณฑ์
ค่าดัชนีวัดความสอดคล้องดัชนีความคลาดเคลื่อน Largest Standardized Residual	ไม่ควรเกิน 2.00	1.63	ผ่านเกณฑ์

จากตารางที่ 4.7 การตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พบว่า รูปแบบความสัมพันธ์ของกระบวนการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืนตามภาวะสันนิษฐานมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยค่า χ^2 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (P = 0.198) ค่าดัชนีอัตราส่วนไค – สแควร์สัมพัทธ์ ซึ่งเป็นอัตราส่วนระหว่างค่าไค – สแควร์ กับองศาอิสระ ในกรณีที่ค่าดัชนีอัตราส่วนไค – สแควร์ สัมพัทธ์

เท่ากับ 1.309 น้อยกว่า 2.00 แสดงว่า โมเดลตามสมมติฐานมีความกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ นอกจากนี้ ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน $GFI = 0.99$ ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้ด้วยค่าระดับชั้นความอิสระ $AGFI = 0.98$ ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน $CFI = 1.00$ ซึ่งค่าดัชนี GFI และ $AGFI$ มีค่าสูงกว่า 0.90 และเข้าใกล้ 1.00 แสดงว่า โมเดลตามสมมติฐานมีความกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อพิจารณาค่าดัชนีความคลาดเคลื่อนในการประมาณค่าพารามิเตอร์ $RMSEA = 0.025$ ซึ่งมีค่า ต่ำกว่า 0.06 แสดงว่า โมเดลตามสมมติฐานมีความกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ดีมาก โดยเฉพาะเมื่อค่า Goodness of Fit Index (GFI) ได้เท่ากับ 1.00

นอกจากนี้ ยังพบว่า การวิเคราะห์เศษเหลือ หรือความคลาดเคลื่อน (Analysis of Residuals) ได้ค่าความคลาดเคลื่อนในรูปคะแนนมาตรฐาน (Standardized Residual) เท่ากับ 1.63 ทำให้ได้เส้นกราฟควิล็อต (Q - plot) ที่แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างค่าความคลาดเคลื่อนกับค่าควอนไทล์ปกติ (Normal Quantiles) มีความชันมากกว่าเส้นทแยงมุม แสดงว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ปรากฏดังในภาพประกอบที่ 4.4

TI CHOMFUMUT MAKEMUENGTHONG

Q-plot of Standardized Residuals



ภาพประกอบที่ 4.4 แสดงเส้นกราฟควิล็อต (Q - plot) จากการตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนของ โมเดลตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์

สุดท้ายการพิจารณาความถูกต้องของโมเดลนั้นต้องดำเนินการพิจารณาทฤษฎีสัมพันธ์อิทธิพล โดยผลต่างของสหสัมพันธ์ที่คำนวณได้กับสหสัมพันธ์จากข้อมูลจะเป็นผลที่เกิดจากความสัมพันธ์เทียมและอิทธิพลร่วม ซึ่งไม่ได้ระบุไว้ในโมเดลตามทฤษฎี ดังนั้น ถ้าโมเดลถูกต้องมีความตรงย่อมสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ซึ่งจะมีผลทำให้เมทริกซ์สหสัมพันธ์จากข้อมูลและเมทริกซ์สหสัมพันธ์ที่คำนวณมีค่าใกล้เคียงกัน โดยให้เกณฑ์ว่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่มีค่าแตกต่างกันเกิน 0.05 ควรจะมีจำนวนไม่เกินร้อยละ 20 ของค่าสหสัมพันธ์ทั้งหมด ซึ่งผลของการตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พบว่ารูปแบบความสัมพันธ์ของกระบวนการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืนตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์จากการพิจารณาทฤษฎีสัมประสิทธิ์อิทธิพล พบว่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์จากข้อมูลดิบ ประกอบด้วย

TI CHOMPUNUT MAKEMUENGTONG

Covariance Matrix

	COMMU	NETWORK	ACTIVITY	SUSTAIN	CIVILSO	SAFETY	SUFICI	CAPITA
COMMU	66.95							
NETWORK	34.39	54.86						
ACTIVITY	33.58	23.23	38.48					
SUSTAIN	37.63	28.88	29.02	44.87				
CIVILSO	24.52	20.39	26.64	20.92	63.17			
SAFETY	27.80	24.66	23.31	21.78	21.90	58.07		
SUFICI	33.03	24.42	29.53	27.47	22.39	25.93	58.37	
CAPITA	45.40	29.05	35.25	37.40	30.45	22.33	30.04	67.12

Fitted Covariance Matrix

	COMMU	NETWORK	ACTIVITY	SUSTAIN	CIVILSO	SAFETY	SUFICI	CAPITA
COMMU	66.95							
NETWORK	34.39	54.86						
ACTIVITY	33.58	20.96	38.48					
SUSTAIN	37.63	28.18	28.62	44.62				
CIVILSO	26.74	17.73	26.64	22.20	63.17			
SAFETY	27.80	24.66	23.31	21.03	21.90	58.07		
SUFICI	33.03	20.62	29.53	24.69	22.39	25.93	58.37	
CAPITA	45.40	29.05	35.25	37.40	30.45	22.33	30.04	67.12

Fitted Residuals

	COMMU	NETWORK	ACTIVITY	SUSTAIN	CIVILSO	SAFETY	SUFICI	CAPITA
COMMU	0.00							
NETWORK	0.00	0.00						
ACTIVITY	0.00	2.27	0.00					
SUSTAIN	0.00	0.70	0.40	0.25				
CIVILSO	-2.23	2.66	0.00	-1.28	0.00			
SAFETY	0.00	0.00	0.00	0.75	0.00	0.00		
SUFICI	0.00	3.81	0.00	2.78	0.00	0.00	0.00	
CAPITA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

ผลต่างของเมทริกซ์สหสัมพันธ์จากข้อมูลและเมทริกซ์สหสัมพันธ์ที่คำนวณทั้งหมด 36 ค่า มีค่าแตกต่างกันจำนวน 9 ค่า ซึ่งถือว่า เป็นความสัมพันธ์เทียมและอิทธิพลร่วม ซึ่งไม่ได้ระบุไว้ในโมเดลตามทฤษฎี ซึ่งสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่มีค่าแตกต่างกันเกิน 0.05 มีทั้งหมด 7 ค่า หรือร้อยละ 19.44 ซึ่งไม่เกินร้อยละ 20 ตามเกณฑ์ว่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ดังนั้น จึงแสดงให้เห็นว่า โมเดลมีความถูกต้องและมีความตรงสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ จึงมีผลทำให้มีค่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์ใกล้เคียงกัน

5. การวิเคราะห์ตัวแปรสาเหตุที่มีอิทธิพลทั้งทางตรง และทางอ้อมต่อกระบวนการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน

จากผลการวิเคราะห์ค่าอิทธิพลทางตรง (DE) อิทธิพลทางอ้อม (IE) และอิทธิพลรวม (TE) ของปัจจัยเชิงสาเหตุที่ส่งผลต่อกระบวนการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน ซึ่งพบว่า มีความสอดคล้องกับตามข้อมูลเชิงประจักษ์ของกลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยจึงนำเสนอผลการวิเคราะห์ค่าสถิติการวิเคราะห์อิทธิพล และเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝง ปรากฏดังในตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 แสดงอิทธิพลทางตรง (DE) อิทธิพลทางอ้อม (IE) และอิทธิพลรวม (TE) ของตัวแปรสาเหตุที่มีอิทธิพลต่อกระบวนการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน

(N = 400)

ตัวแปรสาเหตุ		EFFECT	SUFFIC	CAPPITA	SAFETY	CIVILSO	COMMU	NETWORK	ACTIVITY
ตัวแปรผล	SUSTAIN	DE	-	0.20**	-	-	0.18**	0.18**	0.31**
	R ² = 37	IE	0.12**	0.24**	0.12**	0.06**	0.06**	-	0.08**
		TE	0.12**	0.44**	0.12**	0.06**	0.24**	0.18**	0.39**
ACTIVITY	DE	0.23**	0.31**	0.12**	0.15**	-	-	-	
	R ² = 36	IE	-	-	-	-	-	-	-
		TE	0.23**	0.31**	0.12**	0.15**	-	-	-
NETWORK	DE	-	0.13**	0.21**	-	0.33**	-	-	
	R ² = 62	IE	0.07**	0.17**	0.06**	0.02**	-	-	0.10**
		TE	0.07**	0.30**	0.27**	0.02**	0.33**	-	0.10**
COMMU	DE	0.14**	0.40**	0.13**	-	-	-	0.31**	
	R ² = 44	IE	0.07**	0.10**	0.04**	0.05**	-	-	-
		TE	0.21**	0.50**	0.17**	0.05**	-	-	0.31**

จากตารางที่ 4.8 ได้แสดงให้เห็นสัมประสิทธิ์เส้นทางที่เป็นสัมประสิทธิ์อิทธิพลระหว่างตัวแปรในโมเดล พบว่า สัมประสิทธิ์อิทธิพลจากตัวแปรสาเหตุไปยังตัวแปรผลมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกเส้นทาง จาก 22 เส้นทาง ในส่วนสัมประสิทธิ์การทำนายพบว่าสมการที่มี COMMU NETWORK ACTIVITY SUSTAIN เป็นตัวแปรตามตัวแปรผลสามารถอธิบายร่วมกันอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 44 ร้อยละ 62 ร้อยละ 36 และร้อยละ 37 และจากข้อมูลที่กล่าวในตอนต้นว่า โมเดลตามสมมติฐานมีความกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์จึงสามารถอธิบายความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่างตัวแปรในรูปของอิทธิพลได้ดังนี้

1. อิทธิพลทางตรง

1.1 ทูทางชุมชน (CAPPITA) มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ด้วยขนาดอิทธิพล 0.20 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01

1.2 การขับเคลื่อนโดยชุมชนร่วมดำเนินการเอง (COMMU) มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่ การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ด้วยขนาดอิทธิพล 0.18 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01

1.3 การขับเคลื่อนโดยประสานภาคีการพัฒนา (NETWORK) มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่ การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ด้วยขนาดอิทธิพล 0.18 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01

1.4 การขับเคลื่อนโดย ดำเนินกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน (ACTIVITY) มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ด้วยขนาดอิทธิพล 0.31 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01

2. อิทธิพลทางอ้อม

2.1 ความพอเพียง (SUFFIC) มีอิทธิพลทางอ้อมเชิงบวกต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ผ่านการขับเคลื่อนโดย ดำเนินกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน (ACTIVITY) การขับเคลื่อนโดยชุมชนร่วมดำเนินการเอง (COMMU) การขับเคลื่อนโดยประสานภาคีการพัฒนา (NETWORK) ด้วยขนาดอิทธิพล 0.12 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01

2.2 ทูทางชุมชน (CAPPITA) มีอิทธิพลทางอ้อมเชิงบวกต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ผ่านการขับเคลื่อนโดยดำเนินกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน (ACTIVITY) การขับเคลื่อนโดยชุมชนร่วมดำเนินการเอง (COMMU) การขับเคลื่อนโดยประสานภาคีการพัฒนา (NETWORK) ด้วยขนาดอิทธิพล 0.24 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01

2.3 ความปลอดภัยทางสังคม (SAFETY) มีอิทธิพลทางอ้อมเชิงบวกต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ผ่านการขับเคลื่อนโดย ดำเนินกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน (ACTIVITY) การขับเคลื่อนโดยชุมชนร่วมดำเนินการเอง (COMMU) การขับเคลื่อนโดยประสานภาคีการพัฒนา (NETWORK) ด้วยขนาดอิทธิพล 0.12 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01

2.4 ความเข้มแข็งของชุมชน (CIVILSO) มีอิทธิพลทางอ้อมเชิงบวกต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ผ่านการขับเคลื่อนโดย ดำเนินกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน (ACTIVITY) การขับเคลื่อนโดยชุมชนร่วมดำเนินการเอง (COMMU) การขับเคลื่อนโดยประสานภาคีการพัฒนา (NETWORK) ด้วยขนาดอิทธิพล 0.06 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01

2.5 การขับเคลื่อนโดยชุมชนร่วมดำเนินการเอง (COMMU) มีอิทธิพลทางอ้อมเชิงบวกต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ผ่านการขับเคลื่อนโดยประสานภาคีการพัฒนา (NETWORK) ด้วยขนาดอิทธิพล 0.06 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01

2.6 การขับเคลื่อนโดยดำเนินกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน (ACTIVITY) มีอิทธิพลทางอ้อมเชิงบวกต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ผ่านการขับเคลื่อนโดยชุมชนร่วมดำเนินการเอง (COMMU) ด้วยขนาดอิทธิพล 0.08 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01

3. อิทธิพลรวม

3.1 ทูตทางชุมชน (CAPPITA) มีอิทธิพลรวมต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) สูงสุด ด้วยขนาดอิทธิพล 0.44 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

3.2 การขับเคลื่อนโดยดำเนินกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน (ACTIVITY) มีอิทธิพลรวมต่อสูงสุด ด้วยขนาดอิทธิพล 0.39 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

3.3 การขับเคลื่อนโดยชุมชนร่วมดำเนินการเอง (COMMU) มีอิทธิพลรวมต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ด้วยขนาดอิทธิพล 0.24 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

3.4 การขับเคลื่อนโดยประสานภาคีการพัฒนา (NETWORK) มีอิทธิพลรวมต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ด้วยขนาดอิทธิพล 0.18 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

3.5 ความปลอดภัยทางสังคม (SAFETY) มีอิทธิพลรวมต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ด้วยขนาดอิทธิพล 0.12 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

3.6 ความพอเพียง (SUFFIC) มีอิทธิพลรวมต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ด้วยขนาดอิทธิพล 0.12 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

3.7 ความเข้มแข็งของชุมชน (CIVILSO) มีอิทธิพลรวมต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ด้วยขนาดอิทธิพล 0.06 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากผลการวิเคราะห์ค่าอิทธิพลทางตรง (DE) อิทธิพลทางอ้อม (IE) และอิทธิพลรวม (TE) ของปัจจัยเชิงสาเหตุที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) ที่กล่าวมาข้างต้น สามารถเขียนสมการณ้โครงสร้างด้วยค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลที่เป็นคะแนนมาตรฐานของตัวแปรผลในแบบจำลองได้ดังนี้

1. การขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน (SUSTAIN) =
31 ACTIVITY + 20 CAPPITA + 18 COMMU + 18 NETWORK ; $R^2 = 37$

2. การขับเคลื่อนโดยชุมชนร่วมดำเนินการเอง (COMMU) = 40 CAPPITA +
31 ACTIVITY + 14 SUFFIC + 13 SAFETY ; $R^2 = 44$

3. การขับเคลื่อนโดยประสานภาคีการพัฒนา (NETWORK) = 33 COMMU +
21 SAFETY + 13 CAPPITA ; $R^2 = 62$

4. การขับเคลื่อนโดยดำเนินกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน (ACTIVITY) = 31
CAPPITA + 23 SUFFIC + 15 CIVILSO + 12 SAFETY ; $R^2 = 36$

จากสมการโครงสร้างทั้ง 3 สมการ อธิบายได้ดังนี้

สมการที่ 1 พบว่า ตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน มากที่สุดคือ การขับเคลื่อน โดย ดำเนินกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน รองลงมาคือทุนทางชุมชน การขับเคลื่อนโดยชุมชนร่วมดำเนินการเอง การขับเคลื่อนโดยประสานภาคีการพัฒนา โดยร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่ การพัฒนาอย่างยั่งยืน ได้ร้อยละ 37

สมการที่ 2 พบว่า ตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อการขับเคลื่อน โดยชุมชนร่วมดำเนินการเอง มากที่สุดคือ ทุนทางชุมชน รองลงมาคือ การขับเคลื่อน โดย ดำเนินกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน ความพอเพียง ความปลอดภัยทางสังคม โดยร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่ การพัฒนาอย่างยั่งยืน ได้ร้อยละ 44

สมการที่ 3 พบว่า ตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อการขับเคลื่อน โดยประสานภาคีการพัฒนา มากที่สุดคือ การขับเคลื่อน โดยชุมชนร่วมดำเนินการเอง รองลงมาคือความปลอดภัยทางสังคม การขับเคลื่อน โดย ดำเนินกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน โดยร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่ การพัฒนาอย่างยั่งยืน ได้ร้อยละ 62

สมการที่ 4 พบว่า ตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อการขับเคลื่อน โดยดำเนินกิจกรรมเพื่อพัฒนาชุมชน มากที่สุดคือ ทุนทางชุมชน รองลงมาคือความพอเพียง ความเข้มแข็งของชุมชน ความปลอดภัยทางสังคม โดยร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน ได้ร้อยละ 36

ตอนที่ 2 การพัฒนารูปแบบการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน

จากผลการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อกระบวนการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืนในตอนที่ 1 ของการวิจัย ซึ่งได้รูปแบบความสัมพันธ์พร้อมทั้งค่าอิทธิพลทางตรง

อิทธิพลทางอ้อม และอิทธิพลรวม ของปัจจัยเชิงสาเหตุที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน ทำให้ผู้วิจัยสามารถนำมาเป็นรูปแบบในการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืนคือ

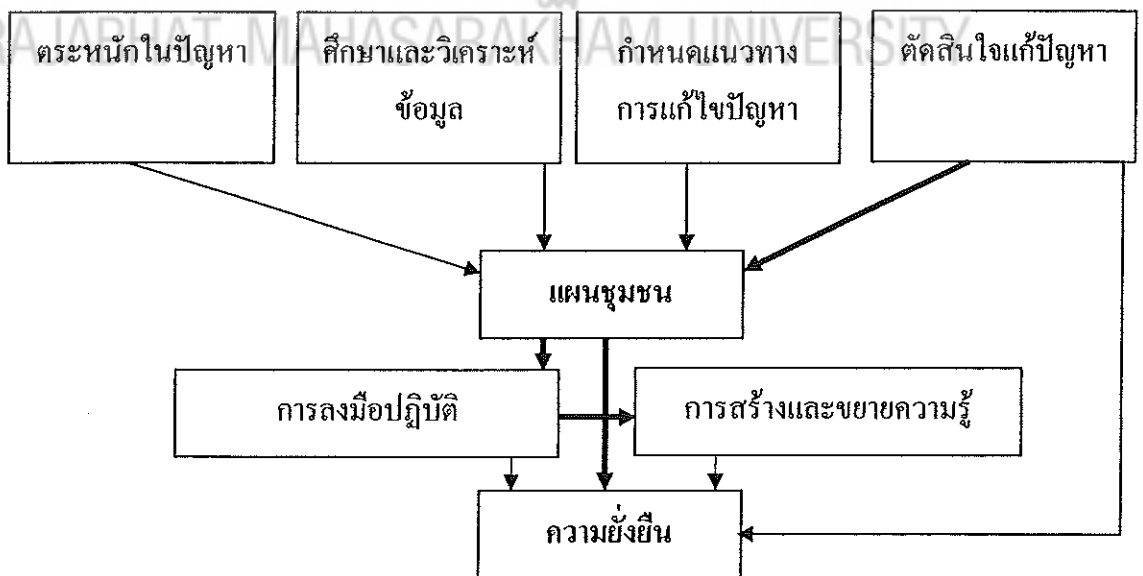
1. ปัจจัยที่มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน มากที่สุดคือ การพัฒนาแผนชุมชน รองลงมาคือ การตัดสินใจแก้ปัญหา ลำดับสุดท้ายคือ การลงมือปฏิบัติ และการสร้างและขยายความรู้ซึ่งมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกเท่ากัน

2. การพัฒนาแผนชุมชนให้สามารถนำไปปฏิบัติได้นั้น สิ่งที่สำคัญคือ ต้องให้มีการตัดสินใจแก้ปัญหา รองลงมาคือ การกำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาพร้อมกับการตระหนักในปัญหา และการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูล

3. การพัฒนาแผนชุมชนที่จะนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนนั้น ต้องมีการลงมือปฏิบัติ หลังจากนั้นต้องมีการสร้างและขยายความรู้

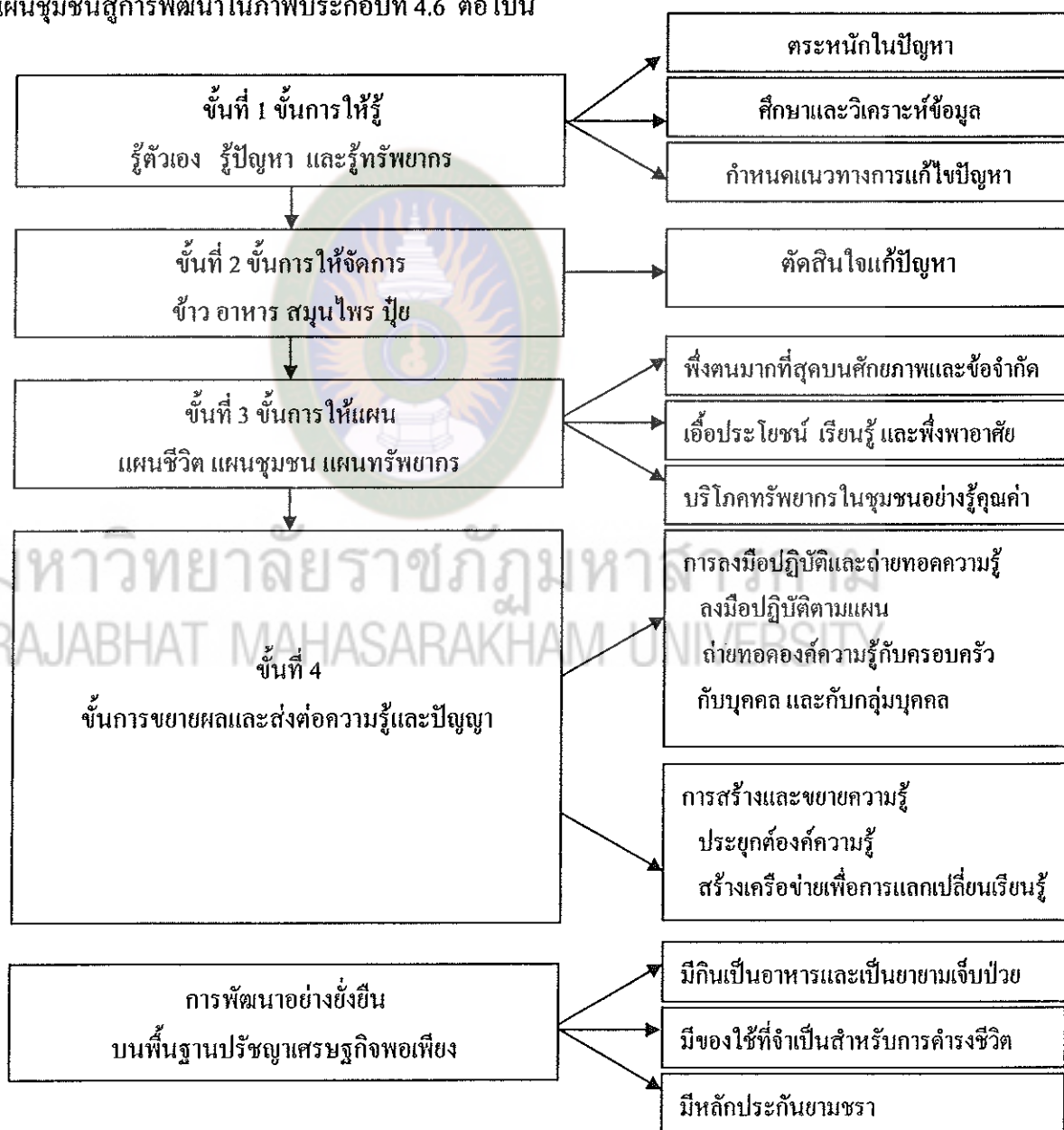
ผลที่ได้จึงนำไปสู่แนวคิดที่ว่า ความยั่งยืนของชุมชนที่เกิดจากแผนชุมชนนั้น ต้องผ่านกระบวนการการตระหนักในปัญหาการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูล การกำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาและการตัดสินใจแก้ปัญหา โดยการตัดสินใจแก้ปัญหาคือปัจจัยสำคัญที่สุดที่จะส่งผลต่อการพัฒนาแผนชุมชน และแผนชุมชนที่มีการนำไปสู่การปฏิบัติ และการสร้างและขยายความรู้จะทำให้เกิดความยั่งยืนในการพัฒนาอย่างแท้จริง

จากรูปแบบกระบวนการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาดังกล่าว สามารถสรุปได้ดังภาพประกอบที่ 4.5 ต่อไปนี้



ภาพประกอบที่ 4.5 แสดงต้นแบบกระบวนการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน

หลังจากนั้นผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัยในระยะที่ 2 เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ เพื่อสร้างรูปแบบการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน ได้แก่คณะกรรมการศูนย์ศึกษาพัฒนาการสังคัมหมู่บ้าน (วนเกษตร) และผู้นำกลุ่มชุมชนในเครือข่ายป่าตะวันออกที่นำองค์ความรู้ที่ได้รับถ่ายทอดจากศูนย์ศึกษาการพัฒนาสังคัมหมู่บ้าน (วนเกษตร) ไปถ่ายทอดต่อจำนวน 2 แห่งคือแหล่งเรียนรู้ชุมชนเศรษฐกิจพอเพียง บ้านนาฮีสาน และแหล่งเรียนรู้ชุมชนบ้านหลุมมะขาม สรุปผลการขับเคลื่อนแผนชุมชนไปสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืนได้ตามรูปแบบกระบวนการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาในภาพประกอบที่ 4.6 ต่อไปนี้



ภาพประกอบที่ 4.6 แสดงรูปแบบกระบวนการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน

ตอนที่ 3 การศึกษาผลการพัฒนาการขับเคลื่อนแผนชุมชนสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน

กระบวนการขับเคลื่อนแผนชุมชน ในประเด็นที่ว่า “ชุมชนที่มีการนำแผนชุมชนไปใช้ในการพัฒนาชุมชน กับชุมชนที่ไม่ได้มีการนำแผนชุมชนไปใช้ในการพัฒนาชุมชน มีผลสัมฤทธิ์ทางการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืนแตกต่างกันหรือไม่

โดยมีตัวแปรต้น คือ

1. ชุมชนที่มีแผนชุมชนใช้อย่างชัดเจนก่อนการพัฒนา
2. ชุมชนที่ไม่ได้มีแผนชุมชนใช้อย่างชัดเจนก่อนการพัฒนา

ตัวแปรตาม คือ คะแนนการประเมินการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืนก่อนการได้รับการพัฒนาด้วยโปรแกรมการพัฒนาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น

ตัวแปรร่วม คือ คะแนนการประเมินการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืนหลังการได้รับการพัฒนาด้วยโปรแกรมการพัฒนาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น

เพื่อให้แสดงผลการประเมินได้อย่างชัดเจนผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืนของชุมชนทั้ง 2 ชุมชนซึ่งมีลักษณะที่แตกต่างกัน กล่าวคือ ชุมชนที่ 1 เป็นชุมชนที่มีแผนชุมชนอย่างชัดเจนและมีการนำแผนชุมชนไปใช้ในการพัฒนาชุมชนเป็นทุนเดิมอยู่แล้ว กับชุมชนที่ 2 ที่มีแผนชุมชนแต่ไม่ได้นำไปใช้ในการพัฒนาชุมชนอย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม ซึ่งผู้วิจัยต้องการคำตอบว่า “ชุมชนที่มีการนำแผนชุมชนไปใช้ในการพัฒนาชุมชนกับชุมชนที่ไม่ได้มีการนำแผนชุมชนไปใช้ในการพัฒนาชุมชน มีผลสัมฤทธิ์ทางการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืนแตกต่างกันหรือไม่” ปรากฏดังในตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 แสดงผลการเปรียบเทียบคะแนนการประเมินการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืนหลังการได้รับการพัฒนาด้วยโปรแกรมการพัฒนาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น ของชุมชน 2 ชุมชน

ชุมชน	N	Mean	S. D.	t	df	Sig.
ที่ 1	49	2.943	0.669			
				0.403	95	0.109
ที่ 2	49	2.835	0.611			

จากตารางที่ 4.9 แสดงให้เห็นว่า ชุมชนทั้ง 2 ชุมชนที่มีความแตกต่างกันคือ ชุมชนที่ 1 เป็นชุมชนที่มีแผนชุมชนอย่างชัดเจนและมีการนำแผนชุมชนไปใช้ในการพัฒนาชุมชนเป็นทุนเดิมอยู่แล้ว กับชุมชนที่ 2 ที่มีแผนชุมชนแต่ไม่ได้นำไปใช้ในการพัฒนาชุมชนอย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม มีผลสัมฤทธิ์ทางการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืนไม่แตกต่างกัน

เมื่อพบว่า ผลสัมฤทธิ์ของการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืนของชุมชนทั้ง 2 ไม่มีความแตกต่างกัน จึงแสดงให้เห็นว่า ผลสัมฤทธิ์ที่เกิดขึ้นไม่เกี่ยวข้องกับความแตกต่างของชุมชน ดังนั้น จึงทำให้เห็นว่า ผลสัมฤทธิ์ที่จะเกิดขึ้นกับชุมชนเนื่องมาจาก โปรแกรมพัฒนาที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ไม่ได้มีความเกี่ยวข้องกับความเข้มแข็งของชุมชนที่มีอยู่เป็นพื้นฐานเดิม หลังจากนั้นผู้วิจัยจึงทำการทดสอบต่อว่า ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาด้วยโปรแกรมการพัฒนาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นมีผลสัมฤทธิ์ด้านการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืนสูงขึ้นจากก่อน ได้รับการพัฒนาหรือไม่ ปรากฏดังในตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4. 10 แสดงผลการเปรียบเทียบคะแนนการประเมินการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืนก่อนและหลังการได้รับการพัฒนาด้วย โปรแกรมการพัฒนาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น

Paired	Paired Differences Mean	S. D.	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference		t	df	Sig.
				Lower	Upper			
รวมก่อน – รวมหลัง	-0.858	0.720	0.073	-1.003	-0.714	-11.811	97	0.000*

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.10 แสดงให้เห็นว่า คะแนนการประเมินการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืนก่อนและหลังการได้รับการพัฒนาด้วย โปรแกรมการพัฒนาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งหมายถึงว่า ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาด้วยโปรแกรมการพัฒนาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นมีผลสัมฤทธิ์ด้านการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืนสูงขึ้นจากก่อนได้รับการพัฒนา

และเพื่อให้ได้คำตอบที่ชัดเจนว่าคะแนนการประเมินการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืนหลังการได้รับการพัฒนาด้วย โปรแกรมการพัฒนาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นที่สูงขึ้นนั้น ไม่ได้เป็นผลมาจากความเข้มแข็งของชุมชนที่มีอยู่เป็นพื้นฐานเดิม ผู้วิจัยจึงใช้การทดสอบคะแนนผลสัมฤทธิ์

เฉลี่ยของชุมชนที่มีการนำแผนชุมชนไปใช้ในการพัฒนา ก่อนได้รับการพัฒนา กับชุมชนที่ไม่มีการนำแผนชุมชนไปใช้ในการพัฒนา ก่อนได้รับการพัฒนา โดยมีตัวแปรต้น คือ

1. ชุมชนที่มีแผนชุมชนใช้อย่างชัดเจนก่อนการพัฒนา
2. ชุมชนที่ไม่ได้มีแผนชุมชนใช้อย่างชัดเจนก่อนการพัฒนา

ตัวแปรตาม คือ คะแนนการประเมินการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืนก่อนการได้รับการพัฒนาด้วยโปรแกรมการพัฒนาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น

ตัวแปรร่วม คือ คะแนนการประเมินการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืนหลังการได้รับการพัฒนาด้วยโปรแกรมการพัฒนาที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น ปรากฏดังในตารางที่ 4.11 ดังนี้

ตารางที่ 4.11 แสดงผลการทดสอบคะแนนผลสัมฤทธิ์เฉลี่ยของชุมชนที่มีการนำแผนชุมชนไปใช้ในการพัฒนา ก่อนได้รับการพัฒนา กับชุมชนที่ไม่มีการนำแผนชุมชนไปใช้ในการพัฒนา ก่อนได้รับการพัฒนา

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	8.211	2	4.106	12.39	0.00
Intercept	43.170	1	43.170	130.3	0.00
รวมก่อน	7.921	1	7.921	23.91	0.00
BAAN	0.093	1	0.093	0.28	0.60
Error	31.471	95	0.331		
Total	857.668	98			
Corrected Total	39.683	97			

R Squared = .207 (Adjusted R Squared = .190)

จากตารางที่ 4.11 แสดงการทดสอบคะแนนผลสัมฤทธิ์เฉลี่ยของชุมชนที่มีการนำแผนชุมชนไปใช้ในการพัฒนา ก่อนได้รับการพัฒนา กับชุมชนที่ไม่มีการนำแผนชุมชนไปใช้ในการพัฒนา ก่อนได้รับการพัฒนา ที่พบว่า คะแนนผลสัมฤทธิ์เฉลี่ยเนื่องจากความเข้มแข็งเดิมของชุมชนที่มีการนำแผนชุมชนไปใช้ในการพัฒนา ก่อนได้รับการพัฒนา ต่างระดับกัน ไม่มีความแตกต่างกัน