

ชื่อเรื่อง รูปแบบการบริหารคุณภาพฝ่ายพัฒนานักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล  
อีสาน

ผู้วิจัย สุขชัย เจริญไวยเจตน์ ปริญญา ค.ค.(สาขาวิชาการบริหารจัดการการศึกษา)

อาจารย์ที่ปรึกษา รศ.ดร.คงศักดิ์ ธาตุทอง ประธานกรรมการ

ผศ.ดร.ศิริ ถิอาสนา กรรมการ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม 2554

### บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนารูปแบบการบริหารคุณภาพฝ่ายพัฒนานักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสานให้เหมาะสมกับบริบทและได้มาตรฐาน โดยใช้กระบวนการพัฒนาเป็น PP,DP,CP, AP ที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น โดยใช้วงจรการพัฒนาคุณภาพของ Edward Deming PDCA ผสมผสานใช้หลักการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ของ Participation Action Research (PAR) วิธีการดำเนินการวิจัยครั้งนี้ แบ่งออกเป็น 3 ระยะได้แก่ ระยะที่ 1 ศึกษาสภาพการบริหารคุณภาพ ฝ่ายพัฒนานักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน กลุ่มผู้เกี่ยวข้องระยะนี้ประกอบด้วยหัวหน้าแผนกงานในฝ่ายพัฒนานักศึกษา ทั้ง 12 คณะ จำนวน 24 คน ผู้บริหาร 22 คน ในสังกัดมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสานและผู้เชี่ยวชาญ 9 คน ระยะที่ 2 การสร้างและพัฒนารูปแบบการบริหารคุณภาพ ผู้ร่วมวิจัย ประกอบด้วยผู้วิจัย และเป็นหัวหน้าแผนกงานในฝ่ายพัฒนานักศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จำนวน 7 คนและกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำนวน 16 คน ผู้ร่วมวิจัยระยะที่ 3 ทดลองใช้และยืนยันรูปแบบบริหารคุณภาพ ผู้ร่วมวิจัยประกอบด้วยหัวหน้าแผนกงานในฝ่ายพัฒนานักศึกษา 7 คน และบุคลากร คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จำนวน 16 คน กลุ่มผู้เชี่ยวชาญที่ใช้ในการสัมมนาอิงผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 13 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย แบบสังเกตแบบไม่มีโครงสร้าง แบบสัมภาษณ์ แบบมีโครงสร้าง แบบบันทึกการประชุม การวิเคราะห์ผล นำข้อมูลที่ได้เชิงคุณภาพมาวิเคราะห์เชิงเนื้อหา วิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ โดยการหาค่าความถี่ และค่าร้อยละ

การวิจัยพบว่า ระยะที่ 1 การบริหารงานของฝ่ายพัฒนานักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน เดิมการปฏิบัติงานในฝ่ายพัฒนานักศึกษาได้กำหนดให้มีอยู่ 2 แผนกงานคือ แผนกงานกิจการนักศึกษาและแผนกงานกิจกรรม หลังจากได้ศึกษาวิจัย เพื่อให้เกิดความ

เหมาะสมและสอดคล้องกับภาระงานในปัจจุบัน จึงกำหนดให้มี 6 แผนกงาน ประกอบด้วย 1) แผนกงานบริหารคุณภาพ 2) แผนกงานกิจการนักศึกษา 3) แผนกงานกิจกรรม งานกีฬา งานบริการและสวัสดิการ 4) แผนกงานแนะแนวการศึกษาและอาชีพ 5) แผนกงานแผนกงานพัฒนาวินัยและประสบการณ์ 6) แผนกงานศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม ทั้ง 6 แผนกงานมีวิธีการปฏิบัติงานรวม 19 ภาระงาน ระยะที่ 2 ผลการใช้วงจรร PPDPCPAP ได้ภาระงานทั้งหมด 40 ภาระงาน รวมทั้งตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐาน ระยะที่ 3 ผลการทดลองใช้รูปแบบบริหารคุณภาพ ฝ่ายพัฒนานักศึกษา จากการประเมินผลการปฏิบัติงานตามตัวบ่งชี้ พบว่า สามารถปฏิบัติงานได้บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้ จำนวน 18 ตัวบ่งชี้ ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีผลการประเมินไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ มีจำนวน 22 ตัวบ่งชี้ ซึ่งผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยกับรูปแบบที่พัฒนาขึ้นว่ามีความเหมาะสม ถูกต้องเป็น ไปตามกรอบในการตรวจสอบคุณภาพของการประเมินครบ 4 ด้าน ได้แก่ ได้มาตรฐานด้านอรรถ ประโยชน์จากการประเมิน ได้มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ ได้มาตรฐานด้านความเหมาะสม ได้มาตรฐานด้านความถูกต้อง

คำสำคัญ : การบริหารคุณภาพ ฝ่ายพัฒนานักศึกษา ตัวบ่งชี้ เกณฑ์มาตรฐาน

**TITLE** Model for Quality Management of Student Affairs, Rajamangala University of Technology Isan

**AUTHOR** Sukchai Charoenvaichat **DEGREE** Ed. D (Educational Management)

**ADVISORS** Assoc. Prof. Dr. Kongsak Thathong, Chairman  
Asst. Prof. Dr. Siri Thee-asana, Committee

**RAJABHAT MAHA SARAKHAM UNIVERSITY 2011**

### **ABSTRACT**

The objective of this research was to develop a model for Quality Management of Student Affairs at Rajamangala University of Technology Isan, which is contextually appropriate and standardized. The PP, DP, CP, and AP development cycles derived from Edward Deming's Quality Control Circle (PDCA) and Participation Action research (PAR) were employed in this research. The research procedure was divided into 3 phases. Phase 1 focused on the study of existing structure of Quality Management of the Student Affairs at Rajamangala University of Technology Isan. The participants were researcher, 24 heads of division from 12 faculties 22 administrators within the university and 9 experts. Phase 2 was dedicated to the construction and development of a quality management model. The participants in this phase included researcher and 7 heads of division and 16 officers within the department from the Faculty of Industrial Education. The last phase involved the implementation and verification of the developed quality management model. The participants in this phase were researcher, 7 heads of division within the department, 16 officers from the Faculty of Industrial Education, and 13 experts. The research instruments used comprised a documentary synthesis form, a structural interviewing form, and a recording form for meeting. As for result analysis, qualitative data were analysed by content analysis and quantitative data were analysed in terms of frequency and percentage. The results were as follows:

Phase 1: the previous quality management structure of the Student Affairs consisted of only 2 divisions – the Student Affairs Division and the Activity Division. The participants were

of the view that, in order to bring the existing management structure into line with the demands of the current state of affairs, the current structure should be reformed into 6 divisions: (1) the Quality Management Division, (2) the Student Affairs Division, (3) the Activities, Sports, Services and Welfare Division, (4) the educational and career advice division, (5) the Disciplinary and Experience Development Division, and (6) the Art, Culture and Environment Division. The six divisions have 19 operational tasks in total.

Phase 2: the use of the PP, DP, CP, and AP cycles in developing a model for Quality Management of the Student Affairs has generated 40 operational tasks, together with indicators and standards.

Phase 3: the implementation and verification of the model derived during the second phase of the research revealed that 18 operations tasks met the set standards, while 22 operation tasks did not meet the set standards. Nevertheless, the expert group meeting, which was convened to examine the suitability of the model for Quality Management of the Student Affairs Model, has reached a conclusion that the developed model is an appropriate and viable model in compliance with all 4 aspects of the quality evaluation framework, including (1) utility standard, (2) feasibility standard, (3) suitability standard, and (4) accuracy standard.

**Keywords :** Quality Management, Student Affairs, Indicator, Standardized,