

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลความหมายของข้อมูล ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีความหมายดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
SD	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน (Standard Deviation)
S.E.	แทน	ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Standard Error)
t	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้พิจารณาใน t -distribution
SS	แทน	ผลบวกกำลังสอง (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่ากำลังสองค่าเฉลี่ยของคะแนน (Mean Square)
F	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้พิจารณาใน F-distribution
df	แทน	ระดับขั้นของความเสรี (Degrees of Freedom)
EI	แทน	ค่าดัชนีประสิทธิผล (Effectiveness Index)

ลำดับขั้นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์การพัฒนาคำคิดอย่างมีวิจารณญาณของผู้นำชุมชนเมือง สังกัดเทศบาลเมืองมหาสารคาม ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการสร้างหลักสูตรฝึกอบรมการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยใช้วิธีคิดแบบอริยสัจและการรู้คิด

ตอนที่ 2 ผลการพัฒนาความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณของผู้นำ
ชุมชนเมือง สังกัดเทศบาลเมืองมหาสารคาม ที่ฝึกอบรมด้วยหลักสูตรฝึกอบรมการคิดอย่างมี
วิจารณญาณ โดยใช้วิธีคิดแบบอริยสังและการรู้จัก

ตอนที่ 3 ผลการพัฒนาคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณของ
ผู้นำชุมชนเมือง สังกัดเทศบาลเมืองมหาสารคาม ที่ฝึกอบรมด้วยหลักสูตรฝึกอบรมการคิดอย่าง
มีวิจารณญาณ โดยใช้วิธีคิดแบบอริยสังและการรู้จัก

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณ
โดยรวมและคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวม หลังการฝึกอบรม
ของผู้นำชุมชนเมือง สังกัดเทศบาลเมืองมหาสารคามที่มีเพศ ระดับการศึกษา และระดับ
ประสบการณ์การเป็นผู้นำชุมชนเมืองต่างกัน

ตอนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็น
รายด้านและคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน หลังการฝึกอบรม
ของผู้นำชุมชนเมือง สังกัดเทศบาลเมืองมหาสารคามที่มีเพศ ระดับการศึกษา และระดับ
ประสบการณ์การเป็นผู้นำชุมชนเมืองต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการสร้างหลักสูตรฝึกอบรมการคิดอย่างมีวิจารณญาณโดยใช้วิธีคิดแบบ
อริยสังและการรู้จัก ดังนี้

1. ผลการสร้างหลักสูตร

1.1 ผลการตรวจสอบโครงร่างหลักสูตร โดยผู้เชี่ยวชาญ 3 คน พบว่า มี
คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญโดยรวม ($\bar{X} = 4.37$ ของคะแนนรวม) มีระดับความ
เหมาะสมมาก และมีคะแนนเฉลี่ยเป็นรายด้าน 10 ด้าน (\bar{X} 4.66-5.00 ของคะแนนรวม) มีความ
เหมาะสมระดับมากที่สุด ได้แก่ ความเป็นไปได้ของหลักสูตร จุดมุ่งหมายมีความชัดเจนและเป็น
ประโยชน์ เนื้อหาสาระของหลักสูตรสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายและเป็นประโยชน์ต่อผู้นำชุมชน
เมือง กิจกรรมมีลำดับขั้นตอนและเน้นฝึกปฏิบัติ สื่อส่งเสริมกิจกรรมให้บรรลุเป้าหมาย มี
เครื่องมือ วิธีการ และเกณฑ์การวัดผลและประเมินผลมีความเป็นไปได้และสามารถประเมินผลได้
ตรงตามจุดมุ่งหมาย คะแนนเฉลี่ยเป็นรายด้าน 12 ด้าน (\bar{X} 3.66-4.33 ของคะแนนรวม) มีความ
เหมาะสมระดับมาก ได้แก่ หลักสูตรสอดคล้องกับความต้องการจำเป็น หลักการ มีความเป็นไปได้
และมีแนวคิดทฤษฎีพื้นฐานรองรับ เนื้อหาสาระสอดคล้อง ทันสมัย เรียงลำดับความยากง่าย และ
ระยะเวลาทำกิจกรรมเหมาะสมและเป็นไปได้ ส่งเสริมการเรียนรู้ การแลกเปลี่ยนความคิดเห็น

ที่น่าสนใจ และการวัดผลและประเมินผลครอบคลุมสิ่งที่ต้องการประเมิน (ภาคผนวก ข ตารางภาคผนวกที่ 1 หน้า 190)

1.2 ผลการประเมินความสอดคล้องของโครงสร้างหลักสูตรฝึกอบรมการคิดอย่างมีวิจารณญาณ พบว่า มีค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ตั้งแต่ 0.67 – 1.00 แสดงว่า หลักสูตรมีความสอดคล้องกันทุกองค์ประกอบ (ภาคผนวก ข ตารางภาคผนวกที่ 2 หน้า 191)

หลักสูตรฝึกอบรมการคิดอย่างมีวิจารณญาณมีความเหมาะสมระดับมาก และมีองค์ประกอบที่ครอบคลุมและสอดคล้อง

1.3 ดัชนีประสิทธิผลของแผนจัดการเรียนรู้ หลักสูตรฝึกอบรมการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยใช้วิธีคิดแบบอริยสัจและการรู้คิด ของผู้นำชุมชนเมือง ดังปรากฏในตารางที่ 13

ตารางที่ 13 ดัชนีประสิทธิผลของแผนจัดการเรียนรู้ หลักสูตรฝึกอบรมการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยใช้วิธีคิดแบบอริยสัจและการรู้คิด ของผู้นำชุมชนเมือง

ด้าน	แผน	เนื้อหา	ดัชนีประสิทธิผล (E.I)
1	1	วิธีคิดแบบอริยสัจ	0.7126
	2	การรู้คิด	0.6841
2	3	เศรษฐกิจชุมชน	0.7564
	4	ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	0.7067
	5	สิ่งแวดล้อมชุมชน	0.6709
	6	อนามัยชุมชน	0.6540
	7	สวัสดิภาพและความมั่นคงในชีวิต	0.7653
	8	การเมืองและการมีส่วนร่วม	0.6681
โดยรวม			0.7022

จากตารางที่ 13 พบว่า แผนจัดการเรียนรู้หลักสูตรฝึกอบรมการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยใช้วิธีคิดแบบอริยสัจและการรู้คิดของผู้นำชุมชนเมืองโดยรวม มีดัชนีประสิทธิผลเท่ากับ 0.7022

เมื่อพิจารณาเป็นรายแผน พบว่า มีดัชนีประสิทธิผลทั้ง 8 แผน อยู่ระหว่าง 0.6540 ถึง 0.7653 แสดงว่าผู้นำชุมชนเมืองมีความก้าวหน้า อยู่ระหว่างร้อยละ 65.40 ถึง 76.53

ตอนที่ 2 ผลการพัฒนาด้านความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณของผู้นำชุมชนเมือง ที่ฝึกอบรมด้วยหลักสูตรฝึกอบรมการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยใช้วิธีคิดแบบอริยสัจ และการรู้คิด

การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณก่อนการฝึกอบรม และหลังการฝึกอบรมผู้นำชุมชนเมือง ดังปรากฏในตารางที่ 14

ตารางที่ 14 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณก่อนการฝึกอบรมและหลังการฝึกอบรมผู้นำชุมชนเมือง

ความสามารถด้านการคิด อย่างมีวิจารณญาณ	ก่อนการฝึกอบรม		หลังการฝึกอบรม		<i>t</i>	<i>p</i>
	\bar{X}	<i>SD</i>	\bar{X}	<i>SD</i>		
การนิรนัย	3.77 (37.70)	1.52	8.46 (80.46)	1.16	-13.699 *	<.0001*
ความน่าเชื่อถือของข้อมูล	5.30 (35.33)	1.68	10.86 (72.40)	1.77	-14.326 *	<.0001*
การอุปนัย	6.22 (36.53)	2.40	11.30 (66.47)	2.60	-8.155 *	<.0001*
คำนิยามศัพท์	1.73 (43.25)	1.08	2.80 (70.00)	0.96	-4.287 *	<.0001*
การระบุและยอมรับ ข้อตกลงเบื้องต้น	2.13 (35.50)	1.13	5.00 (83.33)	1.01	-11.353 *	<.0001*
โดยรวม	19.13 (36.78)	4.27	38.43 (73.90)	4.45	-19.209 *	<.0001*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

(....) หมายถึง ร้อยละของคะแนนเฉลี่ยเมื่อเทียบกับคะแนนเต็ม

จากตารางที่ 14 พบว่า ผู้นำชุมชนเมือง โดยรวมมีคะแนนเฉลี่ยความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวมหลังการฝึกอบรม (\bar{X} = 38.43 คิดเป็นร้อยละ 73.90 ของคะแนนรวม) สูงกว่าเกณฑ์ร้อยละ 50 ของคะแนนรวม และมีคะแนนเฉลี่ยเป็นรายด้านทุกด้าน

($\bar{X} = 2.80 - 11.30$ คิดเป็นร้อยละ 66.47 - 83.33 ของคะแนนเต็ม) สูงกว่าเกณฑ์ร้อยละ 50 ของคะแนนเต็ม

ส่วนก่อนการฝึกอบรม ผู้นำชุมชนเมืองโดยรวมมีคะแนนเฉลี่ยความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณโดยรวม ($\bar{X} = 19.13$ คิดเป็นร้อยละ 36.78 ของคะแนนรวม) ต่ำกว่าเกณฑ์ร้อยละ 50 ของคะแนนรวม และมีคะแนนเฉลี่ยเป็นรายด้านทุกด้าน ($\bar{X} = 1.73 - 6.22$ คิดเป็นร้อยละ 35.33 - 43.25 ของคะแนนเต็ม) ต่ำกว่าเกณฑ์ร้อยละ 50 ของคะแนนเต็ม

ผู้นำชุมชนเมืองมีคะแนนเฉลี่ยความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณโดยรวมและเป็นรายด้านทุกด้านเพิ่มขึ้นสูงกว่าก่อนการฝึกอบรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 3 ผลการพัฒนาคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณของผู้นำชุมชนเมือง ที่ฝึกอบรมด้วยหลักสูตรฝึกอบรมการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยใช้วิธีคิดแบบอริยสังและการรู้จักคิด

การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณก่อนการฝึกอบรมและหลังการฝึกอบรมผู้นำชุมชนเมือง ดังปรากฏในตารางที่ 15 ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณก่อนการฝึกอบรมและหลังการฝึกอบรมผู้นำชุมชนเมือง

คุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณ	ก่อนการฝึกอบรม		หลังการฝึกอบรม		<i>t</i>	<i>p</i>
	\bar{X}	<i>SD</i>	\bar{X}	<i>SD</i>		
การแสวงหาข้อเท็จจริง	3.19 (53.17)	.48	3.99 (66.50)	.81	-4.140 *	<.0001*
ใจกว้าง	2.89 (48.17)	.18	3.05 (50.83)	.24	-3.032 *	<.0001*
การวิเคราะห์	3.19 (53.17)	.52	4.11 (68.50)	.33	- 8.247 *	<.0001*
ความเป็นระบบ	3.79 (63.17)	.49	3.64 (60.67)	.62	.984	.333
ความมั่นใจในการคิดอย่างมีวิจารณญาณ	3.11 (51.83)	.76	4.69 (78.17)	.98	-7.167 *	<.0001*

คุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อ การคิดอย่างมีวิจารณญาณ	ก่อนการฝึกอบรม		หลังการฝึกอบรม		<i>t</i>	<i>p</i>
	\bar{X}	<i>SD</i>	\bar{X}	<i>SD</i>		
ความอยากรู้อยากเห็น	2.02 (33.67)	.37	2.83 (47.17)	.30	-10.155 *	<.0001*
วุฒิภาวะในการตัดสินใจ	2.16 (36.00)	.52	2.99 (49.83)	.49	-5.963 *	<.0001*
โดยรวม	3.26 (54.33)	.22	3.08 (51.33)	.32	-2.221 *	.034*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

(....) หมายถึง ร้อยละของคะแนนเฉลี่ยเมื่อเทียบกับคะแนนเต็ม

จากตารางที่ 15 พบว่า ผู้นำชุมชนเมือง โดยรวม มีคะแนนเฉลี่ยคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวมหลังการฝึกอบรม ($\bar{X} = 3.08$ คิดเป็นร้อยละ 51.33 ของคะแนนรวม) สูงกว่าเกณฑ์ร้อยละ 50 ของคะแนนรวม และมีคะแนนเฉลี่ยเป็นรายด้าน 5 ด้าน ($\bar{X} = 3.05 - 4.69$ คิดเป็นร้อยละ 50.83 – 78.17 ของคะแนนเต็ม) สูงกว่าเกณฑ์ร้อยละ 50 ของคะแนนเต็ม ได้แก่ การแสวงหาข้อเท็จจริง ใจกว้าง การวิเคราะห์ ความเป็นระบบ และความมั่นใจในการคิดอย่างมีวิจารณญาณ ยกเว้นคะแนนเฉลี่ย 2 ด้าน ($\bar{X} = 2.83 - 2.99$ คิดเป็นร้อยละ 47.17 – 49.83 ของคะแนนเต็ม) ต่ำกว่าเกณฑ์ ร้อยละ 50 ของคะแนนเต็ม ได้แก่ ความอยากรู้อยากเห็นและวุฒิภาวะในการตัดสินใจ

ส่วนก่อนการฝึกอบรม ผู้นำชุมชนเมืองมีคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวม ($\bar{X} = 3.26$ คิดเป็นร้อยละ 54.33 ของคะแนนรวม) สูงกว่าเกณฑ์ร้อยละ 50 ของคะแนนรวม และมีคะแนนเฉลี่ยเป็นรายด้าน 4 ด้าน ($\bar{X} = 3.11 - 3.79$ คิดเป็นร้อยละ 51.83 - 63.17 ของคะแนนเต็ม) สูงกว่าเกณฑ์ร้อยละ 50 ของคะแนนเต็ม ได้แก่ การแสวงหาข้อเท็จจริง การวิเคราะห์ ความเป็นระบบ และความมั่นใจในการคิดอย่างมีวิจารณญาณ ยกเว้นคะแนนเฉลี่ย 3 ด้าน ($\bar{X} = 2.02 - 2.89$ คิดเป็นร้อยละ 33.67 - 48.17 ของคะแนนเต็ม) ต่ำกว่าเกณฑ์ร้อยละ 50 ของคะแนนเต็ม ได้แก่ ใจกว้าง ความอยากรู้อยากเห็น และวุฒิภาวะในการตัดสินใจ

ผู้นำชุมชนเมืองมีคะแนนเฉลี่ยคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวมและเป็นรายด้าน 6 ด้าน ได้แก่ การแสวงหาข้อเท็จจริง ใจกว้าง การ

วิเคราะห์ ความมั่นใจในการคิดอย่างมีวิจารณญาณ ความอยากรู้อยากเห็น และวุฒิภาวะในการตัดสินใจ เพิ่มขึ้นกว่าก่อนฝึกอบรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านความเป็นระบบ ที่ไม่เปลี่ยนแปลงจากก่อนการอบรม

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณโดยรวม และคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณโดยรวม หลังการฝึกอบรม ของผู้นำชุมชนเมืองที่มีเพศ ระดับการศึกษา และระดับประสบการณ์การเป็นผู้นำชุมชนเมืองต่างกัน

4.1 การเปรียบเทียบความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวมและคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวม หลังการฝึกอบรมของผู้นำชุมชนเมืองที่มีเพศต่างกัน ดังปรากฏในตารางที่ 16

ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวมและคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวม หลังการฝึกอบรมของผู้นำชุมชนเมืองที่มีเพศต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	F	Hypothesis df	Error df	p	Partial Eta Square
Pillai's Trace	1.400	2	27	.264	.094
Wilks' Lambda	1.400	2	27	.264	.094
Hotelling's Trace	1.400	2	27	.264	.094
Roy's Longest Root	1.400	2	27	.264	.094

จากตารางที่ 16 พบว่า ผู้นำชุมชนเมืองที่มีเพศต่างกัน มีความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวมและคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวม หลังการฝึกอบรมไม่แตกต่างกัน ($p > .05$)

4.2 การเปรียบเทียบความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวม และคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวม หลังการฝึกอบรมของผู้นำชุมชนเมือง ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน ดังปรากฏในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวมและคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวม หลังการฝึกอบรมของผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับการศึกษาต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	<i>F</i>	Hypothesis <i>df</i>	Error <i>df</i>	<i>P</i>	Partial Eta Square
Pillai's Trace	1.915	2	27	.167	.124
Wilks' Lambda	1.915	2	27	.167	.124
Hotelling's Trace	1.915	2	27	.167	.124
Roy's Longest Root	1.915	2	27	.167	.124

จากตารางที่ 17 พบว่า ผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวมและคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวม หลังการฝึกอบรม ไม่แตกต่างกัน ($p > .05$)

4.3 การเปรียบเทียบความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวมและคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวม หลังการฝึกอบรมของผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับประสบการณ์การเป็นผู้นำชุมชนเมืองต่างกัน ดังปรากฏในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 การเปรียบเทียบความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวมและคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวม หลังการฝึกอบรมของผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับประสบการณ์การเป็นผู้นำชุมชนเมืองต่างกัน (MANOVA)

สถิติทดสอบ	<i>F</i>	Hypothesis <i>df</i>	Error <i>df</i>	<i>p</i>	Partial Eta Square
Pillai's Trace	1.103	4	54	.365	.076
Wilks' Lambda	1.108	4	52	.363	.079
Hotelling's Trace	1.110	4	50	.362	.082
Roy's Longest Root	2.387	2	27	.111	.150

จากตารางที่ 18 พบว่า ผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับประสบการณ์การเป็นผู้นำชุมชนเมืองต่างกัน มีความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวมและคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวม หลังการฝึกอบรม ไม่แตกต่างกัน ($p > .05$)

ตอนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน และคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน หลังการฝึกอบรมของผู้นำชุมชนเมืองที่มีเพศ ระดับการศึกษา และระดับประสบการณ์การเป็นผู้นำชุมชนเมืองต่างกัน

5.1 การเปรียบเทียบความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน หลังการฝึกอบรม ของผู้นำชุมชนเมือง ที่มีเพศต่างกัน ดังปรากฏในตารางที่ 19

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน หลังการฝึกอบรม ของผู้นำชุมชนเมืองที่มีเพศต่างกัน

ความสามารถด้านการคิด อย่างมีวิจารณญาณ	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
การนิรนัย	16.000	1.690	16.733	2.251	-1.009	.322
ความน่าเชื่อถือของข้อมูล	2.866	.833	3.133	.639	-.983	.334
การอุปนัย	11.265	2.576	11.066	2.840	.202	.841
คำนิยามศัพท์	2.667	.975	2.861	.915	-.579	.567
การระบุและยอมรับ ข้อตกลงเบื้องต้น	4.407	.834	4.400	.736	.232	.818

จากตารางที่ 19 พบว่า ผู้นำชุมชนเมืองที่มีเพศต่างกัน มีความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน ไม่แตกต่างกัน ($p > .05$)

5.2 การเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน หลังการฝึกอบรมของผู้นำชุมชนเมืองที่มีเพศต่างกัน ดังปรากฏในตารางที่ 20

ตารางที่ 20 การเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน หลังการฝึกอบรมของผู้นำชุมชนเมืองที่มีเพศต่างกัน

คุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อ การคิดอย่างมีวิจารณญาณ	เพศชาย		เพศหญิง		t	p
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
การแสวงหาข้อเท็จจริง	4.287	.740	3.793	.936	1.600	.121
ใจกว้าง	4.428	.649	4.256	.524	.799	.431
การวิเคราะห์	4.326	.697	4.059	.617	1.109	.277
ความเป็นระบบ	4.600	.417	4.296	.605	1.600	.122
ความมั่นใจในการคิดอย่าง มีวิจารณญาณ	4.441	.743	4.000	.623	1.763	.089
ความอยากรู้อยากเห็น	4.717	.446	4.523	.541	1.075	.291
วุฒิภาวะในการตัดสินใจ	4.328	.718	4.047	.415	1.311	.203

จากตารางที่ 20 พบว่า ผู้นำชุมชนเมืองที่มีเพศต่างกัน มีคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน หลังการฝึกอบรม ไม่แตกต่างกัน ($p > .05$)

5.3 การเปรียบเทียบความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน หลังการฝึกอบรมของผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับการศึกษาต่างกัน ดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน หลังการฝึกอบรมของผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ความสามารถด้านการคิด อย่างมีวิจารณญาณ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		t	p
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
การนิรนัย	16.117	1.996	16.692	2.015	-.778	.443
ความน่าเชื่อถือของข้อมูล	2.764	.752	3.308	.630	-2.097	.045*
การอุปนัย	11.706	2.365	10.461	2.961	1.281	.211
คำนิยามศัพท์	2.822	.883	2.692	1.032	.375	.710

ความสามารถด้านการคิด อย่างมีวิจารณญาณ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		<i>t</i>	<i>p</i>
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
การระบุและยอมรับ ข้อตกลงเบื้องต้น	4.353	.862	4.538	.660	-.664	.525

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 21 พบว่า ผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน 4 ด้าน หลังการฝึกอบรม ไม่แตกต่างกัน แต่ผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความสามารถด้านการตัดสินใจที่น่าเชื่อถือของข้อมูลมากกว่าผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5.4 การเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน หลังการฝึกอบรมของผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับการศึกษาต่างกัน ดังตารางที่ 22

ตารางที่ 22 การเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน หลังการฝึกอบรมของผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

คุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อ การคิดอย่างมีวิจารณญาณ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		<i>t</i>	<i>p</i>
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
การแสวงหาข้อเท็จจริง	4.271	.776	3.738	.916	1.722	.096
ใจกว้าง	4.475	.534	4.167	.626	1.456	.156
การวิเคราะห์	4.366	.653	3.965	.623	1.696	.101
ความเป็นระบบ	4.529	.581	4.342	.465	.952	.349
ความมั่นใจในการคิดอย่าง มีวิจารณญาณ	4.404	.755	3.981	.591	1.667	.101
ความอยากรู้อยากเห็น	-.59	.533	4.656	.465	-.344	.733
วุฒิภาวะในการตัดสินใจ	4.375	.616	3.967	.503	1.856	.074

จากตารางที่ 22 พบว่า ผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน หลังการฝึกอบรม ไม่แตกต่างกัน ($p > .05$)

5.5 การเปรียบเทียบความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน หลังการฝึกอบรมของผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับประสบการณ์การเป็นผู้นำชุมชนเมืองต่างกัน ดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 การเปรียบเทียบความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้านหลังการฝึกอบรมของผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับประสบการณ์การเป็นผู้นำชุมชนเมืองต่างกัน (ANOVA)

ความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณ	SOV	df	SS	MS	F	p
การนิรนัย	ระหว่างกลุ่ม	2	9.419	4.710	1.205	.315
	ค่าความคลาดเคลื่อน	27	105.548	3.909		
ความน่าเชื่อถือของข้อมูล	ระหว่างกลุ่ม	2	.838	.419	.746	.484
	ค่าความคลาดเคลื่อน	27	15.162	.562		
การอุปนัย	ระหว่างกลุ่ม	2	10.019	5.010	.690	.510
	ค่าความคลาดเคลื่อน	27	196.148	7.265		
คำนิยามศัพท์	ระหว่างกลุ่ม	2	.419	.210	.227	.799
	ค่าความคลาดเคลื่อน	27				
การระบุและยอมรับข้อตกลงเบื้องต้น	ระหว่างกลุ่ม	2	.419	.210	.344	.719
	ค่าความคลาดเคลื่อน	27	16.948	.628		

จากตารางที่ 23 พบว่า ผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับประสบการณ์ในการเป็นผู้นำชุมชนเมืองต่างกัน มีความสามารถด้านการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน หลังการฝึกอบรม ไม่แตกต่างกัน ($p > .05$)

5.6 การเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน หลังการฝึกอบรมของผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับประสบการณ์การเป็นผู้นำชุมชนเมืองต่างกัน ดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24 การเปรียบเทียบคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน หลังการฝึกอบรมของผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับประสบการณ์การเป็นผู้นำชุมชนเมืองต่างกัน (ANOVA)

คุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณ	SOV	df	SS	MS	F	p
การแสวงหาข้อเท็จจริง	ระหว่างกลุ่ม	2	.669	.335	.428	.656
	ค่าความคลาดเคลื่อน	27	21.123	.782		
ใจกว้าง	ระหว่างกลุ่ม	2	.018	.009	.025	.976
	ค่าความคลาดเคลื่อน	27	9.559	.369		
การวิเคราะห์	ระหว่างกลุ่ม	2	.194	.097	.209	.812
	ค่าความคลาดเคลื่อน	27	12.471	.462		
ความเป็นระบบ	ระหว่างกลุ่ม	2	.355	.177	.606	.553
	ค่าความคลาดเคลื่อน	27	7.904	.293		
ความมั่นใจในการคิดอย่างมีวิจารณญาณ	ระหว่างกลุ่ม	2	.555	.277	.531	.594
	ค่าความคลาดเคลื่อน	27	14.092	.522		
ความอยากรู้อยากเห็น	ระหว่างกลุ่ม	2	1.099	.549	2.438	.106
	ค่าความคลาดเคลื่อน	27				
วุฒิภาวะในการตัดสินใจ	ระหว่างกลุ่ม	2	.178	.089	.239	.789
	ค่าความคลาดเคลื่อน	27	10.051	.372		

จากตารางที่ 24 พบว่า ผู้นำชุมชนเมืองที่มีระดับประสบการณ์ในการเป็นผู้นำชุมชนเมืองต่างกัน มีคุณสมบัติที่เอื้ออำนวยต่อการคิดอย่างมีวิจารณญาณเป็นรายด้าน หลังการฝึกอบรม ไม่แตกต่างกัน ($p > .05$)