

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาครั้งนี้ เป็นการศึกษากลุ่มประชากรที่พักอาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ องค์การบริหารส่วนตำบลขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย จังหวัดมหาสารคาม โดยผู้วิจัยเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างด้วยแบบสอบถามจำนวน 386 ตัวอย่าง แล้วนำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามมาวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS โดยแบ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 6 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมและสภาพปัจจุบันของการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น

ส่วนที่ 3 ปัจจัยสนับสนุน ปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วม

ส่วนที่ 4 แหล่งข่าวสารและการรับรู้ปัญหาชุมชน

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ส่วนที่ 6 ผลการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ของตัวแปร

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการแปลความหมายจากผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจึงกำหนดความหมายของสัญลักษณ์ดังนี้

$\bar{X}$	หมายถึง	คะแนนเฉลี่ยหรือค่าเฉลี่ย
SD.	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
$\chi^2$	หมายถึง	ค่าสถิติทดสอบ Chi-Square
P	หมายถึง	ความน่าจะเป็นไปในการยอมรับสมมติฐาน
*	หมายถึง	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 หรือมีค่าความเชื่อมั่นที่ร้อยละ 95

### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4-1 จำนวนและค่าร้อยละด้านเพศของกลุ่มตัวอย่าง

ตัวแปร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>เพศ</b>		
ชาย	182	47.2
หญิง	204	52.8
<b>รวม</b>	<b>386</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 4-1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 52.8 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 47.2

ตารางที่ 4-2 จำนวนและค่าร้อยละด้านอายุของกลุ่มตัวอย่าง

ตัวแปร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>อายุ</b>		
ต่ำกว่า 20 ปี	27	7.0
21-30 ปี	176	45.6
31-40 ปี	82	21.2
41-50 ปี	45	11.7
51 ปี ขึ้นไป	56	14.5
<b>รวม</b>	<b>386</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 4-2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 21-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 45.6 รองลงมาคืออายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 21.2 และอายุ 51 ปี ขึ้นไป ร้อยละ 14.5 ขณะที่กลุ่มตัวอย่างบางส่วนมีอายุต่ำกว่า 20 ปี มีร้อยละ 7.0

ตารางที่ 4-3 จำนวนและค่าร้อยละด้านการศึกษากลุ่มตัวอย่าง

ตัวแปร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>การศึกษา</b>		
ต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวส.	122	31.6
มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวส.	85	22.0
ปริญญาตรี	161	41.7
ปริญญาโท	18	4.7
อื่นๆ	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>386</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 4-3 ด้านการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 41.7 ระดับต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวส. ร้อยละ 31.6 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวส. ร้อยละ 22.0 และระดับปริญญาโท ร้อยละ 4.7

ตารางที่ 4-4 จำนวนและค่าร้อยละด้านอาชีพ

ตัวแปร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อาชีพ		
นักเรียน / นักศึกษา	86	22.3
พนักงานบริษัทเอกชน	51	13.2
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	48	12.4
ธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ	105	27.2
แม่บ้าน	49	12.7
เกษียณอายุ	2	0.5
อื่นๆ (ทำนา รับจ้าง ค้าขาย ลูกจ้างหน่วยงานราชการ)	45	11.7
รวม	386	100

จากตารางที่ 4-4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ คิดเป็นร้อยละ 27.2 รองลงมาคือ เป็นนักเรียน / นักศึกษา ร้อยละ 22.3 เป็นพนักงานบริษัทเอกชน มีเพียงร้อยละ 13.2 และรับราชการ / รัฐวิสาหกิจ มีร้อยละ 12.4 เป็นต้น

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 4-5 จำนวนและค่าร้อยละด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ตัวแปร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รายได้เฉลี่ย (บาท/เดือน)		
ต่ำกว่า 10,000 บาท	247	64.1
10,001 – 19,999 บาท	104	26.9
20,000 – 29,999 บาท	24	6.2
30,000 – 39,999 บาท	9	2.3
40,000 บาทขึ้นไป	2	0.5
รวม	386	100

จากตารางที่ 4-5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 64.1 รองลงมาคือ มีรายได้ 10,001 – 19,999 บาท/เดือน คิดเป็นร้อยละ 26.9 และมีรายได้ 40,000 บาทขึ้นไป มีเพียงร้อยละ 0.5

ตารางที่ 4-6 จำนวนและค่าร้อยละด้านระยะเวลารวมที่พักอาศัยอยู่ในเขต อบต.ขามเรียง

ตัวแปร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ระยะเวลารวม (ปี)		
ต่ำกว่า 1 ปี	41	10.6
1 - 5 ปี	150	38.9
มากกว่า 5 ปี ขึ้นไป	195	50.5
รวม	386	100

จากตารางที่ 4-6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่พักอาศัยอยู่ในเขต องค์การบริหารส่วนตำบลขามเรียงมากกว่า 5 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 50.5 รองลงมาคือ 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 38.9 และต่ำกว่า 1 ปี มีเพียงร้อยละ 10.6

## ส่วนที่ 2 พฤติกรรมและสภาพปัจจุบันของการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น

ตารางที่ 4-7 แสดงค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นด้านพฤติกรรม การมีส่วนร่วม

พฤติกรรมการมีส่วนร่วม	ร้อยละของการมีส่วนร่วม				$\bar{X}$	SD.	ระดับการมีส่วนร่วม
	น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด			
1. เคยร่วมประชุมเพื่อช่วยวางแผนโครงการพัฒนาท้องถิ่น	21.5	50.3	24.4	3.9	2.11	0.78	ปานกลาง
2. เคยเสนอปัญหาของท้องถิ่นให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ	17.6	52.1	26.4	3.9	2.17	0.75	ปานกลาง
3. เคยร่วมดำเนินงานกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาท้องถิ่น	12.7	51.3	32.4	3.6	2.27	0.72	ปานกลาง
4. ได้ชักชวนคนอื่นๆ ให้เข้ามามีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาท้องถิ่น	13.2	54.9	28.0	3.9	2.23	0.72	ปานกลาง
5. เคยร่วมประเมินผล/วิพากษ์วิจารณ์โครงการพัฒนาท้องถิ่น	19.4	50.3	29.0	1.3	2.12	0.72	ปานกลาง
6. ยินดีที่จะเข้าร่วมประชุมเพื่อทำงานพัฒนาท้องถิ่น	5.4	26.4	59.1	9.1	2.72	0.70	ปานกลาง
7. ยินดีที่จะเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นเพื่องานพัฒนาท้องถิ่น	4.7	22.5	63.7	9.1	2.77	0.67	ปานกลาง

ตารางที่ 4-7 (ต่อ)

พฤติกรรมการมีส่วนร่วม	ร้อยละของการมีส่วนร่วม				$\bar{X}$	SD.	ระดับการมีส่วนร่วม
	น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด			
8. ยินดีที่จะเข้าร่วมดำเนินงาน กิจกรรมการพัฒนาท้องถิ่น	4.1	22.8	63.5	9.6	2.78	0.67	ปานกลาง
9. ยินดีที่จะเข้าร่วมตรวจสอบ และประเมินงานพัฒนา ท้องถิ่น	5.7	24.9	59.1	10.4	2.74	0.72	ปานกลาง
10. ถ้าคุณเข้าไปมีส่วนร่วม คุณจะ ตัดสินใจด้วยความรอบคอบ เป็นธรรม คำนึงถึง ผลประโยชน์และสิทธิขั้น พื้นฐานของประชาชน	6.0	24.6	52.3	17.1	2.81	0.79	ปานกลาง
รวม					2.47	0.72	ปานกลาง

จากตารางที่ 4-7 พบว่า ความคิดเห็นด้านพฤติกรรมการมีส่วนร่วม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.47$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การชักชวนคนอื่น ๆ ให้เข้ามามีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาท้องถิ่นอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 54.9) เคยเสนอปัญหาของท้องถิ่นให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 52.1) เคยร่วมดำเนินงานกิจกรรมหรือโครงการพัฒนาท้องถิ่นอยู่ในระดับน้อย (ร้อยละ 51.3) แต่อย่างไรก็ตามพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ยินดีที่จะเข้าร่วมดำเนินงานกิจกรรมการพัฒนาท้องถิ่นอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 63.5) และยินดีที่จะเข้าร่วมตรวจสอบและประเมินงานพัฒนาท้องถิ่นอยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 59.1) เป็นต้น

ตารางที่ 4-8 แสดงค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นด้านสภาพ  
ปัจจุบันของการมีส่วนร่วม

สภาพปัจจุบันของการมีส่วนร่วม	ร้อยละของการมีส่วนร่วม						ระดับการมีส่วนร่วม
	น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด	$\bar{X}$	SD.	
1. ปัจจุบันโครงการพัฒนาท้องถิ่น เกิดจากการเรียกร้องของ ประชาชน	11.9	52.6	29.8	5.7	2.29	0.75	ปานกลาง
2. ปัจจุบันโครงการพัฒนาท้องถิ่น ส่วนใหญ่เป็นที่ยอมรับของทุกคน	9.8	50.5	37.8	1.8	2.32	0.67	ปานกลาง
3. ปัจจุบันโครงการพัฒนาท้องถิ่น ส่วนใหญ่มีประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วมด้วยเสมอ	9.3	53.6	33.9	3.1	2.31	0.68	ปานกลาง
4. อบต.ขามเรียง รับรู้และเข้าใจ การความต้องการของทุกคนใน ท้องถิ่นเป็นอย่างดี	9.1	55.7	32.1	3.1	2.29	0.67	ปานกลาง
5. การบริหารงานของ อบต.ขาม เรียง ทำให้ความเป็นอยู่และ ชีวิตของคุณดีขึ้น	5.7	53.1	39.1	2.1	2.38	0.63	ปานกลาง
6. คุณสนใจการทำงาน of อบต. ขามเรียง อยู่ตลอดเวลา	6.0	37.6	46.6	9.8	2.60	0.75	ปานกลาง
7. คุณสนใจว่าท้องถิ่นของคุณจะมี การพัฒนาไปในทิศทางใด	5.7	34.2	49.0	11.1	2.66	0.75	ปานกลาง
8. คุณสนใจทุกกิจกรรมการพัฒนา ที่เกิดขึ้นในท้องถิ่นนี้	5.4	34.2	48.7	11.7	2.67	0.75	ปานกลาง
รวม					2.44	0.71	ปานกลาง



จากตารางที่ 4-8 พบว่า ความคิดเห็นด้านสภาพปัจจุบันของการมีส่วนร่วม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.44$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ระดับความคิดเห็นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบลขามเรียง รับรู้และเข้าใจการความต้องการของทุกคนในท้องถิ่นเป็นอย่างดี (ร้อยละ 55.7) ปัจจุบัน โครงการพัฒนาท้องถิ่นส่วนใหญ่มีประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมด้วยเสมอ (ร้อยละ 53.6) การบริหารงานของ องค์การบริหารส่วนตำบลขามเรียง ทำให้ความเป็นอยู่และชีวิตของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 53.1) ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก คือ ประชาชนสนใจว่าท้องถิ่นของตนจะมีการพัฒนาไปในทิศทางใด (ร้อยละ 49.0) และตนสนใจทุกกิจกรรมการพัฒนาที่เกิดขึ้นในท้องถิ่นนี้ (ร้อยละ 48.7) เป็นต้น



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

### ส่วนที่ 3 ปัจจัยสนับสนุนและปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วม

ตารางที่ 4-9 จำนวนและค่าร้อยละของปัจจัยที่สนับสนุนให้เกิดการมีส่วนร่วม

N = 386

ตัวแปร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. การมีความรู้ความเข้าใจและให้ความสำคัญเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน	276	25.3
2. ความคิดสร้างสรรค์ ความมีคุณธรรมและบทบาทของผู้นำชุมชนหรือ อบต.ขามเรียง	273	25.1
3. การเปิดโอกาสของภาครัฐในท้องถิ่นและ อบต.ขามเรียง เพื่อให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม	269	24.7
4. ความเพียงพอของการเปิดเผยข้อมูลให้ประชาชนได้รับรู้	259	23.8
5. มีความซื่อสัตย์ ไม่โกงกิน มีความสามัคคี	12	1.1
<b>รวม</b>		<b>100</b>

จากตารางที่ 4-9 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจัยที่สนับสนุนให้เกิดกระบวนการพัฒนาท้องถิ่นแบบมีส่วนร่วมคือ การมีความรู้ความเข้าใจและให้ความสำคัญเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน คิดเป็นร้อยละ 25.3 รองลงมา คือ ความคิดสร้างสรรค์ ความมีคุณธรรมและบทบาทของผู้นำชุมชนหรือ องค์การบริหารส่วนตำบลขามเรียง คิดเป็นร้อยละ 25.1 การเปิดโอกาสของภาครัฐในท้องถิ่นและ องค์การบริหารส่วนตำบลขามเรียง เพื่อให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 24.7 ความเพียงพอของการเปิดเผยข้อมูลให้ประชาชนได้รับรู้ คิดเป็นร้อยละ 23.8 และผู้บริหารต้องมีความซื่อสัตย์ ไม่โกงกิน มีความสามัคคี ต้องรับฟังความคิดเห็นของประชาชน มีเพียงร้อยละ 1.1

ตารางที่ 4-10 จำนวนและค่าร้อยละด้านปัจจัยที่ช่วยสนับสนุนให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการพัฒนา  
ท้องถิ่น

N = 386		
ตัวแปร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. วัน-เวลาการประชุม	268	39.9
2. สถานที่ประชุม	228	33.9
3. การเดินทาง	136	20.2
4. ไม่ต้องมีสิ่งใดสนับสนุนเพราะตนมีความพร้อม เสมอ	40	6.0
รวม		100

จากตารางที่ 4-10 พบว่า สิ่งที่ช่วยสนับสนุนให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการพัฒนา  
ท้องถิ่น คือ วัน-เวลาการประชุม คิดเป็นร้อยละ 39.9 รองลงมาคือ สถานที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ  
33.9 การเดินทาง คิดเป็นร้อยละ 20.2 และไม่ต้องมีสิ่งใดสนับสนุนเพราะตนมีความพร้อมเสมอ มี  
เพียงร้อยละ 6.0

ทั้งนี้ ปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นขององค์การบริหาร  
ส่วนตำบลขามเรียง ส่วนใหญ่จะเกี่ยวข้องกับปัญหาด้านข้อมูลข่าวสาร ด้านความพร้อมของ  
ประชาชน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. องค์การบริหารส่วนตำบลขามเรียง ไม่มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร หรือ  
การประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง โดยเฉพาะเยาวชนจากต่างถิ่นจะไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารใดเลย
2. ไม่มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและยังมีปัญหาด้านการสื่อสารภายในท้องถิ่น
3. ผู้นำชุมชนไม่ค่อยให้ข้อมูลที่เพียงพอแก่ลูกบ้าน
4. ผู้นำจะทำหน้าที่หรือแสดงบทบาทให้มากกว่านี้
5. องค์การบริหารส่วนตำบลไม่รับฟังความคิดเห็นของประชาชน บางครั้ง  
คณะกรรมการไม่ทำตามข้อเสนอแนะที่ประชาชนได้เสนอไว้ ขณะที่บางครั้ง องค์การบริหารส่วน  
ตำบลวางแผนกิจกรรมไว้แล้ว จึงค่อยมาบอกประชาชนในภายหลัง

6. ความไม่พร้อมเพรียงกันของเจ้าหน้าที่ องค์กรบริหารส่วนตำบล และไม่เปิดกว้างให้บุคคลเข้ามามีส่วนร่วม
7. ส่วนใหญ่ความคิดเห็นไม่ตรงกันเนื่องจากงบประมาณมีน้อยและมีการจัดสรรไม่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน
8. ประชาชนขาดความสามัคคีและความพร้อมเพรียงในการร่วมกิจกรรมซึ่งต่างจากสังคมในอดีตที่ผ่านมา
9. มีการแบ่งพรรคแบ่งพวก เช่น ประชาชนที่สนับสนุนผู้ที่ได้รับการเลือกตั้ง องค์กรบริหารส่วนตำบลจะได้รับการพัฒนามากกว่า
10. ประชาชนไม่ค่อยให้ความร่วมมือเท่าที่ควร
11. ประชาชนไม่ว่างในวัน-เวลา ของการประชุม
12. ประชาชนไม่กล้าแสดงออกและไม่มีความรู้
13. คนส่วนใหญ่ไม่ใช่คนในพื้นที่ องค์กรบริหารส่วนตำบลขามเรียง



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

#### ส่วนที่ 4 แหล่งข้อมูล ข่าวสารและการรับรู้ปัญหาชุมชน

ตารางที่ 4-11 แสดงค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านแหล่งข้อมูล ข่าวสาร

แหล่งข้อมูล	ร้อยละของการรับรู้ข่าวสาร						ระดับการรับรู้
	น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด	$\bar{X}$	SD.	
1. หอกระจายเสียง	9.6	43.0	33.7	13.5	2.52	0.85	ปานกลาง
2. เจ้าหน้าที่ของ อบต. หรือภาครัฐ	18.4	49.7	30.1	1.8	2.15	0.73	ปานกลาง
3. ผู้นำชุมชนหรือผู้ใหญ่บ้าน	8.8	32.9	46.4	11.7	2.62	0.81	ปานกลาง
4. เพื่อนบ้าน (คำพูดปากต่อปาก)	7.8	42.5	37.8	11.9	2.54	0.80	ปานกลาง
5. เอกสารหรือวารสาร	23.3	51.0	22.3	3.4	2.06	0.77	ปานกลาง
รวม					2.38	0.79	ปานกลาง

จากตารางที่ 4-11 พบว่า ประชาชนรับรู้ข่าวสารทั่ว ๆ ไป ภายในท้องถิ่นจาก แหล่งข้อมูลต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.38$ ) โดยพบว่า ประชาชนรับรู้ข่าวสาร ทั่ว ๆ ไป จากผู้นำชุมชนหรือผู้ใหญ่บ้านมากที่สุด (ร้อยละ 46.4) ส่วนการรับรู้ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ใน ระดับน้อย ได้แก่ การรับรู้ข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ของ องค์การบริหารส่วนตำบลขามเรียง หรือ ภาครัฐ (ร้อยละ 49.7) รองลงมาคือ หอกระจายเสียง (ร้อยละ 43.0) เป็นต้น

RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 4-12 จำนวนและค่าร้อยละด้านระดับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการพัฒนาท้องถิ่น

ระดับการรับรู้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เคยรู้เรื่องเลย	15	3.9
รับรู้น้อยที่สุด	89	23.1
รับรู้น้อย	203	52.6
รับรู้มาก	74	19.2
รับรู้มากที่สุด	5	1.2
<b>รวม</b>	<b>386</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 4-12 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการพัฒนาท้องถิ่นอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 52.6 รองลงมาคือ รับรู้น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 23.1 และรับรู้มาก คิดเป็นร้อยละ 19.2 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการพัฒนาท้องถิ่นอยู่ในระดับมากที่สุด มีเพียงร้อยละ 1.2

ตารางที่ 4-13 แสดงค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความรุนแรงของปัญหาภายในชุมชน

ปัญหาภายในชุมชน	ร้อยละของความรุนแรง				$\bar{X}$	SD.	ระดับความรุนแรง
	น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด			
1. ปัญหาเรื่องเศรษฐกิจ รายได้ ความยากจน	3.4	38.3	39.1	19.2	2.74	0.80	ปานกลาง
2. ปัญหาการว่างงาน	2.8	34.5	45.6	17.1	2.77	0.76	ปานกลาง
3. ปัญหาอาชญากรรม เช่น การลักเล็กขโมยน้อย การทำร้ายร่างกาย ฯ	7.0	30.3	48.2	14.5	2.70	0.80	ปานกลาง
4. ปัญหาเรื่องยาเสพติด	4.9	34.7	46.4	14.0	2.69	0.77	ปานกลาง
5. ปัญหาด้านอากาศเป็นพิษ	8.5	35.5	41.7	14.2	2.62	0.83	ปานกลาง
6. ปัญหาด้านขยะมูลฝอย	6.0	27.2	47.9	18.9	2.82	0.91	ปานกลาง
7. ปัญหาด้านพลังงาน	9.1	40.7	37.8	12.4	2.54	0.82	ปานกลาง
8. ปัญหาด้านถนนและการจราจร รวมถึงถนนเดินเท้า ถนน รถจักรยาน การให้บริการของรถประจำทาง	3.6	24.9	43.0	28.5	2.96	0.82	ปานกลาง
<b>รวม</b>					<b>2.73</b>	<b>0.82</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตารางที่ 4-13 ในภาพรวมพบว่า ปัญหาของท้องถิ่นมีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.73$ ) โดยปัญหาด้านต่าง ๆ ของท้องถิ่นอยู่ในระดับมาก เช่น ปัญหาอาชญากรรม เช่น การลักเล็กขโมยน้อย การทำร้ายร่างกาย ฯ (ร้อยละ 48.2) ปัญหาด้านขยะมูลฝอย (ร้อยละ 47.9) ปัญหาเรื่องยาเสพติด (ร้อยละ 46.4) เป็นต้น ส่วนปัญหาอื่น ๆ ได้แก่ ปัญหาเรื่องน้ำประปาและระบบระบายน้ำ ปัญหาน้ำเสียและฝุ่นละออง เป็นต้น

## ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

เพื่อให้เกิดการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืนบนพื้นฐานการมีส่วนร่วมของประชาชน กลุ่มตัวอย่างได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมไว้ดังนี้

1. ควรจัดให้เกิดการมีส่วนร่วมอย่างเป็นระบบ จริงจังและต่อเนื่อง
2. ควรเปิดโอกาสให้ประชาชนทุกภาคส่วนในตำบลขามเรียงมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น
3. ควรนำปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาประยุกต์ใช้
4. องค์การบริหารส่วนตำบลขามเรียง ต้องรับฟังและรับรู้ข้อมูลจริงจากประชาชนแล้วจึงนำไปดำเนินการต่อไป
5. องค์การบริหารส่วนตำบลขามเรียง ควรให้ข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนให้มากขึ้น
6. สมาชิกในชุมชนต้องมีความร่วมมือที่ดีและให้ความร่วมมือมากกว่านี้
7. คนในท้องถิ่นต้องร่วมแสดงความคิดเห็น ร่วมตัดสินใจมากกว่านี้
8. ประชาชนต้องมีความสามัคคี ความเสียสละเพื่อส่วนรวม
9. ควรมีระเบียบของชุมชน เพราะคนส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาซึ่งไม่ใช่คนในพื้นที่
10. ควรสำรวจความต้องการของแต่ละครัวเรือน
11. ควรจัดกิจกรรมที่ให้ประโยชน์แก่ประชาชนมากที่สุด
12. ต้องพัฒนาให้ประชาชนมีความสนใจในประโยชน์ส่วนรวม
13. ต้องพัฒนาหรือจัดอบรมให้ประชาชนมีความเข้าใจและสนใจในประโยชน์ส่วนรวม
14. ควรพัฒนาเรื่องเทคโนโลยี และสิ่งอุปโภค เพื่อลดอุบัติเหตุจึงควรมีสัญญาณไฟจราจร ควรขยายถนนและสร้างเกาะกลางถนน มีไฟฟ้าติดตามถนนให้สว่างกว่านี้ ขณะเดียวกันถนนต้องสะอาด ส่วนปัญหาเรื่องน้ำประปาและระบบระบายน้ำ ควรมีการกำหนดผดดินให้อยู่ในระดับเดียวกันและใช้ระบบการระบายน้ำเข้ามาใช้ป้องกันน้ำท่วม ปัญหาด้านอาชีพนั้นควรสนับสนุนภาคเกษตรกรรม ส่งเสริมการสร้างรายได้ให้กับกลุ่มแม่บ้าน
15. ผู้บริหารต้องมาดูแลพื้นที่มากกว่านี้และต้องให้ความสนใจเรื่องคุณภาพชีวิตของประชาชนด้วย



## ส่วนที่ 6 ผลการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ของตัวแปร

หลังจากที่นำตัวแปรเข้าสู่การวิเคราะห์เพื่อทดสอบสมมติฐาน โดยกำหนดระดับความเชื่อมั่น 0.05 ปรากฏผลดังนี้

### สมมติฐานการวิจัยข้อที่ 1

อายุ ระดับการศึกษา รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ระยะเวลาที่พักอาศัยอยู่ในท้องถิ่นมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วม ได้แก่ มีความยินดีที่จะเข้าร่วมประชุม ร่วมแสดงความคิดเห็นเพื่องานพัฒนาท้องถิ่น ยินดีที่จะเข้าร่วมดำเนินงานกิจกรรมการพัฒนาท้องถิ่น ยินดีที่จะเข้าร่วมตรวจสอบและประเมินงานพัฒนาท้องถิ่นและถ้าคุณเข้าไปมีส่วนร่วม คุณจะตัดสินใจด้วยความรอบคอบ เป็นธรรม คำนึงถึงผลประโยชน์และสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน

#### 1.1 อายุมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วม

ตารางที่ 4-14 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับพฤติกรรมการมีส่วนร่วม

อายุ	พฤติกรรมการมีส่วนร่วม			df	$\chi^2$	p
	น้อย	มาก	มากที่สุด			
ต่ำกว่า 30 ปี	35 63.6%	134 50.0%	34 54.0%	4	4.470	0.346
31-40 ปี	7 12.7%	63 23.5%	12 19.0%			
41 ปี ขึ้นไป	13 23.6%	71 26.5%	17 27.0%			

\* หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-14 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

## 1.2 ระดับการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมกรรมการมีส่วนร่วม

ตารางที่ 4-15 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับพฤติกรรมกรรมการมีส่วนร่วม

ระดับการศึกษา	พฤติกรรมกรรมการมีส่วนร่วม			df	$\chi^2$	p
	น้อย	มาก	มากที่สุด			
ต่ำกว่ามัธยมศึกษา	14	87	21	4	1.420	0.841
ตอนปลาย / ปวส.	25.5%	32.5%	33.3%			
มัธยมศึกษาตอน	12	60	13			
ปลาย / ปวส.	21.8%	22.4%	20.6%			
ปริญญาตรีขึ้นไป	29	121	29			
	52.7%	45.1%	46.0%			

\* หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-15 พบว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมกรรมการมีส่วนร่วมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

### 1.3 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วม

ตารางที่ 4-16 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับพฤติกรรมการมีส่วนร่วม

รายได้เฉลี่ย ต่อเดือน	พฤติกรรมการมีส่วนร่วม			df	$\chi^2$	p
	น้อย	มาก	มากที่สุด			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	33 60.0%	174 64.9%	40 63.5%	4	0.811	0.937
10,001–19,999 บาท	17 30.9%	69 25.7%	18 28.6%			
20,000 บาท ขึ้นไป	5 9.1%	25 9.3%	5 7.9%			

\* หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-16 พบว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

#### 1.4 ระยะเวลาที่พักอาศัยอยู่ในท้องถิ่นมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วม

ตารางที่ 4-17 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่พักอาศัยอยู่ในท้องถิ่นกับพฤติกรรมการมีส่วนร่วม

ระยะเวลาที่พักอาศัยอยู่ในท้องถิ่น	พฤติกรรมการมีส่วนร่วม			df	$\chi^2$	p
	น้อย	มาก	มากที่สุด			
ต่ำกว่า 1 ปี	11 20.0%	25 9.3%	5 7.9%	4	9.480	0.050*
1-5 ปี	25 45.5%	102 38.1%	23 36.5%			
มากกว่า 5 ปี ขึ้นไป	19 34.5%	141 52.6%	35 55.6%			

\* หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-17 พบว่า ระยะเวลาที่พักอาศัยอยู่ในท้องถิ่นมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการมีส่วนร่วม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

## สมมุติฐานการวิจัยข้อที่ 2

อายุ ระดับการศึกษา รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ระยะเวลาที่พักอาศัยอยู่ในท้องถิ่นมี  
ความสัมพันธ์กับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับ โครงการพัฒนาท้องถิ่น

### 2.1 อายุมีความสัมพันธ์กับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการพัฒนาท้องถิ่น

ตารางที่ 4-18 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการรับรู้ข่าวสาร

อายุ	การรับรู้ข่าวสาร		df	$\chi^2$	p
	น้อย	มาก			
ต่ำกว่า 30 ปี	171 55.7%	32 40.5%	2	7.089	0.029*
31-40 ปี	64 20.8%	18 22.8%			
41 ปี ขึ้นไป	72 23.5%	29 36.7%			

\* หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-18 พบว่า อายุมีความสัมพันธ์กับการรับรู้ข่าวสาร อย่างมีนัยสำคัญทาง  
สถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

## 2.2 ระดับการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการพัฒนาท้องถิ่น

ตารางที่ 4-19 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการรับรู้ข่าวสาร

ระดับการศึกษา	การรับรู้ข่าวสาร		df	$\chi^2$	p
	น้อย	มาก			
ต่ำกว่ามัธยมศึกษา	92	30	2	2.023	0.364
ตอนปลาย / ปวส.	30.0%	38.0%			
มัธยมศึกษาตอน	68	17			
ปลาย / ปวส.	22.1%	21.5%			
ปริญญาตรีขึ้นไป	147	32			
	47.9%	40.5%			

\* หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-19 พบว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับการรับรู้ข่าวสาร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

### 2.3 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการพัฒนาท้องถิ่น

ตารางที่ 4-20 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับการรับรู้ข่าวสาร

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	การรับรู้ข่าวสาร		df	$\chi^2$	p
	น้อย	มาก			
ต่ำกว่า 10,000 บาท	199 64.8%	48 60.8%	2	0.459	0.795
10,001–19,999 บาท	81 26.4%	23 29.1%			
20,000 บาท ขึ้นไป	27 8.8%	8 10.1%			

\* หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-20 พบว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่มีความสัมพันธ์กับการรับรู้ข่าวสารอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

## 2.4 ระยะเวลาที่พักอาศัยอยู่ในท้องถิ่นมีความสัมพันธ์กับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับ โครงการพัฒนาท้องถิ่น

ตารางที่ 4-21 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่พักอาศัยอยู่ในท้องถิ่นกับการรับรู้ข่าวสาร

ระยะเวลาที่พักอาศัย อยู่ในท้องถิ่น	การรับรู้ข่าวสาร		df	$\chi^2$	p
	น้อย	มาก			
ต่ำกว่า 1 ปี	36 9.3%	5 1.3%	2	3.868	0.145
1-5 ปี	123 40.1%	27 34.2%			
มากกว่า 5 ปี ขึ้นไป	148 48.2%	47 59.5%			

\* หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4-21 พบว่า ระยะเวลาที่พักอาศัยอยู่ในท้องถิ่นไม่มีความสัมพันธ์กับการรับรู้ข่าวสาร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY