

ชื่อเรื่อง การพัฒนาครูด้านการวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนปทุมคณาวิทยาลัยเกษตรกรรมที่ 194
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3

ผู้วิจัย นายนพพร พรหมแพง ปริญญา ค.ม. (การบริหารการศึกษา)
กรรมการที่ปรึกษา อาจารย์สกล สรเสนา ประธานกรรมการ
อาจารย์อุคร อรกุล กรรมการ
ผศ.อลงกต ภูมิสาคร กรรมการ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม 2552

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการพัฒนาครูด้านการวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนปทุมคณาวิทยาลัยเกษตรกรรมที่ 194 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 ให้ (1) มีความรู้ความเข้าใจและสามารถนำการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการพัฒนานักเรียนในชั้นเรียนได้ (2) เพื่อศึกษาเจตคติต่อการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูหลังการพัฒนาครูด้านการวิจัยในชั้นเรียน และ (3) เพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการพัฒนาครูด้านการวิจัยในชั้นเรียน กลุ่มเป้าหมายที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารและครูผู้สอน โรงเรียนปทุมคณาวิทยาลัยเกษตรกรรมที่ 194 ปีการศึกษา 2551 จำนวน 17 คน แบ่งเป็นผู้ร่วมวิจัย จำนวน 5 คน ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษา, หัวหน้ากลุ่มทั้ง 4 กลุ่ม คือ กลุ่มบริหารวิชาการ กลุ่มบริหารงบประมาณ กลุ่มบริหารงานบุคคล กลุ่มบริหารทั่วไป และกลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลัก ได้แก่ ครูผู้สอนจำนวน 12 คน

การวิจัยในครั้งนี้ใช้หลักการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research) ดำเนินการเป็น 2 วงรอบ (Spiral) ซึ่งแต่ละวงรอบประกอบด้วย การวางแผน (Planning) การปฏิบัติ (Action) การสังเกต (Observation) และการสะท้อนผล (Reflection) เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบทดสอบ แบบตรวจผลงานการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียน แบบประเมินรายงานการวิจัยในชั้นเรียน แบบสัมภาษณ์ แบบวัดเจตคติ และแบบบันทึกการประชุม การตรวจสอบข้อมูลใช้เทคนิคการตรวจสอบข้อมูลแบบสามเส้า (Triangulation Technique) วิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอผลการวิจัยโดยวิธีพรรณนาวิเคราะห์

ผลการวิจัย มีดังนี้

1. ผลการศึกษาการพัฒนาครูด้านการวิจัยในชั้นเรียน มีผลดังนี้

1.1 ด้านความรู้ความเข้าใจการวิจัยในชั้นเรียนของกลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า โดยภาพรวมกลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลัก ทั้ง 12 คน มีความรู้ความเข้าใจในกระบวนการขั้นตอนการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยจะเห็นจากผลการทดสอบหลังการศึกษารอบรมด้วยตนเอง โดยรวมเฉลี่ยร้อยละ 86.39 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลักมีความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัยในชั้นเรียนในระดับดีมาก สูงกว่าก่อนการศึกษารอบรมด้วยตนเอง ซึ่งมีคะแนนโดยรวมเฉลี่ยร้อยละ 58.33 ผลต่างสูงขึ้นโดยรวมเฉลี่ยร้อยละ 28.06

1.2 ด้านความสามารถนำการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการพัฒนานักเรียนในชั้นเรียนได้ มีผลดังนี้

1.2.1 ผลการตรวจผลงานการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียน พบว่า คะแนนการตรวจผลงานการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียนของกลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลัก ทั้ง 12 คน มีค่าเฉลี่ย 4.29 คิดเป็นร้อยละ 85.83 แสดงว่าผู้ให้ข้อมูลหลักมีความสามารถในการเขียนเค้าโครงการวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับดี

1.2.2 ผลการประเมินรายงานการวิจัยในชั้นเรียน พบว่า การประเมินรายงานการวิจัยในชั้นเรียนของผู้ให้ข้อมูลหลัก หลังการนิเทศ โดยรวมเฉลี่ยร้อยละ 94.50 สูงกว่าก่อนการนิเทศ ซึ่งมีคะแนนโดยรวมเฉลี่ยร้อยละ 84.83 ผลต่างสูงขึ้นโดยรวมเฉลี่ยร้อยละ 9.66

2. การศึกษาเจตคติต่อการทำวิจัยในชั้นเรียนของกลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลัก หลังการพัฒนาครูด้านการวิจัยในชั้นเรียน พบว่า โดยภาพรวมกลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลัก มีเจตคติต่อการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับมากที่สุด ผลโดยรวมคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.80 แสดงว่ากลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลักมีเจตคติที่ดีต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน

3. การศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการพัฒนาครูด้านการวิจัยในชั้นเรียน พบว่า โดยภาพรวมปัญหาอุปสรรคที่พบต้องปรับปรุงแก้ไขทุกวงรอบการพัฒนา มีดังนี้

3.1 การศึกษาอบรมด้วยตนเอง มีประเด็นปัญหาที่ต้องปรับปรุงแก้ไข คือ การศึกษาจากชุดฝึกอบรมเป็นการศึกษาเพียงด้านเดียว ครูมีชั่วโมงสอนและงานพิเศษมาก มีการสอนไม่ครบหลักสูตรเพราะ โรงเรียนส่งไปอบรมบ่อย คอมพิวเตอร์ที่ใช้ที่บ้านของบางคน รุ่นเก่าเข้ากับโปรแกรมชุดฝึกอบรมยาก ชุดฝึกอบรมมีตัวอักษรเล็กเกินไปไม่เหมาะกับสายตา ผู้รับการอบรม ตัวอย่างงานวิจัยในชั้นเรียนมีน้อยไม่เพียงพอต่อความต้องการ ผู้รับการอบรม

ใช้คอมพิวเตอร์ไม่เก่งแต่พอใช้ได้ เอกสารศึกษาเพิ่มเติมมีน้อย เวลาในการอบรมน้อยเกินไป กิจกรรมที่ต้องฝึกปฏิบัติมาก

3.2 การอบรมเชิงปฏิบัติการ มีประเด็นที่ต้องปรับปรุงแก้ไข คือสื่อที่ใช้ นำเสนอในการอบรมมีขนาดไม่เหมาะสม ผู้เข้ารับการอบรมไม่มั่นใจในการทำวิจัยการเขียน รายงานการวิจัยในชั้นเรียนเพราะยังไม่เข้าใจเรื่องสถิติ ขาดทักษะการวิเคราะห์ข้อมูล และเวลาในการอบรมน้อยเกินไป

3.3 การนิเทศ มีประเด็นที่ต้องปรับปรุงแก้ไข คือ ผู้ให้ข้อมูลหลักส่งรายงาน การวิจัยในชั้นเรียนช้า และระยะเวลาการนิเทศมีน้อยเกินไป



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

Title: Teacher Development in Classroom Research in Boongkhlawittayakom Mittraparp 194 School, Kalasin Office of Educational Service Area 3

Author: Nopporn Prompaeng **Degree:** M.Ed. (Educational Administration)

Advisors: Mr. Sakol Sornsena Chairman
Mr. Udorn Orakul Committee Member
Asst. Prof. Alongkote Phoomsaidorn Committee Member

Rajabhat Maha Sarakham University, 2009

Abstract

This research aimed to develop the teachers in Boongkhlawittayakom Mittraparp 194 School, Kalasin Office of Educational Service Area 3 so that they (1) gain more knowledge and understanding of classroom research and be able to apply it in classroom situation to develop the students; (2) to study the teachers' attitudes toward conducting classroom research after the development; (3) to study the problems and obstacles in teacher development in classroom research. The target group comprised the administrator and teachers who worked in Boongkhlawittayakom Mittraparp 194 School in the academic year 2008; their total number was 17. This number included: 5 co-researchers that included the school administrator, the head of the academic administration group, the head of the budget administration group, the head of the personnel administration group, and the head of the general administrative group. The key informants consisted of 12 teachers.

The research employed the principle of action research. It was carried out in 2 spirals. Each spiral comprised: planning, action, observation and reflection. The instruments consisted of a test, a checking form for written classroom research proposals, an evaluation form for written classroom research reports, an interview form, an attitude test, and a form of the minutes. The data examination employed the triangulation technique. The results of the research were presented in an analytical descriptive form.

The results are as follows:

1. The results of the teacher development in classroom research are as follows:

1.1 In terms of knowledge and understanding of classroom research, the 12 key informants gained more knowledge and understanding in the process and steps of conducting classroom research. This can be seen as revealed by the results of the test after the independent study. The overall average score was 86.39. This showed that the key informants had their knowledge and understanding at the very high level, which is 28.06 points higher than the 58.33 points they made before the independent study.

1.2 In terms of transferring the skills of classroom research into student development in the classroom, the results are as follows:

1.2.1 The results of checking the classroom research proposals revealed that the 12 key informants made an average score of 4.29 which is 85.83%. This means that the key informants had their ability of writing classroom research proposal in the high level.

1.2.2 The results of the evaluation of the research reports showed that after the supervision the key informants made 94.50 points. This was 9.66 points higher than the 84.83 points they made before the supervision.

2. The study of the informants' attitudes toward classroom research after the development indicated that, on the whole, the informants had favorable attitudes at the level of 4.80. That is in the highest level.

3. The study of problems and obstacles in teacher development in classroom research revealed the following:

3.1 In independent study: studying the training kit was a one-sided study; the teachers had too big a load of teaching and other work; the teachers could not finish their teaching as planned because they were often assigned to attend training courses outside; some teachers had an old computer that was not compatible with the training kit; the kit contained letters too small to read comfortably; there were not enough examples of research works; the teachers were not good at using computer; there were not enough supplementary documents; the time for training was too short while there were a lot of activities.

3.2 In the workshop: the size of the media presented was not suitable; the trainees were not confident in conducting research and writing the research report because there was not enough understanding in statistics, lack of skills in data analysis, and the time of training was too short.

3.3 In the supervision: the key informants handed in their research report late; and the time for supervision was too short.



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY