

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องผลสัมฤทธิ์ของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอออกเป็น 3 ขั้นตอน ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นตอนในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

\bar{x}	แทน ค่าเฉลี่ยของจำนวนทั้งหมด
S.D.	แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
Min	แทน ค่าต่ำสุดในการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคล
Max	แทน ค่าสูงสุดในการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคล
n	แทน จำนวนประชากรผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ
F	แทน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงค่าความแตกต่างปัจจัยหลายกลุ่ม
t	แทน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงค่าความแตกต่างปัจจัยตัวแปรเดียว
Sig	แทน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงค่าความแตกต่างในการเปรียบเทียบปัจจัย
r	แทน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงค่าความสัมพันธ์
MD	แทน ผลต่างของค่าเฉลี่ย
MS	แทน ค่าเฉลี่ยความแตกต่าง
SS	แทน ค่าเฉลี่ยรวมความแตกต่าง
df	แทน ค่าความแตกต่าง
*	แทน การทดสอบที่มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

ลำดับขั้นตอนในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 7 ตอนตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอ บึงกาฬ จังหวัดหนองคาย โดยการหาค่าร้อยละ ค่าความถี่ ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด และค่าเฉลี่ย

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งเสริมด้านความรู้ของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอ บึงกาฬ จังหวัดหนองคาย โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอ บึงกาฬ จังหวัดหนองคาย โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอ บึงกาฬ จังหวัดหนองคาย โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ด้านการยอมรับจากสังคมของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอ บึงกาฬ จังหวัดหนองคาย โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ด้านผลประกอบการของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอ บึงกาฬ จังหวัดหนองคาย โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ตอนที่ 7 การทดสอบสมมติฐาน

7.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เข้าร่วมโครงการกับปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริม

7.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมกับผลสัมฤทธิ์ของผู้เข้าร่วมโครงการ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งออกเป็น 7 ตอน ตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย

จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ แรงงาน พื้นที่เพาะปลูก ประสบการณ์เข้าร่วมโครงการ และประสบการณ์การอบรม ผู้วิจัยได้วิเคราะห์และนำเสนอผลการวิเคราะห์ โดยการหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าต่ำสุด (Min) ค่าสูงสุด (Max) ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ซึ่งปรากฏดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษอำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (n = 114)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	44	38.60
หญิง	70	61.40
อายุ (ปี)		
น้อยกว่า 50	33	28.90
อยู่ระหว่าง 50 ถึง 54	35	30.70
มากกว่า 54	46	40.40
Min = 41, Max = 62, \bar{x} = 52.92		
ระดับการศึกษา		
ไม่ได้ศึกษา	7	6.10
ประถมศึกษา	42	36.80
มัธยมศึกษาตอนต้น	41	36.00
มัธยมศึกษาตอนปลาย	21	18.40
อนุปริญญา	3	2.60

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (n = 114)	ร้อยละ
รายได้		
น้อยกว่า 5,000 บาท	43	37.7
อยู่ระหว่าง 5,000 ถึง 7,000 บาท	45	39.50
มากกว่า 7,000 บาท	26	22.80
Min = 2,000, Max = 6,5000, $\bar{x} = 4,630.35$		
จำนวนแรงงาน		
จำนวน 2 คน	12	10.50
จำนวน 3 คน	30	26.30
จำนวน 4 คน	40	35.10
จำนวน 5 คน	13	11.40
จำนวน 6 คน	17	14.90
จำนวน 7 คน	2	1.80
Min = 2, Max = 7, $\bar{x} = 3.99$		
ประสบการณ์เข้าร่วมโครงการ		
จำนวน 1 ปี	8	7.00
จำนวน 2 ปี	53	46.50
จำนวน 3 ปี	51	44.70
จำนวน 4 ปี	2	1.80
Min = 4, Max = 1, $\bar{x} = 2.41$		
เข้ารับการอบรม		
จำนวน 1 ครั้ง	22	19.30
จำนวน 2 ครั้ง	48	42.10
จำนวน 3 ครั้ง	44	38.60
Min = 1, Max = 3, $\bar{x} = 2.19$		

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (n = 114)	ร้อยละ
พื้นที่เพาะปลูก		
พื้นที่น้อยกว่า 1 ไร่	6	39.50
พื้นที่อยู่ระหว่าง 1-2 ไร่	105	57.90
พื้นที่มากกว่า 2 ไร่	3	2.60
Min = 0.75, Max = 2.25, \bar{x} = 1.42		

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 61.40 มีอายุมากกว่า 54 ปี จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 40.40 มีระดับการศึกษาชั้นประถมศึกษา จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 36.80 ส่วนใหญ่รายได้อยู่ระหว่าง 5,000 - 7,000 บาท จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 39 มีจำนวนแรงงาน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 35.10 ส่วนใหญ่มีประสบการณ์เข้าร่วมโครงการ จำนวน 2 ปี คิดเป็นร้อยละ 46.50 ได้เข้ารับการอบรม จำนวน 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 42.1 ส่วนใหญ่มีพื้นที่เพาะปลูกอยู่ระหว่าง 1 - 2 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 57.90

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย

ผู้วิจัยได้ศึกษาปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ ของผู้เข้าร่วม โครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย จำแนกโดยรวม และรายด้าน ดังปรากฏในตารางที่ 3. ตารางที่ 3 ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย

ลำดับ	ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านความรู้	\bar{x}	S.D.	ระดับความรู้
1	ได้รับการสนับสนุนความรู้ในการปลูกผักปลอดสารพิษจากเจ้าหน้าที่	3.13	0.94	ปานกลาง
2	ได้รับเอกสารเกี่ยวกับการเพาะปลูกผักปลอดสารพิษ	3.38	0.85	ปานกลาง
3	ได้รับการแนะนำเรื่องการใช้ปุ๋ยในการปลูกผักปลอดสารพิษจากเจ้าหน้าที่	3.28	0.89	ปานกลาง
4	ได้รับการแนะนำเรื่องการเก็บผักปลอดสารพิษจากเจ้าหน้าที่	3.03	0.87	ปานกลาง
5	ได้รับคำแนะนำเรื่องการทำปุ๋ยชีวภาพจากเจ้าหน้าที่	2.51	0.68	น้อย
6	ได้รับคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ และสมาชิกในการแปรรูปผลผลิตเพื่อเพิ่มรายได้	3.42	0.94	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม		3.12	0.86	ปานกลาง

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย ได้รับปัจจัยการส่งเสริมด้านความรู้โดยรวมระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.12$; S.D = 0.86) และเมื่อแยกเป็นรายด้านสามารถเรียงลำดับความสำคัญค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ การได้รับเอกสารเกี่ยวกับการเพาะปลูกผักปลอดสารพิษ ($\bar{x} = 3.38$; S.D = 0.85) การได้รับการแนะนำเรื่องการใช้ปุ๋ยในการปลูกผักปลอดสารพิษจากเจ้าหน้าที่ ($\bar{x} = 3.28$; S.D = 0.89) การได้รับการสนับสนุนความรู้ในการปลูกผักปลอดสารพิษจากเจ้าหน้าที่ ($\bar{x} = 3.13$; S.D = 0.94) การได้รับการแนะนำเรื่องการเก็บผักปลอดสารพิษจากเจ้าหน้าที่ ($\bar{x} = 3.03$; S.D = 0.87) ส่วนการได้รับคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ และสมาชิกในการแปรรูปผลผลิตเพื่อเพิ่มรายได้มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.42$; S.D = 0.94) นอกจากนั้นอยู่ในระดับน้อย

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้เข้าร่วมโครงการปลูก
ผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย

ผู้วิจัย ได้ศึกษาปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผัก
ปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย จำแนกโดยรวม และรายด้าน ดังปรากฏในตารางที่ 4
ตารางที่ 4 ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอด
สารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย

ลำดับ	ปัจจัยส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วม	\bar{x}	S.D.	ระดับการมี ส่วนร่วม
1	เข้าร่วมประชุมและแสดงความคิดเห็น	3.39	0.98	ปานกลาง
2	ได้สนับสนุนเงินเข้าร่วมกองทุนปลูกผักปลอดสารพิษ	3.28	0.52	ปานกลาง
3	มีส่วนร่วมในกลุ่มผลิตสินค้าแปรรูปของผักปลอด สารพิษ	3.10	0.88	ปานกลาง
4	ได้เข้าร่วมกลุ่มผลิตปุ๋ยชีวภาพมากน้อยเพียงใด	2.98	0.85	ปานกลาง
5	มีส่วนร่วมในการหาตลาดจำหน่ายผักปลอดสารพิษ	3.07	0.82	ปานกลาง
6	มีส่วนร่วมในการให้ความรู้กับคนในชุมชนเรื่องผัก ปลอดสารพิษ	3.35	0.92	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม		3.19	0.32	ปานกลาง

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัด
หนองคาย ได้รับปัจจัยส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.19$;
S.D. = 0.32) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านสามารถเรียงลำดับความสำคัญจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย
ดังนี้ การเข้าร่วมประชุม และแสดงความคิดเห็น ($\bar{x} = 3.39$; S.D = 0.98) การมีส่วนร่วมในการให้
ความรู้กับคนในชุมชนเรื่องผักปลอดสารพิษ ($\bar{x} = 3.35$; S.D = 0.92) การสนับสนุนเงินเข้าร่วม
กองทุนปลูกผักปลอดสารพิษ ($\bar{x} = 3.28$; S.D = 0.52) การมีส่วนร่วมในกลุ่มผลิตสินค้าแปรรูปผัก
ปลอดสารพิษ ($\bar{x} = 3.10$; S.D = 0.88) การมีส่วนร่วมในการหาตลาดจำหน่ายผักปลอดสารพิษ
($\bar{x} = 3.07$; S.D = 0.82) และการได้เข้าร่วมกลุ่มผลิตปุ๋ยชีวภาพ ($\bar{x} = 2.98$; S.D = 0.85)

ตอนที่ 4 วิเคราะห์ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย

ผู้วิจัยได้ศึกษาปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย จำแนกโดยรวม และรายด้าน ดังปรากฏในตารางที่ 5 ตารางที่ 5 ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย

ลำดับ	ปัจจัยส่งเสริมด้านทัศนคติ	\bar{x}	S.D.	ระดับทางด้านทัศนคติ
1	เชื่อว่าผักปลอดสารพิษ มีประโยชน์ต่อร่างกาย	4.33	0.67	มากที่สุด
2	เชื่อว่าโครงการนี้ทำให้คนในชุมชนร่วมมือ / ช่วยเหลือกัน	3.85	0.71	มาก
3	เชื่อว่าโครงการนี้ทำให้เกษตรกรมีความเป็นอยู่ดีขึ้น	3.10	0.93	ปานกลาง
4	เชื่อว่าโครงการนี้ทำสภาพแวดล้อมดีขึ้น	3.50	0.87	มาก
5	เชื่อว่าโครงการนี้ทำให้คนในชุมชนบริโภคผักอย่างปลอดภัย	3.98	0.79	มาก
6	เชื่อว่าโครงการนี้ทำให้ปลอดภัยจากสารพิษ	3.94	0.81	มาก
7	โครงการนี้ทำให้คนในชุมชนสามัคคีกัน	3.49	0.90	มาก
8	โครงการนี้ทำให้คนในชุมชนมีงานทำ	3.76	0.83	มาก
9	เชื่อว่าโครงการนี้ทำให้ลดค่าใช้จ่ายในการปลูกผัก	3.67	0.80	มาก
10	เชื่อว่าโครงการนี้ทำให้ประชาชนทั่วไปสนใจกินผักปลอดสารพิษมากขึ้น	3.85	0.85	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม		3.74	0.81	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย ได้รับปัจจัยส่งเสริมด้านทัศนคติโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.74$; S.D. = 0.81) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านสามารถเรียงลำดับของสำคัญค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ เชื่อว่าโครงการนี้ทำให้คนในชุมชนบริโภคผักอย่างปลอดภัย ($\bar{x} = 3.98$; S.D = 0.79) เชื่อว่าโครงการนี้ทำให้ปลอดภัยจากสารพิษ ($\bar{x} = 3.94$; S.D = 0.81) เชื่อว่าโครงการนี้ทำให้คนในชุมชนร่วมมือ / ช่วยเหลือกัน ($\bar{x} = 3.85$; S.D = 0.71) เชื่อว่าโครงการนี้ทำให้ประชาชนทั่วไปสนใจกินผักปลอด

สารพิษมากขึ้น ($\bar{x} = 3.85$; S.D = 0.71) โครงการนี้ทำให้คนในชุมชนมีงานทำ ($\bar{x} = 3.76$; S.D = 0.83) เชื่อว่าโครงการนี้ทำให้ลดค่าใช้จ่ายในการปลูกผัก ($\bar{x} = 3.67$; S.D = 0.80) เชื่อว่าโครงการนี้ทำให้สภาพแวดล้อมดีขึ้น ($\bar{x} = 3.50$) เชื่อว่าโครงการนี้ทำให้คนในชุมชนสามัคคีกัน ($\bar{x} = 3.49$; S.D = 0.90) ส่วนความเชื่อว่าผักปลอดสารพิษ มีประโยชน์ต่อร่างกายมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.33$; S.D = 0.67) และเชื่อว่าโครงการนี้ทำให้เกษตรกรมีความเป็นอยู่ดีขึ้นมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.10$; S.D = 0.93)

ตอนที่ 5 วิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ด้านการยอมรับจากสังคมของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย

ผู้วิจัย ได้ศึกษาผลสัมฤทธิ์ด้านการยอมรับจากสังคมของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย จำแนกโดยรวม และรายด้าน ดังปรากฏในตารางที่ 6 ตารางที่ 6 ผลสัมฤทธิ์ด้านการยอมรับจากสังคมของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย

ลำดับ	ผลสัมฤทธิ์ด้านการยอมรับจากสังคม	\bar{x}	S.D.	ระดับการยอมรับทางสังคม
1	สามารถโน้มน้าวให้เกษตรกรร่วมกิจกรรมกลุ่มได้	3.70	0.89	มาก
2	สามารถปรับตัวเข้ากับเพื่อนสมาชิกกลุ่มได้	3.82	0.80	มาก
3	มีความเป็นมิตร และพร้อมให้ความช่วยเหลือแก่กลุ่มสมาชิกตลอดเวลา	3.71	0.77	มาก
4	สามารถเป็นผู้นำ/สมาชิกให้การยอมรับ	3.35	0.95	ปานกลาง
5	หลังจากเข้าร่วมโครงการ ได้รับการยอมรับจากชุมชน	3.66	0.76	มาก
6	หลังจากเข้าร่วมโครงการแล้วมีเพื่อนเพิ่มขึ้น	4.04	0.85	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม		3.71	0.83	มาก

จากตารางที่ 6 พบว่า ผลสัมฤทธิ์ด้านการยอมรับจากสังคมของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.71$; S.D. = 0.83) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านสามารถเรียงลำดับของลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ หลังจาก

เข้าร่วมโครงการแล้วมีเพื่อนเพิ่มขึ้น ($\bar{x} = 4.04$; S.D = 0.85) สามารถปรับตัวเข้ากับเพื่อนสมาชิกกลุ่มได้ ($\bar{x} = 3.82$; S.D = 0.80) ความเป็นมิตร และพร้อมให้ความช่วยเหลือแก่กลุ่มสมาชิกตลอดเวลา ($\bar{x} = 3.71$) สามารถโน้มน้าวให้เกษตรกรร่วมกิจกรรมกลุ่มได้ ($\bar{x} = 3.66$; S.D = 0.76) ส่วนสามารถเป็นผู้นำ / สมาชิกให้การยอมรับมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.35$; S.D = 0.95)

ตอนที่ 6 วิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ด้านผลประกอบการของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย

ผู้วิจัยได้ศึกษาผลสัมฤทธิ์ด้านผลประกอบการของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย จำแนกโดยรวม และรายด้าน ดังปรากฏในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ผลสัมฤทธิ์ด้านผลประกอบการของผู้เข้าร่วม โครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย

ลำดับ	ผลสัมฤทธิ์ด้านผลประกอบการ	\bar{x}	S.D.	ระดับผลสัมฤทธิ์
1	การเข้าร่วมโครงการทำให้รายได้ผู้เข้าร่วมโครงการเพิ่มขึ้น	3.64	1.01	มาก
2	การเข้าร่วมโครงการทำให้ครอบครัวผู้เข้าร่วมโครงการมีความมั่นคงด้านอาชีพ	3.46	1.04	มาก
3	รายได้ของผู้เข้าร่วมโครงการสามารถเลี้ยงดูครอบครัวได้	3.42	1.07	มาก
4	การเข้าร่วมโครงการทำให้ผู้เข้าร่วมโครงการมีรายได้ตลอดปี	3.48	1.04	มาก
5	การเข้าร่วมโครงการทำให้ผู้เข้าร่วมมีความมั่นคงทางด้านการเงิน	3.08	0.74	ปานกลาง
6	การเข้าร่วมโครงการนี้ทำให้สมาชิกในครอบครัวของผู้เข้าร่วมโครงการมีงานทำ	3.21	0.81	ปานกลาง
7	การเข้าร่วมโครงการนี้ทำให้สมาชิกในครอบครัวของผู้เข้าร่วมโครงการมีรายได้เพิ่มขึ้น	3.53	0.96	มาก
ค่าเฉลี่ยรวม		3.40	0.95	มาก

จากตารางที่ 7 พบว่า ผลสัมฤทธิ์ด้านผลประกอบการของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.40$; S.D. = 0.95) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านสามารถเรียงลำดับของสำคัญค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ การเข้า

ร่วมโครงการทำให้รายได้เพิ่มขึ้น ($\bar{x} = 3.64$; S.D = 1.01) การเข้าร่วมโครงการนี้ทำให้สมาชิกในครอบครัวมีรายได้เพิ่มขึ้น ($\bar{x} = 3.53$; S.D = 0.96) การเข้าร่วมโครงการทำให้มีรายได้ตลอดปี ($\bar{x} = 3.48$; S.D = 1.04) การเข้าร่วมโครงการทำให้ครอบครัวมีความมั่นคงด้านอาชีพ ($\bar{x} = 3.46$; S.D = 1.04) รายได้ของผู้เข้าร่วมสามารถเลี้ยงดูครอบครัวได้ ($\bar{x} = 3.42$; S.D = 1.07) นอกจากนี้ ผลสัมฤทธิ์ด้านผลประกอบการของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษฯ อยู่ในระดับปานกลาง คือ การเข้าร่วมโครงการนี้ทำให้สมาชิกในครอบครัวมีงานทำ ($\bar{x} = 3.21$; S.D = 0.81) และการเข้าร่วมโครงการทำให้มีความมั่นคงทางการเงิน ($\bar{x} = 3.08$; S.D = 0.74)

ตอนที่ 7 การทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐาน ข้อที่ 1 ผู้เข้าร่วมโครงการที่มีปัจจัยส่วนบุคคล ในด้านเพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ จำนวนแรงงาน ประสบการณ์เข้าร่วมโครงการ ประสบการณ์เข้าอบรม และพื้นที่เพาะปลูก แตกต่างกัน มีผลต่อปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมแตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เข้าร่วมโครงการ ปลูกผักปลอดสารพิษต่อปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริม ด้านความรู้ ด้านการมีส่วนร่วม และด้านทัศนคติ นำเสนอโดยรูปตารางวิเคราะห์การหาค่าสถิติทดสอบ T-test และ F-test (One way ANOVA) โดยกำหนดค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และถ้าพบความแตกต่าง ผู้วิจัยจะทำการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยโดยการทดสอบรายคู่ ดังรายละเอียดที่แสดงไว้ตั้งแต่ ตารางที่ 7-14

8.1 วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มเพศ

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านเพศ

(n = 114)

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	Sig
ชาย	44	18.59	2.30	.16	.690
หญิง	70	18.90	2.53		

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านเพศ จากตารางที่ 8 พบว่าเพศที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ในการปลูกผักปลอดสารพิษไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านเพศ

(n = 114)

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	Sig
ชาย	44	20.18	5.30	3.149	.079
หญิง	70	18.57	2.70		

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านเพศ จากตารางที่ 9 พบว่าเพศที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ในการปลูกผักปลอดสารพิษไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านเพศ

(n = 114)

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	Sig
ชาย	44	37.97	2.20	4.19	.043
หญิง	70	37.08	3.36		

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านเพศ จากตารางที่ 10 พบว่าเพศที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ในการปลูกผักปลอดสารพิษไม่แตกต่างกัน

8.2 วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มอายุ

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านอายุ

การส่งเสริมที่ได้รับของผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านความรู้	ระหว่างกลุ่ม	2	21.82	10.91	1.85	.161
	ภายในกลุ่ม	111	651.69	5.87		
	รวม	113	673.51			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ จำแนกตามสถานภาพด้านอายุ จากตารางที่ 11 พบว่ากลุ่มอายุที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ในการปลูกผักปลอดสารพิษไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านอายุ

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของ ผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	2	3.49	1.74	.109	.897
	ภายในกลุ่ม	111	1778.25	16.02		
	รวม	113	1781.74			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ จำแนกตามสถานภาพด้านอายุ จากตารางที่ 12 พบว่ากลุ่มอายุที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ในการปลูกผักปลอดสารพิษไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านอายุ

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของ ผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านทัศนคติ	ระหว่างกลุ่ม	2	53.74	26.87	3.10	.049
	ภายในกลุ่ม	111	960.19	8.65		
	รวม	113	1013.93			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ จำแนกตามสถานภาพด้านอายุ จากตารางที่ 13 พบว่ากลุ่มอายุที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ในการปลูกผักปลอดสารพิษแตกต่างกัน อย่างมี

นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงได้ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธี LSD. ปรากฏผลดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ด้านทัศนคติ จำแนกตามสถานภาพด้านอายุเป็นรายคู่

(n = 114)

อายุ	\bar{x}	น้อยกว่า 50	อยู่ระหว่าง 50 - 54	มากกว่า 54
		36.79	36.96	38.26
น้อยกว่า 50	36.79			.024*
อยู่ระหว่าง 50- 54	36.96			
มากกว่า 54	38.26	.024*		

* รายคู่ที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้รับการส่งเสริมด้านความรู้แตกต่างกัน

จากตารางที่ 14 เมื่อเปรียบเทียบระดับการส่งเสริมของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ด้านทัศนคติ จำแนกตามสถานภาพด้านอายุเป็นรายคู่ พบว่ากลุ่มอายุที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมการปลูกผักปลอดสารพิษด้านทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 คู่ คือ

กลุ่มที่มีอายุน้อยกว่า 50 ปีได้รับการส่งเสริมด้านความรู้น้อยกว่า กลุ่มที่มีอายุมากกว่า 54 ปี

8.3 วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างระดับการศึกษา

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านการศึกษา

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของ ผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านความรู้	ระหว่างกลุ่ม	4	70.46	17.61	3.184	.016
	ภายในกลุ่ม	109	603.05	5.53		
	รวม	113	673.51			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านการศึกษา จากตารางที่ 15 พบว่ากลุ่มการศึกษาที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ในการปลูกผักปลอดสารพิษแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงได้ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธี LSD. ปรากฏผลดังตารางที่ 16 ตารางที่ 16 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษด้านความรู้ จำแนกตามสถานภาพด้านการศึกษาเป็นรายคู่

(n = 114)

การศึกษา	\bar{x}	ไม่ได้รับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	มัธยมศึกษาตอนปลาย	อนุ ปริญญา
		16.85	19.38	18.12	19.52	
ไม่ได้รับการศึกษา	16.85		.010*		.011*	
ประถมศึกษา	19.38	.010*		.016*		
มัธยมศึกษาตอนต้น	18.12		.016*		.028*	
มัธยมศึกษาตอนปลาย	19.52	.011*		.028*		
อนุปริญญา	18.66					

* รายคู่ที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้รับการส่งเสริมด้านความรู้แตกต่างกัน

จากตารางที่ 16 เมื่อเปรียบเทียบระดับการส่งเสริมของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ด้านความรู้ จำแนกตามสถานภาพด้านการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มการศึกษาที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมการปลูกผักปลอดสารพิษด้านความรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 คู่ ได้แก่

คู่ที่ 1 กลุ่มไม่ได้รับการศึกษาได้รับการส่งเสริมด้านความรู้น้อยกว่ากลุ่มประถมศึกษา

คู่ที่ 2 กลุ่มไม่ได้รับการศึกษาได้รับการส่งเสริมด้านความรู้น้อยกว่ากลุ่มมัธยมศึกษาตอนปลาย

คู่ที่ 3 กลุ่มประถมศึกษาได้รับการส่งเสริมด้านความรู้มากกว่ากลุ่มมัธยมศึกษาตอนต้น

คู่ที่ 4 กลุ่มมัธยมศึกษาตอนต้นได้รับการส่งเสริมด้านความรู้น้อยกว่ากลุ่มมัธยมศึกษาตอนปลาย

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้ร่วมโครงการฯ
จำแนกตามสถานภาพด้านการศึกษา

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของ ผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
การมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	4	116.57	116.57	9.66	0.000
	ภายในกลุ่ม	109	12.06	12.06		
	รวม	113				

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านการศึกษา จากตารางที่ 17 พบว่ากลุ่มการศึกษาที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมในการปลูกผักปลอดสารพิษแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงได้ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธี LSD. ปรากฏผลดังตารางที่ 18

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษด้านการมีส่วนร่วม จำแนกตามสถานภาพด้านการศึกษาเป็นรายคู่

(n = 114)

การศึกษา	\bar{x}	ไม่ได้รับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	มัธยมศึกษาตอนปลาย	อนุ
		26.28	18.09	19.87	18.00	17.00
ไม่ได้รับการศึกษา	26.28		.000*	.000*	.000*	.000*
ประถมศึกษา	18.09	.000*		.021		
มัธยมศึกษาตอนต้น	19.87	.000*	.021*		.046*	
มัธยมศึกษาตอนปลาย	18.00	.000*		.046*		
อนุปริญญา	17.00	.000*				

* รายคู่ที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้รับการส่งเสริมด้านความรู้แตกต่างกัน

จากตารางที่ 18 เมื่อเปรียบเทียบระดับการส่งเสริมของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ด้านการมีส่วนร่วมจำแนกตามสถานภาพด้านการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า กลุ่มการศึกษาที่ต่างกันได้รับการส่งเสริม

การปลูกผักปลอดสารพิษด้านการมีส่วนร่วมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จำนวน 6 คู่ ได้แก่

คู่ที่ 1 กลุ่มไม่ได้รับการศึกษาได้รับการส่งเสริมด้านความรู้มากกว่ากลุ่มประถมศึกษา

คู่ที่ 2 กลุ่มไม่ได้รับการศึกษาได้รับการส่งเสริมด้านความรู้มากกว่ากลุ่มมัธยมศึกษา

ตอนต้น

คู่ที่ 3 กลุ่มไม่ได้รับการศึกษาได้รับการส่งเสริมด้านความรู้มากกว่ากลุ่มมัธยมศึกษา

ตอนปลาย

คู่ที่ 4 กลุ่มไม่ได้รับการศึกษาได้รับการส่งเสริมด้านความรู้มากกว่ากลุ่มอนุศึกษา

คู่ที่ 5 กลุ่มประถมศึกษาได้รับการส่งเสริมด้านความรู้น้อยกว่ากลุ่มมัธยมศึกษา

ตอนต้น

คู่ที่ 6 กลุ่มมัธยมศึกษาตอนต้นได้รับการส่งเสริมด้านความรู้มากกว่ากลุ่มมัธยมศึกษา

ตอนปลาย

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้ร่วม โครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านการศึกษา

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของ ผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านทัศนคติ	ระหว่างกลุ่ม	4	48.60	12.150	1.37	.248
	ภายในกลุ่ม	109	965.33	8.856		
	รวม	113	1013.93			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านการศึกษา จากตารางที่ 19 พบว่ากลุ่มการศึกษาที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติในการปลูกผักปลอดสารพิษไม่แตกต่างกัน

8.4 วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างรายได้

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านรายได้

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านความรู้	ระหว่างกลุ่ม	2	15.13	7.56	1.27	.283
	ภายในกลุ่ม	111	658.38	5.93		
	รวม	113	673.51			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านรายได้ จากตารางที่ 20 พบว่ากลุ่มรายได้ที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ในการปลูกผักปลอดสารพิษไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านรายได้

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	2	39.88	19.94	1.27	.285
	ภายในกลุ่ม	111	17.41	15.69		
	รวม	113	1781.75			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านรายได้ จากตารางที่ 21 พบว่ากลุ่มรายได้ที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมในการปลูกผักปลอดสารพิษไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านรายได้

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านทัศนคติ	ระหว่างกลุ่ม	2	38.84	19.42	2.211	.114
	ภายในกลุ่ม	111	975.09	8.78		
	รวม	113	1013.93			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านรายได้ จากตารางที่ 22 พบว่ากลุ่มรายได้ที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติในการปลูกผักปลอดสารพิษไม่แตกต่างกัน

8.5 วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างจำนวนแรงงาน

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านจำนวนแรงงาน

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านความรู้	ระหว่างกลุ่ม	5	10.29	2.05	.335	.891
	ภายในกลุ่ม	108	663.22	6.14		
	รวม	113	673.51			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านจำนวนแรงงาน จากตารางที่ 23 พบว่ากลุ่มจำนวนแรงงานที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ในการปลูกผักปลอดสารพิษไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้ร่วมโครงการฯ
 จำแนกตามสถานภาพด้านจำนวนแรงงาน

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของ ผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	5	52.24	10.45	.653	.660
	ภายในกลุ่ม	108	1729.50	16.01		
	รวม	113	1781.75			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้
 ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านจำนวนแรงงาน จากตารางที่ 24 พบว่ากลุ่มจำนวน
 แรงงานที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมในการปลูกผักปลอดสารพิษไม่แตกต่างกัน
 ตารางที่ 25 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตาม
 สถานภาพด้านจำนวนแรงงาน

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของ ผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านทัศนคติ	ระหว่างกลุ่ม	5	63.07	12.61	1.433	.218
	ภายในกลุ่ม	108	950.86	8.80		
	รวม	113	1013.93			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้ร่วม
 โครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านจำนวนแรงงาน จากตารางที่ 25 พบว่ากลุ่มจำนวนแรงงานที่
 ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติในการปลูกผักปลอดสารพิษไม่แตกต่างกัน

8.6 วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างประสบการณ์

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านประสบการณ์

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านความรู้	ระหว่างกลุ่ม	3	2.02	.67	.111	.954
	ภายในกลุ่ม	110	671.48	6.10		
	รวม	113	673.51			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านประสบการณ์ จากตารางที่ 26 พบว่ากลุ่มประสบการณ์ที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ในการปลูกผักปลอดสารพิษ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านประสบการณ์

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	3	43.53	14.51	.918	.435
	ภายในกลุ่ม	110	1738.21	15.80		
	รวม	113	1781.75			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านประสบการณ์ จากตารางที่ 27 พบว่ากลุ่มประสบการณ์ที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมในการปลูกผักปลอดสารพิษ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านประสบการณ์

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านทัศนคติ	ระหว่างกลุ่ม	3	68.27	22.75	2.64	.053
	ภายในกลุ่ม	110	945.66	8.597		
	รวม	113	1013.93			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านประสบการณ์ จากตารางที่ 28 พบว่ากลุ่มประสบการณ์ที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติในการปลูกผักปลอดสารพิษไม่แตกต่างกัน

8.7 วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างประสบการณ์อบรม

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านประสบการณ์อบรม

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านความรู้	ระหว่างกลุ่ม	2	59.78	29.89	5.40	.006
	ภายในกลุ่ม	111	613.72	5.52		
	รวม	113	673.50			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านประสบการณ์อบรม จากตารางที่ 29 พบว่ากลุ่มประสบการณ์อบรมที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ในการปลูกผักปลอดสารพิษแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงได้ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธี LSD. ปรากฏผลดังตารางที่ 30

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมของผู้เข้าร่วม โครงการปลูกผักปลอดสารพิษ
ด้านความรู้ จำแนกตามสถานภาพด้านประสบการณ์อบรมเป็นรายคู่

(n = 114)

การศึกษา	\bar{x}	เข้าอบรม 1 ครั้ง	เข้าอบรม 2 ครั้ง	เข้าอบรม 3 ครั้ง
		20.13	18.14	18.79
เข้าอบรม 1 ครั้ง	20.13		.001*	.031*
เข้าอบรม 2 ครั้ง	18.14	.001*		
เข้าอบรม 3 ครั้ง	18.79	.031*		

* รายคู่ที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้รับการส่งเสริมด้านความรู้แตกต่างกัน

จากตารางที่ 30 เมื่อเปรียบเทียบระดับการส่งเสริมของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ด้านความรู้
จำแนกตามสถานภาพด้านประสบการณ์อบรมเป็นรายคู่ พบว่ากลุ่มประสบการณ์ที่ต่างกันได้รับการ
ส่งเสริมการปลูกผักปลอดสารพิษด้านความรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
จำนวน 2 คู่ ได้แก่

คู่ที่ 1 กลุ่มเข้าอบรม 1 ครั้งได้รับการส่งเสริมด้านความรู้มากกว่ากลุ่มเข้าอบรม 2 ครั้ง

คู่ที่ 2 กลุ่มเข้าอบรม 1 ครั้งได้รับการส่งเสริมด้านความรู้มากกว่ากลุ่มเข้าอบรม 3 ครั้ง

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้ร่วมโครงการฯ

จำแนกตามสถานภาพด้านประสบการณ์อบรม

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของ ผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	2	34.01	17.00	1.08	.343
	ภายในกลุ่ม	111	1747.74	15.74		
	รวม	113	1781.75			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้
ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านประสบการณ์อบรม จากตารางที่ 31 พบว่ากลุ่ม
ประสบการณ์อบรมที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมในการปลูกผักปลอดสารพิษไม่
แตกต่างกัน

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านประสบการณ์อบรม

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านทัศนคติ	ระหว่างกลุ่ม	2	49.45	24.73	2.846	.062
	ภายในกลุ่ม	111	964.47	8.68		
	รวม	113	1013.93			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านประสบการณ์อบรม จากตารางที่ 31 พบว่ากลุ่มประสบการณ์อบรมที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติในการปลูกผักปลอดสารพิษไม่แตกต่างกัน

8.8 วิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างพื้นที่เพาะปลูก

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านพื้นที่เพาะปลูก

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านความรู้	ระหว่างกลุ่ม	2	29.67	14.83	2.55	.082
	ภายในกลุ่ม	111	643.84	5.80		
	รวม	113				

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านพื้นที่เพาะปลูก จากตารางที่ 33 พบว่ากลุ่มพื้นที่เพาะปลูกที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ในการปลูกผักปลอดสารพิษไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้ร่วมโครงการฯ
จำแนกตามสถานภาพด้านพื้นที่เพาะปลูก

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของ ผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	2	1091.52	545.76	87.76	.000
	ภายในกลุ่ม	111	690.23	6.21		
	รวม	113	1781.75			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านพื้นที่เพาะปลูก จากตารางที่ 34 พบว่ากลุ่มพื้นที่เพาะปลูกที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมในการปลูกผักปลอดสารพิษแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงได้ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธี LSD. ปรากฏผลดังตารางที่ 35

ตารางที่ 35 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ
ด้านการมีส่วนร่วม จำแนกตามสถานภาพด้านพื้นที่เพาะปลูกเป็นรายคู่

(n = 114)

พื้นที่เพาะปลูก	\bar{x}	พื้นที่	พื้นที่อยู่	พื้นที่
		น้อยกว่า 1 ไร่	ระหว่าง 1 - 2 ไร่	มากกว่า 2 ไร่
		18.53	18.75	38.00
พื้นที่น้อยกว่า 1 ไร่	18.53			.000*
พื้นที่อยู่ระหว่าง 1 - 2 ไร่	18.75			.000*
พื้นที่มากกว่า 2 ไร่	38.00	.000*	.000*	

* รายคู่ที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน

จากตารางที่ 35 เมื่อเปรียบเทียบระดับการส่งเสริมของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ด้านการมีส่วนร่วมจำแนกตามสถานภาพด้านพื้นที่เพาะปลูกเป็นรายคู่ พบว่ากลุ่มพื้นที่เพาะปลูกที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมการปลูกผักปลอดสารพิษด้านความรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่

คู่ที่ 1 กลุ่มพื้นที่น้อยกว่า 1 ไร่ ได้รับการส่งเสริมด้านความรู้น้อยกว่ากลุ่มพื้นที่มากกว่า 2 ไร่

คู่ที่ 2 กลุ่มพื้นที่อยู่ระหว่าง 1-2 ไร่ ได้รับการส่งเสริมด้านความรู้น้อยกว่ากลุ่มพื้นที่มากกว่า 2 ไร่

ตารางที่ 36 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านพื้นที่เพาะปลูก

(n = 114)

การส่งเสริมที่ได้รับของ ผู้เข้าร่วมโครงการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ด้านทัศนคติ	ระหว่างกลุ่ม	2	99.07	49.53	6.01	.003
	ภายในกลุ่ม	111	914.86	8.24		
	รวม	113	1013.93			

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติของผู้ร่วมโครงการฯ จำแนกตามสถานภาพด้านพื้นที่เพาะปลูก จากตารางที่ 36 พบว่ากลุ่มพื้นที่เพาะปลูกที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติในการปลูกผักปลอดสารพิษแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงได้ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธี LSD. ปรากฏผลดังตารางที่ 36

ตารางที่ 37 เปรียบเทียบระดับการได้รับการส่งเสริมของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษด้านทัศนคติ จำแนกตามสถานภาพด้านพื้นที่เพาะปลูกเป็นรายคู่

(n = 114)

พื้นที่เพาะปลูก	\bar{x}	พื้นที่	พื้นที่อยู่	พื้นที่
		น้อยกว่า 1 ไร่	ระหว่าง 1-2 ไร่	มากกว่า 2 ไร่
		38.22	36.72	41.00
พื้นที่น้อยกว่า 1 ไร่	38.22		.008*	
พื้นที่อยู่ระหว่าง 1-2 ไร่	36.72	.008*		.013*
พื้นที่มากกว่า 2 ไร่	41.00		.013*	

* รายคู่ที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติแตกต่างกัน

จากตารางที่ 37 เมื่อเปรียบเทียบระดับการส่งเสริมของผู้เข้าร่วมโครงการฯ ด้านทัศนคติ จำแนกตามสถานภาพด้านพื้นที่เพาะปลูกเป็นรายคู่ พบว่ากลุ่มพื้นที่เพาะปลูกที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมการปลูกผักปลอดสารพิษด้านทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่

คู่ที่ 1 กลุ่มพื้นที่น้อยกว่า 1 ไร่ได้รับการส่งเสริมด้านความรู้มากกว่ากลุ่มพื้นที่อยู่ระหว่าง 1-2 ไร่

คู่ที่ 2 กลุ่มพื้นที่อยู่ระหว่าง 1-2 ไร่ได้รับการส่งเสริมด้านความรู้น้อยกว่ากลุ่มพื้นที่มากกว่า 2 ไร่

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐาน ข้อที่ 1 ที่ตั้งไว้คือ ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ อายุ การศึกษา รายได้ จำนวนแรงงาน ประสบการณ์เข้าร่วมโครงการ ประสบการณ์อบรม และจำนวนพื้นที่เพาะปลูกที่ต่างกันจะได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ ด้านการมีส่วนร่วม และด้านทัศนคติแตกต่างกัน ผลการศึกษา ระดับการส่งเสริมด้านความรู้จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคล พบว่าการศึกษาที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านความรู้แตกต่างกัน 4 คู่ และด้านประสบการณ์การอบรมแตกต่างกัน 2 คู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่นไม่แตกต่างกัน ระดับการส่งเสริมการมีส่วนร่วมจำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคลพบว่า การศึกษาที่ต่างกันได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วมแตกต่างกัน 6 คู่ และพื้นที่เพาะปลูกแตกต่างกัน 2 คู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่นไม่แตกต่างกัน ระดับการส่งเสริมด้านทัศนคติจำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคลเพศที่ต่างกัน และพบว่าอายุที่ต่างกัน 1 คู่ พื้นที่เพาะปลูกต่างกัน 2 คู่ ได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่นไม่แตกต่างกัน จึงตอบสมมติฐาน ไม่ได้ทั้งหมด

สมมติฐานข้อที่ 2 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริม ด้านความรู้ ด้านการมีส่วนร่วม และด้านทัศนคติ มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย ซึ่งแยกเป็น 2 ด้าน คือ ด้านการยอมรับจากสังคม และด้านผลประกอบการ

1. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ ด้านการมีส่วนร่วม และด้านทัศนคติ กับผลสัมฤทธิ์ด้านการยอมรับจากสังคม ของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย วิเคราะห์โดยใช้ สหสัมพันธ์เชิงเดี่ยว (Simple

correlation) โดยวิธีการของเพียร์สัน และค่านัยสำคัญทางสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์กำหนดไว้ที่ระดับ .05

ตารางที่ 38 ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ด้านการยอมรับจากสังคมกับปัจจัยที่ได้รับ การส่งเสริมด้านความรู้ ด้านการมีส่วนร่วม และด้านทัศนคติ ของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษอำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย

การยอมรับจากสังคม	ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริม					
	ความรู้		การมีส่วนร่วม		ทัศนคติ	
	r	Sig	r	Sig	r	Sig
1. ท่านสามารถโน้มน้าวให้เกษตรกรร่วมกิจกรรมกลุ่มได้	.026	.782	.099	.297	.313*	.001
2. ท่านสามารถปรับตัวเข้ากับเพื่อนสมาชิกกลุ่มได้ดี	.044	.646	.073	.442	.279*	.003
3. ท่านมีความเป็นมิตรและพร้อมให้ความช่วยเหลือแก่กลุ่มสมาชิกตลอดเวลา	.191*	.042	.194*	.038	.070	.462
4. ท่านสามารถเป็นผู้นำ / สมาชิกให้การยอมรับท่านเป็นอย่างดี	.078	.406	.214*	.022	.252*	.007
5. หลังจากเข้าร่วมโครงการได้รับการยอมรับจากชุมชน	.280*	.003	.007	.942	.196*	.037
6. หลังจากเข้าร่วมโครงการนี้ท่านมีเพื่อนเพิ่มขึ้น	.017	.861	.021	.827	.117	.216
โดยรวม	0.157	0.095	0.072	0.449	0.380	0.000*

จากตารางที่ 38 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ด้านการยอมรับจากสังคม กับปัจจัยที่ได้รับด้านการส่งเสริมด้านความรู้ ด้านการมีส่วนร่วม และด้านทัศนคติ ของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย พบว่า เมื่อพิจารณาโดยรวมพบว่า ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติมีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ด้านการยอมรับจากสังคมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่นโดยรวมไม่มีความสัมพันธ์กัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อผลปรากฏ ดังนี้

ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ ของเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย ส่งผลสัมฤทธิ์ต่อการยอมรับจากสังคม โดยเรียงจากความสัมพันธ์มากไปหาน้อย คือหลังจากเข้าร่วมโครงการจะได้รับการยอมรับจากชุมชน ($r = .280$) มีความเป็นมิตรและพร้อมให้ความช่วยเหลือแก่กลุ่มสมาชิกตลอดเวลา ($r = .191$) ส่วนข้ออื่นไม่มีความสัมพันธ์กัน

ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วม ของเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย ส่งผลสัมฤทธิ์ต่อการยอมรับจากสังคมเรียงความสัมพันธ์จากมากไปหาน้อย คือ สามารถเป็นผู้นำ/สมาชิกให้การยอมรับเป็นอย่างดี ($r = .214$) มีความเป็นมิตร และพร้อมให้ความช่วยเหลือแก่กลุ่มสมาชิกตลอดเวลา ($r = .194$) ส่วนข้ออื่นไม่มีความสัมพันธ์กัน

ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติ ของเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย ส่งผลสัมฤทธิ์ต่อการยอมรับจากสังคมโดยเรียงจากความสัมพันธ์มากไปหาน้อย คือ สามารถโน้มน้าวให้เกษตรกรร่วมกิจกรรมกลุ่มได้ ($r = .313$) สามารถปรับตัวเข้ากับเพื่อนสมาชิกกลุ่มได้ดี ($r = .279$) และสามารถเป็นผู้นำ / สมาชิกให้การยอมรับ ($r = .252$) และหลังจากเข้าร่วมโครงการได้รับการยอมรับจากชุมชน ($r = .196$) ส่วนข้ออื่นไม่มีความสัมพันธ์กัน

2. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมกับผลสัมฤทธิ์ด้านผลประกอบการ ของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย วิเคราะห์โดยใช้สหสัมพันธ์เชิงเดียวโดยวิธีการของเพียร์สัน โดยมีค่านัยสำคัญทางสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ครั้งนี้ กำหนดไว้ที่ระดับ .05

ตารางที่ 39 ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ด้านผลประกอบการ กับปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริม ด้านความรู้ ด้านการมีส่วนร่วม และด้านทัศนคติ ของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผัก ปลอดภัยอำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย

ผลประกอบการ	ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริม					
	ความรู้		การมีส่วนร่วม		ทัศนคติ	
	r	Sig	r	Sig	r	Sig
1. การเข้าร่วมโครงการทำให้รายได้เพิ่ม	.159	.090	.080	.400	.274*	.003
2. การเข้าร่วมโครงการทำให้ครอบครัวมีความมั่นคงด้านอาชีพ	.104	.272	.172	.067	.338**	.000
3. รายได้จากการขายผักสามารถเลี้ยงดูครอบครัวได้	.237*	.011	.042	.659	.343**	.000
4. การเข้าร่วมโครงการนี้ทำให้มีรายได้ตลอดปี	.237*	.011	.275*	.003	.495**	.000
5. การเข้าร่วมโครงการนี้ทำให้มีความมั่นคงทางการเงิน	.067	.479	.128	.175	.169	.073
6. การเข้าร่วมโครงการนี้ทำให้สมาชิกในครอบครัวมีงานทำ	.253*	.007	.023	.809	.121	.200
7. การเข้าร่วมโครงการนี้ทำให้สมาชิกในครอบครัวมีรายได้รวมเพิ่มขึ้น	.262*	.005	.274*	.003	.224*	.017
โดยรวม	0.221*	0.018	0.147	0.119	0.501*	0.000

จากตารางที่ 38 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ด้านผลประกอบการ กับปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ ด้านการมีส่วนร่วม และด้านทัศนคติ ของผู้เข้าร่วม โครงการปลูกผัก ปลอดภัย อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย เมื่อพิจารณาโดยรวมตามลำดับ ความสัมพันธ์จากมากไปหาน้อย พบว่า ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติ และด้านความรู้มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ด้านผลประกอบการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการมีส่วนร่วม โดยรวมไม่มีความสัมพันธ์กัน และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏผล ดังนี้

ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ ของเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย ส่งผลสัมฤทธิ์ต่อด้านผลประกอบการ โดยเรียงลำดับจากความสัมพันธ์มากไปหาน้อย คือ ทำให้สมาชิกในครอบครัวมีรายได้รวมเพิ่มขึ้น ($r = .262$) ทำให้สมาชิกในครอบครัวมีงานทำ ($r = .253$) ทำให้มีรายได้ตลอดปี ($r = .237$) รายได้จากการขายผักสามารถเลี้ยงดูครอบครัวได้ ($r = .237$) ส่วนข้ออื่นไม่มีความสัมพันธ์กัน

ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านการมีส่วนร่วม ของเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย ส่งผลสัมฤทธิ์ต่อด้านผลประกอบการ โดยเรียงตามความสัมพันธ์จากมากไปหาน้อย คือ การเข้าร่วมโครงการนี้ทำให้มีรายได้ตลอดปี ($r = .275$) และสมาชิกในครอบครัวมีรายได้รวมเพิ่มขึ้น ($r = .274$) ส่วนข้ออื่นไม่มีความสัมพันธ์กัน

ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านทัศนคติ ของเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ อำเภอบึงกาฬ จังหวัดหนองคาย ส่งผลสัมฤทธิ์ต่อด้านผลประกอบการ โดยเรียงตามความสัมพันธ์จากมากไปหาน้อย คือ ทำให้มีรายได้ตลอดปี ($r = .495$) รายได้จากการขายผักสามารถเลี้ยงดูครอบครัวได้ ($r = .343$) ทำให้ครอบครัว มีความมั่นคงด้านอาชีพ ($r = .338$) ทำให้รายได้เพิ่ม ($r = .274$) และทำให้สมาชิกในครอบครัวมีรายได้รวมเพิ่มขึ้น ($r = .224$) ส่วนข้ออื่นไม่มีความสัมพันธ์กัน

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐาน ข้อที่ 2 ที่ตั้งไว้คือ ปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ ด้านการมีส่วนร่วม และด้านทัศนคติ ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ด้านการยอมรับทางสังคม และด้านผลประกอบการของผู้เข้าร่วมโครงการปลูกผักปลอดสารพิษ ผลการศึกษาพบว่าปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ส่งผลต่อการยอมรับทางสังคม 2 ข้อ ด้านการมีส่วนร่วม 2 ข้อ และด้านทัศนคติ 4 ข้อ ส่วนปัจจัยที่ได้รับการส่งเสริมด้านความรู้ส่งผลต่อผลประกอบการ 4 ข้อ ด้านการมีส่วนร่วม 2 ข้อ และด้านทัศนคติ 5 ข้อ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่นไม่ส่งผลต่อกัน จึงตอบสมมติฐานได้ไม่ทั้งหมด