

ชื่อเรื่อง การศึกษาสภาพที่เป็นจริงและสภาพที่คาดหวังการบริหารงานวิชาการในสถานศึกษา  
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2

ผู้วิจัย นายเสนอ กัลยาวงศ์ ปริญญา ค.ม. (การบริหารการศึกษา)

กรรมการที่ปรึกษา	ดร. อุดยศศักดิ์ สุนทรโรจน์	ประธานกรรมการ
	ดร. มานิตย์ อัญญาโพธิ์	กรรมการ
	อาจารย์ทรงชัย ลาภรัตนวิทยา	กรรมการ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม 2552

### บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบระดับสภาพที่เป็นจริงและสภาพที่คาดหวังการบริหารงานวิชาการ ในสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 และศึกษาข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการบริหารงานวิชาการในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 กลุ่มตัวอย่างได้มาโดยการสุ่มแบบหลายขั้นตอน จำนวน 335 คน จำแนกเป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 25 คน ครูวิชาการ จำนวน 25 คน และครูผู้สอน จำนวน 285 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ 0.92 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน ใช้ F-test ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีการของ เชฟเฟ (Scheffe) ผลการวิจัย พบว่า

สภาพที่เป็นจริงการบริหารงานวิชาการในสถานศึกษา โดยรวมมีสภาพที่เป็นจริงอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีสภาพที่เป็นจริงอยู่ในระดับมาก 1 ด้าน คือ การพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา มีสภาพที่เป็นจริงอยู่ในระดับปานกลาง 11 ด้าน เรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ คือ การพัฒนาสื่อนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา การพัฒนากระบวนการเรียนรู้ และการนิเทศการศึกษา

สภาพที่คาดหวังการบริหารงานวิชาการในสถานศึกษา โดยรวมมีสภาพที่คาดหวังอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีสภาพที่คาดหวังอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน เรียงอันดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ คือการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา การพัฒนากระบวนการเรียนรู้ และการพัฒนาสื่อนวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา ตามลำดับ

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นตามสถานภาพเกี่ยวกับสภาพที่เป็นจริงการบริหารงานวิชาการในสถานศึกษา โดยรวมพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบรายคู่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05 ทั้งผู้บริหารสถานศึกษากับ ครูวิชาการ ผู้บริหารสถานศึกษากับครูผู้สอน และครูวิชาการกับครูผู้สอน โดยผู้บริหารสถานศึกษามีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพที่เป็นจริงการบริหารงานวิชาการในสถานศึกษามากกว่าครูวิชาการ และครูผู้สอน ตามลำดับ

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นตามสถานภาพเกี่ยวกับสภาพที่คาดหวังการบริหารงานวิชาการในสถานศึกษา ทั้งโดยรวมและรายด้านเกือบทุกด้าน พบว่า ไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา และด้านการประสานความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษา และองค์กรอื่นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบรายคู่ พบว่า ทั้ง 2 ด้าน ผู้บริหารสถานศึกษากับครูวิชาการ และผู้บริหารสถานศึกษากับครูผู้สอน ไม่มีความแตกต่างกัน ส่วนครูวิชาการกับครูผู้สอน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการบริหารงานวิชาการในสถานศึกษา ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา ควรประเมินและพัฒนาหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง ด้านการพัฒนาระบบการเรียนรู้ ควรส่งครูเข้าอบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาระบบการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง อย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง ด้านการวัดผลและประเมินผล ควรส่งเสริมให้ครูวัดผลและประเมินผลด้วยวิธีที่หลากหลาย ด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา ควรมีการอบรมเชิงปฏิบัติการทำวิจัยด้านการพัฒนาคุณภาพการเรียนรู้ ด้านการพัฒนาสื่อ นวัตกรรมและเทคโนโลยีทางการศึกษา ควรสนับสนุนงบประมาณจัดหาสื่อที่มีคุณภาพให้พอเพียงและทั่วถึง ด้านการพัฒนาแหล่งการเรียนรู้ ควรพัฒนาห้องสมุดโรงเรียนให้เป็นแหล่งเรียนรู้ที่สำคัญที่สุด ด้านการนิเทศการศึกษา ควรมีการวางแผนการนิเทศเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างเป็นระบบ ด้านการแนะแนวการศึกษา ควรจัดระบบการแนะแนว แก่นักเรียนและปฏิบัติอย่างต่อเนื่องจริงจัง ด้านการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ควรมีการอบรมบุคลากรในการทำงานการประกันคุณภาพภายใน ด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่ชุมชน ควรส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่ชุมชนอย่างต่อเนื่อง ด้านการประสานความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาและองค์กรอื่น ควรจัดระบบการประสานความร่วมมือ ในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาและองค์กรอื่น ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนงานวิชาการแก่บุคคล ครอบครัว องค์กร หน่วยงานและสถาบันอื่นที่จัดการศึกษา ควรร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการส่งเสริมและสนับสนุนงานวิชาการแก่ บุคคล ครอบครัว องค์กร หน่วยงานและสถาบันอื่นที่จัดการศึกษา

**TITLE** A Study Of Fact and Expect State in Academic Administration at Schools under the Office of Kalasin Educational Service Area Zone II

**AUTHOR** Mr.Saner Kalayawong **DEGREE** M.Ed. (Educational Administration)

**ADVISORS** Dr. Adulyasak Soonthornrojana Chairman  
Dr.Manit Anyabho Committee Member  
Mr. Tanongchai Lapratanawitaya Committee Member

**RAJABHAT MAHA SARAKHAM UNIVERSITY, 2009**

### **ABSTRACT**

The purposes of this research were to study and compare fact and expect state in academic administration at schools under the office of Kalasin Educational Service Area Zone II as overall and in each aspect according to respondent' status . The sample consisted of 335 form administrators academic teachers and teachers at schools under the office of Kalasin educational service area zone II , obtained by using the multistage random sampling and by determining the sample size try the use of the table of Krejcie and Morgan . They were classified into 25 school administrators'25 academic teachers and 285 teachers. The instrument used in this study was a rating – scale questionnaire. The statistics used for analyzing the collected data were percentage, mean, and standard deviation. F test (One-way ANOVA) was employed for testing hypotheses, and Scheffe's method was employed for testing individual pair differences.

The results of the study revealed the following : The fact state of academic at schools as overall had performance at the moderate level .When each aspect was considered one aspect : institution curricular development was at high level excepted 11 aspects were at the moderate level when each aspect considered by ranking from the highest to the lowest mean of the first 3 ranks, they were innovations –technology development, learning process development and educational supervisor development.

The expect state at schools as overall were at the highest level .When each aspect was considered, all aspects were at the highest level. When were considered by ranked from the

highest to the lowest mean of the first 3 ranks, they were institution curricular development, learning process development and innovations and technology development.

In comparing opinions of school administrators, academic teachers and teachers involving the fact state of academic at schools as overall had performance was significantly different at .05 level. When each status was taken into consideration, it was found that every status was significantly different at .05 level. School administrators and academic teachers were more level than teachers.

In comparing opinions of school administrators, academic teachers and teachers involving the fact state of academic at schools as overall had performance was no significantly different. When each status was taken into consideration, it was found that was no significantly different except institution curricular development and coordinated in academic development between institution and the others was significantly different at .05 level. Academic teachers and teachers opinions was significantly different at .05 level. But school administrators, academic teachers and school administrators, teachers was no significantly different.

Commendations of academic administer at schools were : institution curricular development must evolution and developed actually, learning process development must sent personnel to practice how to development learning process, evolutions and measurement must support teacher various evolutions and measurement, research & development must action training, innovations and technology development must support enough budget, learning source development must mostly development school library, educational supervisor development must have system planning, education advertising must procure suggestion, development internal quality assurance must have training implementation, supporting academic knowledge to community must do actually, coordinated in academic development between institution and the others must manage system to coordinating, support academic for person, family, organization, educational institution must cooperate another organizations.