



การศึกษา ( $\bar{X} = 4.28$ ) ด้านการประเมินคุณภาพการศึกษา ( $\bar{X} = 4.28$ ) การผุ่จระบบ การประกันคุณภาพการศึกษา ( $\bar{X} = 4.22$ ) และด้านการพัฒนามาตรฐานการศึกษา ( $\bar{X} = 4.19$ ) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ ด้านการจัดระบบบริหารและสารสนเทศ ( $\bar{X} = 4.16$ )

2. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาร้อยเอ็ด เขต 2 ตามสถานภาพและ ขนาดสถานศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า

2.1 การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ภายในสถานศึกษา ตามสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้บริหารกับครูวิชาการ ผู้บริหารกับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งโดยรวมและเป็นรายด้าน ส่วนครูวิชาการกับประธาน กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

2.2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ภายในสถานศึกษาตามขนาดสถานศึกษา พบว่า ผู้บริหารกับครูวิชาการ ผู้บริหารกับประธาน คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกันมี การดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาไม่แตกต่างกันทั้ง โดยรวมและ เป็นรายด้าน

2.3 มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดสถานศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบรายคู่พบว่า ผู้บริหารกับครูวิชาการ และผู้บริหารกับประธาน คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็น โดยรวมและเป็นรายด้าน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาร้อยเอ็ด เขต 2 ได้แก่ การจัดระบบบริหาร และสารสนเทศควรให้เป็นปัจจุบันและสามารถตรวจสอบได้ ให้บุคลากรได้มีส่วนร่วม ในการเสนอโครงการ กิจกรรมต่าง ๆ อย่างหลากหลาย มีการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษาทุกปีและรายงานให้ชุมชนได้รับทราบ ควรมีการประเมินคุณภาพการศึกษาอย่าง จริงจัง และควรแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบติดตามผลก่อนการดำเนินการระหว่าง การดำเนินงานและหลังดำเนินงานอย่างสม่ำเสมอ

**TITLE** : Operating Education Quality Assurance According to Basic Education Standards under the Office of Roi - Et Educational Service Area Zone 2

**AUTHOR** : Mr. Sovat Walaisi **DEGREE** M.Ed. (Educational Administration)

**ADVISORS** : Dr. Poosit Boontongtherng Chairman  
Dr. Phaisan Worakham Committee  
Mr. Chamnian Pollaharn Committee

**RAJABHAT MASA SARAKHAM UNIVERSITY, 2009**

### **ABSTRACT**

This study aimed to examine and compare levels of operating the internal education quality assurance system at educational institutions, and recommendations for operating the internal education quality assurance system at educational institutions according to the opinions of administrators, academic teachers, and chairpersons of basic educational institution committees who had operation at education a institutions with different sizes both as overall and in each aspect. The sample consisted of totally 561 administrators, academic teachers, and basic educational institution committee chairpersons, obtained through the proportionally stratified random sampling technique. The instruments used in the study were a 60-item 5-rating-scale questionnaire with a reliability of 0.95, and an 8-item open-ended questionnaire. The collected data were analyzed using a microcomputer to calculate for percentage, mean, and standard deviation ; and Two-way ANOVA was employed for comparing differences. The .05 level of statistical significance was used. Turkey's method was employed for testing paired differences.

**The results of the study were as follows :**

1. The operation of internal education quality assurance at educational institutions under the Office Roi - Et Educational Service Area Zone 2 was at a high level both as overall and in each aspect. The aspect with the highest mean was

making plans for developing education standards ( $\bar{X} = 4.43$ ). Next from the highest were operation according to the plans for developing education quality ( $\bar{X} = 4.31$ ), annual report on education quality ( $\bar{X} = 4.30$ ), checking and reviewing education quality ( $\bar{X} = 4.28$ ), evaluation of education quality ( $\bar{X} = 4.28$ ), maintaining the education quality assurance system ( $\bar{X} = 4.22$ ), and developing education standards ( $\bar{X} = 4.19$ ) respectively ; while the aspect with the lowest mean was systematization of administration and information ( $\bar{X} = 4.16$ ).

2. For the results of comparing opinions concerning operation of internal education quality assurance at educational institutions under the Office of Roi Et Educational Service Ares Zone 2 according to status and educational institution sizes of the respondents the following were found :

2.1 In comparing opinions concerning operation of internal education quality assurance at educational institutions according to the status of the respondents, it was found that the administrator and the academic teachers, and the administrator and the basic educational institution committee chairpersons had different opinions at the .05 level or statistical significance both as over and in each aspect. However, the academic teachers and the basic educational institution committee chairpersons did not have different opinions.

2.2 In comparing opinions concerning operation of internal education quality assurance at educational institutions according to the educational institution sizes, it was found that the administrators and the academic teachers, and the administrators and the basic educational institution committee chairpersons who performed their tasks at different-sized educational institutions did not have different operation of internal education quality assurance at educational institutions both as overall and in each aspect.

2.3 There were interactions between the status and the educational institution size at the .05 level of statistical significance. When individual pairs were compared, it was found that the administrators and the academic teachers, and the

administrators and the basic educational institution committee chairpersons had different opinions as overall and in each aspect at the .05 level of statistical significance.

3. Recommendations involving operation of internal education quality assurance at educational institutions under the Office of Roi Et Educational Service Area Zone 2 include : systematization of administration and information should be updated and checkable. Have personnel participate in presenting a variety of projects and activities. There should be making plans for developing education quality every year, and report to the community. There should be evaluation of education quality in earnestly. Also, a committee for checking and follow-ups should be appointed before operation while operating and after operation in regularity.



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY