

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัย เรื่อง การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ขั้นตอนในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจในการแปลความหมายจากการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดความหมายของสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

N	แทน	จำนวนพนักงานครูที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง (Mean)
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองเฉลี่ย (Sum of Squares)
df	แทน	ค่าที่ระดับความเป็นอิสระของการผันแปร (Degree of freedom)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสอง (Mean of Squares)
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาความนัยสำคัญในการแจกแจงความแปรปรวน
Sig.	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การวิเคราะห์ข้อมูล

สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมข้อมูลสำเร็จรูป ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามขนาดโรงเรียนผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามตอนที่ 1 มาแจกแจงความถี่ และวิเคราะห์หาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย
2. วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามตอนที่ 2 มาแจกแจงความถี่ หาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทั้งโดยรวมและรายด้าน แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย
3. ศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับตำแหน่งต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของ โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคายเขต 2 ทั้งโดยรวมและรายด้าน เพื่อทดสอบสมมติฐาน โดยการวิเคราะห์หาค่าความแปรปรวน ใช้ค่า F – test (Two-way ANOVA) เมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทดสอบเป็นรายคู่ตามวิธีของ ตุคกี(Tukey) (บุญชม ศรีสะอาด, 2543 : 119) โดยใช้โปรแกรมวิเคราะห์สำเร็จรูปนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏรายละเอียดตามลำดับ ดังนี้

1. ผลการศึกษาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของ โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ผู้วิจัย จะ ได้นำเสนอรายละเอียดเกี่ยวกับจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามและผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย ตามตารางที่ 3 ถึงตารางที่ 22 ตามลำดับ ดังนี้

ตารางที่ 3 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามขนาดโรงเรียนและตำแหน่ง

ขนาดโรงเรียน	จำแนกตามตำแหน่ง				รวม	
	ผู้บริหาร (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	ครู (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	จำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ
ขนาดเล็ก	83	18.86	141	32.05	224	50.91
ขนาดใหญ่	37	8.41	179	40.68	216	49.09
รวม	120	27.27	320	72.73	440	100

จากตารางที่ 3 พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 440 คน เป็นแบบสอบถามที่มีความสมบูรณ์ สามารถนำไปใช้วิเคราะห์ข้อมูลได้ 440 คน คิดเป็นร้อยละ 100 จำแนกตามขนาดโรงเรียน และตำแหน่ง พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 224 คน คิดเป็นร้อยละ 50.91 จำแนกเป็น ผู้บริหาร จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 18.86 และครู จำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 32.05

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 216 คน คิดเป็นร้อยละ 49.09 จำแนกเป็น ผู้บริหาร จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 8.41 และครู จำนวน 179 คน คิดเป็นร้อยละ 40.68

2. การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขต พื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดโรงเรียน โดยรวมและรายด้าน ปรากฏรายละเอียดตามตารางที่ 4 ถึง 9 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและแปลผลระดับการดำเนินงานระบบ
ดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย
เขต 2 โดยรวมจำแนกตามขนาดโรงเรียน

การดำเนินงานระบบดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ด้านการรู้จักนักเรียน เป็นรายบุคคล	3.91	.47	มาก	3.97	.57	มาก	3.94	.52	มาก
2. ด้านการคัดกรอง นักเรียน	3.93	.51	มาก	3.96	.64	มาก	3.95	.58	มาก
3. ด้านการป้องกันและ แก้ไขปัญหา	4.12	.46	มาก	4.13	.56	มาก	4.13	.51	มาก
4. ด้านการส่งเสริม นักเรียน	3.90	.50	มาก	4.04	.55	มาก	3.97	.53	มาก
5. ด้านการส่งต่อ	3.80	.58	มาก	3.94	.64	มาก	3.87	.61	มาก
รวม	3.93	.41	มาก	4.01	.50	มาก	3.97	.46	มาก

จากตารางที่ 4 พบว่า โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 มี
การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวม อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.97$) เมื่อพิจารณา
รายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน ($3.87 \leq \bar{X} \leq 4.13$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่าได้ดังนี้
ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา ($\bar{X} = 4.13$) ด้านการส่งเสริมนักเรียน ($\bar{X} = 3.97$) ด้านการ
คัดกรองนักเรียน ($\bar{X} = 3.95$) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X} = 3.94$) และด้านการส่ง
ต่อ ($\bar{X} = 3.87$) เป็นอันดับสุดท้าย

พิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวม อยู่ใน
ระดับมาก ($\bar{X} = 3.93$) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน ($3.80 \leq \bar{X} \leq 4.12$)
เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า ได้ดังนี้ ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา ($\bar{X} = 4.12$) ด้านการคัดกรอง
นักเรียน ($\bar{X} = 3.93$) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X} = 3.91$) ด้านการส่งเสริมนักเรียน (\bar{X}
 $= 3.90$) และ ด้านการส่งต่อ ($\bar{X} = 3.80$) เป็นอันดับสุดท้าย

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวม อยู่ใน
ระดับมาก ($\bar{X} = 4.01$) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน ($3.94 \leq \bar{X} \leq$
4.13) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า ได้ดังนี้ ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา ($\bar{X} = 4.13$) ด้านการ
ส่งเสริมนักเรียน ($\bar{X} = 4.04$) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X} = 3.94$) ด้านการคัดกรอง
นักเรียน ($\bar{X} = 3.96$) และ ด้านการส่งต่อ ($\bar{X} = 3.94$) เป็นอันดับสุดท้าย



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและแปลผลระดับการดำเนินงานระบบ
ดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม
เขต 2 ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การดำเนินงานระบบดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. จัดทำระเบียบสะสมของ นักเรียนแต่ละคนอย่างเป็น ปัจจุบัน	4.04	.75	มาก	4.24	.63	มาก	4.14	.70	มาก
2. ศึกษาข้อมูลพื้นฐานของ นักเรียนเป็นรายบุคคล	4.10	.56	มาก	4.20	.67	มาก	4.15	.62	มาก
3. มีการเยี่ยมบ้านนักเรียน ทุกคน	3.90	.69	มาก	3.84	.84	มาก	3.87	.77	มาก
4. ติดต่อสื่อสารกับผู้ปกครอง นักเรียนเพื่อรับทราบ ข้อมูลต่าง ๆ ของนักเรียน อย่างต่อเนื่อง	3.99	.58	มาก	3.91	.77	มาก	3.95	.68	มาก
5. ใช้แบบประเมินความฉลาด ทางอารมณ์ของนักเรียน (EQ) อย่างเหมาะสม	3.70	.71	มาก	3.78	.83	มาก	3.74	.77	มาก
6. ใช้แบบประเมินพฤติกรรม นักเรียน (SDQ) อย่าง ครบถ้วน	3.69	.81	มาก	3.84	.85	มาก	3.76	.83	มาก
7. บันทึกข้อมูลด้านต่าง ๆ ของนักเรียนแต่ละคนอย่าง เป็นระบบ	3.97	.74	มาก	3.98	.78	มาก	3.98	.76	มาก
รวม	3.91	.47	มาก	3.97	.57	มาก	3.94	.52	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 มีการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.91$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ ($3.12 \leq \bar{X} \leq 3.76$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้ดังนี้ ศึกษาข้อมูลพื้นฐานของนักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X} = 4.15$) การจัดทำระเบียบสะสมของนักเรียนแต่ละคนอย่างเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 4.14$) และบันทึกข้อมูลด้านต่าง ๆ ของนักเรียนแต่ละคนอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.98$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ใช้แบบประเมินความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียน (EQ) อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.12$)

พิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.91$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ ($3.69 \leq \bar{X} \leq 4.10$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้ดังนี้ ศึกษาข้อมูลพื้นฐานของนักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X} = 4.10$) การจัดทำระเบียบสะสมของนักเรียนแต่ละคนอย่างเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 4.04$) และติดต่อสื่อสารกับผู้ปกครองนักเรียนเพื่อรับทราบข้อมูลต่าง ๆ ของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.99$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ใช้แบบประเมินพฤติกรรมนักเรียน (SDQ) อย่างครบถ้วน ($\bar{X} = 3.69$)

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.97$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ ($3.98 \leq \bar{X} \leq 4.24$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้ดังนี้ การจัดทำระเบียบสะสมของนักเรียนแต่ละคนอย่างเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 4.24$) ศึกษาข้อมูลพื้นฐานของนักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X} = 4.20$) และบันทึกข้อมูลต่าง ๆ ของนักเรียนแต่ละคนอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.98$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ใช้แบบประเมินความฉลาดทางอารมณ์อย่างเหมาะสม (EQ) ($\bar{X} = 3.69$)

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและแปลผลระดับการดำเนินงานระบบ
ดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย
เขต 2 ด้านการคัดกรองนักเรียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การดำเนินงานระบบดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
8. วิเคราะห์ข้อมูลของ นักเรียนจากระเบียบสะสม	3.98	.63	มาก	3.94	.75	มาก	3.96	.69	มาก
9. วิเคราะห์ข้อมูลนักเรียน จากแหล่งข้อมูลอื่น ๆ	3.71	.61	มาก	3.93	.76	มาก	3.82	.69	มาก
10. คัดกรองนักเรียนกลุ่ม ปกติ กลุ่มเสี่ยง/มีปัญหา จากการใช้แบบประเมิน ความฉลาดทางอารมณ์ของ นักเรียน(EQ)	3.84	.70	มาก	3.95	.83	มาก	3.89	.77	มาก
11. คัดกรองนักเรียนกลุ่ม ปกติ กลุ่มเสี่ยง/กลุ่มมีปัญหา จากการใช้แบบประเมิน พฤติกรรมนักเรียน(SDQ)	3.96	.82	มาก	3.92	.91	มาก	3.94	.86	มาก
12. คัดกรองนักเรียน เกี่ยวกับการใช้สารเสพติด อย่างครอบคลุม	4.06	.68	มาก	4.00	.85	มาก	4.03	.77	มาก
13. คัดกรองนักเรียนตาม ความสามารถทั้งด้านการ เรียน และด้านอื่น ๆ	4.09	.60	มาก	4.20	.73	มาก	4.15	.67	มาก
14. บันทึกผลการคัดกรอง อย่างครบถ้วน	3.90	.72	มาก	3.83	.71	มาก	3.87	.72	มาก
รวม	3.93	.51	มาก	3.96	.64	มาก	3.95	.58	มาก

จากตารางที่ 6 พบว่า โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 มีการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการคัดกรองนักเรียน อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.95$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ ($3.82 \leq \bar{X} \leq 4.15$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้ดังนี้ คัดกรองนักเรียนตามความสามารถทั้งด้านการเรียนและด้านอื่น ๆ ($\bar{X} = 4.15$) คัดกรองนักเรียนเกี่ยวกับการใช้สารเสพติดอย่างครอบคลุม ($\bar{X} = 4.03$) และวิเคราะห์ข้อมูลของนักเรียนจากระเบียบสะสม ($\bar{X} = 3.96$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ วิเคราะห์ข้อมูลนักเรียนจากแหล่งข้อมูลอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.82$)

พิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการคัดกรองนักเรียน อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.91$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($3.71 \leq \bar{X} \leq 4.09$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้ดังนี้ คัดกรองนักเรียนตามความสามารถทั้งด้านการเรียนและด้านอื่น ๆ ($\bar{X} = 4.09$) คัดกรองนักเรียนเกี่ยวกับการใช้สารเสพติดอย่างครอบคลุม ($\bar{X} = 4.06$) และวิเคราะห์ข้อมูลของนักเรียนจากระเบียบสะสม ($\bar{X} = 3.98$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ วิเคราะห์ข้อมูลนักเรียนจากแหล่งข้อมูลอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.71$)

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการคัดกรองนักเรียน อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.96$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ ($3.83 \leq \bar{X} \leq 4.20$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้ดังนี้ คัดกรองนักเรียนตามความสามารถทั้งด้านการเรียนและด้านอื่น ๆ ($\bar{X} = 4.20$) คัดกรองนักเรียนเกี่ยวกับการใช้สารเสพติดอย่างครอบคลุม ($\bar{X} = 4.00$) และคัดกรองนักเรียนกลุ่มปกติ เสี่ยง/มีปัญหา จากการใช้แบบประเมินความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียน (EQ) ($\bar{X} = 3.95$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ บันทึกผลการคัดกรองอย่างครบถ้วน ($\bar{X} = 3.83$)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและแปลผลระดับการดำเนินงานระบบ
ดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย
เขต 2 ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหายุทธศาสตร์ตามขนาดโรงเรียน

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียน	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
15. ให้คำปรึกษาเบื้องต้นกับนักเรียน ในด้านการเรียน	4.17	.47	มาก	4.29	.65	มาก	4.23	.57	มาก
16. ให้คำปรึกษาเบื้องต้นกับนักเรียน ในด้านความประพฤติ	4.23	.60	มาก	4.31	.67	มาก	4.27	.64	มาก
17. ให้คำปรึกษาแนะนำนักเรียนใน ด้านสุขภาพ	4.21	.56	มาก	4.30	.66	มาก	4.26	.61	มาก
18. ให้ความช่วยเหลือนักเรียนในด้าน การเรียน ความประพฤติ สุขภาพ อย่างเหมาะสม	4.27	.58	มาก	4.27	.69	มาก	4.27	.63	มาก
19. ติดตาม ชี้นำนักเรียนให้ ปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องหรือ พฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์	4.35	.62	มาก	4.16	.67	มาก	4.27	.65	มาก
20. นำข้อมูลจากผลการคัดกรอง นักเรียนมาเป็นข้อมูลในการป้องกัน และแก้ไขปัญหา	4.13	.62	มาก	4.12	.69	มาก	4.13	.65	มาก
21. จัดกิจกรรมรณรงค์เพื่อป้องกัน และแก้ไขปัญหายาเสพติดใน โรงเรียน	4.08	.61	มาก	4.10	.74	มาก	4.09	.68	มาก
22. จัดกิจกรรมเพื่อการแก้ไขปัญหา ของนักเรียน	3.92	.63	มาก	3.99	.80	มาก	3.90	.75	มาก
23. บันทึกการให้คำปรึกษาและ ช่วยเหลืออย่างเป็นปัจจุบัน	3.88	.71	มาก	3.91	.80	มาก	3.90	.75	มาก
24. รายงานผลการให้คำปรึกษาและ ช่วยเหลือนักเรียนอย่างต่อเนื่อง	3.93	.84	มาก	3.88	.79	มาก	3.91	.82	มาก
รวม	4.12	.46	มาก	4.13	.56	มาก	4.13	.51	มาก

จากตารางที่ 7 พบว่า โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 มีการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาย อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ ($3.90 \leq \bar{X} \leq 4.27$) เรียงลำดับจากสูงไปหาลำดับที่ 3 อันดับแรกได้ดังนี้ ให้ความช่วยเหลือนักเรียนในด้านการเรียน ความประพฤติ สุขภาพ อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 4.27$) ให้คำปรึกษาเบื้องต้นกับนักเรียนในด้าน ความประพฤติ ($\bar{X} = 4.27$) และติดตาม ชี้แนะนักเรียนให้ปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องหรือ พฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ ($\bar{X} = 4.26$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ บันทึกการให้คำปรึกษาและช่วยเหลือนักเรียนอย่างเป็นทางการในปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.90$)

พิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการ ป้องกันและแก้ไขปัญหาย อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 4.12$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับ มากทุกข้อ ($3.88 \leq \bar{X} \leq 4.35$) เรียงลำดับจากสูงไปหาลำดับที่ 3 อันดับแรก ได้ดังนี้ ติดตาม ชี้แนะ นักเรียนให้ปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องหรือพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ ($\bar{X} = 4.35$) ให้ความ ช่วยเหลือนักเรียนในด้านการเรียน ความประพฤติ สุขภาพ อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 4.27$) และ ให้คำปรึกษาเบื้องต้นกับนักเรียนในด้านความประพฤติ ($\bar{X} = 4.23$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ บันทึกการให้คำปรึกษาและช่วยเหลือนักเรียนอย่างเป็นทางการในปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.88$)

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการ ป้องกันและแก้ไขปัญหาย อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 4.13$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับ มากทุกข้อ ($3.88 \leq \bar{X} \leq 4.31$) ให้คำปรึกษาเบื้องต้นกับนักเรียนในด้านความประพฤติ ($\bar{X} = 4.31$) ให้คำปรึกษาแนะนำนักเรียนในด้านสุขภาพ ($\bar{X} = 4.30$) และให้คำปรึกษา เบื้องต้นกับนักเรียนในด้านการเรียน ($\bar{X} = 4.29$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ รายงานผลการให้ คำปรึกษาและช่วยเหลือนักเรียนอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.88$)

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและแปลผลระดับการดำเนินงานระบบ
ดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย
เขต 2 ด้านการส่งเสริมนักเรียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การดำเนินงานระบบดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
25. สำรวจความต้องการของ นักเรียนเพื่อกำหนดหัวข้อในการ จัดกิจกรรมโฮมรูม	3.72	.64	มาก	3.94	.80	มาก	3.83	.73	มาก
26. ให้คำแนะนำ ปรีกษา นักเรียนในชั่วโมงโฮมรูมเป็น ประจำ	4.03	.58	มาก	4.19	.78	มาก	4.10	.69	มาก
27. ประชุมผู้ปกครองนักเรียนใน ระดับชั้นเรียน	3.71	.93	มาก	3.88	.91	มาก	3.79	.93	มาก
28. ประชุมผู้ปกครองนักเรียนใน ระดับโรงเรียน	3.99	.83	มาก	4.20	2.12	มาก	4.09	1.60	มาก
29. ผู้ปกครองได้แสดงความ คิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลของ นักเรียน	3.73	.68	มาก	3.81	.78	มาก	3.77	.73	มาก
30. บันทึกการประชุมเกี่ยวกับ การดูแลช่วยเหลือนักเรียน ไว้เป็น หลักฐานทุกครั้ง	3.84	.76	มาก	3.93	.77	มาก	3.87	.77	มาก
31. ยกย่อง ชมเชย ให้รางวัล นักเรียนที่ประพฤติ ปฏิบัติดีเป็น รายบุคคลและกลุ่ม	4.15	.70	มาก	4.10	.76	มาก	4.13	.73	มาก

ตารางที่ 8 (ต่อ)

การดำเนินงานระบบดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
32. จัดหาทุนการศึกษา หรือ ชี้แนะแนวทาง สำหรับ นักเรียนที่มีปัญหาด้าน เศรษฐกิจ	3.82	.62	มาก	4.18	.80	มาก	3.99	.73	มาก
33. แนะนำ ส่งเสริมให้ นักเรียนได้เข้าร่วมกิจกรรมตาม ความสนใจและความถนัด	3.95	.53	มาก	4.14	.70	มาก	4.05	.63	มาก
34. จัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริม ความสามารถของนักเรียนอย่าง หลากหลาย	4.02	.59	มาก	4.04	.69	มาก	4.03	.64	มาก
รวม	3.90	.50	มาก	4.04	.55	มาก	3.97	.53	มาก

จากตารางที่ 8 พบว่า โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 มีการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการส่งเสริม อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.97$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ ($3.77 \leq \bar{X} \leq 4.13$) เรียงลำดับจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรกได้ดังนี้ ขกของ ชมเชย ให้รางวัลนักเรียนที่ประพฤติ ปฏิบัติดีเป็นรายบุคคล และกลุ่ม ($\bar{X} = 4.13$) ให้คำแนะนำ ปรึกษานักเรียนในช่วงโมงโฮมรูมเป็นประจำ ($\bar{X} = 4.10$) และประชุมผู้ปกครองนักเรียนในระดับโรงเรียน ($\bar{X} = 4.09$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ผู้ปกครองได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลของนักเรียน ($\bar{X} = 3.77$)

พิจารณาจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.90$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ ($3.71 \leq \bar{X} \leq 4.15$) เรียงลำดับจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรกได้ดังนี้ ขกของ ชมเชย ให้รางวัลนักเรียนที่ประพฤติ ปฏิบัติดีเป็นรายบุคคลและกลุ่ม ($\bar{X} = 4.15$) ให้คำแนะนำ ปรึกษานักเรียนในช่วงโมงโฮมรูมเป็นประจำ ($\bar{X} = 4.03$) และจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมความสามารถของนักเรียนอย่าง

หลากหลาย ($\bar{X} = 4.02$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชุมผู้ปกครองนักเรียนในระดับชั้นเรียน
($\bar{X} = 3.71$)

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการ
ส่งเสริมนักเรียน อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 4.04$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก
ทุกข้อ ($3.81 \leq \bar{X} \leq 4.20$) ให้คำแนะนำ ปรีกษานักเรียนในช่วงโฮมรูมเป็นประจำ
($\bar{X} = 4.19$) จัดทุนการศึกษาหรือชี้แนวทางสำหรับนักเรียนที่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจ
($\bar{X} = 4.18$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ผู้ปกครองได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลของนักเรียน
($\bar{X} = 3.81$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและแปลผลระดับการดำเนินงานระบบ
ดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย
เขต 2 ด้านการส่งต่อ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การดำเนินงานระบบดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่			รวม		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
35. ติดต่อประสานงานผู้ที่ เกี่ยวข้องภายในโรงเรียนใน การดูแลช่วยเหลือนักเรียน	3.96	.69	มาก	4.05	.70	มาก	4.00	.69	มาก
36. ติดต่อประสานงาน หน่วยงานภายนอกโรงเรียน ในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	3.67	.67	มาก	3.83	.80	มาก	3.75	.74	มาก
37. ประสานความร่วมมือของ บุคลากรที่เกี่ยวข้องในการ ดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่าง ต่อเนื่อง	3.75	.70	มาก	4.02	.77	มาก	3.88	.75	มาก
38. ผู้บริหารและผู้มีส่วน เกี่ยวข้องในการส่งต่อให้ คำปรึกษา นิเทศ ติดตาม เป็นระยะ ๆ ตลอดปีการศึกษา	3.92	.64	มาก	3.96	.74	มาก	3.94	.69	มาก
39. พัฒนาความรู้ ทักษะใน การส่งต่ออยู่เสมอ	3.80	.70	มาก	3.92	.75	มาก	3.86	.73	มาก
40. รายงานผลการส่งต่ออย่าง เป็นระบบ	3.68	.64	มาก	3.88	.71	มาก	3.78	.68	มาก
รวม	3.80	.58	มาก	3.94	.64	มาก	3.87	.61	มาก

จากตารางที่ 9 พบว่า โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 มีการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการส่งต่อ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.80$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ ($3.75 \leq \bar{X} \leq 4.00$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้ดังนี้ ติดต่อประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้องภายในโรงเรียน ในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ($\bar{X} = 4.00$) ผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการส่งต่อให้คำปรึกษา นิเทศ ติดตามเป็น ระยะเวลา ตลอดปีการศึกษา ($\bar{X} = 3.94$) พัฒนาความรู้ ทักษะ ในการส่งต่ออยู่เสมอ ($\bar{X} = 3.86$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ติดต่อประสานงานหน่วยงานภายนอก โรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ($\bar{X} = 3.75$)

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนด้านการส่งต่อ อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.80$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ ($3.67 \leq \bar{X} \leq 3.96$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้ดังนี้ ติดต่อประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้องภายใน โรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ($\bar{X} = 3.96$) ผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการส่งต่อให้คำปรึกษา นิเทศ ติดตามเป็นระยะเวลา ๑ ตลอดปีการศึกษา ($\bar{X} = 3.92$) และพัฒนาความรู้ ทักษะ ในการส่งต่ออยู่เสมอ ($\bar{X} = 3.80$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ติดต่อประสานงาน หน่วยงานภายนอกโรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ($\bar{X} = 3.67$)

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการส่งต่อ อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.94$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($3.83 \leq \bar{X} \leq 4.05$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้ดังนี้ ติดต่อประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้องภายใน โรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ($\bar{X} = 4.05$) ประสานความร่วมมือของ บุคลากรที่เกี่ยวข้องในการดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.02$) และผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการส่งต่อให้คำปรึกษา นิเทศ ติดตามเป็นระยะเวลา ๑ ตลอดปีการศึกษา ($\bar{X} = 3.96$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ติดต่อประสานงานหน่วยงานภายนอกโรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ($\bar{X} = 3.83$)

3. การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขต
พื้นที่การศึกษามหานคร เขต 2

จำแนกตามตำแหน่ง โดยรวมและรายด้าน ปรากฏรายละเอียดตามตารางที่ 10
ถึง 15 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและแปลผลระดับการดำเนินงานระบบ
ดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหานคร
เขต 2 โดยรวมจำแนกตามตำแหน่ง

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ผู้บริหาร			ครู		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	4.04	.41	มาก	3.90	.55	มาก
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	4.09	.48	มาก	3.90	.60	มาก
3. ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา	4.17	.42	มาก	4.11	.54	มาก
4. ด้านการส่งเสริมนักเรียน	3.94	.49	มาก	3.98	.55	มาก
5. ด้านการส่งต่อ	3.79	.59	มาก	3.90	.62	มาก
รวม	4.01	.39	มาก	3.96	.48	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า

ผู้บริหาร โรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของ
โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหานคร เขต 2 โดยรวม อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 4.01$)
เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน ($3.79 \leq \bar{X} \leq 4.17$) เรียงลำดับจากสูงไป
หาต่ำ ได้ดังนี้ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา ($\bar{X} = 4.17$) ด้านการคัดกรองนักเรียน
($\bar{X} = 4.09$) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X} = 4.04$) ด้านการส่งเสริมนักเรียน
($\bar{X} = 3.94$) และด้านการส่งต่อ ($\bar{X} = 3.79$) เป็นอันดับสุดท้าย

ครู มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหานคร เขต 2 โดยรวม อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.96$) เมื่อพิจารณา
รายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน ($3.90 \leq \bar{X} \leq 4.11$) เรียงลำดับจากสูงไปหาต่ำ ได้ดังนี้

ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา ($\bar{X} = 4.11$) ด้านการส่งเสริมนักเรียน ($\bar{X} = 3.98$) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X} = 3.90$) ด้านการคัดกรองนักเรียน ($\bar{X} = 3.90$) และด้านการส่งต่อ ($\bar{X} = 3.90$)

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและแปลผลระดับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล จำแนกตามตำแหน่ง

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ผู้บริหาร			ครู		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. จัดทำระเบียบสะสมของนักเรียนแต่ละคน อย่างเป็นปัจจุบัน	4.22	.60	มาก	4.11	.73	มาก
2. ศึกษาข้อมูลพื้นฐานของนักเรียนเป็น รายบุคคล	4.22	.58	มาก	4.12	.63	มาก
3. มีการเยี่ยมบ้านนักเรียนทุกคน	3.89	.81	มาก	3.86	.76	มาก
4. ติดต่อสื่อสารกับผู้ปกครองนักเรียนเพื่อ รับทราบข้อมูลต่าง ๆ ของนักเรียนอย่าง ต่อเนื่อง	4.08	.66	มาก	3.90	.68	มาก
5. ใช้แบบประเมินความฉลาดทางอารมณ์ ของนักเรียน (EQ) อย่างเหมาะสม	3.83	.62	มาก	3.71	.82	มาก
6. ใช้แบบประเมินพฤติกรรมนักเรียน (SDQ) อย่างครบถ้วน	3.92	.59	มาก	3.70	.90	มาก
7. บันทึกข้อมูลด้านต่าง ๆ ของนักเรียนแต่ ละคนอย่างเป็นระบบ	4.13	.73	มาก	3.92	.76	มาก
รวม	4.04	.41	มาก	3.90	.55	มาก

จากตารางที่ 11 พบว่า

ผู้บริหารโรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 4.04$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับ มากทุกข้อ ($3.83 \leq \bar{X} \leq 4.22$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรกได้แก่ ศึกษาข้อมูลพื้นฐานของนักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X} = 4.22$) จัดทำระเบียบสะสมของนักเรียนแต่ละคนอย่างเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 4.22$) และบันทึกข้อมูลต่าง ๆ ของนักเรียนแต่ละคนอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 4.13$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ใช้แบบประเมินความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียน (EQ) อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.83$)

ครู มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.90$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับ มากทุกข้อ ($3.70 \leq \bar{X} \leq 4.12$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรกได้แก่ ศึกษาข้อมูลพื้นฐานของนักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X} = 4.12$) จัดทำระเบียบสะสมของนักเรียนแต่ละคนอย่างเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 4.11$) บันทึกข้อมูลต่าง ๆ ของนักเรียนแต่ละคนอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.92$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ใช้แบบประเมินพฤติกรรมนักเรียน (SDQ) ($\bar{X} = 3.70$)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและแปลผลระดับการดำเนินงานระบบ
ดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย
เขต 2 ด้านการคัดกรองนักเรียน จำแนกตามตำแหน่ง

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียน	ผู้บริหาร			ครู		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
8. วิเคราะห์ข้อมูลของนักเรียนจาก ระเบียบสะสม	4.13	.63	มาก	3.90	.70	มาก
9. วิเคราะห์ข้อมูลนักเรียนจาก แหล่งข้อมูลอื่น ๆ	3.78	.70	มาก	3.83	.69	มาก
10. คัดกรองนักเรียนกลุ่มปกติ กลุ่ม เสี่ยง/มีปัญหา จากการใช้แบบประเมิน ความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียน (EQ)	3.98	.61	มาก	3.86	.82	มาก
11. คัดกรองนักเรียนกลุ่มปกติ กลุ่มเสี่ยง/ กลุ่มมีปัญหา จากการใช้แบบประเมิน พฤติกรรมนักเรียน (SDQ)	4.14	.71	มาก	3.87	.90	มาก
12. คัดกรองนักเรียนเกี่ยวกับการใช้สาร เสพติดอย่างครอบคลุม	4.24	.59	มาก	3.95	.81	มาก
13. คัดกรองนักเรียนตามความสามารถ ทั้งด้านการเรียน และด้านอื่น ๆ	4.20	.56	มาก	4.13	.71	มาก
14. บันทึกผลการคัดกรองอย่างครบถ้วน	4.14	.76	มาก	3.76	.67	มาก
รวม	4.09	.48	มาก	3.90	.60	มาก

จากตารางที่ 12 พบว่า

ผู้บริหารโรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการคัดกรองนักเรียน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.09$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($3.78 \leq \bar{X} \leq 4.24$) เรียงลำดับจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรก ได้ดังนี้ คัดกรองนักเรียนเกี่ยวกับการใช้สารเสพติดอย่างครอบคลุม ($\bar{X} = 4.24$) คัดกรองนักเรียนตามความสามารถทั้งด้านการเรียนและด้านอื่น ๆ ($\bar{X} = 4.20$) และคัดกรองนักเรียนกลุ่มปกติเสี่ยง/มีปัญหา จากการใช้แบบประเมินพฤติกรรมนักเรียน (SDQ) ($\bar{X} = 4.14$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ วิเคราะห์ข้อมูลนักเรียนจากแหล่งข้อมูลอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.78$)

ครู มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการคัดกรองนักเรียนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.90$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($3.76 \leq \bar{X} \leq 4.13$) เรียงลำดับจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรก ได้ดังนี้ คัดกรองนักเรียนตามความสามารถทั้งด้านการเรียนและด้านอื่น ๆ ($\bar{X} = 4.13$) คัดกรองนักเรียนเกี่ยวกับการใช้สารเสพติดอย่างครอบคลุม ($\bar{X} = 3.95$) และวิเคราะห์ข้อมูลของนักเรียนจากระเบียนสะสม ($\bar{X} = 3.90$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ บันทึกผลการคัดกรองอย่างครบถ้วน ($\bar{X} = 3.83$)

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและแปลผลระดับการดำเนินงานระบบ
ดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย
เขต 2 ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา จำแนกตามตำแหน่ง

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ผู้บริหาร			ครู		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
15. ให้คำปรึกษาเบื้องต้นกับนักเรียนในด้านการเรียน	4.22	.51	มาก	4.23	.59	มาก
16. ให้คำปรึกษาเบื้องต้นกับนักเรียนในด้านความประพฤติ	4.17	.52	มาก	4.31	.67	มาก
17. ให้คำปรึกษาแนะนำนักเรียนในด้านสุขภาพ	4.14	.44	มาก	4.30	.66	มาก
18. ให้ความช่วยเหลือนักเรียนในด้านการเรียน ความประพฤติ สุขภาพอย่างเหมาะสม	4.17	.63	มาก	4.31	.63	มาก
19. ติดตาม ชี้นแนะนักเรียนให้ปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องหรือพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์	4.38	.65	มาก	4.22	.64	มาก
20. นำข้อมูลจากผลการคัดกรองนักเรียนมาเป็นข้อมูลในการป้องกันและแก้ไขปัญหา	4.13	.61	มาก	4.12	.67	มาก
21. จัดกิจกรรมรณรงค์เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาสุขภาพเสพติดในโรงเรียน	4.24	.50	มาก	4.03	.73	มาก
22. จัดกิจกรรมเพื่อการแก้ไขปัญหานักเรียน	4.12	.62	มาก	3.90	.72	มาก
23. บันทึกการให้คำปรึกษาและช่วยเหลืออย่างเป็นปัจจุบัน	4.02	.66	มาก	3.85	.78	มาก
24. รายงานผลการให้คำปรึกษาและช่วยเหลือนักเรียนอย่างต่อเนื่อง	4.13	.73	มาก	3.83	.83	มาก
รวม	4.17	.42	มาก	4.11	.54	มาก

จากตารางที่ 13 พบว่า

ผู้บริหารโรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหายอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.17$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ใน ระดับมากทุกข้อ ($4.02 \leq \bar{X} \leq 4.22$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้ดังนี้ ติดตาม ชี้นะ นักเรียนให้ปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องหรือพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ ($\bar{X} = 4.38$) จัด กิจกรรมรณรงค์เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในโรงเรียน ($\bar{X} = 4.24$) และ ให้ คำปรึกษาเบื้องต้นกับนักเรียนในด้านการเรียน ($\bar{X} = 4.22$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ บันทึกการ ให้คำปรึกษาและช่วยเหลือนักเรียนอย่างเป็นทางการเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 4.02$)

ครู มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการ ป้องกันและแก้ไขปัญหายอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.95$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับ มากทุกข้อ ($3.83 \leq \bar{X} \leq 4.31$) ให้ความช่วยเหลือนักเรียนในด้านการเรียน ความประพฤติ สุขภาพ อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 4.31$) ให้คำปรึกษาเบื้องต้นกับนักเรียนในด้านความประพฤติ ($\bar{X} = 4.31$) และให้คำปรึกษาแนะนำนักเรียนในด้านสุขภาพ ($\bar{X} = 4.30$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ รายงานผลการให้คำปรึกษาและช่วยเหลือนักเรียนอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.83$)

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและแปลผลระดับการดำเนินงานระบบ
ดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย
เขต 2 ด้านการส่งเสริมนักเรียน จำแนกตามตำแหน่ง

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ผู้บริหาร			ครู		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
25. สำรวจความต้องการของนักเรียนเพื่อกำหนด หัวข้อในการจัดกิจกรรมโฮมรูม	3.96	.52	มาก	3.78	.79	มาก
26. ให้คำแนะนำ ปรีกษา นักเรียนในชั่วโมงโฮม รูมเป็นประจำ	4.03	.65	มาก	4.13	.70	มาก
27. ประชุมผู้ปกครองนักเรียนในระดับชั้นเรียน	3.66	.86	มาก	3.84	.94	มาก
28. ประชุมผู้ปกครองนักเรียนในระดับโรงเรียน	3.93	.82	มาก	4.15	1.80	มาก
29. ผู้ปกครองได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูล ของนักเรียน	3.80	.78	มาก	3.76	.71	มาก
30. บันทึกการประชุมเกี่ยวกับการดูแลช่วยเหลือ นักเรียนไว้เป็นหลักฐานทุกครั้ง	3.85	.67	มาก	3.90	.81	มาก
31. ยกย่อง ชมเชย ให้รางวัล นักเรียนที่ประพฤติ ปฏิบัติดีเป็นรายบุคคลและกลุ่ม	4.17	.63	มาก	4.11	.76	มาก
32. จัดหาทุนการศึกษา หรือชี้แนะแนวทาง สำหรับ นักเรียนที่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจ	3.88	.69	มาก	4.03	.75	มาก
33. แนะนำ ส่งเสริมให้นักเรียนได้เข้าร่วม กิจกรรมตามความสนใจและความถนัด	4.06	.49	มาก	4.04	.67	มาก
34. จัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมความสามารถของ นักเรียนอย่างหลากหลาย	4.07	.58	มาก	4.02	.66	มาก
รวม	3.94	.49	มาก	3.98	.55	มาก

จากตารางที่ 14 พบว่า

ผู้บริหารโรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการส่งเสริม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.94$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ ($3.80 \leq \bar{X} \leq 4.17$) เรียงลำดับจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรกได้ดังนี้ ยกย่อง ชมเชย ให้รางวัลนักเรียนที่ประพฤติ ปฏิบัติดีเป็นรายบุคคลและกลุ่ม ($\bar{X} = 4.17$) จัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมความสามารถของนักเรียนอย่างหลากหลาย ($\bar{X} = 4.07$) และแนะนำส่งเสริมให้นักเรียนได้เข้าร่วมกิจกรรมตามความสนใจและความถนัด ($\bar{X} = 4.06$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ผู้ปกครองได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลของนักเรียน ($\bar{X} = 3.80$)

ครู มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการส่งเสริมนักเรียน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.98$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($3.76 \leq \bar{X} \leq 4.15$) ประชุมผู้ปกครองนักเรียนในระดับโรงเรียน ($\bar{X} = 4.15$) ให้คำแนะนำ ปรึกษานักเรียนในช่วงโฮมรูมเป็นประจำ ($\bar{X} = 4.13$) และยกย่อง ชมเชย ให้รางวัลนักเรียนที่ประพฤติ ปฏิบัติดีเป็นรายบุคคลและกลุ่ม ($\bar{X} = 4.11$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ผู้ปกครองได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลของนักเรียน ($\bar{X} = 3.76$)

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและแปลผลระดับการดำเนินงานระบบ
ดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย
เขต 2 ด้านการส่งต่อ จำแนกตามตำแหน่ง

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ผู้บริหาร			ครู		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
35. ติดต่อประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้องภายใน โรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	3.86	.70	มาก	4.05	.69	มาก
36. ติดต่อประสานงานหน่วยงานภายนอก โรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	3.66	.84	มาก	3.78	.70	มาก
37. ประสานความร่วมมือของบุคลากรที่ เกี่ยวข้องในการดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่าง ต่อเนื่อง	3.76	.69	มาก	3.93	.77	มาก
38. ผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการส่งต่อ ให้คำปรึกษา นิเทศ ติดตาม เป็นระยะ ๆ ตลอดปีการศึกษา	3.94	.63	มาก	3.94	.71	มาก
39. พัฒนาความรู้ ทักษะ ในการส่งต่ออยู่เสมอ	3.78	.65	มาก	3.88	.75	มาก
40. รายงานผลการส่งต่ออย่างเป็นระบบ	3.73	.65	มาก	3.80	.69	มาก
รวม	3.79	.59	มาก	3.90	.62	มาก

จากตารางที่ 15 พบว่า

ผู้บริหารโรงเรียน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน
ด้านการส่งต่อ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.79$) เมื่อพิจารณารายชื่อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ
($3.66 \leq \bar{X} \leq 3.94$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้ดังนี้ ผู้บริหารและผู้มีส่วน
เกี่ยวข้องในการส่งต่อให้คำปรึกษา นิเทศ ติดตามเป็นระยะ ๆ ตลอดปีการศึกษา ($\bar{X} = 3.94$)
ติดต่อประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้องภายในโรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ($\bar{X} = 3.86$) และ
พัฒนาความรู้ ทักษะ ในการส่งต่ออยู่เสมอ ($\bar{X} = 3.78$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ติดต่อ
ประสานงานหน่วยงานภายนอกโรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ($\bar{X} = 3.66$)

ครู มีการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ด้านการส่งต่อ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.90$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($3.78 \leq \bar{X} \leq 4.05$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้ดังนี้ ติดต่อประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้องภายใน โรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ($\bar{X} = 4.05$) ผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการส่งต่อ ให้คำปรึกษา นิเทศ ติดตามเป็นระยะ ๆ ตลอดปีการศึกษา ($\bar{X} = 3.94$) และ ประสานความร่วมมือของบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.93$) และ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ติดต่อประสานงานหน่วยงานภายนอกโรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือ นักเรียน ($\bar{X} = 3.78$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวม จำแนกตามขนาด โรงเรียน และตำแหน่ง

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก						โรงเรียนขนาดใหญ่					
	ผู้บริหารโรงเรียน			ครู			ผู้บริหารโรงเรียน			ครู		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	3.94	.35	มาก	3.82	.50	มาก	3.95	.47	มาก	3.96	.58	มาก
2. การคัดกรองนักเรียน	3.78	.53	มาก	3.81	.48	มาก	3.99	.45	มาก	3.96	.64	มาก
3. การป้องกันและแก้ไขปัญหา	4.23	.38	มาก	4.05	.49	มาก	4.04	.48	มาก	4.15	.57	มาก
4. การส่งเสริมนักเรียน	3.91	.48	มาก	3.88	.52	มาก	3.99	.51	มาก	4.04	.54	มาก
5. การส่งต่อ	3.66	.56	มาก	3.85	.55	มาก	4.07	.57	มาก	3.93	.62	มาก
รวม	3.91	.31	มาก	3.88	.42	มาก	4.01	.43	มาก	4.00	.50	มาก

จากตารางที่ 16 พบว่าการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวม จำแนกตามขนาดโรงเรียน และ
ตำแหน่ง

ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือ
นักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับ
มาก ($\bar{X} = 3.91$) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน ($3.66 \leq \bar{X} \leq 4.23$)
เรียงลำดับจากสูงไปหาค่าได้ดังนี้ ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา ($\bar{X} = 4.23$) ด้านการรู้จัก
นักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X} = 3.94$) ด้านการส่งเสริมนักเรียน ($\bar{X} = 3.91$) ด้านการคัดกรอง
นักเรียน ($\bar{X} = 3.78$) และด้านการส่งต่อ ($\bar{X} = 3.66$) เป็นอันดับสุดท้าย

ครู ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือ
นักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวม อยู่ในระดับ
มาก ($\bar{X} = 3.88$) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า อยู่ในระดับ มากทุกด้าน ($3.81 \leq \bar{X} \leq 4.05$)
เรียงลำดับจากสูงไปหาค่าได้ดังนี้ ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา ($\bar{X} = 4.05$) ด้านการ
ส่งเสริมนักเรียน ($\bar{X} = 3.88$) ด้านการส่งต่อ ($\bar{X} = 3.85$) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล
($\bar{X} = 3.82$) และด้านการคัดกรองนักเรียน ($\bar{X} = 3.81$) เป็นอันดับสุดท้าย

ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือ
นักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับ
มาก ($\bar{X} = 4.01$) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า อยู่ในระดับ มากทุกด้าน ($3.95 \leq \bar{X} \leq 4.07$)
เรียงลำดับจากสูงไปหาค่าได้ดังนี้ ด้านการส่งต่อ ($\bar{X} = 4.07$) ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา
($\bar{X} = 4.04$) ด้านการคัดกรองนักเรียน ด้านการส่งเสริมนักเรียน ($\bar{X} = 3.99$) และ ด้านการรู้จัก
นักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X} = 3.95$) เป็นอันดับสุดท้าย

ครู ในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือ
นักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับ
มาก ($\bar{X} = 4.00$) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน ($3.93 \leq \bar{X} \leq 4.15$)
เรียงลำดับจากสูงไปหาค่าได้ดังนี้ ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา ($\bar{X} = 4.15$) ด้านการ
ส่งเสริมนักเรียน ($\bar{X} = 4.04$) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ด้านการคัดกรองนักเรียน
($\bar{X} = 3.96$) และด้านการส่งต่อ ($\bar{X} = 3.93$) เป็นอันดับสุดท้าย

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาของชาย เขต 2 ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล จำแนกตามขนาดโรงเรียน และตำแหน่ง

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก						โรงเรียนขนาดใหญ่					
	ผู้บริหารโรงเรียน			ครูผู้สอน			ผู้บริหารโรงเรียน			ครูผู้สอน		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. จัดทำระเบียบวาระสมของนักเรียนแต่ละคนอย่างเป็นปัจจุบัน	3.88	.72	มาก	3.94	.80	มาก	4.21	.58	มาก	4.25	.63	มาก
2. ศึกษาข้อมูลพื้นฐานของนักเรียนเป็นรายบุคคล	4.10	.58	มาก	4.00	.55	มาก	4.14	.63	มาก	4.21	.68	มาก
3. มีการเยี่ยมบ้านนักเรียนทุกคน	3.80	.78	มาก	3.90	.61	มาก	3.81	.74	มาก	3.82	.84	มาก
4. ติดต่อสื่อสารกับผู้ปกครองนักเรียนเพื่อรับทราบข้อมูลต่าง ๆ ของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง	4.00	.68	มาก	3.88	.54	มาก	3.84	.73	มาก	3.91	.78	มาก
5. ใช้แบบประเมินความฉลาดทางอารมณ์ของนักเรียน (EQ) อย่างเหมาะสม	3.83	.51	มาก	3.61	.79	มาก	3.76	.80	มาก	3.79	.83	มาก

ตารางที่ 17 (ต่อ)

การดำเนินงานระบบดูแล ช่วยเหลือให้นักเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก						โรงเรียนขนาดใหญ่					
	ผู้บริหารโรงเรียน			ครูผู้สอน			ผู้บริหารโรงเรียน			ครูผู้สอน		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
6. ใช้แบบประเมินพฤติกรรม นักเรียน (SDQ) อย่างครบถ้วน	3.84	.55	มาก	3.57	.90	มาก	4.00	.62	มาก	3.79	.88	มาก
7. บันทึกข้อมูลด้านต่าง ๆ ของ นักเรียนแต่ละคนอย่างเป็น ระบบ	4.13	.71	มาก	3.82	.73	มาก	3.89	.81	มาก	4.00	.77	มาก
รวม	3.94	.35	มาก	3.82	.50	มาก	3.95	.47	มาก	3.96	.58	มาก

จากตารางที่ 16 พบว่าการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวม จำแนกตามขนาดโรงเรียน และ ตำแหน่ง

ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.91$) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน ($3.66 \leq \bar{X} \leq 4.23$) เรียงลำดับ จากสูงไปหาต่ำได้ดังนี้ ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา ($\bar{X} = 4.23$) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็น รายบุคคล ($\bar{X} = 3.94$) ด้านการส่งเสริมนักเรียน ($\bar{X} = 3.91$) ด้านการคัดกรองนักเรียน ($\bar{X} = 3.78$) และด้านการส่งต่อ ($\bar{X} = 3.66$) เป็นอันดับสุดท้าย

ครู ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวม อยู่ใน ระดับมาก ($\bar{X} = 3.88$) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า อยู่ในระดับ มากทุกด้าน ($3.81 \leq \bar{X} \leq 4.05$) เรียงลำดับจากสูงไปหาต่ำได้ดังนี้ ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา ($\bar{X} = 4.05$) ด้านการ ส่งเสริมนักเรียน ($\bar{X} = 3.88$) ด้านการส่งต่อ ($\bar{X} = 3.85$) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X} = 3.82$) และด้านการคัดกรองนักเรียน ($\bar{X} = 3.81$) เป็นอันดับสุดท้าย

ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวมอยู่ใน ระดับมาก ($\bar{X} = 4.01$) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า อยู่ในระดับ มากทุกด้าน ($3.95 \leq \bar{X} \leq 4.07$) เรียงลำดับจากสูงไปหาต่ำได้ดังนี้ ด้านการส่งต่อ ($\bar{X} = 4.07$) ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา ($\bar{X} = 4.04$) ด้านการคัดกรองนักเรียน ด้านการส่งเสริมนักเรียน ($\bar{X} = 3.99$) และ ด้านการรู้จัก นักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X} = 3.95$) เป็นอันดับสุดท้าย

ครู ในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวมอยู่ใน ระดับมาก ($\bar{X} = 4.00$) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน ($3.93 \leq \bar{X} \leq 4.15$) เรียงลำดับจากสูงไปหาต่ำได้ดังนี้ ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา ($\bar{X} = 4.15$) ด้านการ ส่งเสริมนักเรียน ($\bar{X} = 4.04$) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ด้านการคัดกรองนักเรียน ($\bar{X} = 3.96$) และด้านการส่งต่อ ($\bar{X} = 3.93$) เป็นอันดับสุดท้าย

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาของคาบเขต 2 ด้านการคัดกรองนักเรียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน และตำแหน่ง

	โรงเรียนขนาดเล็ก						โรงเรียนขนาดใหญ่					
	ผู้บริหารโรงเรียน			ครู			ผู้บริหารโรงเรียน			ครู		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน												
8. วิเคราะห์ข้อมูลของนักเรียนจากระเบียบชั้น	3.89	.77	มาก	3.79	.59	มาก	3.78	.58	มาก	3.98	.75	มาก
9. วิเคราะห์ข้อมูลนักเรียนจากแหล่งข้อมูลอื่น ๆ	3.42	.65	มาก	3.68	.58	มาก	3.84	.76	มาก	3.94	.73	มาก
10. คัดกรองนักเรียนกลุ่มปกติ กลุ่มเสี่ยง/มี ปัญหา จากการใช้แบบประเมินความฉลาด ทางอารมณ์ของนักเรียน(EQ)	3.77	.63	มาก	3.72	.74	มาก	3.89	.70	มาก	3.94	.85	มาก
11. คัดกรองนักเรียนกลุ่มปกติ กลุ่มเสี่ยง/กลุ่มมี ปัญหา จากการใช้แบบประเมินพฤติกรรม นักเรียน(SDQ)	3.92	.78	มาก	3.79	.83	มาก	3.92	.68	มาก	3.93	.90	มาก
12. คัดกรองนักเรียนเกี่ยวกับการใช้สารเสพติด อย่างครอบคลุม	3.93	.70	มาก	3.95	.71	มาก	4.27	.61	มาก	3.95	.82	มาก

ตารางที่ 18 (ต่อ)

การดำเนินงานระบบดูแล ช่วยเหลือแก่นักเรียน	โรงเรียนขนาดเด็ก						โรงเรียนขนาดใหญ่					
	ผู้บริหารโรงเรียน			ครู			ผู้บริหารโรงเรียน			ครู		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
13. คัดกรองนักเรียนตาม ความสามารถทั้งด้านการเรียน และด้านอื่น ๆ	3.78	.61	มาก	4.06	.63	มาก	4.35	.54	มาก	4.16	.74	มาก
14. บันทึกผลการคัดกรองอย่าง ครบถ้วน	3.77	.94	มาก	3.70	.61	มาก	3.89	.70	มาก	3.82	.71	มาก
รวม	3.78	.53	มาก	3.81	.48	มาก	3.99	.45	มาก	3.96	.64	มาก

จากตารางที่ 18 การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามองคาย เขต 2 ด้านการคัดกรองนักเรียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน และตำแหน่ง พบว่า

ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามองคาย เขต 2 อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.78$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ($3.42 \leq \bar{X} \leq 3.93$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรกได้ดังนี้ คัดกรองนักเรียนเกี่ยวกับการใช้สารเสพติดอย่างครอบคลุม ($\bar{X} = 3.93$) คัดกรองนักเรียนกลุ่มปกติ กลุ่มเสี่ยง/กลุ่มมีปัญหา จากการใช้แบบประเมินพฤติกรรมนักเรียน (SDQ) ($\bar{X} = 3.92$) และวิเคราะห์ข้อมูลของนักเรียนจากระเบียนสะสม ($\bar{X} = 3.89$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ วิเคราะห์ข้อมูลนักเรียนจากแหล่งข้อมูลอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.42$)

ครูในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามองคาย เขต 2 อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.81$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($3.68 \leq \bar{X} \leq 4.06$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรกได้ดังนี้ ด้านการคัดกรองนักเรียนตามความสามารถทั้งด้านการเรียน และด้านอื่น ๆ ($\bar{X} = 4.06$) คัดกรองนักเรียนเกี่ยวกับการใช้สารเสพติดอย่างครอบคลุม ($\bar{X} = 3.95$) และวิเคราะห์ข้อมูลของนักเรียนจากระเบียนสะสม ($\bar{X} = 3.79$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ วิเคราะห์ข้อมูลนักเรียนจากแหล่งข้อมูลอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.68$)

ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามองคาย เขต 2 อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.99$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($3.78 \leq \bar{X} \leq 4.35$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรก ได้ดังนี้ คัดกรองนักเรียนตามความสามารถทั้งด้านการเรียน และด้านอื่น ๆ ($\bar{X} = 4.35$) คัดกรองนักเรียนเกี่ยวกับการใช้สารเสพติดอย่างครอบคลุม ($\bar{X} = 4.27$) และคัดกรองนักเรียนกลุ่มปกติ กลุ่มเสี่ยง/กลุ่มมีปัญหา จากการใช้แบบประเมินพฤติกรรมนักเรียน (SDQ) ($\bar{X} = 3.92$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ วิเคราะห์ข้อมูลของนักเรียนจากระเบียนสะสม ($\bar{X} = 3.78$)

ครูในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามองคาย เขต 2 อยู่ในระดับ มาก

($\bar{X} = 3.96$) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า อยู่ในระดับ มาก ($3.82 \leq \bar{X} \leq 4.16$) เรียงลำดับจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรกได้ดังนี้ คัดกรองนักเรียนตามความสามารถทั้งด้านการเรียน และด้านอื่น ๆ ($\bar{X} = 4.16$) วิเคราะห์ข้อมูลของนักเรียนจากระเบียนสะสม ($\bar{X} = 3.98$) และคัดกรองนักเรียนเกี่ยวกับการใช้สารเสพติดอย่างครอบคลุม ($\bar{X} = 3.95$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ บันทึกผลการคัดกรองอย่างครบถ้วน ($\bar{X} = 3.82$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การคำนวณงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาของคาบเขต 2 ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดตามขนาดโรงเรียน และตำแหน่ง

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก						โรงเรียนขนาดใหญ่					
	ผู้บริหารโรงเรียน			ครู			ผู้บริหารโรงเรียน			ครู		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
15. ให้คำปรึกษาป้องกันกับนักเรียนใน ด้านการเรียน	4.19	.48	มาก	4.15	.46	มาก	4.27	.56	มาก	4.29	.67	มาก
16. ให้คำปรึกษาป้องกันกับนักเรียนใน ด้านความประพฤติ	4.14	.50	มาก	4.28	.65	มาก	4.22	.58	มาก	4.33	.69	มาก
17. ให้คำปรึกษาแนะนำนักเรียนในด้าน สุขภาพ	4.14	.42	มาก	4.26	.63	มาก	4.14	.48	มาก	4.33	.69	มาก
18. ให้ความช่วยเหลือแก่นักเรียนในด้าน การเรียน ความประพฤติ สุขภาพ อย่าง เหมาะสม	4.27	.54	มาก	4.27	.60	มาก	3.95	.74	มาก	4.34	.65	มาก
19. ติดตาม ชี้แนะนักเรียนให้ปรับปรุง แก้ไขข้อบกพร่องหรือพฤติกรรมที่ไม่ พึงประสงค์	4.52	.57	มากที่สุด	4.26	.63	มาก	4.05	.70	มาก	4.18	.65	มาก

ตารางที่ 19 (ต่อ)

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	โรงเรียนขนาดเด็ก						โรงเรียนขนาดใหญ่					
	ผู้บริหารโรงเรียน			ครูผู้สอน			ผู้บริหารโรงเรียน			ครูผู้สอน		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
20. นำข้อมูลจากผลการคัดกรองนักเรียนมาเป็นข้อมูลในการป้องกันและแก้ไขปัญหา	4.20	.56	มาก	4.09	.65	มาก	3.97	.69	มาก	4.15	.68	มาก
21. จัดกิจกรรมรณรงค์ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในโรงเรียน	4.24	.53	มาก	3.98	.64	มาก	4.24	.43	มาก	4.07	.78	มาก
22. จัดกิจกรรมเพื่อการแก้ไขปัญหายาของนักเรียน	4.20	.54	มาก	3.76	.63	มาก	3.92	.76	มาก	4.01	.78	มาก
23. บันทึกการให้คำปรึกษาและช่วยเหลืออย่างเป็นประจำ	4.08	.61	มาก	3.76	.74	มาก	3.86	.75	มาก	3.92	.81	มาก
24. รายงานผลการให้คำปรึกษาและช่วยเหลือนักเรียนอย่างต่อเนื่อง	4.30	.69	มาก	3.72	.85	มาก	3.73	.65	มาก	3.92	.81	มาก
รวม	4.23	.38	มาก	4.05	.49	มาก	4.04	.48	มาก	4.15	.57	มาก

จากตารางที่ 19 การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา จำแนกตามขนาดโรงเรียน และตำแหน่ง พบว่า

ผู้บริหาร โรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 4.23$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ($4.08 \leq \bar{X} \leq 4.52$) เรียงลำดับจากสูงไปหาลำดับ 3 อันดับแรกได้ดังนี้ ติดตาม จี้แนะนักเรียนให้ปรับปรุงแก้ไข ข้อบกพร่องหรือพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ ($\bar{X} = 4.52$) รายงานผลการให้คำปรึกษาและช่วยเหลือนักเรียนอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.30$) และให้ความช่วยเหลือนักเรียนในด้านการเรียน ความประพฤติ สุขภาพ อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 4.27$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ บันทึกการให้คำปรึกษาและช่วยเหลืออย่างเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 4.08$)

ครูในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 4.05$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($3.72 \leq \bar{X} \leq 4.28$) เรียงลำดับจากสูงไปหาลำดับ 3 อันดับแรกได้ดังนี้ ให้คำปรึกษาเบื้องต้นกับนักเรียนในด้านความประพฤติ ($\bar{X} = 4.28$) ให้ความช่วยเหลือนักเรียนในด้านการเรียน ความประพฤติ สุขภาพ อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 4.27$) และให้คำปรึกษาแนะนำนักเรียนในด้านสุขภาพ ($\bar{X} = 4.26$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ รายงานผลการให้คำปรึกษาและช่วยเหลือนักเรียนอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.72$)

ผู้บริหาร โรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 4.04$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($3.73 \leq \bar{X} \leq 4.27$) เรียงลำดับจากสูงไปหาลำดับ 3 อันดับแรกได้ดังนี้ ให้คำปรึกษาเบื้องต้นกับนักเรียนในด้านการเรียน ($\bar{X} = 4.27$) จัดกิจกรรมรณรงค์เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในโรงเรียน ($\bar{X} = 4.24$) และให้คำปรึกษาเบื้องต้นกับนักเรียนในด้านความประพฤติ ($\bar{X} = 4.22$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ รายงานผลการให้คำปรึกษาและช่วยเหลือนักเรียนอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.73$)

ครูในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 4.15$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($3.92 \leq \bar{X} \leq 4.34$) เรียงลำดับจากสูงไปหาลำดับ 3 อันดับแรกได้ดังนี้ ให้ความช่วยเหลือนักเรียนในด้านการเรียน ความ

ประพจน์ สุขภาพ อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 4.34$) ให้คำปรึกษาเบื้องต้นกับนักเรียนในด้านความ
ประพจน์ ($\bar{X} = 4.33$) และให้คำปรึกษาแนะนำนักเรียนในด้านสุขภาพ ($\bar{X} = 4.33$) ข้อที่มี
ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ รายงานผลการให้คำปรึกษาและช่วยเหลือนักเรียนอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.92$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามองคภา
เขต 2 ด้านการส่งเสริมนักเรียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน และตำแหน่ง

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก						โรงเรียนขนาดใหญ่					
	ผู้บริหารโรงเรียน			ครู			ผู้บริหารโรงเรียน			ครู		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
25. สำรวจความต้องการของนักเรียนเพื่อ กำหนดหัวข้อในการจัดกิจกรรม โสมรุม	3.95	.52	มาก	3.59	.67	มาก	3.97	.55	มาก	3.93	.85	มาก
26. ให้คำแนะนำ ปรีกษา นักเรียนใน ชั่วโมงโสมรุมเป็นประจำ	4.02	.58	มาก	4.02	.58	มาก	4.03	.80	มาก	4.22	.77	มาก
27. ประชุมผู้ปกครองนักเรียนในระดับชั้น เรียน	3.72	.79	มาก	3.70	1.01	มาก	3.51	1.01	มาก	3.97	.84	มาก
28. ประชุมผู้ปกครองนักเรียนในระดับ โรงเรียน	3.96	.81	มาก	3.99	.84	มาก	3.84	.83	มาก	4.11	.76	มาก
29. ผู้ปกครองได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ ข้อมูลของนักเรียน	3.78	.77	มาก	3.70	.63	มาก	3.84	.83	มาก	3.82	.76	มาก

ตารางที่ 20 (ต่อ)

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก						โรงเรียนขนาดใหญ่					
	ผู้บริหารโรงเรียน			ครู			ผู้บริหารโรงเรียน			ครู		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
30. บันทึกการประชุมเกี่ยวกับการดูแลช่วยเหลือนักเรียนไว้เป็นหลักฐานทุกครั้ง	3.75	.71	มาก	3.91	.78	มาก	4.08	.49	มาก	3.89	.82	มาก
31. ยกย่อง ชมเชย ให้รางวัล นักเรียนที่ประพฤติ ปฏิบัติดีเป็นรายบุคคลและกลุ่ม	4.19	.59	มาก	4.09	.78	มาก	3.97	.80	มาก	4.12	.75	มาก
32. จัดหาทุนการศึกษา หรือดีเนาะแนวทางสำหรับ นักเรียนที่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจ	3.73	.56	มาก	3.87	.65	มาก	4.22	.82	มาก	4.16	.80	มาก
33. แนะนำ ส่งเสริมให้นักเรียนได้เข้าร่วมกิจกรรมตามความสนใจและความถนัด	3.98	.41	มาก	3.94	.59	มาก	4.24	.60	มาก	4.13	.72	มาก
34. จัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมความสามารถของนักเรียนอย่างหลากหลาย	4.00	.52	มาก	4.04	.63	มาก	4.22	.67	มาก	4.01	.69	มาก
รวม	3.91	.48	มาก	3.88	.52	มาก	3.99	.51	มาก	4.04	.54	มาก

จากตารางที่ 20 การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการส่งเสริมนักเรียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน และตำแหน่ง พบว่า

ผู้บริหาร โรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.91$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($3.72 \leq \bar{X} \leq 4.19$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรกได้ดังนี้ ยกย่อง ชมเชย ให้รางวัล นักเรียนที่ประพฤติ ปฏิบัติดี เป็นรายบุคคลและกลุ่ม ($\bar{X} = 4.19$) ให้คำแนะนำ ปรีกษา นักเรียนในช่วงโมงโฮมรูมเป็นประจำ ($\bar{X} = 4.02$) และจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมความสามารถของนักเรียนอย่างหลากหลาย ($\bar{X} = 4.00$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ประชุมผู้ปกครองนักเรียนในระดับชั้นเรียน ($\bar{X} = 3.72$)

ครูในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.88$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($3.59 \leq \bar{X} \leq 4.09$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรกได้ดังนี้ ยกย่อง ชมเชย ให้รางวัล นักเรียนที่ประพฤติ ปฏิบัติดี เป็นรายบุคคลและกลุ่ม ($\bar{X} = 4.09$) จัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมความสามารถของนักเรียนอย่างหลากหลาย ($\bar{X} = 4.27$) และให้คำแนะนำ ปรีกษา นักเรียนในช่วงโมงโฮมรูมเป็นประจำ ($\bar{X} = 4.02$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ดำรงความต้องการของนักเรียนเพื่อกำหนดหัวข้อในการจัดกิจกรรม โฮมรูม ($\bar{X} = 3.59$)

ผู้บริหาร โรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.99$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($3.51 \leq \bar{X} \leq 4.24$) เรียงลำดับจากสูงไปหาค่า 3 อันดับแรกได้ดังนี้ แนะนำ ส่งเสริมให้นักเรียนได้เข้าร่วมกิจกรรมตามความสนใจและความถนัด ($\bar{X} = 4.24$) จัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมความสามารถของนักเรียนอย่างหลากหลาย ($\bar{X} = 4.22$) และจัดหาทุนการศึกษา หรือชี้แนะแนวทาง สำหรับ นักเรียนที่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจ ($\bar{X} = 4.22$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ประชุมผู้ปกครองนักเรียนในระดับชั้นเรียน ($\bar{X} = 3.51$)

ครูในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 อยู่ในระดับมาก

($\bar{X} = 4.04$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($3.82 \leq \bar{X} \leq 4.22$) เรียงลำดับจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรกได้ดังนี้ ให้คำแนะนำ ปรีกษา นักเรียนในชั่วโมงโฮมรูมเป็นประจำ ($\bar{X} = 4.22$) จัดหาทุนการศึกษา หรือชี้แนะแนวทาง สำหรับ นักเรียนที่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจ ($\bar{X} = 4.16$) และแนะนำ ส่งเสริมให้นักเรียนได้เข้าร่วมกิจกรรมตามความสนใจและความถนัด ($\bar{X} = 4.13$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ผู้ปกครองได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลของนักเรียน ($\bar{X} = 3.82$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
หนองคาย เขต 2 ด้านการส่งต่อ จำแนกตามขนาดโรงเรียน และตำแหน่ง

	โรงเรียนขนาดเล็ก						โรงเรียนขนาดใหญ่					
	ผู้บริหารโรงเรียน			ครู			ผู้บริหารโรงเรียน			ครู		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน												
35. ติดต่อประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้องภายในโรงเรียน	3.67	.66	มาก	4.12	.65	มาก	4.27	.61	มาก	4.00	.71	มาก
36. ติดต่อประสานงานหน่วยงานภายนอกโรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	3.53	.72	มาก	3.75	.62	มาก	3.95	1.00	มาก	3.81	.76	มาก
37. ประสานความร่วมมือของบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างต่อเนื่อง	3.59	.61	มาก	3.84	.74	มาก	4.19	.70	มาก	3.98	.79	มาก
38. ผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการส่งต่อให้คำปรึกษา นิเทศ ติดตาม เป็นระยะๆ ตลอดปีการศึกษา	3.94	.55	มาก	3.91	.69	มาก	3.95	.78	มาก	3.96	.73	มาก

ตารางที่ 21 (ต่อ)

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	โรงเรียนขนาดเล็ก						โรงเรียนขนาดใหญ่					
	ผู้บริหารโรงเรียน			ครู			ผู้บริหารโรงเรียน			ครู		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
39. พัฒนาความรู้ ทักษะ ในการส่งต่อผู้เสมอ	3.65	.61	มาก	3.80	.73	มาก	4.08	.64	มาก	3.94	.74	มาก
40. รายงานผลการส่งต่ออย่างเป็นระบบ	3.60	.60	มาก	3.67	.58	มาก	4.00	.67	มาก	3.88	.69	มาก
รวม	3.66	.56	มาก	3.85	.55	มาก	4.07	.57	มาก	3.93	.62	มาก

จากตารางที่ 21 การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการส่งต่อ จำแนกตามขนาดโรงเรียน และตำแหน่ง พบว่า

ผู้บริหารโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($3.53 \leq \bar{X} \leq 3.94$) เรียงลำดับจากสูงไปหาลำดับ 3 อันดับแรกได้ดังนี้ ผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการส่งต่อให้คำปรึกษา นิเทศ ติดตาม เป็นระยะ ๆ ตลอดปีการศึกษา ($\bar{X} = 3.94$) ติดตามประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้องภายในโรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ($\bar{X} = 3.67$) และพัฒนาความรู้ ทักษะ ในการส่งต่ออยู่เสมอ ($\bar{X} = 3.65$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ติดตามประสานงานหน่วยงานภายนอกโรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ($\bar{X} = 3.53$)

ครูในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.88$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก ($3.67 \leq \bar{X} \leq 4.12$) เรียงลำดับจากสูงไปหาลำดับ 3 อันดับแรกได้ดังนี้ ติดตามประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้องภายในโรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ($\bar{X} = 4.12$) ผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการส่งต่อให้คำปรึกษา นิเทศ ติดตามเป็นระยะ ๆ ตลอดปีการศึกษา ($\bar{X} = 3.91$) และประสานความร่วมมือของบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.84$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ รายงานผลการส่งต่ออย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.67$)

ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.04$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($3.95 \leq \bar{X} \leq 4.27$) เรียงลำดับจากสูงไปหาลำดับ 3 อันดับแรกได้ดังนี้ ติดตามประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้องภายในโรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ($\bar{X} = 4.27$) ประสานความร่วมมือของบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.19$) และพัฒนาความรู้ ทักษะ ในการส่งต่ออยู่เสมอ ($\bar{X} = 4.08$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ติดตามประสานงานหน่วยงานภายนอกโรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ($\bar{X} = 3.95$)

ครูในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 อยู่ในระดับมาก

($\bar{X} = 3.93$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดข้อ ($3.81 \leq \bar{X} \leq 4.00$) เรียงลำดับจากสูงไปหาต่ำ 3 อันดับแรกได้ดังนี้ ติดต่อประสานงานผู้ที่เกี่ยวข้องภายในโรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ($\bar{X} = 4.00$) ประสานความร่วมมือของบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.98$) และผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการส่งต่อให้คำปรึกษา นิเทศ ติดตาม เป็นระยะ ๆ ตลอดปีการศึกษา ($\bar{X} = 3.96$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ติดต่อประสานงานหน่วยงานภายนอกโรงเรียนในการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ($\bar{X} = 3.81$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

3.3 ผลการศึกษาปฏิสัมพันธ์ ระหว่างขนาดโรงเรียนและตำแหน่ง ต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ปรากฏรายละเอียด ตามตารางที่ 22 ถึง 29

ตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ต่อการใช้ดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
ขนาดโรงเรียน	1.004	1	1.004	5.212	.023
ตำแหน่ง	9.891E-03	1	9.891E-03	.051	.821
ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาด โรงเรียนและตำแหน่ง	1.071E-02	1	1.071E-02	.056	.814
ความคลาดเคลื่อน	83.962	436	.193		
รวม	85.497	439			

* หมายถึง นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 22 พบว่า

1. ผู้ปฏิบัติงานใน โรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกัน ระหว่างโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. ผู้ปฏิบัติงานใน โรงเรียนที่มีตำแหน่งต่างกัน ระหว่างผู้บริหาร โรงเรียนและครู มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของ โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 โดยรวมไม่ แตกต่างกัน

3. โดยรวมไม่พบปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาด โรงเรียน และตำแหน่ง ต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2

ตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน
ของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2
ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
ขนาดโรงเรียน	.484	1	.484	1.870	.172
ตำแหน่ง	.226	1	.226	.871	.351
ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนและ ตำแหน่ง	.369	1	.369	1.425	.233
ความคลาดเคลื่อน	112.908	436	.259		
รวม	114.808	439			

จากตารางที่ 23 พบว่า

1. ผู้ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกัน ระหว่างโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ไม่แตกต่างกัน
2. ผู้ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีตำแหน่งต่างกัน ระหว่างผู้บริหาร โรงเรียนและครู มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ไม่แตกต่างกัน
3. ไม่พบปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียน และตำแหน่ง ต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล

ตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน
ของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการคัดกรอง
นักเรียน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
ขนาดโรงเรียน	2.432	1	2.432	7.892*	.005
ตำแหน่ง	1.369E-04	1	1.369E-04	.000	.983
ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนและตำแหน่ง	6.981E-02	1	6.981E-02	.227	.634
ความคลาดเคลื่อน	134.329	436	.308		
รวม	137.336	439			

* หมายถึง นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 24 พบว่า

1. ผู้ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกัน ระหว่างโรงเรียนขนาดเล็ก และ
ขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการจัดการคัดกรองนักเรียน แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
2. ผู้ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีตำแหน่งต่างกัน ระหว่างผู้บริหาร โรงเรียนและครู
มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขต
พื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการคัดกรองนักเรียน ไม่แตกต่างกัน
3. ไม่พบปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียน และตำแหน่งต่อการดำเนินงาน
ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2
ด้านการคัดกรองนักเรียน

ตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน
ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการป้องกัน
และแก้ไขปัญหา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
ขนาดโรงเรียน	.167	1	.167	.645	.422
ตำแหน่ง	7.218E-02	1	7.218E-02	.279	.598
ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนและตำแหน่ง	1.704	1	1.704	6.584*	.011
ความคลาดเคลื่อน	112.857	436			
รวม	114.985	439			

* หมายถึง นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 25 พบว่า

1. ผู้ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกัน ระหว่างโรงเรียนขนาดเล็ก และ
ขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของ โรงเรียน สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการป้องกันและแก้ไข้ปัญหา ไม่แตกต่างกัน
2. ผู้ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีตำแหน่งต่างกัน ระหว่างผู้บริหาร โรงเรียนและครู
มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขต
พื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการป้องกันและแก้ไข้ปัญหาไม่แตกต่างกัน
3. พบปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาด โรงเรียน และตำแหน่ง ต่อการดำเนินงานระบบ
ดูแลช่วยเหลือนักเรียนของ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้าน
การป้องกันและแก้ไข้ปัญหา จึงทำการทดสอบรายคู่ตามวิธีการของ ดุ๊กกี (Tukey) ปรากฏผล
ตามตารางที่ 26

ตารางที่ 26 ผลการทดสอบรายคู่ต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการป้องกันและแก้ไข
ปัญหา

ขนาดโรงเรียนและตำแหน่ง	\bar{X}	ผู้บริหาร โรงเรียน ขนาดเล็ก	ผู้บริหาร โรงเรียน ขนาดใหญ่	ครูโรงเรียน ขนาดเล็ก	ครูโรงเรียน ขนาดใหญ่
		4.23	4.04	4.05	4.15
ผู้บริหาร โรงเรียนขนาดเล็ก	4.23	-	*	*	-
ผู้บริหาร โรงเรียนขนาดใหญ่	4.04		-	-	-
ครูโรงเรียนขนาดเล็ก	4.05			-	-
ครูผู้สอน โรงเรียนขนาดใหญ่	4.15				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 26 ผลการทดสอบรายคู่การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน
ของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดโรงเรียน
และตำแหน่ง ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหา พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ .05 คือ ผู้บริหาร โรงเรียนขนาดเล็กกับผู้บริหาร โรงเรียนขนาดใหญ่ ผู้บริหาร โรงเรียน
ขนาดเล็กกับครูผู้สอน โรงเรียนขนาดเล็ก

RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน
ของ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2
ด้านการส่งเสริมนักเรียน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
ขนาดโรงเรียน	1.055	1	1.055	3.888*	.049
ตำแหน่ง	5.760E-03	1	5.760E-03	.021	.884
ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนและตำแหน่ง	9.899E-02	1	9.899E-02	.365	.546
ความคลาดเคลื่อน	118.314	436			
รวม	120.416	439			

* หมายถึง นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 27 พบว่า

1. ผู้ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกัน ระหว่างโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการส่งเสริมนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
2. ผู้ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีตำแหน่งต่างกัน ระหว่างผู้บริหาร โรงเรียนและครู มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการส่งเสริมนักเรียน ไม่แตกต่างกัน
3. ไม่พบปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียน และตำแหน่ง ต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการส่งเสริมนักเรียน

ตารางที่ 28 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน
ของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการส่งต่อ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
ขนาดโรงเรียน	4.561	1	4.561	13.419*	.000
ตำแหน่ง	3.321E-02	1	3.321E-02	.098	.755
ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนและตำแหน่ง	2.091	1	2.091	6.153*	.013
ความคลาดเคลื่อน	148.182	436	.340		
รวม	153.849	439			

* หมายถึง นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 28 พบว่า

1. ผู้ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกัน ระหว่างโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการส่งต่อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
2. ผู้ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่มีตำแหน่งต่างกัน ระหว่างผู้บริหาร โรงเรียนและครู มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการส่งต่อ ไม่แตกต่างกัน
3. พบปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียน และตำแหน่ง ต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการส่งต่อ การสอน จึงทำการทดสอบรายคู่ตามวิธีการของ ตุคกี (Tukey) ปรากฏผลตามตารางที่ 29

ตารางที่ 29 ผลการทดสอบรายคู่ต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 ด้านการส่งต่อ

ขนาดโรงเรียนและตำแหน่ง	\bar{X}	ผู้บริหาร โรงเรียน ขนาดเล็ก	ผู้บริหาร โรงเรียน ขนาดใหญ่	ครู โรงเรียน ขนาดเล็ก	ครู โรงเรียน ขนาดใหญ่
		3.66	4.07	3.85	3.93
ผู้บริหาร โรงเรียนขนาดเล็ก	3.66	-	*	*	*
ผู้บริหาร โรงเรียนขนาดใหญ่	4.07		-	*	-
ครู โรงเรียนขนาดเล็ก	3.85			-	-
ครูผู้สอน โรงเรียนขนาดใหญ่	3.93				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 29 ผลการทดสอบรายคู่การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 2 จำแนกตามขนาดโรงเรียนและตำแหน่ง ด้านการส่งต่อ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ผู้บริหาร โรงเรียนขนาดเล็กกับผู้บริหาร โรงเรียนขนาดใหญ่ ผู้บริหาร โรงเรียนขนาดเล็กกับครูโรงเรียนขนาดเล็ก ผู้บริหาร โรงเรียนขนาดเล็กกับครูโรงเรียนขนาดใหญ่ ผู้บริหาร โรงเรียนขนาดใหญ่กับครูโรงเรียนขนาดเล็ก

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY