

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเสนอตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ขั้นตอนการเสนอข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจตรงกันในการสื่อความหมายข้อมูล จึงกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลไว้ดังนี้

- $\bar{X}$  แทน ค่าเฉลี่ย
- S.D. แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
- n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
- Sig แทน ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
- F แทน ค่าสถิติ F
- SS แทน ผลรวมยกกำลังสอง
- MS แทน ค่าเฉลี่ยกำลังสอง
- df แทน ชั้นความเป็นอิสระ
- \* แทน ค่าความคลาดเคลื่อนที่ระดับ .05
- 1\*2 แทน ค่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสถานภาพและระดับการศึกษา

เกณฑ์การแปลความหมายของค่าเฉลี่ย ดังนี้(บุญชม ศรีสะอาด.2545:103)

ค่าเฉลี่ย	ระดับการมีส่วนร่วม
1.00-1.50 หมายถึง	อยู่ในระดับน้อยที่สุด
1.51-2.50 หมายถึง	อยู่ในระดับน้อย
2.51-3.50 หมายถึง	อยู่ในระดับปานกลาง
3.51-4.50 หมายถึง	อยู่ในระดับมาก
4.51-5.00 หมายถึง	อยู่ในระดับมากที่สุด

### ขั้นตอนการเสนอข้อมูล

ผู้วิจัยนำคะแนนที่ได้จากการจัดกระทำแล้วไปวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป เพื่อวิเคราะห์ผล ดังนี้

1. ระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 ด้วยค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เป็นรายชื่อ รายด้าน และรวมทุกด้าน
2. เปรียบเทียบและหาปฏิสัมพันธ์ วิเคราะห์โดยใช้สถิติ F (Two-way ANOVA) ระหว่างคณะกรรมการสถานศึกษาที่มีสถานภาพ และปฏิบัติงานในขนาดสถานศึกษาต่างกัน เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา เป็นรายด้าน และรวมทุกด้าน เมื่อพบความแตกต่างทางสถิติ ได้ทดสอบผลต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เชฟเฟ้ (Sheffe')
3. สรุปปัญหาและข้อเสนอแนะการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาของ คณะกรรมการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 โดยใช้ร้อยละ ประกอบ

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาของ คณะกรรมการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 รายละเอียดดังตาราง ที่ 2 ถึงตารางที่ 8

ตารางที่ 2 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา  
ของคณะกรรมการสถานศึกษา ด้านการบริหารวิชาการ จำแนกเป็นรายชื่อ

ข้อ	การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับส่วนร่วม	อันดับที่
1	การสนับสนุนนักเรียนได้ศึกษาหาความรู้ และ แนะนำภูมิปัญญาท้องถิ่น เทคโนโลยี และสื่อ ที่เหมาะสม	4.62	0.48	มากที่สุด	9
2	การส่งเสริมการพัฒนาเครื่องมือวัดผลประเมินผลที่ หลากหลายและมุ่งเน้นให้วัดผลเชิงประจักษ์	4.62	0.48	มากที่สุด	10
3	การให้ข้อมูลและคัดเลือกแหล่งเรียนรู้ภายในชุมชน และแหล่งอื่น ๆ ภายนอกโรงเรียน	4.63	0.48	มากที่สุด	7
4	การพัฒนาแหล่งเรียนรู้ภายในชุมชนให้เหมาะสม กับการเรียนรู้ของนักเรียนและบุคคลอื่น	4.63	0.48	มากที่สุด	8
5	การสนับสนุนและให้ข้อมูลในการทำผลงานวิจัย ของสถานศึกษา	4.73	0.44	มากที่สุด	5
6	การเสนอแนะผลงานของครู-อาจารย์หรือผลงาน ของสถานศึกษาจากการเผยแพร่/ประชาสัมพันธ์	4.95	0.21	มากที่สุด	2
7	การแนะแนวการศึกษาต่อหรือด้านอาชีพของชุมชน และอาชีพที่น่าสนใจในชุมชนอื่นแก่สถานศึกษา	4.81	0.39	มากที่สุด	3
8	การกำหนดแนวทาง และร่วมประเมินคุณภาพ การศึกษาของสถานศึกษาประจำปี	4.68	0.46	มากที่สุด	6
9	การตรวจสอบและประเมินผลโครงการ/กิจกรรม ของสถานศึกษา	4.38	0.67	มาก	13

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ข้อ	การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับส่วนร่วม	อันดับที่
10	การส่งเสริมและร่วมกับสถานศึกษาในการฝึกอาชีพแก่บุคคลในชุมชนหรือท้องถิ่น	4.47	0.49	มาก	12
11	การสนับสนุนการแข่งขันกิจกรรมทางวิชาการระหว่างสถานศึกษา เช่น งานศิลปวัฒนธรรม งานแข่งขันทักษะทางวิชาการ	4.48	0.50	มาก	11
12	การส่งเสริมศักยภาพและความสามารถพิเศษหรือ เด็กอัจฉริยะทั้งด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม คนตรี และกีฬา	4.98	0.15	มากที่สุด	1
13	การพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานร่วมกับชุมชนเพื่อพัฒนาอาชีพ การอนุรักษ์ฟื้นฟูศิลปะและวัฒนธรรม และภูมิปัญญาท้องถิ่น	4.81	0.39	มากที่สุด	4
	รวมด้านการบริหารวิชาการ	4.67	0.29	มากที่สุด	-

จากตารางที่ 2 ปรากฏว่า คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 ด้านการบริหารวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.67$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อส่วนใหญ่มีส่วนร่วมระดับมากที่สุด ( $4.62 \leq \bar{X} \leq 4.98$ ) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ การส่งเสริมศักยภาพและความสามารถพิเศษหรือเด็กอัจฉริยะทั้งด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม คนตรี และกีฬา ( $\bar{X} = 4.98$ ) รองลงมา คือ การเสนอแนะผลงานของครู-อาจารย์หรือผลงานของสถานศึกษาจากการเผยแพร่/ประชาสัมพันธ์ ( $\bar{X} = 4.95$ ) และการแนะแนวการศึกษาต่อหรือด้านอาชีพของชุมชนและอาชีพที่น่าสนใจในชุมชนอื่นแก่สถานศึกษา ( $\bar{X} = 4.81$ ) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 อันดับ คือ การตรวจสอบและประเมินผลโครงการ / กิจกรรมของสถานศึกษา ( $\bar{X} = 4.38$ ) รองลงมา คือ การส่งเสริมและร่วมกับสถานศึกษาในการฝึกอาชีพ

แก่บุคคลในชุมชนหรือท้องถิ่น ( $\bar{X}=4.47$ ) และการสนับสนุนการแข่งขันกิจกรรมทางวิชาการระหว่างสถานศึกษา เช่นงานศิลปวัฒนธรรมงานแข่งขันทักษะทางวิชาการ ( $\bar{X}=4.48$ )

ตารางที่ 3 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษา ด้านการบริหารงบประมาณ จำแนกเป็นรายชื่อ

ข้อ	การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับส่วนร่วม	อันดับที่
1	การจัดสรรงบประมาณในแต่ละแผนงาน/โครงการของสถานศึกษา	4.57	0.54	มากที่สุด	1
2	การจัดหาและระดมทรัพยากร เช่น งบประมาณ วัสดุครุภัณฑ์ อาคาร ยานพาหนะ	3.66	0.98	มาก	7
3	การจัดหารายได้และผลประโยชน์ของสถานศึกษา เช่น การจำหน่ายสินค้า การเช่าอาคาร สถานที่ หรือที่ดิน	3.62	1.09	มาก	8
4	การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการใช้ทรัพยากรของโรงเรียน	4.35	0.47	มาก	3
5	การประเมินผลการใช้เงินและผลการดำเนินงานให้เกิดประสิทธิผลสูงสุด	4.37	0.48	มาก	2
6	การระดมเงินทุนกู้ยืมเพื่อการศึกษาสำหรับนักเรียน	4.25	0.51	มาก	4
7	การจัดตั้ง และดำเนินการเกี่ยวกับกองทุนสวัสดิการเพื่อการศึกษาสำหรับนักเรียน ครู-อาจารย์ และลูกจ้าง	4.02	0.95	มาก	5
8	การวางแผน จัดทำระบบฐานข้อมูลสินทรัพย์ของสถานศึกษา	3.81	1.05	มาก	6
รวมด้านการบริหารงบประมาณ		4.08	0.63	มาก	-

จากตารางที่ 3 ปรากฏว่า คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 ด้านการบริหารงบประมาณ โดยรวมอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{X} = 4.08$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อส่วนใหญ่การมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ( $3.62 \leq \bar{X} \leq 4.37$ ) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ การจัดสรรงบประมาณในแต่ละแผนงาน/โครงการของ สถานศึกษา ( $\bar{X} = 4.57$ ) รองลงมา คือ การประเมินผลการใช้เงินและผลการดำเนินงานให้เกิด ประสิทธิภาพสูงสุด ( $\bar{X} = 4.37$ ) และการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการใช้ทรัพยากรของ โรงเรียน ( $\bar{X} = 4.35$ ) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 อันดับ คือ การจัดหารายได้และผลประโยชน์ของ สถานศึกษา เช่น การจำหน่ายสินค้า การเช่าอาคาร สถานที่ หรือที่ดิน ( $\bar{X} = 3.62$ ) รองลงมา คือ การ จัดหาและระดมทรัพยากร เช่น งบประมาณวัสดุครุภัณฑ์ อาคาร ยานพาหนะ ( $\bar{X} = 3.66$ ) และการ วางแผน จัดทำระบบฐานข้อมูลสินทรัพย์ของสถานศึกษา ( $\bar{X} = 3.81$ )



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 4 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา  
ของคณะกรรมการสถานศึกษา ด้านการบริหารงานบุคคล จำแนกเป็นรายชื่อ

ข้อ	การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับส่วนร่วม	อันดับที่
1	การให้ข้อมูลเพื่อวิเคราะห์ภารกิจและประเมินสภาพความต้องการกำลังคนกับภารกิจของสถานศึกษา	4.43	0.49	มาก	9
2	การเสนอแนะในการจัดทำแผนพัฒนาและอัตรากำลังข้าราชการครูของสถานศึกษา	4.48	0.50	มากที่สุด	8
3	การเสนอแผนอัตรากำลังของสถานศึกษาเพื่อขอความเห็นชอบจากเขตพื้นที่การศึกษา	3.14	0.67	ปานกลาง	12
4	การเสนอแนะในบทบาทหน้าที่ของข้าราชการครูของสถานศึกษา	4.67	0.47	มากที่สุด	7
5	การเสนอแนะในการประเมินเพื่อขอเลื่อนวิทยฐานะของข้าราชการครูแต่ละบุคคลของสถานศึกษา	4.68	0.47	มากที่สุด	6
6	การสนับสนุนให้บุคลากรเข้าร่วมอบรมสัมมนากับหน่วยงานอื่นหรือองค์กรส่วนท้องถิ่น	4.78	0.41	มากที่สุด	4
7	การสนับสนุนการวิจัยในการทำวิจัยในชั้นเรียนของข้าราชการครู	4.77	0.42	มากที่สุด	5
8	การสนับสนุนกิจกรรมการนิเทศภายในของสถานศึกษา	4.94	0.21	มากที่สุด	1
9	การสนับสนุนให้ข้าราชการครูมีการพัฒนาคุณธรรมจริยธรรมเพื่อเป็นแบบอย่างแก่นักเรียนและบุคคลอื่น	4.91	0.29	มากที่สุด	3

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ข้อ	การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับส่วนร่วม	อันดับที่
10	การแสดงความเห็นในการสรรหาบุคลากรเพื่อจ้างบุคคลเป็นลูกจ้างหรือบรรจุเป็นข้าราชการครูแก่สถานศึกษา	4.93	0.26	มากที่สุด	2
11	การให้ความเห็นเกี่ยวกับการแต่งตั้ง ข้าย และ โอนข้าราชการครูของสถานศึกษา	2.56	0.56	ปานกลาง	13
12	การสนับสนุนเพื่อพัฒนาครูผู้มืออาชีพหรือเหมาะสมกับวิชาชีพชั้นสูง	4.27	0.46	มาก	11
13	การเผยแพร่ผลงานและเกียรติคุณของข้าราชการครูของสถานศึกษา	4.38	0.49	มาก	10
รวมด้านการบริหารงานบุคคล		4.39	0.38	มาก	-

จากตารางที่ 4 ปรากฏว่า คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 ด้านการบริหารงานบุคคล โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}=4.39$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อส่วนใหญ่มีส่วนร่วมระดับมากที่สุด ( $4.48 \leq \bar{X} \leq 4.94$ ) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ การสนับสนุนกิจกรรมการนิเทศภายในของสถานศึกษา ( $\bar{X}=4.94$ ) รองลงมา คือ การแสดงความเห็นในการสรรหาบุคลากรเพื่อจ้างบุคคลเป็นลูกจ้างหรือบรรจุเป็นข้าราชการครูแก่สถานศึกษา ( $\bar{X}=4.93$ ) และการสนับสนุนให้ข้าราชการครูมีการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมเพื่อเป็นแบบอย่างแก่นักเรียนและบุคคลอื่น ( $\bar{X}=4.91$ ) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 อันดับ คือ การให้ความเห็นเกี่ยวกับการแต่งตั้ง ข้าย และ โอนข้าราชการครูของสถานศึกษา ( $\bar{X}=2.56$ ) รองลงมา คือ การเสนอแผนอัตรากำลังของสถานศึกษาเพื่อขอความเห็นชอบจากเขตพื้นที่การศึกษา ( $\bar{X}=3.14$ ) และการสนับสนุนเพื่อพัฒนาครูผู้มืออาชีพหรือเหมาะสมกับวิชาชีพชั้นสูง ( $\bar{X}=4.27$ )



ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา  
ของคณะกรรมการสถานศึกษา ด้านการบริหารงานทั่วไป จำแนกเป็นรายชื่อ

ข้อ	การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับส่วนร่วม	อันดับที่
1	การพัฒนาระบบและเครือข่ายข้อมูลสารสนเทศ เช่น การให้ข้อมูลนักเรียน แหล่งเรียนรู้ ในท้องถิ่น	4.40	0.50	มาก	10
2	การประสานและพัฒนาเครือข่ายการศึกษา เช่น ร่วมมือและสนับสนุนวิชาการของโรงเรียนและชุมชน	4.44	0.51	มาก	9
3	การพัฒนาองค์กร เช่น กำหนดแนวทาง ดำเนินงาน เป้าหมาย และตรวจสอบการพัฒนาสถานศึกษา	4.54	0.49	มากที่สุด	8
4	การพัฒนางานเทคโนโลยีและสารสนเทศ เช่น การจัดซื้อจัดหาคอมพิวเตอร์ของโรงเรียน	4.67	0.47	มากที่สุด	7
5	การปรับปรุงอาคารสถานที่ของโรงเรียน เช่น อาคาร สนามกีฬา และบริเวณต่าง ๆ	4.94	0.23	มากที่สุด	3
6	การปรับปรุงสภาพแวดล้อมภายในโรงเรียน เช่น การปลูกต้นไม้ และการกำจัดขยะ	4.90	0.31	มากที่สุด	5
7	การระดมทรัพยากรเพื่อการศึกษา เช่น จัดผ้าป่า ช่วยแรงในการพัฒนา และบริจาคสิ่งของ	4.95	0.22	มากที่สุด	2
8	การส่งเสริมกิจการนักเรียน เช่น จัดหาหรือ แนะนำวิทยากรและบริจาคสื่ออุปกรณ์กีฬา คนตรี ศิลปะ	4.88	0.32	มากที่สุด	6

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อ	การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับส่วนร่วม	อันดับที่
9	การส่งเสริมสนับสนุนและประสานงานการศึกษา กับบุคคล ชุมชน องค์กร หน่วยงานสถาบัน หรือ สังคมอื่น ให้กับสถานศึกษา	4.98	0.18	มากที่สุด	1
10	การบริการสาธารณะ เช่น ประสานงานและติดตาม การให้บริการของสถานศึกษาแก่สาธารณชน	4.93	0.26	มากที่สุด	4
รวมด้านการบริหารงานทั่วไป		4.76	0.18	มากที่สุด	-

จากตารางที่ 5 ปรากฏว่า คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 ด้านการบริหารงานทั่วไป โดยรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด ( $\bar{X}=4.76$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อส่วนใหญ่มีส่วนร่วมระดับมากที่สุด ( $4.54 \leq \bar{X} \leq 4.98$ ) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ การส่งเสริมสนับสนุนและประสานงานการศึกษา กับบุคคล ชุมชน องค์กร หน่วยงานสถาบัน หรือสังคมอื่น ให้กับสถานศึกษา ( $\bar{X}=4.98$ ) รองลงมา คือ การระดม ทรัพยากรเพื่อการศึกษา เช่น จัดผ้าป่า ช่วยแรงในการพัฒนา และบริจาคสิ่งของ ( $\bar{X}=4.95$ ) และการ ปรับปรุงอาคารสถานที่ของโรงเรียน เช่น อาคาร สนามกีฬา และบริเวณต่าง ๆ ( $\bar{X}=4.94$ ) รายข้อที่มี ค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 อันดับ คือ การพัฒนาระบบและเครือข่ายข้อมูลสารสนเทศ เช่น การให้ข้อมูลนักเรียน แหล่งเรียนรู้ในท้องถิ่น ( $\bar{X}=4.40$ ) รองลงมา คือ การประสานและพัฒนาเครือข่ายการศึกษา เช่น ร่วมมือและสนับสนุนวิชาการของโรงเรียนและชุมชน ( $\bar{X}=4.44$ ) และการพัฒนาองค์กร เช่น กำหนด แนวทางดำเนินงาน เป้าหมาย และตรวจสอบการพัฒนาสถานศึกษา ( $\bar{X}=4.54$ )

ตารางที่ 6 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา  
ของคณะกรรมการสถานศึกษา เป็นรายด้านและรวมทุกด้าน

ด้าน	การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับส่วนร่วม	อันดับที่
1	การบริหารวิชาการ	4.67	0.29	มากที่สุด	2
2	การบริหารงบประมาณ	4.08	0.63	มาก	4
3	การบริหารงานบุคคล	4.38	0.38	มาก	3
4	การบริหารทั่วไป	4.76	0.18	มากที่สุด	1
รวมทุกด้าน		4.48	0.34	มาก	-

จากตารางที่ 6 ปรากฏว่า คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา  
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 รวมทุกด้าน อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}=4.48$ )  
และรายด้านทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ด้าน เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย คือ การบริหาร  
ทั่วไป ( $\bar{X}=4.76$ ) การบริหารวิชาการ ( $\bar{X}=4.67$ ) อยู่ในระดับมาก 2 ด้าน เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหา  
น้อย คือ ด้านการบริหารงานบุคคล ( $\bar{X}=4.38$ ) และการบริหารงบประมาณ ( $\bar{X}=4.08$ ) ตามลำดับ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา  
ของคณะกรรมการสถานศึกษา เป็นรายด้านและรวมทุกด้าน จำแนกตามสถานภาพ

ด้าน	การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา	ข้าราชการครู				บุคลากรภายนอก			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ส่วนร่วม	อันดับที่	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ส่วนร่วม	อันดับที่
1	การบริหารวิชาการ	4.69	0.24	มากที่สุด	2	4.67	0.31	มากที่สุด	2
2	การบริหารงบประมาณ	3.93	0.74	มาก	4	4.12	0.59	มาก	4
3	การบริหารงานบุคคล	4.32	0.37	มาก	3	4.39	0.39	มาก	3
4	การบริหารทั่วไป	4.79	0.20	มากที่สุด	1	4.76	0.18	มากที่สุด	1
รวมทุกด้าน		4.44	0.37	มาก	-	4.49	0.33	มาก	-

จากตารางที่ 7 ปรากฏว่า คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา  
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 เป็นรายด้านและรวมทุกด้าน จำแนกตาม  
สถานภาพ เป็นดังนี้

คณะกรรมการสถานศึกษาที่เป็นข้าราชการครู มีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา  
รวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}=4.44$ ) และรายด้านทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ด้าน เรียงจาก  
ค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย คือ การบริหารทั่วไป ( $\bar{X}=4.79$ ) การบริหารวิชาการ ( $\bar{X}=4.69$ ) อยู่ในระดับ  
มาก 2 ด้าน เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย คือ ด้านการบริหารงานบุคคล ( $\bar{X}=4.32$ ) และการบริหาร  
งบประมาณ ( $\bar{X}=3.93$ ) ตามลำดับ

คณะกรรมการสถานศึกษาที่เป็นบุคลากรจากภายนอก มีส่วนร่วมในการบริหาร  
สถานศึกษารวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}=4.49$ ) และรายด้านทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ด้าน  
เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย คือ การบริหารทั่วไป ( $\bar{X}=4.76$ ) การบริหารวิชาการ ( $\bar{X}=4.67$ ) อยู่  
ในระดับมาก 2 ด้าน เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย คือ ด้านการบริหารงานบุคคล ( $\bar{X}=4.39$ ) และ  
การบริหารงบประมาณ ( $\bar{X}=4.12$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษา เป็นรายด้าน และรวมทุกด้าน จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

ด้าน	สถานศึกษาขนาดเล็ก				สถานศึกษานขนาดกลาง				สถานศึกษาขนาดใหญ่			
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ส่วนร่วม	อันดับที่	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ส่วนร่วม	อันดับที่	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ส่วนร่วม	อันดับที่
1 การบริหารวิชาการ	4.57	0.32	มากที่สุด	2	4.83	0.18	มาก	2	4.60	0.29	มากที่สุด	1
2 การบริหารงบประมาณ	3.52	0.24	มาก	4	4.73	0.35	มากที่สุด	4	4.20	0.29	มาก	4
3 การบริหารงานบุคคล	4.09	0.19	มาก	3	4.81	0.19	มากที่สุด	3	4.22	0.11	มาก	3
4 การบริหารทั่วไป	4.75	0.11	มากที่สุด	1	4.84	0.18	มากที่สุด	1	4.58	0.22	มากที่สุด	2
รวมทุกด้าน	4.23	0.19	มาก	-	4.80	0.22	มากที่สุด	-	4.40	0.21	มาก	-

จากตารางที่ 8 ปรากฏว่า คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 เป็นรายด้านและรวมทุกด้าน จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา เป็นดังนี้

สถานศึกษาขนาดเล็ก คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษารวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}=4.23$ ) และรายด้านทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ด้าน เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย คือ การบริหารทั่วไป ( $\bar{X}=4.75$ ) การบริหารวิชาการ ( $\bar{X}=4.57$ ) อยู่ในระดับมาก 2 ด้าน เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย คือ ด้านการบริหารงานบุคคล ( $\bar{X}=4.09$ ) และการบริหารงบประมาณ ( $\bar{X}=3.52$ ) ตามลำดับ

สถานศึกษาขนาดกลาง คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษารวมทุกด้านอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}=4.80$ ) และรายด้านทั้ง 4 ด้าน มีส่วนร่วมอยู่ในระดับมากที่สุดเรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย คือ การบริหารทั่วไป ( $\bar{X}=4.84$ ) การบริหารวิชาการ ( $\bar{X}=4.83$ ) การบริหารงานบุคคล ( $\bar{X}=4.81$ ) และการบริหารงบประมาณ ( $\bar{X}=4.73$ ) ตามลำดับ

สถานศึกษาขนาดใหญ่ คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษารวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}=4.40$ ) และรายด้านทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ด้าน เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย คือ การบริหารวิชาการ ( $\bar{X}=4.60$ ) การบริหารทั่วไป ( $\bar{X}=4.58$ ) อยู่ในระดับมาก 2 ด้าน เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย คือ ด้านการบริหารงานบุคคล ( $\bar{X}=4.22$ ) และการบริหารงบประมาณ ( $\bar{X}=4.20$ ) ตามลำดับ

**ตอนที่ 2** ผลการเปรียบเทียบและหาปฏิสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการสถานศึกษาที่มีสถานภาพ และในขนาดสถานศึกษาต่างกัน เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา เป็นรายด้าน และรวมทุกด้าน รายละเอียดดังตารางที่ 8 ถึงตารางที่ 17

**ตารางที่ 9** แสดงผลการเปรียบเทียบและหาปฏิสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการสถานศึกษาที่มีสถานภาพ และในขนาดสถานศึกษาต่างกัน เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา ด้านวิชาการ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
สถานภาพของคณะกรรมการ (1)	1	0.08	0.08	1.04	0.31
ขนาดของสถานศึกษา (2)	2	5.92	2.96	40.27*	0.00
1*2	2	0.003	0.002	0.02	0.98
ภายในกลุ่ม	572	41.94	0.073	-	-
รวม	574	51.07	-	-	-

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 9 ปรากฏว่า การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านการบริหารวิชาการที่เปรียบเทียบและหาปฏิสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการสถานศึกษาที่มีสถานภาพ และในขนาดสถานศึกษาต่างกัน เป็นดังนี้

1. คณะกรรมการสถานศึกษาที่เป็นข้าราชการครูและบุคลากรจากภายนอก มีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านวิชาการ ไม่แตกต่างกัน
2. คณะกรรมการสถานศึกษาในขนาดต่างกัน มีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านวิชาการแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
3. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพและขนาดของสถานศึกษาที่ปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสถานศึกษา ต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านวิชาการ

ตารางที่ 10 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่การมีส่วนร่วมในการบริหาร สถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษาในขนาดสถานศึกษาต่างกัน ด้านวิชาการ

ขนาดสถานศึกษา		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
	$\bar{X}$	4.57	4.84	4.61
ขนาดเล็ก	4.57	-	0.27*	0.04
ขนาดกลาง	4.84	-	-	0.23*
ขนาดใหญ่	4.61	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 10 ปรากฏว่า คณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดกลางมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านวิชาการมากกว่าคณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดใหญ่ และคณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดกลางมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านวิชาการมากกว่าคณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY



ตารางที่ 11 แสดงผลการเปรียบเทียบและหาปฏิสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการสถานศึกษาที่มีสถานภาพ และในขนาดสถานศึกษาต่างกัน เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา ด้านงบประมาณ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
สถานภาพของคณะกรรมการ (1)	1	0.95	0.95	11.39*	0.00
ขนาดของสถานศึกษา (2)	2	128.15	64.08	772.41*	0.00
1*2	2	1.56	0.78	9.39*	0.00
ภายในกลุ่ม	572	50.11	0.09	-	-
รวม	574	226.79	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

จากตารางที่ 11 ปรากฏว่า การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านงบประมาณที่เปรียบเทียบและหาปฏิสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการสถานศึกษาที่มีสถานภาพ ระดับการศึกษา และในขนาดสถานศึกษาต่างกัน เป็นดังนี้

1. คณะกรรมการสถานศึกษาที่เป็นบุคลากรจากภายนอก มีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านงบประมาณมากกว่าคณะกรรมการสถานศึกษาที่เป็นข้าราชการครู อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. คณะกรรมการสถานศึกษาในขนาดต่างกัน มีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านงบประมาณแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพและขนาดของสถานศึกษาที่ปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสถานศึกษา ต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านงบประมาณ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 12 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษาในขนาดสถานศึกษาต่างกัน ด้านงบประมาณ

ขนาดสถานศึกษา		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
	$\bar{X}$	3.52	4.73	4.20
ขนาดเล็ก	3.52	-	1.21*	0.68*
ขนาดกลาง	4.73	-	-	0.53*
ขนาดใหญ่	4.20	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

จากตารางที่ 12 ปรากฏว่า คณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดกลางมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านงบประมาณมากกว่าคณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดใหญ่ และคณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดใหญ่มีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านงบประมาณมากกว่าคณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 13 แสดงผลการเปรียบเทียบและหาปฏิสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการสถานศึกษาที่มีสถานภาพ และในขนาดสถานศึกษาต่างกัน เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา ด้านงานบุคคล

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
สถานภาพของคณะกรรมการ (1)	1	0.15	0.15	4.22*	0.04
ขนาดของสถานศึกษา (2)	2	37.48	18.74	538.29*	0.00
1*2	2	0.13	0.07	1.86	0.16
ภายในกลุ่ม	572	20.19	0.04	-	-
รวม	574	84.22	-	-	-

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

จากตารางที่ 13 ปรากฏว่า การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านการบริหารงานบุคคลที่เปรียบเทียบและหาปฏิสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการสถานศึกษาที่มีสถานภาพ และในขนาดสถานศึกษาต่างกัน เป็นดังนี้

1. คณะกรรมการสถานศึกษาที่เป็นบุคลากรจากภายนอก มีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านการบริหารงานบุคคลมากกว่าคณะกรรมการสถานศึกษาที่เป็นข้าราชการครู อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
2. คณะกรรมการสถานศึกษาในขนาดต่างกัน มีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านการบริหารงานบุคคลแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
3. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพและขนาดของสถานศึกษาที่ปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสถานศึกษา ต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านการบริหารงานบุคคล

ตารางที่ 14 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษาในขนาดสถานศึกษาต่างกัน ด้านงานบุคคล

ขนาดสถานศึกษา		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
	$\bar{X}$	4.09	4.81	4.23
ขนาดเล็ก	4.09	-	0.72*	0.13*
ขนาดกลาง	4.81	-	-	0.58*
ขนาดใหญ่	4.23	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

จากตารางที่ 14 ปรากฏว่า คณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดกลางมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านการบริหารงานบุคคลมากกว่าคณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดใหญ่ และคณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดใหญ่มีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านงานบุคคลมากกว่าคณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 15 แสดงผลการเปรียบเทียบและหาปฏิสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการสถานศึกษาที่มีสถานภาพ และในขนาดสถานศึกษาต่างกัน เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา ด้านบริหารทั่วไป

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
สถานภาพของคณะกรรมการ (1)	1	0.00	0.00	0.01	0.93
ขนาดของสถานศึกษา (2)	2	3.68	1.84	72.56*	0.00
1*2	2	0.40	0.20	7.89*	0.00
ภายในกลุ่ม	572	14.87	0.03		
รวม	574	19.34			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

จากตารางที่ 15 ปรากฏว่า การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านบริหารทั่วไป ที่เปรียบเทียบและหาปฏิสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการสถานศึกษาที่มีสถานภาพ และ ในขนาดสถานศึกษาต่างกัน เป็นดังนี้

1. คณะกรรมการสถานศึกษาที่เป็นข้าราชการครูและบุคลากรจากภายนอก มีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านบริหารทั่วไป ไม่แตกต่างกัน
2. คณะกรรมการสถานศึกษาในขนาดต่างกัน มีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านบริหารทั่วไปแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
3. มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพและขนาดของสถานศึกษาที่ปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสถานศึกษา ต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านบริหารทั่วไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 16 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษาในขนาดสถานศึกษาต่างกัน ด้านบริหารทั่วไป

ขนาดสถานศึกษา	ขนาดสถานศึกษา			
	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
ขนาดเล็ก	4.76	-	0.09*	0.17*
ขนาดกลาง	4.85	-	-	0.26*
ขนาดใหญ่	4.59	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

จากตารางที่ 16 ปรากฏว่า คณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดกลางมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านบริหารทั่วไปมากกว่าคณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดเล็ก และคณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดเล็กมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาด้านบริหารทั่วไปมากกว่าคณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 17 แสดงผลการเปรียบเทียบและหาปฏิสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการสถานศึกษาที่มีสถานภาพ และในขนาดสถานศึกษาต่างกัน เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา รวมทุกด้าน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
สถานภาพของคณะกรรมการ (1)	1	0.08	0.08	1.70	0.19
ขนาดของสถานศึกษา (2)	2	27.44	13.72	312.84*	0.00
1*2	2	0.15	0.07	1.66	0.19
ภายในกลุ่ม	572	25.17	0.04	-	-
รวม	574	64.85	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

จากตารางที่ 17 ปรากฏว่า การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษารวมทุกด้าน ที่เปรียบเทียบและหาปฏิสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการสถานศึกษาที่มีสถานภาพ และในขนาดสถานศึกษาต่างกัน เป็นดังนี้

1. คณะกรรมการสถานศึกษาที่เป็นข้าราชการครู และที่เป็นบุคลากรจากภายนอกมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษารวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน
2. คณะกรรมการสถานศึกษาในขนาดต่างกัน มีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษารวมทุกด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
3. ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพและขนาดของสถานศึกษาที่ปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสถานศึกษา ต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษารวมทุกด้าน

ตารางที่ 18 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่การมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษาในขนาดสถานศึกษาต่างกัน รวมทุกด้าน

ขนาดสถานศึกษา		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
	$\bar{X}$	4.24	4.81	4.41
ขนาดเล็ก	4.24	-	0.57*	0.17*
ขนาดกลาง	4.81	-	-	0.40*
ขนาดใหญ่	4.41	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

จากตารางที่ 18 ปรากฏว่า คณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดกลางมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษารวมทุกด้านมากกว่าคณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดใหญ่ และคณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดใหญ่มีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษารวมทุกด้านมากกว่าคณะกรรมการสถานศึกษาในสถานศึกษาขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY



ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะปัญหาและแนวทางแก้ไขการมีส่วนร่วมในการบริหาร  
สถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษา

ข้อเสนอแนะปัญหาและแนวทางแก้ไขการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาของ  
คณะกรรมการสถานศึกษา โดยสรุปรวมจากแบบสอบถามปลายเปิด รายละเอียดดังตารางที่ 17

ตารางที่ 19 แสดงข้อเสนอแนะปัญหาและแนวทางแก้ไขการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษา  
ของคณะกรรมการสถานศึกษา

ด้าน	ปัญหา	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1. การบริหาร วิชาการ	1.1 ขาดการพัฒนางาน แนะแนวทางการศึกษาแก่นักเรียนอย่างจริงจัง	โรงเรียนควรจัดคาบแนะแนว รวมแต่ละระดับชั้นเพื่อให้ครู ที่ปรึกษาและครูแนะแนวได้ ชี้แนะอาชีพและการศึกษาต่อ ร่วมกัน	13
	1.2 ขาดการส่งเสริมและ สนับสนุนงานวิชาการแก่ บุคคล ครอบครัว องค์กร และสถาบันอื่นที่จัดการ ศึกษา	โรงเรียนควรประสานกับ กศน. สภาตำบล และผู้นำหมู่บ้าน เพื่อจัดครูให้ความรู้ในวิชาชีพ ที่ชุมชนต้องการ รวมทั้งจัดทำ ระเบียบในการเทียบโอน หน่วยการเรียนระหว่างกัน	8
	1.3 ขาดการส่งเสริมความรู้ ด้านวิชาการแก่ชุมชน	โรงเรียนควรจัดห้องสมุด เคลื่อนที่ร่วมกับจัดบุคลากร ให้ความรู้และออกวุฒิการศึกษา ในโครงการอำเภอเคลื่อนที่ แต่ละเดือน	4

## ตารางที่ 19 (ต่อ)

ด้าน	ปัญหา	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
2. การบริหาร งบประมาณ	2.1 ขาดการพัฒนากองทุน กู้ยืมเพื่อการศึกษาของ นักเรียน	โรงเรียนควรจัดตั้งกองทุน โดย ร่วมกับผู้ปกครอง ศิษย์เก่า และ ชุมชน ในการระดมกองทุน เพื่อการศึกษา รวมทั้งมีการ จัดสรรให้นักเรียนอย่างยุติธรรม	173
	2.2 ขาดการพัฒนากองทุน สวัสดิการเพื่อการศึกษา ของครู	โรงเรียนควรระดมทุนจากครู และสถาบันการเงินอื่น เพื่อ จัดตั้งกองทุน พร้อมทั้งกำหนด ระเบียบที่ชัดเจนในการกู้ยืม ของครูและบุคลากร	115
3. การบริหาร งานบุคคล	3.1 ขาดการช่วยเหลือ การบรรจุกลับเข้ารับ ราชการหรือการขอ ลาออกจากราชการ	โรงเรียนควรประสานกับ สพท. และผู้มีอำนาจแต่งตั้งตาม มาตรา 53 เพื่อความถูกต้องและ ความรวดเร็วในการดำเนินงาน	138
	3.2 การพิจารณาการย้าย ข้าราชการทางการครูและ บุคลากรทางการศึกษา ระดับสถานศึกษาขาด ความยุติธรรม	โรงเรียนควรประสานกับ อ. ก.ค. ศ.เขตพื้นที่การศึกษาเกี่ยวกับ เกณฑ์การย้ายที่ชัดเจนเพื่อให้ครู ได้เตรียมทำเพิ่มสะสมผลงาน ประกอบการพิจารณาการย้าย แต่ละปีการศึกษา	104
	3.3 บุคลากรอื่นไม่มี ส่วนร่วมในการสอบ คัดเลือกครูอัตราจ้างและ ลูกจ้างอื่นในสถานศึกษา	โรงเรียนควรแต่งตั้งผู้ที่มีความรู้ ความสามารถเกี่ยวข้องกับ การสอบแข่งขันทั้งในด้าน วิชาการ ทักษะความชำนาญ และคุณลักษณะ อย่างน้อย 5 คน	69

## ตารางที่ 19 (ต่อ)

ด้าน	ปัญหา	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
4. การบริหาร ทั่วไป	4.1 ขาดบุคลากรในการ ประสานราชการที่คิดกับ เขตพื้นที่การศึกษาและ หน่วยงานอื่น	โรงเรียนควรจัดจ้างผู้ที่จบระดับ ป.วส. ที่มีความรู้ความชำนาญ ทางคอมพิวเตอร์เพื่อทำงาน ธุรการ รวมทั้งรับเรื่องจาก ฝ่ายต่าง ๆ เพื่อประสานงานกับ หน่วยงานภายนอกอื่นให้	196
	4.2 ขาดบุคลากรเพื่อให้ บริการสาธารณะ ภาครัฐ หรือองค์กรเอกชนอื่น ๆ	โรงเรียนควรแต่งตั้งครูและ นักการภารโรงเพื่อให้บริการ แก่องค์กรภายนอกทั้งในช่วง เวลาปกติและนอกเวลาราชการ	80

จากตารางที่ 19 ปรากฏว่า ปัญหาและข้อเสนอแนะการมีส่วนร่วมในการบริหาร  
สถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษาสูงสุดแต่ละด้าน คือ

ด้านการบริหารวิชาการ ปัญหาคือ ขาดการพัฒนางานแนะแนวทางการศึกษา  
แก่นักเรียนอย่างจริงจัง ข้อเสนอแนะ โรงเรียนควรจัดคาบแนะแนวรวมแต่ละระดับชั้นเพื่อให้  
ครูที่ปรึกษาและครูแนะแนวได้ชี้แนะอาชีพและการศึกษาต่อร่วมกัน มีความถี่เท่ากับ 13

ด้านการบริหารงบประมาณ ปัญหาคือ ขาดการพัฒนากองทุนกู้ยืมเพื่อการศึกษา  
ของนักเรียน ข้อเสนอแนะ โรงเรียนควรจัดตั้งกองทุน โดยร่วมกับผู้ปกครอง ศิษย์เก่า และชุมชน  
ในการระดมกองทุนเพื่อการศึกษา รวมทั้งมีการจัดสรรให้นักเรียนอย่างยุติธรรม มีความถี่เท่า 173

ด้านการบริหารงานบุคคล ปัญหาคือ ขาดการช่วยเหลือการบรรจุกลับเข้ารับ  
ราชการหรือการขอลาออกจากราชการ ข้อเสนอแนะ โรงเรียนควรประสานกับ สพท. และผู้มี  
อำนาจแต่งตั้งตามมาตรา 53 เพื่อความถูกต้องและความรวดเร็วในการดำเนินงาน มีความถี่เท่า 138

ด้านการบริหารทั่วไป ปัญหาคือ ขาดบุคลากรในการประสานราชการที่คิดกับ  
เขตพื้นที่การศึกษาและหน่วยงานอื่น ข้อเสนอแนะ โรงเรียนควรจัดจ้างผู้ที่จบระดับ ป.วส. ที่มี  
ความรู้ความชำนาญทางคอมพิวเตอร์เพื่อทำงานธุรการ รวมทั้งรับเรื่องจากฝ่ายต่าง ๆ เพื่อ  
ประสานงานกับหน่วยงานภายนอกอื่นให้ มีความถี่เท่า 196