

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง การดำเนินงานวินัยนักเรียนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สำนักงานเขต
พื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเสนอตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจตรงกันในการสื่อความหมายข้อมูล จึงกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการ
เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลไว้ดังนี้

- \bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย
S.D. แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
Sig แทน ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
F แทน ค่าสถิติ F
SS แทน ผลรวมยกกำลังสอง
MS แทน ค่าเฉลี่ยกำลังสอง
df แทน ชั้นความเป็นอิสระ
* แทน ค่าความคลาดเคลื่อนที่ระดับ .05

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

แบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

2.1 ผลการวิเคราะห์ระดับการดำเนินงานวินัยนักเรียนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่

3-4 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 รายละเอียดดังตารางที่ 2 ถึงตารางที่ 8

ตารางที่ 2 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการดำเนินงานวินัยนักเรียน
รวมทุกด้านและรายด้าน

ด้าน	การดำเนินงานวินัยนักเรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	อันดับที่
1	ด้านการตรงต่อเวลา	4.15	0.24	มาก	2
2	ด้านการเข้าแถว	4.01	0.26	มาก	4
3	ด้านความรับผิดชอบ	4.09	0.27	มาก	3
4	ด้านการแต่งกาย	3.91	0.29	มาก	6
5	ด้านการแสดงความเคารพ	4.21	0.49	มาก	1
6	ด้านการรักษาความสะอาด	3.98	0.28	มาก	5
รวมทุกด้าน		4.06	0.21	มาก	-

จากตารางที่ 2 ปรากฏว่า การดำเนินงานวินัยนักเรียนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 รวมทุกด้าน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.06$) และรายด้านทั้ง 6 ด้าน พบว่าทุกด้านมีการดำเนินงานในระดับมาก ($3.91 \leq \bar{X} \leq 4.21$) เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย คือ ด้านการแสดงความเคารพ ($\bar{X} = 4.21$) รองลงมา คือ ด้านการตรงต่อเวลา ($\bar{X} = 4.15$) ด้านความรับผิดชอบ ($\bar{X} = 4.09$) ด้านการเข้าแถว ($\bar{X} = 4.01$) ด้านการรักษาความสะอาด ($\bar{X} = 3.98$) และด้านการแต่งกาย ($\bar{X} = 3.91$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการดำเนินงานวินัยนักเรียน
ด้านการตรงต่อเวลา

ข้อ	การดำเนินงานวินัยนักเรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	อันดับที่
1	การกำหนดแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการตรงต่อเวลา ให้นักเรียน ได้ปฏิบัติอย่างชัดเจน	4.04	0.55	มาก	7
2	การประชุมชี้แจงให้ความรู้นักเรียนเกี่ยวกับแนวปฏิบัติตรงต่อเวลา	4.19	0.69	มาก	4
3	การกำหนดช่วงเวลาการปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ของนักเรียนในแต่ละวัน	4.07	0.64	มาก	5
4	การประกาศให้นักเรียนลงทะเบียนตามช่วงเวลา ที่โรงเรียนได้กำหนดนัดหมาย	3.83	0.74	มาก	9
5	การให้นักเรียนเข้าร่วมประกอบพิธีหน้าเสาธง ตรงตามเวลาที่กำหนดทุกวัน	4.62	0.63	มาก	1
6	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเต็มเวลาในแต่ละคาบเรียนที่โรงเรียนได้กำหนด	4.48	0.72	มาก	3
7	การกำกับนักเรียนเข้าสอบ และสอบเสร็จทันเวลา ตามตารางสอบที่โรงเรียนกำหนด	4.62	0.59	มาก	2
8	การว่ากล่าวตักเตือนและดำเนินการแก้ไขปัญหานักเรียนที่ปฏิบัติไม่ตรงเวลา	4.05	0.66	มาก	6
9	การจัดมอบรางวัล เกียรติบัตรแก่นักเรียนที่ปฏิบัติตรงเวลา	3.61	0.98	มาก	10
10	การกำกับติดตามประเมินผลการปฏิบัติของนักเรียน เกี่ยวกับการตรงต่อเวลา	4.03	0.59	มาก	8
รวมด้าน การตรงต่อเวลา		4.15	0.24	มาก	-

จากตารางที่ 3 ปรากฏว่า การดำเนินงานวินัยนักเรียนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการตรงต่อเวลา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.15$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อมีการดำเนินงานในระดับมาก ($3.61 \leq \bar{X} \leq 4.62$) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ การให้นักเรียนเข้าร่วมประกอบพิธีหน้าเสาธง ตรงตามเวลาที่กำหนดทุกวัน ($\bar{X} = 4.62$) รองลงมา คือ การกำกับนักเรียนเข้าสอบ และสอบเสร็จทันเวลา ตามตารางสอบที่โรงเรียนกำหนด ($\bar{X} = 4.62$) และการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเต็มเวลาในแต่ละคาบเรียนที่โรงเรียนได้กำหนด ($\bar{X} = 4.48$) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 อันดับ คือ การจัดมอบรางวัล เกียรติบัตรแก่นักเรียนที่ปฏิบัติตรงเวลา ($\bar{X} = 3.61$) รองลงมา คือ การประกาศให้นักเรียนลงทะเบียนตามช่วงเวลาที่โรงเรียนได้กำหนดนัดหมาย ($\bar{X} = 3.83$) และการกำกับติดตามประเมิน ผลการปฏิบัติของนักเรียน เกี่ยวกับการตรงต่อเวลา ($\bar{X} = 4.03$)

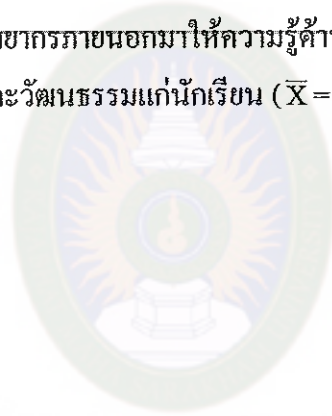


มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 4 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการดำเนินงานวินัยนักเรียน
ด้านการเข้าแถว

ข้อ	การดำเนินงานวินัยนักเรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	อันดับที่
1	การจัดทำกิจกรรมส่งเสริมพัฒนาความประพฤติและระเบียบวินัย เช่น กิจกรรมลูกเสือเนตรนารี นักศึกษาวิชาทหาร การอบรมนักเรียนประจำสัปดาห์	4.28	0.60	มาก	1
2	การส่งเสริมสนับสนุนให้มีการจัดกิจกรรมเพื่อเป็นการยกย่องผู้มีความประพฤติดี และเป็นตัวอย่างที่ดีของโรงเรียน	4.17	0.61	มาก	6
3	การมีมาตรการการลงโทษผู้กระทำผิดระเบียบวินัยของโรงเรียนที่ชัดเจน	4.21	0.57	มาก	3
4	การเชิญวิทยากรภายนอกมาให้ความรู้ด้านศีลธรรม จรรยา มารยาท ขนบธรรมเนียมประเพณีและวัฒนธรรมแก่นักเรียน	3.68	0.74	มาก	8
5	การได้รับความร่วมมือในการประสานงานเพื่อส่งเสริมวินัย จริยธรรม คุณธรรม จากฝ่ายอื่น ๆ	3.66	0.64	มาก	9
6	การจัดประชุมระดับสายชั้นเพื่อเน้นด้านความประพฤติอันดีงาม	3.46	0.80	มาก	10
7	การมีบุคลากรที่รับผิดชอบและประสานงานกับฝ่ายต่าง ๆ เพื่อแก้ไขพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของนักเรียน	4.21	0.57	มาก	4
8	การที่ฝ่ายปกครองมีมาตรฐานการลงโทษเพื่อแก้ไขพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของนักเรียน	4.26	0.56	มาก	2
9	การกำหนดแนวปฏิบัติในการขออนุญาตออกนอกบริเวณโรงเรียน	4.18	0.66	มาก	5
10	การติดตามและควบคุมการมาเรียนของนักเรียน และแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	4.01	0.69	มาก	7
รวมด้าน การเข้าแถว		4.01	0.27	มาก	-

จากตารางที่ 4 ปรากฏว่า การดำเนินงานวินัยนักเรียนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการเข้าแถว โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.01$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อมีการดำเนินงานในระดับมาก ($3.46 \leq \bar{X} \leq 4.28$) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ การจัดทำกิจกรรมส่งเสริมพัฒนาความประพฤติและระเบียบวินัย เช่น กิจกรรมลูกเสือเนตรนารี นักศึกษาวิชาทหาร การอบรมนักเรียนประจำสัปดาห์ ($\bar{X} = 4.28$) รองลงมา คือ การที่ฝ่ายปกครองมีมาตรฐานการลงโทษเพื่อแก้ไขพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของนักเรียน ($\bar{X} = 4.26$) และการมีมาตรการการลงโทษผู้กระทำความผิดระเบียบวินัยของโรงเรียนที่ชัดเจน ($\bar{X} = 4.21$) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 อันดับ คือ การจัดประชุมระดับสายชั้นเพื่อเน้นด้านความประพฤติอันดีงาม ($\bar{X} = 3.46$) รองลงมา คือ การได้รับความร่วมมือในการประสานงานเพื่อส่งเสริมวินัย จริยธรรม คุณธรรม จากฝ่ายอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.66$) และการเชิญวิทยากรภายนอกมาให้ความรู้ด้านศีลธรรมจรรยา มารยาท ขนบธรรมเนียมประเพณีและวัฒนธรรมแก่นักเรียน ($\bar{X} = 3.68$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการดำเนินงานวินัยนักเรียน
ด้านความรับผิดชอบ

ข้อ	การดำเนินงานวินัยนักเรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	อันดับที่
1	การกำหนดระเบียบข้อบังคับแนวปฏิบัติให้นักเรียนปฏิบัติตาม	4.05	0.69	มาก	6
2	การประชุมชี้แจงการปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับ และแนวปฏิบัติของ โรงเรียน	4.09	0.55	มาก	5
3	การกำหนดให้นักเรียน ได้ปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับแนวปฏิบัติของโรงเรียน	4.13	0.57	มาก	3
4	การควบคุมดูแลนักเรียนปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับและแนวปฏิบัติของโรงเรียน	4.22	0.67	มาก	2
5	การว่ากล่าวตักเตือนแก้ไขปัญหานักเรียนที่ไม่ปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับ และแนวปฏิบัติของโรงเรียน	4.24	0.59	มาก	1
6	การเปิด โอกาสให้นักเรียนที่ประพฤติผิดระเบียบข้อบังคับและแนวปฏิบัติของโรงเรียนได้ปรับปรุง แก้ไขตนเอง	4.13	0.56	มาก	4
7	การมอบเกียรติบัตรให้นักเรียนที่มีความประพฤติเรียบร้อยและเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียนทั่วไป	3.84	0.76	มาก	8
8	การติดตามประเมินผลนักเรียนในการปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับและแนวปฏิบัติของโรงเรียน	4.02	0.71	มาก	7
รวมด้าน ความรับผิดชอบ		4.09	0.27	มาก	-

จากตารางที่ 5 ปรากฏว่า การดำเนินงานวินัยนักเรียนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านความรับผิดชอบ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.09$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อมีการดำเนินงานในระดับมาก ($3.84 \leq \bar{X} \leq 4.24$) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ การว่ากล่าวตักเตือนแก้ไขปัญหานักเรียนที่ไม่ปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับ และแนวปฏิบัติของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.24$) รองลงมา คือ การควบคุมดูแลนักเรียนปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับและแนวปฏิบัติของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.22$) และ การกำหนดให้นักเรียนได้ปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับแนวปฏิบัติของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.13$) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 อันดับ คือ การมอบเกียรติบัตรให้นักเรียนที่มีความประพฤติเรียบร้อยและเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียนทั่วไป ($\bar{X} = 3.84$) รองลงมา คือ การติดตามประเมินผลนักเรียนในการปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับและแนวปฏิบัติของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.02$) และการกำหนดระเบียบข้อบังคับแนวปฏิบัติให้นักเรียนปฏิบัติตาม ($\bar{X} = 4.05$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 6 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการดำเนินงานวินัยนักเรียน
ด้านการแต่งกาย

ข้อ	การดำเนินงานวินัยนักเรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	อันดับที่
1	การกำหนดแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการแต่งกายให้นักเรียนได้ปฏิบัติ	4.31	0.63	มาก	1
2	การปฐมนิเทศนักเรียนชี้แจง แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการแต่งกาย ตามคู่มือนักเรียน	3.99	0.82	มาก	5
3	การจัดป้ายนิเทศหรือหุ่นจำลอง เกี่ยวกับเครื่องแบบนักเรียน ที่ถูกต้องตามระเบียบของโรงเรียน	2.85	0.97	มาก	9
4	การควบคุมดูแลการแต่งเครื่องแบบนักเรียนให้ถูกต้องตามระเบียบของโรงเรียน	4.21	0.54	มาก	4
5	นักเรียนแต่งเครื่องแบบลูกเสือเนตรนารี ยุวภาษาถูกต้องตามระเบียบที่กำหนด	4.23	0.64	มาก	3
6	การตรวจเครื่องแต่งกายและทรงผมของนักเรียน ให้ถูกต้องตามระเบียบของโรงเรียน	4.26	0.63	มาก	2
7	การว่ากล่าวตักเตือนและดำเนินการแก้ไขปัญหานักเรียนที่แต่งกายไม่ถูกต้องตามระเบียบของโรงเรียน	3.89	0.61	มาก	6
8	การจัดมอบเกียรติบัตรแก่นักเรียนที่แต่งกายถูกต้องตามระเบียบของโรงเรียน	3.59	0.74	มาก	8
9	การกำกับติดตามและประเมินผลการปฏิบัติเกี่ยวกับการแต่งกาย	3.86	0.71	มาก	7
รวมด้าน การแต่งกาย		3.91	0.29	มาก	-

จากตารางที่ 6 ปรากฏว่า การดำเนินงานวินัยนักเรียนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการแต่งกาย โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.91$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อมีการดำเนินงานในระดับมาก ($2.85 \leq \bar{X} \leq 4.31$) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ การกำหนดแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการแต่งกายให้นักเรียนได้ปฏิบัติ ($\bar{X} = 4.31$) รองลงมา การตรวจเครื่องแต่งกายและทรงผมของนักเรียน ให้ถูกต้องตามระเบียบของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.26$) และ นักเรียนแต่งเครื่องแบบลูกเสือเนตรนารี ขวากษาคถูกต้องตามระเบียบที่กำหนด ($\bar{X} = 4.23$) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 อันดับ คือ การจัดป้ายนิเทศหรือหุ่นจำลอง เกี่ยวกับเครื่องแบบนักเรียน ที่ถูกต้องตามระเบียบของโรงเรียน ($\bar{X} = 2.85$) รองลงมา คือ การจัดมอบเกียรติบัตรแก่นักเรียนที่แต่งกายถูกต้องตามระเบียบของโรงเรียน ($\bar{X} = 3.59$) และการกำกับติดตามและประเมินผลการปฏิบัติเกี่ยวกับการแต่งกาย ($\bar{X} = 3.86$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการดำเนินงานวินัยนักเรียน
ด้าน การแสดงความเคารพ

ข้อ	การดำเนินงานวินัยนักเรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	อันดับที่
1	การรวบรวมข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของนักเรียนให้เป็นปัจจุบัน	3.97	0.73	มาก	9
2	บุคลากรในชุมชนให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูลข่าวสารเพื่อการแก้ไขปัญหาพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของนักเรียน	4.21	0.65	มาก	6
3	ครู-อาจารย์และผู้ปกครองให้ความร่วมมือในการส่งเสริมประชาธิปไตยแก่นักเรียน	4.23	0.72	มาก	4
4	การไหว้พระรัตนตรัยโดยประนมมือจรดหน้าผากโดยให้หัวแม่มือทั้งสองโรคระหว่างคิ้วทั้งสองก้มศีรษะลงเล็กน้อยโดยปลายนิ้วทั้งสองจรดดินผม	4.21	0.76	มาก	7
5	การไหว้บิดามารดา ครู- อาจารย์ ให้ยกมือที่ประนมขึ้นจรดส่วนกลางของใบหน้า โดยให้ปลายนิ้วหัวแม่มือจรดปลายจมูก ก้มศีรษะเล็กน้อยให้ปลายนิ้วชี้จรดระหว่างคิ้ว	4.17	0.87	มาก	8
6	การไหว้บุคคลเสมอกัน โดยยกมือที่ประนมขึ้นเหนือหน้าอกโดยก้มศีรษะลงเล็กน้อย	3.89	0.71	มาก	10
7	การทำความเคารพเมื่อถวายความเคารพพระมหากษัตริย์	4.23	0.71	มาก	5
8	การทำความเคารพเมื่อเชิญธงชาติขึ้นสู่ยอดเสา	4.36	0.84	มาก	2
9	การทำความเคารพเมื่อได้ยินเพลงชาติเพลงสรรเสริญพระบารมีเพลงมหาฤกษ์และเพลงมหาชัย	4.41	0.71	มาก	1
10	การทำความเคารพเมื่อประธานในพิธีจุดธูปเทียนบูชาพระรัตนตรัยเมื่อครูหรือผู้ใหญ่ที่เราเคารพเดินผ่านมาในระยะใกล้ ๆ	4.35	0.75	มาก	3
รวมด้าน การแสดงความเคารพ		4.21	0.49	มาก	-

จากตารางที่ 7 ปรากฏว่า การดำเนินงานวินัยนักเรียนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการแสดงความเคารพ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.21$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อมีการดำเนินงานในระดับมาก ($3.89 \leq \bar{X} \leq 4.41$) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ การทำความเคารพเมื่อได้ยินเพลงชาติเพลงสรรเสริญ พระบารมีเพลงมหาฤกษ์และเพลงมหาชัย ($\bar{X} = 4.41$) รองลงมา คือ การทำความเคารพเมื่อเชิญธงชาติขึ้นสู่ยอดเสา ($\bar{X} = 4.36$) และการทำความเคารพเมื่อประธานในพิธีจุดธูปเทียนบูชาพระรัตนตรัยเมื่อครูหรือผู้ใหญ่ที่เราเคารพเดินผ่านมาในระยะใกล้ ๆ ($\bar{X} = 4.35$) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 อันดับ คือ การไหว้บุคคลเสมอกัน โดยยกมือที่ประนมขึ้นเหนือหน้าอก โดยก้มศีรษะลงเล็กน้อย ($\bar{X} = 3.89$) รองลงมา คือ การรวบรวมข้อมูลพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของนักเรียน ให้เป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.97$) และการไหว้บิดามารดา ครู-อาจารย์ ให้ยกมือที่ประนมขึ้นจรดส่วนกลางของใบหน้า โดยให้ปลายนิ้วหัวแม่มือจรดปลายจมูก ก้มศีรษะเล็กน้อยให้ปลายนิ้วจรดระหว่างคิ้ว ($\bar{X} = 4.17$)

ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการดำเนินงานวินัยนักเรียน
ด้าน การรักษาความสะอาด

ข้อ	การดำเนินงานวินัยนักเรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	อันดับที่
1	บริเวณบ้านควรเก็บกวาด ขยะมูลฝอย ลงในถังขยะให้เป็นที่	4.19	0.49	มาก	1
2	การจัดให้มีที่รับรองขยะมูลฝอย สิ่งของที่ไม่ได้ใช้แล้ว วางไว้ในบ้านหลาย ๆ แห่งเช่น ตามบริเวณบ้าน ห้องรับแขก ห้องนั่งเล่น	4.07	0.84	มาก	3
3	การรักษาความสะอาดบริเวณห้องนอน ห้องแต่งตัว ห้องครัว ห้องน้ำห้องส้วมให้อยู่ในสภาพที่น้ำอยู่ เรียบร้อย และสะอาด	4.06	0.72	มาก	4
4	การทิ้งขยะ เศษอาหารหรือสิ่งไม่ต้องการ ลงในถังขยะ	3.98	0.69	มาก	5
5	การรักษาทรัพย์สินของ โรงเรียน	4.17	0.87	มาก	2
6	เมื่อเห็นสิ่งใดชำรุดหรือเสียหายควรแจ้งให้ ผู้รับผิดชอบทราบเพื่อดำเนินการซ่อมแซมให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้	3.87	0.79	มาก	8
7	การช่วยกันตักเตือนผู้ที่ทำผิดหรือบอกครู - อาจารย์ ให้ทราบเพื่อที่จะช่วยกันสร้างนิสัยอันดี ให้กับนักเรียน	3.81	0.73	มาก	10
8	การรักษาความสะอาดห้องเรียน โต๊ะเก้าอี้ พื้นห้อง ระเบียง เพดานฝาผนัง กระดานดำ	3.83	0.76	มาก	9
9	การสำรวจและรายงานสิ่งที่ควรปรับปรุงแก้ไข สิ่งที่ชำรุดใช้การไม่ได้ อุปกรณ์ประจำห้องครบ	3.92	0.69	มาก	6
10	การร่วมมือกันรักษาความสะอาดบริเวณ โรงเรียน ห้องน้ำ ห้องส้วม โรงรถโรงอาหาร และสถานที่รับประทานอาหาร	3.88	0.72	มาก	7
รวมด้าน การรักษาความสะอาด		3.98	0.28	มาก	-

จากตารางที่ 8 ปรากฏว่า การดำเนินงานวินัยนักเรียนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการรักษาความสะอาด โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.98$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อมีการดำเนินงานในระดับมาก ($3.81 \leq \bar{X} \leq 4.19$) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ บริเวณบ้านควรเก็บกวาด ขยะมูลฝอย ลงในถังขยะให้เป็นที่ ($\bar{X} = 4.19$) รองลงมา คือ การรักษาทรัพย์สินของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.17$) และการจัดให้มีที่รับรองขยะมูลฝอย สิ่งของที่ไม่ได้ใช้แล้ว วางไว้ในบ้านหลาย ๆ แห่งเช่น ตามบริเวณบ้าน ห้องรับแขก ห้องนั่งเล่น ($\bar{X} = 4.07$) รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3 อันดับ คือ การช่วยกันตัดต้นไม้ที่ชำรุดหรือบอบครุ - อาจารย์ ให้ทราบเพื่อที่จะช่วยกันสร้างนิสัยอันดีให้กับนักเรียน ($\bar{X} = 3.81$) รองลงมา คือ การรักษาความสะอาดห้องเรียน โต๊ะเก้าอี้ พื้นห้องระเบียง เพดานฝ้าผนัง กระดานดำ ($\bar{X} = 3.83$) และเมื่อเห็นสิ่งใดชำรุดหรือเสียหายควรแจ้งให้ผู้รับผิดชอบทราบเพื่อดำเนินการซ่อมแซมให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้ ($\bar{X} = 3.87$)



2.2 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพต่างกัน เกี่ยวกับการดำเนินงานวินัยนักเรียน รวมทุกด้านและเป็นรายด้าน รายละเอียดดังตารางที่ 9 ถึงตารางที่ 22

ตารางที่ 9 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษา ที่มีสถานภาพต่างกัน เกี่ยวกับการดำเนินงานวินัยนักเรียน โดยรวมทุกด้าน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	2.09	0.42	11.02*	0.00
ภายในกลุ่ม	291	11.02	0.04		
รวม	296	13.09			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 9 ปรากฏว่า การดำเนินงานวินัยนักเรียน โดยรวมทุกด้าน ที่เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษา ที่มีสถานภาพต่างกัน มีการดำเนินงานวินัยนักเรียน โดยรวมทุกด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 10 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของการดำเนินงาน
วินัยนักเรียน ของบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพต่างกัน เกี่ยวกับการ
การดำเนินงานวินัยนักเรียน โดยรวมทุกด้าน

สถานะ		ผู้อำนวยการ	รองผู้อำนวยการ	ครูแนะแนว	ครูประจำชั้น	กรรมการศึกษา	พระสงฆ์
	\bar{X}	4.28	3.99	3.93	4.05	4.12	4.04
ผู้อำนวยการ	4.28	-	0.29*	0.36*	0.24*	0.17	0.24*
รองผู้อำนวยการ	3.99		-	0.06	0.05	0.13	0.05
ครูแนะแนว	3.93			-	0.12	0.19*	0.11
ครูประจำชั้น	4.05				-	0.07	0.01
กรรมการศึกษา	4.12					-	0.08
พระสงฆ์	4.04						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 10 ปรากฏว่า บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น
ผู้อำนวยการ มีการดำเนินงานวินัยนักเรียน โดยรวมทุกด้าน มากกว่าบุคคลสำคัญในการจัด
การศึกษาที่มีสถานภาพเป็น รองผู้อำนวยการ ครูแนะแนว ครูประจำชั้น และพระสงฆ์ อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น รองผู้อำนวยการ มีการดำเนินงาน
วินัยนักเรียน โดยรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกับ บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพ
เป็น ครูประจำชั้น คณะกรรมการสถานศึกษา และพระสงฆ์

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ครูแนะแนว มีการดำเนินงานวินัย
นักเรียน โดยรวมทุกด้าน น้อยกว่าบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ประธาน
คณะกรรมการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ครูประจำชั้น มีการดำเนินงาน
วินัยนักเรียน โดยรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกับบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น
ประธานคณะกรรมการศึกษา และพระสงฆ์

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ประธานคณะกรรมการศึกษา มีการดำเนินงานวินัยนักเรียน โดยรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกับ บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น พระสงฆ์

ตารางที่ 11 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษา ที่มีสถานภาพต่างกัน เกี่ยวกับการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการตรงต่อเวลา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	3.31	0.66	13.83*	0.00
ภายในกลุ่ม	291	13.93	0.05		
รวม	296	17.24			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 11 ปรากฏว่า การดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการตรงต่อเวลาที่ เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษา ที่มีสถานภาพต่างกัน มีการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการตรงต่อเวลา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 12 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของการดำเนินงาน
วินัยนักเรียน ของบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพต่างกัน เกี่ยวกับ
การดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการตรงต่อเวลา

สถานะ	\bar{X}	ผู้อำนวยการ	รองผู้อำนวยการ	ครูแนะแนว	ครูประจำชั้น	กรรมการศึกษา	พระสงฆ์
		4.39	4.01	4.03	4.19	4.03	4.07
ผู้อำนวยการ	4.39	-	0.38*	0.36*	0.19*	0.36*	0.32*
รองผู้อำนวยการ	4.01		-	0.03	0.19*	0.03	0.06
ครูแนะแนว	4.03			-	0.16*	0.00	0.04
ครูประจำชั้น	4.19				-	0.16*	0.12
กรรมการศึกษา	4.03					-	0.04
พระสงฆ์	4.07						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 12 ปรากฏว่า บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น
ผู้อำนวยการ มีการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการตรงต่อเวลา มากกว่าบุคคลสำคัญในการจัด
การศึกษาที่มีสถานภาพเป็น รองผู้อำนวยการ ครูแนะแนว ครูประจำชั้น ประธานคณะกรรมการ
ศึกษา และพระสงฆ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น รองผู้อำนวยการ มีการดำเนินงาน
วินัยนักเรียน ด้านการตรงต่อเวลา น้อยกว่าบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น
ครูประจำชั้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ครูแนะแนว มีการดำเนินงานวินัย
นักเรียน ด้านการตรงต่อเวลา น้อยกว่าบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ครู
ประจำชั้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ครูประจำชั้น มีการดำเนินงาน วินัยนักเรียน ด้านการตรงต่อเวลา มากกว่าบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ประธานกรรมการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ประธานกรรมการศึกษา มีการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการเข้าแถว ไม่แตกต่างกันกับบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มี สถานภาพเป็นพระสงฆ์

ตารางที่ 13 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษา ที่มีสถานภาพต่างกัน เกี่ยวกับการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการเข้าแถว

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	2.19	0.44	7.36*	0.00
ภายในกลุ่ม	291	17.35	0.06		
รวม	296	19.54			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 13 ปรากฏว่า การดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการเข้าแถวที่ เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษา ที่มีสถานภาพต่างกัน มี การดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการเข้าแถว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 14 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของการดำเนินงาน
 วิทยุนักเรียน ของบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพต่างกัน เกี่ยวกับ
 การดำเนินงานวิทยุนักเรียน ด้านการเข้าแถว

สถานะ		ผู้อำนวยการ	รองผู้อำนวยการ	ครูแนะแนว	ครูประจำชั้น	กรรมการศึกษา	พระสงฆ์
	\bar{X}	4.19	3.95	3.86	4.04	3.99	3.88
ผู้อำนวยการ	4.19	-	0.01	0.11	0.02	0.03	0.08
รองผู้อำนวยการ	3.95		-	0.13	0.26	0.26	0.15
ครูแนะแนว	3.86			-	0.35	0.36	0.25
ครูประจำชั้น	4.04				-	0.12	0.01
กรรมการศึกษา	3.99					-	0.11
พระสงฆ์	3.88						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 14 ปรากฏว่า บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น
 ผู้อำนวยการ มีการดำเนินงานวิทยุนักเรียน ด้านการเข้าแถว ไม่แตกต่างกันกับ บุคคลสำคัญใน
 การจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น รองผู้อำนวยการ ครูแนะแนว ครูประจำชั้น ประธาน
 คณะกรรมการสถานศึกษา และพระสงฆ์

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น รองผู้อำนวยการ มีการดำเนินงาน
 วิทยุนักเรียน ด้านการเข้าแถว ไม่แตกต่างกันกับบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพ
 เป็น ครูแนะแนว ครูประจำชั้น ประธานกรรมการสถานศึกษา และพระสงฆ์

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ครูแนะแนว มีการดำเนินงานวิทยุ
 นักเรียน ด้านการเข้าแถว ไม่แตกต่างกันกับบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น
 ครูประจำชั้น ประธานกรรมการสถานศึกษา และพระสงฆ์

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ครูประจำชั้น มีการดำเนินงาน
 วิทยุนักเรียน ด้านการเข้าแถว ไม่แตกต่างกันกับบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพ

เป็น ประชานกรรมการศึกษา และพระสงฆ์

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ประชานกรรมการศึกษา มีการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการเข้าแถว ไม่แตกต่างกันกับบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็นพระสงฆ์

ตารางที่ 15 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษา ที่มีสถานภาพต่างกัน เกี่ยวกับการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านความรับผิดชอบ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	2.05	0.41		
				6.23*	0.00
ภายในกลุ่ม	291	19.17	0.07		
รวม	296	21.22			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 15 ปรากฏว่า การดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านความรับผิดชอบ ที่เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษา ที่มีสถานภาพต่างกัน มีการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านความรับผิดชอบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ที่ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 16 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของการดำเนินงาน
วินัยนักเรียน ของบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพต่างกัน เกี่ยวกับการ
การดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านความรับผิดชอบ

สถานะ		ผู้อำนวยการ	รองผู้อำนวยการ	ครูแนะแนว	ครูประจำชั้น	กรรมการศึกษา	พระสงฆ์
	\bar{X}	4.22	4.23	3.90	4.08	4.09	4.02
ผู้อำนวยการ	4.22	-	0.01	0.31*	0.13	0.12	0.19
รองผู้อำนวยการ	4.23		-	0.33*	0.15	0.13	0.21
ครูแนะแนว	3.90			-	0.18*	0.19	0.12
ครูประจำชั้น	4.08				-	0.01	0.06
กรรมการศึกษา	4.09					-	0.07
พระสงฆ์	4.02						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 16 ปรากฏว่า บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น
ผู้อำนวยการ มีการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านความรับผิดชอบ มากกว่าบุคคลสำคัญในการจัด
การศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ครูแนะแนว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น รองผู้อำนวยการ มีการดำเนินงาน
วินัยนักเรียน ด้านความรับผิดชอบ มากกว่าบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น
ครูแนะแนว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ครูแนะแนว มีการดำเนินงานวินัย
นักเรียน ด้านความรับผิดชอบ น้อยกว่าบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ครู
ประจำชั้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ครูประจำชั้น มีการดำเนินงาน
วินัยนักเรียน ด้านความรับผิดชอบ ไม่แตกต่างกันกับ บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มี
สถานภาพเป็น ประธานคณะกรรมการศึกษา และพระสงฆ์

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ประธานคณะกรรมการศึกษา มีการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านความรับผิดชอบ ไม่แตกต่างกันกับ บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็นพระสงฆ์

ตารางที่ 17 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษา ที่มีสถานภาพต่างกัน เกี่ยวกับการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการแต่งกาย

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	1.96	0.39		
				4.75*	0.00
ภายในกลุ่ม	291	24.06	0.08		
รวม	296	26.03			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 17 ปรากฏว่า การดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการแต่งกาย ที่เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษา ที่มีสถานภาพต่างกัน มีการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการแต่งกาย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 18 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของการดำเนินงาน
วินัยนักเรียน ของบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพต่างกัน เกี่ยวกับการ
การดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการแต่งกาย

สถานะ		ผู้อำนวยการ	รองผู้อำนวยการ	ครูแนะแนว	ครูประจำชั้น	กรรมการศึกษา	พระสงฆ์
	\bar{X}	4.13	3.93	3.77	3.89	3.93	3.91
ผู้อำนวยการ	4.13	-	0.21	0.37*	0.24*	0.21	0.23
รองผู้อำนวยการ	3.93		-	0.16	0.03	0.00	0.02
ครูแนะแนว	3.77			-	0.13	0.16	0.14
ครูประจำชั้น	3.89				-	0.03	0.01
กรรมการศึกษา	3.93					-	0.02
พระสงฆ์	3.91						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 18 ปรากฏว่า บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น
ผู้อำนวยการ มีการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการแต่งกาย มากกว่าบุคคลสำคัญในการจัด
การศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ครูแนะแนว และครูประจำชั้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น รองผู้อำนวยการ มีการดำเนินงาน
วินัยนักเรียน ด้านการแต่งกาย ไม่แตกต่างกับ บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพ
เป็น ครูแนะแนว ครูประจำชั้น ประธานกรรมการศึกษา และพระสงฆ์

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ครูแนะแนว มีการดำเนินงานวินัย
นักเรียน ด้านการแต่งกาย ไม่แตกต่างกับ บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น
ครูประจำชั้น ประธานกรรมการศึกษา และพระสงฆ์

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ครูประจำชั้น มีการดำเนินงาน
วินัยนักเรียน ด้านการแต่งกาย ไม่แตกต่างกับ บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพ
เป็น ประธานกรรมการศึกษา และพระสงฆ์

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ประธานกรรมการศึกษา มีการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการแต่งกาย ไม่แตกต่างกับ บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น พระสงฆ์

ตารางที่ 19 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษา ที่มีสถานภาพต่างกัน เกี่ยวกับการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการแสดงความเคารพ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	12.99	2.59		
				13.17*	0.00
ภายในกลุ่ม	291	57.42	0.19		
รวม	296	70.41			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 19 ปรากฏว่า การดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการแสดงความเคารพ ที่เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษา ที่มีสถานภาพต่างกัน มีการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการแสดงความเคารพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 20 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของการดำเนินงาน
วินัยนักเรียน ของบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพต่างกัน เกี่ยวกับ
การดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการแสดงความเคารพ

สถานะ	\bar{X}	ผู้อำนวยการ	รองผู้อำนวยการ	ครูแนะแนว	ครูประจำชั้น	กรรมการศึกษา	พระสงฆ์
		4.58	4.08	4.17	4.06	4.61	4.41
ผู้อำนวยการ	4.58	-	0.50*	0.41*	0.52*	0.02	0.17
รองผู้อำนวยการ	4.08		-	0.09	0.02	0.53*	0.33
ครูแนะแนว	4.17			-	0.10	0.44*	0.24
ครูประจำชั้น	4.06				-	0.54*	0.35*
กรรมการศึกษา	4.61					-	0.19
พระสงฆ์	4.41						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 20 ปรากฏว่า บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น
ผู้อำนวยการ มีการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการแสดงความเคารพ มากกว่าบุคคลสำคัญใน
การจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น รองผู้อำนวยการ ครูแนะแนว และครูประจำชั้น อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น รองผู้อำนวยการ มีการดำเนินงาน
วินัยนักเรียน ด้านการแสดงความเคารพ น้อยกว่าบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มี
สถานภาพเป็น ประธานคณะกรรมการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ครูแนะแนว มีการดำเนินงานวินัย
นักเรียน ด้านการแสดงความเคารพ น้อยกว่าบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น
ประธานคณะกรรมการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ครูประจำชั้น มีการดำเนินงาน
วินัยนักเรียน ด้านการแสดงความเคารพ น้อยกว่าบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มี

สถานภาพเป็น ประธานคณะกรรมการศึกษา และพระสงฆ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ประธานคณะกรรมการศึกษา มีการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการแสดงความเคารพ ไม่แตกต่างกับ บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น พระสงฆ์

ตารางที่ 21 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษา ที่มีสถานภาพต่างกัน เกี่ยวกับการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการรักษาความสะอาด

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	5	2.75	0.55		
				7.91*	0.00
ภายในกลุ่ม	291	20.25	0.07		
รวม	296	23.01			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 21 ปรากฏว่า การดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการรักษาความสะอาด ที่เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษา ที่มีสถานภาพต่างกัน มีการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการรักษาความสะอาด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 22 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของการดำเนินงาน
 วิทยากร ของบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพต่างกัน เกี่ยวกับการ
 การดำเนินงานวิทยากร ด้านการรักษาความสะอาด

สถานะ	\bar{X}	ผู้อำนวยการ	รองผู้อำนวยการ	ครูแนะแนว	ครูประจำชั้น	กรรมการศึกษา	พระสงฆ์
		4.17	3.80	3.82	4.00	4.04	3.93
ผู้อำนวยการ	4.17	-	0.37*	0.35*	0.16	0.13	0.23
รองผู้อำนวยการ	3.80		-	0.02	0.21*	0.24	0.13
ครูแนะแนว	3.82			-	0.18*	0.22	0.11
ครูประจำชั้น	4.00				-	0.03	0.69
กรรมการศึกษา	4.04					-	0.10
พระสงฆ์	3.93						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 22 ปรากฏว่า บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น
 ผู้อำนวยการ มีการดำเนินงานวิทยากร ด้านการรักษาความสะอาด มากกว่าบุคคลสำคัญใน
 การจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น รองผู้อำนวยการ และครูแนะแนว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
 ที่ระดับ .05

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น รองผู้อำนวยการ มีการดำเนินงาน
 วิทยากร ด้านการรักษาความสะอาด น้อยกว่าบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มี
 สถานภาพเป็น ครูประจำชั้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ครูแนะแนว มีการดำเนินงานวิทย
 ากร ด้านการรักษาความสะอาด น้อยกว่าบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพ
 เป็น ครูประจำชั้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ครูประจำชั้น มีการดำเนินงาน
 วิทยากร ด้านการรักษาความสะอาด ไม่แตกต่างกับบุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มี

สถานภาพเป็น ประธานคณะกรรมการศึกษา และพระสงฆ์

บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น ประธานคณะกรรมการศึกษา มีการดำเนินงานวินัยนักเรียน ด้านการรักษาความสะอาด ไม่แตกต่างกับ บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาที่มีสถานภาพเป็น พระสงฆ์

2.3 ผลการศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานวินัยนักเรียนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2

2.3.1 ปัญหาการดำเนินงานวินัยนักเรียนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 พบประเด็นปัญหาต่าง ๆ รายละเอียดดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 ปัญหาการดำเนินงานวินัยนักเรียนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2

ด้าน	ปัญหาการดำเนินงานวินัยนักเรียน	ร้อยละ
1. ด้านการตรงต่อเวลา	1. นักเรียนส่วนใหญ่ไม่มีวินัยในตนเองนอนดึกจึงตื่นสายทำให้ไม่สามารถตื่นนอนแต่เช้าเพื่อมาให้ทันเข้าแถวได้	8.26
	2. ไม่มียานพาหนะการเดินทาง	4.21
	3. ขาดความกระตือรือร้น	3.28
	4. ไม่มีการว่ากล่าวตักเตือนจากผู้ปกครอง	5.24
	5. ไม่มีระเบียบแนวปฏิบัติของโรงเรียนที่เคร่งครัด	6.25
2. ด้านการเข้าแถว	1. ไม่มีการตรวจเช็คการเข้าแถว	4.25
	2. ไม่มีการกำกับดูแลจากครูที่ปรึกษา	3.21
	3. ไม่มีระเบียบแนวปฏิบัติของโรงเรียนอย่างชัดเจน	5.24
	4. ไม่มีบทลงโทษขั้นเด็ดขาด	2.28
	5. นักเรียนไม่เห็นความสำคัญของการเข้าแถว	7.46

ด้าน	ปัญหาการดำเนินงานวินัยนักเรียน	ร้อยละ
3. ด้านความรับผิดชอบ	1. ไม่มีวิธีการปลูกฝังจิตสำนึกในเรื่องความรับผิดชอบ	4.26
	2. ขาดระเบียบแนวปฏิบัติที่ชัดเจน	3.28
	3. ขาดการฝึกฝนเพื่อให้เกิดความรับผิดชอบ	7.84
	4. ไม่มีการฝึกฝนจากครอบครัว	6.25
4. ด้านการแต่งกาย	1. แต่งกายผิดระเบียบ	5.45
	2. ไม่มีการตรวจเช็คอย่างเคร่งครัด	8.44
	3. โรงเรียนไม่มีมาตรการข่มเด็ดขาด	6.23
	4. โรงเรียนไม่มีระเบียบและแนวปฏิบัติที่ชัดเจน	4.26
5. ด้านการแสดงความเคารพ	1. เห็นว่าการแสดงความเคารพเป็นเรื่องน่าอาย	8.44
	2. ขาดจิตสำนึก	6.23
	3. ไม่มีความรู้ที่ถูกต้องในเรื่องการแสดงความเคารพ	4.25
6. ด้านการรักษาความสะอาด	1. ขาดจิตสำนึก	5.23
	2. ไม่มีบทลงโทษที่ชัดเจน	6.47
	3. ที่รองรับขยะไม่เพียงพอ	4.58
	4. ขาดการส่งเสริมจากทางโรงเรียน	8.24

จากตารางที่ 23 แสดงว่า บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาในสถานศึกษาที่เปิดสอน ช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ได้แสดงความคิดเห็นถึง ปัญหาการดำเนินงานวินัยนักเรียนแต่ละด้านสูงสุด ดังนี้

1. ด้านการตรงต่อเวลา คือ นักเรียนส่วนใหญ่ไม่มีวินัยในตนเอง นอนดึกจึงตื่นสายทำให้ไม่สามารถตื่นนอนแต่เช้าเพื่อมาให้ทันเช้าแถวได้ (ร้อยละ 8.26)

2. ด้านการเข้าแถว คือ นักเรียนไม่เห็นความสำคัญของการเข้าแถว (ร้อยละ 7.46)

3. ด้านความรับผิดชอบ คือ ขาดการฝึกฝนเพื่อให้เกิดความรับผิดชอบ

(ร้อยละ 7.84)

4. ด้านการแต่งกาย คือ ไม่มีการตรวจเช็คอย่างเคร่งครัด (ร้อยละ 8.84)

5. ด้านการแสดงความเคารพ คือ เห็นว่าการแสดงความเคารพเป็นเรื่องน่าอาย (ร้อยละ 8.44)

6. ด้านการรักษาความสะอาด คือ ขาดการส่งเสริมจากทางโรงเรียน

(ร้อยละ 8.24)

2.3.2 ข้อเสนอแนะและแนวทางในการแก้ไขปัญหาต่อการดำเนินงานวินัยนักเรียนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 รายละเอียดดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24 ข้อเสนอแนะต่อการการดำเนินงานวินัยนักเรียนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2

ด้าน	ข้อเสนอแนะการดำเนินงานวินัยนักเรียน	ร้อยละ
1. ด้านการตรงต่อเวลา	1. แจกระเบียบแนวทางปฏิบัติรวมถึงบทลงโทษให้ชัดเจนแก่นักเรียนและผู้ปกครองให้ทราบ	6.29
	2. ปลุกฝังนิสัยการมาโรงเรียนเช้าให้เด็กจนเกิดความเคยชิน	5.71
	3. ควบคุมและสร้างภาพพจน์ให้เห็นเป็นรูปธรรม	3.15
	4. จัดทำบัตรเข้าชั้นเรียนเพื่อเช็ครายชื่อนักเรียนในการร่วมกิจกรรมหน้าเสาธง การเข้าชั้นเรียน โดยให้ครูที่ปรึกษาเป็นคนรับผิดชอบ	2.17
2. ด้านการเข้าแถว	1. ครูที่ปรึกษาตรวจแถว ตักเตือนนักเรียนในการปฏิบัติกิจกรรมหน้าเสาธง	7.48
	2. ฝึกสารวัตรนักเรียนเพื่อดูแลควบคุมแถว	4.92
	3. มีการเช็คเวลาในการเข้าแถว	3.74
	4. ครูทุกคนช่วยกันกำกับดูแล	2.36

ด้าน	ข้อเสนอแนะการดำเนินงานวินัยนักเรียน	ร้อยละ
3. ด้าน ความรับผิดชอบ	1. กำหนดกฎเกณฑ์หรือระเบียบของห้องเพื่อ ควบคุมการมีความรับผิดชอบ	4.92
	2. ฝึกให้นักเรียนรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย	4.53
	3. มีมาตรการเด็ดขาดในการลงโทษนักเรียน	2.56
	4. ออกระเบียบให้ชัดเจน	2.17
4. ด้าน การแต่งกาย	1. กำหนดโทษในการแต่งกายไม่เรียบร้อย	7.48
	2. ครูเช็คเครื่องแต่งกาย	4.92
	3. ครูควรมีมาตรการขั้นเด็ดขาดกับนักเรียน	3.74
	4. ส่งเสริมผู้มีระเบียบวินัย ชมเชย	3.56
5. ด้านการแสดง ความเคารพ	1. ให้ความรู้แนะนำ ฝึกสอน เกี่ยวกับการแสดง ความเคารพ	7.43
	2. อบรมคุณธรรมและจริยธรรม	6.32
	3. ครูมีมาตรการขั้นเด็ดขาดในการลงโทษนักเรียนที่ มีปัญหา การแสดงความเคารพ	3.65
	4. ให้รางวัลนักเรียนที่มีความประพฤติดีเหมาะสม	2.84
6. ด้านการรักษา ความสะอาด	1. จัดแบ่งเขตรับผิดชอบให้แก่ห้องเรียน รับผิดชอบบริเวณเขตของตัวเอง	3.86
	2. จัดสถานที่รองรับขยะไว้ทุกจุดที่สะดวก	5.64
	3. ปลูกฝังคุณธรรมให้มีจิตสำนึกที่ดี	7.86
	4. ทำโทษนักเรียนเมื่อไม่ทำตามกฎระเบียบ	3.21

จากตารางที่ 24 แสดงว่า บุคคลสำคัญในการจัดการศึกษาในสถานศึกษาที่เปิดสอน
ช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 มีข้อเสนอแนะการ
ดำเนินงานวินัยนักเรียนแต่ละด้านสูงสุด ดังนี้

1. ด้านการตรงต่อเวลา คือ แจ้งระเบียบแนวทางปฏิบัติรวมถึงบทลงโทษให้
ชัดเจนแก่นักเรียนและผู้ปกครองให้ทราบ (ร้อยละ 6.29)

2. ด้านการเข้าแถว คือ ครูที่ปรึกษาตรวจแถว ตักเตือนนักเรียนในการปฏิบัติ
กิจกรรมหน้าเสาธง (ร้อยละ 7.48)

3. ด้านความรับผิดชอบ คือ กำหนดกฎเกณฑ์หรือระเบียบของห้องเพื่อควบคุมการมีความรับผิดชอบ (ร้อยละ 4.92)
4. ด้านการแต่งกาย คือ กำหนดโทษในการแต่งกายไม่เรียบร้อย (ร้อยละ 7.48)
5. ด้านการแสดงความเคารพ คือ ให้ความรู้แนะนำฝึกสอน เกี่ยวกับการแสดงความเคารพ (ร้อยละ 7.43)
6. ด้านการรักษาความสะอาด คือ ปลูกฝังคุณธรรมให้มีจิตสำนึกที่ดี (ร้อยละ 7.86)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY