

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัย เรื่อง การจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนเรียนร่วม ตั้งกักสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และเขต 2 ตามโครงสร้าง ซีท (SEAT Framework) ผู้วิจัยขอ
นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นตอนในการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจตรงกันในการสื่อความหมายข้อมูล จึงกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอ
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลไว้ ดังนี้

- \bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย
S.D. แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t แทน ค่าทดสอบระดับนัยสำคัญทางสถิติแบบ t
F แทน ค่าทดสอบระดับนัยสำคัญทางสถิติแบบ F
SS แทน ผลรวมยกกำลังสอง
MS แทน ค่าเฉลี่ยกำลังสอง
Sig แทน ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
df แทน ชั้นแห่งความเป็นอิสระ
n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
** แทน นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ลำดับขั้นตอนในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้จัดทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป โดยมีขั้นตอนในการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและสถานภาพทั่วไปของการจัดการเรียนร่วม

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมใน โรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และเขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT โดยรวมและรายด้าน ด้วยค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ตอนที่ 3

1. เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นในการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ของกลุ่มตัวอย่าง ตามตัวแปร อิสระ การผ่านการอบรมและการได้รับรองการศึกษาสำหรับเด็กพิการเรียนร่วม โดยใช้ t-test

2. เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นในการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ของผู้บริหารโรงเรียนและ ครูผู้รับผิดชอบ คนตัวแปรอิสระ ประสิทธิภาพในการจัดการเรียนร่วม โดยใช้ F-test

ตอนที่ 4 ศึกษาข้อเสนอแนะความต้องการการสนับสนุนจากศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดมหาสารคาม เพื่อเพิ่มระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมใน โรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และเขต 2 โดยนำคำตอบมาจัดหมวดหมู่ แล้วเรียงลำดับความถี่

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัย ได้ส่งแบบสอบถามจำนวน 308 ฉบับ และได้คืนมา 308 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 จึงได้ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาทั้งหมด นำมาจัดทำเป็นหมวดหมู่ตามลักษณะตัวแปรแล้วหาค่าร้อยละ ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม และสถานภาพทั่วไปของการจัดการเรียนร่วม

ด้าน	ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม	ความถี่(คน)	ร้อยละ
1	ประสบการณ์ในการจัดการเรียนร่วม		
	1) 1-5 ปี	109	35.39
	2) 6-10 ปี	130	42.21
	3) 10 ปีขึ้นไป	69	22.40
2	การผ่านรับการอบรมการจัดการศึกษาสำหรับเด็กเรียนร่วม		
	1) เคย	209	67.86
	2) ไม่เคย	99	32.14
3	ข้าราชการครูที่ได้รับคู่มือการจัดการศึกษาสำหรับเด็กพิการเรียนร่วม		
	1) ได้รับ	28	9.09
	2) ไม่ได้รับ	280	90.91

จากตารางที่ 2 พบว่า มีข้าราชการครูที่มีประสบการณ์ในการจัดการเรียนร่วม 6 - 10 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.21 รองลงมา คือ มีประสบการณ์ 1-5 ปี ร้อยละ 35.39 และมีประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 22.40

มีข้าราชการครูที่เคยผ่านการอบรมการจัดการศึกษาสำหรับเด็กเรียนร่วม คิดเป็นร้อยละ 67.86 และข้าราชการครูที่ไม่เคยผ่านการอบรม คิดเป็นร้อยละ 32.14

มีข้าราชการครูที่ได้รับคู่มือการจัดการศึกษาสำหรับเด็กพิเศษเรียนร่วม คิดเป็นร้อยละ 9.09 และข้าราชการครูที่ไม่ได้รับคู่มือการจัดการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 90.91

ตอนที่ 2 ระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนเรียนร่วม
ผลการวิเคราะห์ระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT รายละเอียดดังตารางที่ 3 ถึงตารางที่ 10

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมใน
โรงเรียนเรียนร่วม สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ
เขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT โดยรวมและรายด้าน

ด้าน	การดำเนินงานจัดการเรียนร่วม	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน
1	นักเรียน (S)	3.43	0.68	ปานกลาง
2	สิ่งแวดล้อม (E)	3.45	0.65	ปานกลาง
3	กิจกรรมการเรียนการสอน (A)	3.31	0.72	ปานกลาง
4	เครื่องมือ (I)	3.12	0.78	ปานกลาง
โดยรวม		3.33	0.64	ปานกลาง

จากตารางที่ 3 พบว่า ระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนเรียน
ร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 โดยรวมอยู่ในระดับปาน
กลาง ($\bar{X}=3.33$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีระดับการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง
ทุกด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจรมากไปหาน้อย คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ($\bar{X}=3.45$) ด้านนักเรียน ($\bar{X}=$
3.43) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X}=3.31$) และด้านเครื่องมือ ($\bar{X}=3.12$)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

รองลงมา คือ นักเรียนที่มีความจำเป็นพิเศษทางการศึกษามีพัฒนาการก้าวหน้าตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ($\bar{X} = 3.23$) และนักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องได้รับการเตรียมความพร้อมด้านวิชาการ อารมณ์ สังคมและการช่วยเหลือตนเอง ($\bar{X} = 3.26$)

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียน เรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคามเขต 1 และเขต 2 ตาม โครงสร้าง SEAT ด้านสิ่งแวดล้อม (E-Environment) เป็นรายชื่อ

ข้อ	การดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน
1	โรงเรียนมีการพัฒนาโรงเรียนทั้งระบบ โดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน	3.75	0.85	มาก
2	ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ นโยบาย แผนงาน/โครงการ/กิจกรรมที่ชัดเจน ในการพัฒนานักเรียนกลุ่มเป้าหมาย	4.06	0.75	มาก
3	ผู้บริหารมีการบริหารจัดการหลักสูตร โดยการปรับหลักสูตรทั่วไป จัดทำหลักสูตรเฉพาะ จัดทำหลักสูตรเพิ่มเติม สอนทักษะที่จำเป็น	3.66	0.88	มาก
4	ทีมงานมีความเข้าใจในระบบการบริหารจัดการ โดยใช้โครงสร้างซีท	3.22	0.96	ปานกลาง
5	บุคลากรมีการแลกเปลี่ยนความรู้	3.66	0.83	มาก
6	มีการสื่อสาร ในองค์กรอย่างทั่วถึงและทันต่อเหตุการณ์	3.63	0.89	มาก
7	องค์กรมีการปรับเปลี่ยนภารกิจ มีการทำงาน โดยมียุทธศาสตร์	3.71	0.83	มาก
8	ผู้บริหารและทีมงานมีการนิเทศติดตามผล	3.74	0.79	มาก
9	ความพึงพอใจในการดำเนินงานและผลงาน	3.55	0.85	มาก
10	จำนวนสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวกบริการและความช่วยเหลืออื่นใดทางการศึกษา ตามกฎกระทรวงสอดคล้องกับที่กำหนด IEP	2.86	1.06	ปานกลาง
11	การมีครูการศึกษาพิเศษ/ล่ามภาษามือ/นักวิชาชีพอื่น ๆ ที่อยู่ในเครือข่าย/ในศูนย์การศึกษาพิเศษ	2.42	1.18	น้อย
12	นักเรียน ได้รับสื่อสอดคล้องกับความต้องการจำเป็นพิเศษทางการศึกษา	2.81	1.11	ปานกลาง
13	ผู้บริหาร ครูและผู้เกี่ยวข้องมีเจตคติที่ดีต่อการจัดการเรียนร่วม	3.81	0.88	มาก
โดยรวม		3.45	0.65	ปานกลาง

จากตารางที่ 5 พบว่า ข้าราชการครู ในโรงเรียนจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 มีความคิดเห็นว่า การดำเนินการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียน เรียนร่วม ด้านสิ่งแวดล้อม โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.45$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 9 ข้อ ระดับปานกลาง 3 ข้อ และระดับ น้อย 1 ข้อ รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ นโยบาย แผนงาน /โครงการ/ กิจกรรมที่ชัดเจนในการพัฒนานักเรียนกลุ่มเป้าหมาย ($\bar{X} = 4.06$) รองลงมา คือ ผู้บริหาร ครูและผู้เกี่ยวข้องมีเจตคติที่ดีต่อการจัดการเรียนร่วม ($\bar{X} = 3.81$) และ โรงเรียนมีการพัฒนาโรงเรียนทั้งระบบ โดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน ($\bar{X} = 3.75$) ส่วนรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ การมีครูการศึกษาพิเศษ / ถิ่นกษณมือ / นักวิชาชีพอื่น ๆ ที่อยู่ในเครือข่าย/ในศูนย์การศึกษาพิเศษ ($\bar{X} = 2.42$) รองลงมา คือ นักเรียนได้รับสื่อสอดคล้องกับความต้องการจำเป็นพิเศษทางการศึกษา ($\bar{X} = 2.81$) และจำนวนสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวก บริการและความช่วยเหลืออื่นใดทางการศึกษาคานอฎุกระทรวงสอดคล้องกับที่กำหนด IEP ($\bar{X} = 2.86$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วม
โรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2
ตามโครงสร้าง SEAT ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน (A-Activities) เป็นรายข้อ

ข้อ	การดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน
1	มีการปรับเปลี่ยนกระบวนการเรียนการสอนในชั่วโมงการสอนของครู	3.40	0.79	ปานกลาง
2	มีการสำรวจสภาพปัญหาและมีข้อมูลของนักเรียนเป็นเฉพาะบุคคล	3.70	0.84	มาก
3	ครูมีการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) และแผนการสอนเฉพาะบุคคล (IIP)	3.14	0.95	ปานกลาง
4	ครูมีเทคนิคการสอนและการปรับเปลี่ยนการสอนที่เหมาะสม	3.35	0.85	ปานกลาง
5	ครูมีการวัดผลประเมินผลตามสภาพจริงและรายงานความก้าวหน้าของผู้เรียนรายบุคคล	3.45	0.87	ปานกลาง
6	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดการเรียนร่วมประจำ โรงเรียนเพื่อกำหนดนโยบายและแนวทางการจัดการเรียนร่วม	3.27	1.09	ปานกลาง
7	มีทีมจัดทำ IEP เป็นเฉพาะเด็กแต่ละคน ซึ่งขึ้นอยู่กับความต้องการจำเป็นพิเศษของเด็ก	3.05	1.01	ปานกลาง
8	มีการประชาสัมพันธ์ผู้เกี่ยวข้องทราบ	3.33	0.94	ปานกลาง
9	มีเครือข่ายที่เกี่ยวข้องในการทำงาน	3.09	0.94	ปานกลาง
10	มีการประสานความร่วมมือและดำเนินงานพัฒนาผู้เรียน	3.28	0.91	ปานกลาง
โดยรวม		3.31	0.72	ปานกลาง

จกตารางที่ 6 พบว่า ค่าราชการครู ในโรงเรียนจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 มีความคิดเห็นว่า การดำเนินงานจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนร่วม ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อ ระดับปานกลาง 9 ข้อ รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ มีการสำรวจสภาพปัญหาและมีข้อมูลของนักเรียนเป็นเฉพาะบุคคล ($\bar{X} = 3.70$) รองลงมา คือ ครูมีการวัดผลประเมินผลตามสภาพจริงและรายงานความก้าวหน้าของผู้เรียนรายบุคคล ($\bar{X} = 3.45$) และมีการปรับเปลี่ยนกระบวนการเรียนการสอนในชั่วโมงการสอนของครู

($\bar{X} = 3.40$) ส่วนรายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ มีทีมจัดทำ IEP เป็นเฉพาะเด็กแต่ละคน ซึ่งขึ้นอยู่กับความต้องการจำเป็นพิเศษของเด็ก ($\bar{X} = 3.05$) รองลงมา คือ มีเครือข่ายที่เกี่ยวข้องในการทำงาน ($\bar{X} = 3.09$) และครูมีการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล(IEP) และแผนการสอนเฉพาะบุคคล (IP) ($\bar{X} = 3.14$)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT ด้านเครื่องมือ (T-tools) เป็นรายชื่อ

ข้อ	การดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน
1	มีการดำเนินงาน โดยใช้กระบวนการวิจัยและพัฒนา	3.28	0.91	ปานกลาง
2	มีสื่อวิธีการเทคนิค กิจกรรมและหรือรูปแบบเพื่อพัฒนานักเรียน	2.96	0.96	ปานกลาง
3	มีรายงานการวิจัยอย่างง่ายและจัดทำเพื่อแสดงผลการพัฒนาผู้เรียน	3.04	0.90	ปานกลาง
4	มีทีมงานในการติดตามประเมินผล	3.10	0.91	ปานกลาง
5	จำนวนความถี่ในการนิเทศ	2.94	0.85	ปานกลาง
6	มีการติดตามประเมินผลตรงตามความต้องการจำเป็นในการแก้ปัญหา	3.18	0.90	ปานกลาง
7	มีการใช้ผลการนิเทศติดตาม เพื่อการปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	3.24	0.89	ปานกลาง
8	ผู้บริหาร ครูและผู้เกี่ยวข้องได้เข้ารับการอบรมให้มีความรู้ความเข้าใจ เจตคติที่ดีต่อการจัดการเรียนร่วม	3.26	1.09	ปานกลาง
9	บุคลากรและผู้เกี่ยวข้องมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องที่อบรมเฉพาะ และสามารถนำไปปฏิบัติได้	3.23	1.09	ปานกลาง
10	การ ได้รับและใช้งบประมาณเป็นไปตรงวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ	3.18	1.15	ปานกลาง
โดยรวม		3.12	0.78	ปานกลาง

จากตารางที่ 7 พบว่า ข้าราชการครูในโรงเรียนจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 มีความคิดเห็นว่า การดำเนินงานจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนร่วม ด้านเครื่องมือ โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.12$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ มีการดำเนินงานโดยใช้กระบวนการวิจัยและพัฒนา ($\bar{X} = 3.28$) รองลงมา คือ ผู้บริหาร ครูและ ผู้เกี่ยวข้อง ได้เข้ารับการอบรมให้มีความรู้ความเข้าใจ เจตคติที่ดีต่อการจัดการเรียนร่วม ($\bar{X} = 3.26$) และ มีการใช้ผลการนิเทศติดตาม เพื่อการปรับปรุงพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.24$) ส่วนรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ จำนวนความถี่ในการนิเทศ ($\bar{X} = 2.94$) รองลงมา คือ มีสื่อวิธีการเทคนิค กิจกรรมและหรือรูปแบบเพื่อพัฒนาักเรียน ($\bar{X} = 2.96$) และมีรายงานการวิจัย อย่างง่ายและจัดทำเป็นแสดงผลการพัฒนาผู้เรียน ($\bar{X} = 3.04$)

ตอนที่ 3 วิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียน เรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และเขต 2 ตามโครงสร้างซีท (SEAT Framework) ดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วม โรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และเขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT โดยรวมและรายด้าน จำนวนตามประสบการณ์ของกลุ่ม ตัวอย่าง

ด้าน	ประสบการณ์	1-5 ปี			6-10 ปี			11 ปี ขึ้นไป		
		\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน
1	นักเรียน (S)	2.84	0.61	ปานกลาง	3.59	0.46	มาก	4.06	0.33	มาก
2	สิ่งแวดล้อม (E)	2.85	0.54	ปานกลาง	3.61	0.63	มาก	4.12	0.29	มาก
3	กิจกรรม การเรียน การสอน (A)	2.62	0.56	ปานกลาง	3.47	0.41	ปานกลาง	4.08	0.29	มาก
4	เครื่องมือ (T)	2.42	0.59	ปานกลาง	3.27	0.50	ปานกลาง	3.95	0.42	มาก
โดยรวม		2.68	0.48	ปานกลาง	3.49	0.30	ปานกลาง	4.06	0.24	มาก

จากตารางที่ 8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างในโรงเรียนจัดการเรียนร่วม ตั้งกัคสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และเขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนร่วม โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามประสบการณ์ เป็นดังนี้

กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ในการจัดการเรียนร่วม ระหว่าง 1-5 ปี มีการดำเนินงานจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนร่วม โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.68$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ($\bar{X} = 2.85$) ด้านนักเรียน ($\bar{X} = 2.84$) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X} = 2.62$) และด้านเครื่องมือ ($\bar{X} = 2.42$)

กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ในการจัดการเรียนร่วม ระหว่าง 6-10 ปี มีการดำเนินงานจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนมีเด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วมกับเด็กปกติ โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.49$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ($\bar{X} = 3.61$) ด้านนักเรียน ($\bar{X} = 3.59$) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.47$) และด้านเครื่องมือ ($\bar{X} = 3.27$)

กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ในการจัดการเรียนร่วม ตั้งแต่ 11 ปีขึ้นไป มีการดำเนินงาน จัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนร่วม โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.06$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ($\bar{X} = 4.12$) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X} = 4.08$) ด้านนักเรียน ($\bar{X} = 4.06$) และด้านเครื่องมือ ($\bar{X} = 3.95$)

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วม โรงเรียน
เรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และเขต 2 ตาม
โครงสร้าง SEAT โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามการผ่านและไม่ผ่านการอบรมของ
กลุ่มตัวอย่าง

ด้าน	กลุ่มตัวอย่าง ระดับการดำเนินงาน	ผ่านการอบรม			ไม่ผ่านการอบรม		
		\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
1	ด้านนักเรียน (S)	3.63	0.62	มาก	3.01	0.63	ปานกลาง
2	ด้านสิ่งแวดล้อม (E)	3.61	0.62	มาก	3.11	0.57	ปานกลาง
3	ด้านกิจกรรมการเรียน การสอน (A)	3.57	0.62	มาก	2.75	0.60	ปานกลาง
4	ด้านเครื่องมือ (T)	3.41	0.67	ปานกลาง	2.51	0.62	ปานกลาง
โดยรวม		3.55	0.57	มาก	2.85	0.51	ปานกลาง

จากตารางที่ 9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างในโรงเรียนจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ที่เคยผ่านและไม่ผ่านการอบรม มีความคิดเห็น
ต่อการดำเนินงานจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนร่วม โดยรวมและรายด้าน ดังนี้

กลุ่มตัวอย่างที่เคยผ่านการอบรม เห็นว่า มีระดับการดำเนินการจัดการเรียนร่วมของ
โรงเรียนเรียนร่วม โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน
พบว่า อยู่ในระดับมาก 3 ด้าน และระดับปานกลาง 1 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย
คือ ด้านนักเรียน ($\bar{X} = 3.63$) ด้านสิ่งแวดล้อม ($\bar{X} = 3.61$) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X} =$
3.57) และด้านเครื่องมือ ($\bar{X} = 3.41$)

กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยผ่านการอบรม มีระดับการดำเนินการจัดการเรียนร่วมของ
โรงเรียน มีเด็กที่มีความต้องการพิเศษเรียนร่วมกับเด็กปกติ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง
($\bar{X} = 2.85$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน เรียงลำดับ
ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ($\bar{X} = 3.11$) ด้านนักเรียน ($\bar{X} = 3.01$) ด้าน
กิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X} = 2.75$) และด้านเครื่องมือ ($\bar{X} = 2.51$)

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียน เรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และเขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามการได้รับและไม่ได้รับอุปถัมภ์ของครูผู้สอน

ด้าน	ระดับการดำเนินงาน	ได้รับ			ไม่ได้รับ		
		\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินงาน
1	ด้านนักเรียน (S)	3.79	0.53	มาก	3.08	0.64	ปานกลาง
2	ด้านสิ่งแวดล้อม (E)	3.84	0.41	มาก	3.08	0.61	ปานกลาง
3	ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน (A)	3.77	0.48	มาก	2.87	0.63	ปานกลาง
4	ด้านเครื่องมือ (T)	3.61	0.56	มาก	2.65	0.66	ปานกลาง
โดยรวม		3.76	0.41	มาก	2.92	0.55	ปานกลาง

จากตารางที่ 10 พบว่า กลุ่มตัวอย่างในโรงเรียนจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ที่ได้รับและไม่ได้รับอุปถัมภ์ของครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนร่วม โดยรวมและรายด้าน ดังนี้

กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับอุปถัมภ์ของครูผู้สอน เห็นว่า มีระดับการดำเนินงานจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนร่วมโดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.76$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านสิ่งแวดล้อม ($\bar{X} = 3.84$) ด้านนักเรียน ($\bar{X} = 3.79$) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.77$) และด้านเครื่องมือ ($\bar{X} = 3.61$)

กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้รับอุปถัมภ์ของครูผู้สอนเห็นว่า มีระดับการดำเนินงานจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนร่วม โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.92$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านนักเรียน ($\bar{X} = 3.08$) ด้านสิ่งแวดล้อม ($\bar{X} = 3.08$) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X} = 2.87$) และด้านเครื่องมือ ($\bar{X} = 2.65$)

ตารางที่ 12 ผลการทดสอบรายคู่ระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมใน โรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ต่างกัน พิจารณาโดยรวม

ประสบการณ์	\bar{X}	1-5 ปี	6-10 ปี	11 ปีขึ้นไป
		2.68	3.49	4.06
1-5 ปี	2.68	-	0.81**	1.38**
6-10 ปี	3.49	-	-	0.57**
11 ปีขึ้นไป	4.06	-	-	-

จากตารางที่ 12 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมใน โรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และเขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT พิจารณาโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 13 ผลการเปรียบเทียบระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมใน โรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ต่างกัน ด้านนักเรียน (S)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	68.46	34.23	137.91*	0.00
ภายในกลุ่ม (N-K)	305	75.70	0.25		
รวม	307	144.16			

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 13 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT ด้านนักเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 14 ผลการทดสอบรายคู่ระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ต่างกัน ด้านนักเรียน (S)

ประสบการณ์	\bar{X}	1-5 ปี	6-10 ปี	11 ปีขึ้นไป
		2.84	3.59	4.06
1-5 ปี	2.84	-	0.75*	1.22*
6-10 ปี	3.59	-	-	0.47*
11 ปีขึ้นไป	4.06	-	-	-

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 14 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT ด้านนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 15 ผลการเปรียบเทียบระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ต่างกัน ด้านสิ่งแวดล้อม (E)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	73.90	36.95	207.55*	0.00
ภายในกลุ่ม (N-K)	305	54.30	0.18		
รวม	307	128.20			

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 15 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT ด้านนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.1

ตารางที่ 16 ผลการทดสอบรายคู่ระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมใน โรงเรียนเรียนร่วม
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ปีการศึกษา 2549
ตามโครงสร้าง SEAT ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ต่างกัน
ด้านสิ่งแวดล้อม (E)

ประสบการณ์	\bar{X}	1-5 ปี	6-10 ปี	11 ปีขึ้นไป
		2.85	3.61	4.12
1-5 ปี	2.85	-	0.76*	1.27*
6-10 ปี	3.61	-	-	0.51*
11 ปีขึ้นไป	4.12	-	-	-

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 16 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ต่างกันมีความคิดเห็นต่อ
การดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมใน โรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT ด้านสิ่งแวดล้อม แตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 17 ผลการเปรียบเทียบระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมใน โรงเรียนเรียนร่วม
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ตามโครงสร้าง
SEAT ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ต่างกัน ด้านกิจกรรม
การเรียนการสอน (A)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	96.39	48.19	236.07*	0.00
ภายในกลุ่ม (N-K)	305	62.27	0.20		
รวม	307	158.66			

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 17 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และเขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 18 ผลการทดสอบรายคู่ระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ต่างกัน ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน (A)

ประสบการณ์	\bar{X}	1-5 ปี	6-10 ปี	11 ปีขึ้นไป
		2.62	3.47	4.08
1-5 ปี	2.62	-	0.85*	1.46*
6-10 ปี	3.47		-	0.61*
11 ปีขึ้นไป	4.08			-

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 18 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีประสบการณ์ต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมในโรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 21 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมใน โรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่เคยผ่านและไม่เคยผ่านการอบรม โดยรวมและรายด้าน

การดำเนินงาน การจัดการเรียนร่วมในโรงเรียน	เคยอบรม		ไม่เคยอบรม		t	Sig
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านนักเรียน (S)	3.63	0.62	3.01	0.63	8.22*	0.00
2. ด้านสิ่งแวดล้อม (E)	3.61	0.62	3.11	0.57	6.79*	0.00
3. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน (A)	3.57	0.62	2.75	0.60	10.92*	0.00
4. ด้านเครื่องมือ (T)	3.41	0.67	2.51	0.62	11.30*	0.00
โดยรวม	3.55	0.57	2.85	0.51	10.38*	0.00

ค่าทดสอบ ($t = 2.36$ ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01) , $df = 308 - 2 = 306$

จากตารางที่ 21 พบว่า กลุ่มตัวอย่างในโรงเรียนเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ตามโครงสร้าง SEAT ที่เคยผ่านและไม่เคยผ่านการอบรม มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมใน โรงเรียนเรียนร่วม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 22 ผลการเปรียบเทียบระดับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนร่วม
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ตามโครงสร้าง
SEAT จำนวนตามการได้รับและไม่ได้รับอุปถัมภ์ของนักเรียนของกรรณตัวอย่าง

กรรณดำเนินงาน	ได้รับ		ไม่ได้รับ		t	Sig
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านนักเรียน (S)	3.79	0.53	3.08	0.64	9.05 *	0.00
2. ด้านสิ่งแวดล้อม (E)	3.84	0.41	3.08	0.61	10.10*	0.00
3. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน(A)	3.77	0.48	2.87	0.63	12.64 *	0.00
4. ด้านเครื่องมือ (T)	3.61	0.56	2.65	0.66	12.58 *	0.00
	3.76	0.41	2.92	0.55	11.96 *	0.00

ค่าทดสอบ $t = 2.36$ ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 , $df = 308 - 2 = 306$

จากตารางที่ 22 พบว่า กลุ่มตัวอย่างในโรงเรียนจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และ เขต 2 ที่ได้รับและไม่ได้รับอุปถัมภ์ของนักเรียน มี
ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียนเรียนร่วม แตกต่างกัน
อย่างนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

**ตอนที่ 4 ความต้องการการสนับสนุนจากศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัด
มหาสารคาม**

ผู้วิจัยได้นำคำตอบจากคำถามปลายเปิดตอนที่ 3 นำมาจัดกลุ่มเป็นหมวดหมู่แล้ว จัดเรียงลำดับความความถี่ พบว่า กลุ่มตัวอย่างในโรงเรียนที่มีการจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 และเขต 2 ต้องการการสนับสนุนจากศูนย์การศึกษาพิเศษประจำจังหวัดมหาสารคาม ดังนี้

1. จัดอบรมบุคลากรทุกคนในโรงเรียน ให้มีความรู้ เข้าใจในการปฏิบัติงาน / ด้านการวัดผลประเมินผลอย่างต่อเนื่อง จำนวน 47 คน
2. อยากรู้จักอบรมเชิงปฏิบัติการ การจัดทำสื่ออุปกรณ์ในการจัดการเรียนการสอน และเครื่องมือช่วยเฉพาะทาง จำนวน 31 คน
3. อยากรู้จักงานพาปะสังสรรค์ระหว่างผู้บริหาร และครูผู้รับผิดชอบทั้งจังหวัด เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสานงานกัน จำนวน 23 คน
4. อยากรู้จักอบรม/ มีคู่มือเฉพาะทางสำหรับนักเรียนกลุ่มนี้ จำนวน 23 คน
5. ขอรบประมาณสนับสนุนเพิ่มเติมให้นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ จำนวน 18 คน