

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์สภาพปัจจุบันและระดับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์

เขต 1

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อความเข้าใจถูกต้อง ตรงกันในการจัดทำและแปลความหมายข้อมูล จึงกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ไว้ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)
t	แทน	แทนค่าสถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ t (Independent Sample)
df	แทน	ชั้นของความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)
*	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยมีขั้นตอนการวิเคราะห์ตามลำดับ ดังนี้

วิเคราะห์แบบสอบถามตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการหาค่าร้อยละ

วิเคราะห์แบบสอบถามตอนที่ 2 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและระดับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

การศึกษาภาพสินธุ์ เขต 1 จำแนกตามสถานภาพ ระดับช่วงชั้น และประสบการณ์ในการทำงาน โดยรวมและรายค้าน โดยหาก้าวเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

วิเคราะห์เปรียบเทียบ สภาพปัจุบันและการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาภาพสินธุ์ เขต 1 โดยวิเคราะห์ t-test จำแนกตามสถานภาพ ระดับช่วงชั้นและประสบการณ์ในการทำงาน

วิเคราะห์แบบทดสอบตอนที่ 3 เกี่ยวกับ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางในการปรับปรุง การดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาภาพสินธุ์ เขต 1 จากแบบสอบถามปลายเปิดและนำเสนอข้อมูลในรูปตารางแสดงความถี่

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานและสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 2 ค่าร้อยละของแบบสอบถามที่ส่งและได้รับคืน

สถานภาพ	จำนวนที่ส่ง	จำนวนที่ได้รับคืน	ร้อยละ
ผู้บริหาร	152	152	41.76
ครู	212	212	58.24
รวม	364	364	100

จากการที่ 2 จำนวนแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด 364 ฉบับ ได้รับคืนทั้งหมด 364 ฉบับ คิดเป็น 100%

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สภาพปัจุบันและการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาภาพสินธุ์ เขต 1 ดังแสดงในตารางที่ 3-41 ดังนี้

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงバラนั่นตรรูป (S.D.) ต่อหน่วยงานนิเทศการดำเนินการในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร
แหล่งศรัทธา จำแนกตามสถานภาพ โดยรวมและรายด้าน

ด้าน	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน	ผู้บริหาร			ครุ			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	เบรคลาว	\bar{X}	S.D.	เบรคลาว	\bar{X}	S.D.	เบรคลาว
1	การประเมินความต้องการ ความจำเป็น ของการพัฒนา	3.02	0.53	มาก	2.97	0.32	มาก	2.99	0.42	มาก
2	การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดทัด พัฒนา	3.74	0.41	มาก	3.66	0.36	มาก	3.69	0.39	มาก
3	การหาแนวทางเลือกที่จะพัฒนา	3.56	0.43	มาก	3.38	0.45	มาก	3.46	0.44	มาก
4	การลงมือปฏิบัติ	3.55	0.31	มาก	3.59	0.40	มาก	3.57	0.36	มาก
5	การติดตามประเมินผลและปรับปรุง แก้ไข	2.29	0.41	น้อย	3.02	0.58	มาก	2.96	0.51	มาก
โดยรวม		3.23	0.21	มาก	3.32	0.19	มาก	3.34	0.20	มาก

จากตารางที่ 3 พบว่า สภาพปัจจัยการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู จำแนกตามสถานภาพ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.34$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการหาแนวทางเลือกที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 3.46$) ด้านการประเมิน ความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา ($\bar{X} = 2.99$) และด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุง แก้ไข ($\bar{X} = 2.96$) อยู่ในระดับมากจำนวน 2 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 3.69$) และด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.57$)

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.23$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมากจำนวน 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 3.74$) ด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.55$) และด้านการหาแนวทางเลือกที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 3.56$) อยู่ในระดับปานกลาง คือ ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา ($\bar{X} = 3.02$) และอยู่ในระดับน้อย คือ ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 2.29$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการหาแนวทางเลือกที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 3.38$) ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุง แก้ไข ($\bar{X} = 3.02$) และด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา ($\bar{X} = 2.97$) อยู่ในระดับมากจำนวน 2 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 3.69$) และด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.57$)

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงバラถันด์ (S.D.) ตากพัชญาหารคำให้บินงานนิเทศศาสตร์ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามสถาณภาพ ด้านที่ 1 การประเมินความต้องการ ความทิ่มสืบในภาระพื้นฐาน โดยรวมและรายชื่อ

ปุ๊ก	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศศาสตร์ใน นิเทศศาสตร์ในสถานศึกษา	ผู้บริหาร						ครู			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	เบร็คดาวน์									
1	การมีตัวన่วมใจในการวางแผนการดำเนินงาน นิเทศศาสตร์ในสถานศึกษา	3.35	0.61	มาก	3.50	0.71	มาก	3.44	0.67	มาก			
2	การประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ที่อยู่นัด และ จัดทำสารสนเทศของสถานศึกษา	3.25	0.80	มาก	3.55	0.91	มาก	3.42	0.88	มาก			
3	การสร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการ นิเทศศาสตร์ในสถานศึกษา	3.30	0.86	มาก	3.49	0.93	มาก	3.41	0.90	มาก			
4	การกำหนดบทบาทประเมินความต้องการ ความทิ่มสืบในการนิเทศศาสตร์ในสถานศึกษา อย่างชัดเจน	3.29	0.91	มาก	2.69	0.73	มาก	2.94	0.86	มาก			

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน	สัมประสิทธิ์ทาง				ค่า	\bar{X}	S.D.	เบลล์คราม	\bar{X}	S.D.	เบลล์คราม	โดยรวม
		\bar{X}	S.D.	เบลล์คราม	\bar{X}								
5	การศึกษาความรู้ของบุคลากรตามศักยภาพ	2.42	0.87	มาก	2.64	0.73	มาก	2.54	0.79	มาก	2.54	0.79	มาก
6	การกำกับดูแลร่องรอย วิธีการและระบบตรวจสอบความถูกต้อง	0.84	0.73	มาก	2.47	0.69	มาก	2.62	0.73	มาก	2.62	0.73	มาก
7	การประชุมพัฒนาศักยภาพบุคลากรตามศักยภาพ	2.50	0.84	มาก	2.91	0.90	มาก	2.75	0.90	มาก	2.75	0.90	มาก
8	การศึกษาความรู้ของบุคลากรตามศักยภาพเพื่อประเมินความต้องการพัฒนาศักยภาพสถานศึกษา	3.44	0.87	มาก	2.82	0.95	มาก	3.08	0.91	มาก	3.08	0.91	มาก

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานพัฒนาภายใน	ผู้ริหาร			ค่า	เบต้า	S.D.	เบต้าความ	\bar{X}	เบต้าความ	\bar{X}	S.D.	เบต้าความ	โดยรวม
		\bar{X}	S.D.	เบต้าความ										
9	การประชุมครุประยุกต์ผลการประเมินทุบ ถกรพื้นฐานกับความต้องเรื่องและความจำเป็น ในการพัฒนางานพัฒนาศึกษาในสถานศึกษา	2.84	0.97	มาก	2.74	0.86				มาก	2.78	0.92		มาก
10	การจัดทำเอกสารร่องสากลความดีบูรณ์ในกรา ฟヵทางแต่ละหน้าแทนอ้อมูลเพื่อให้เกิดความ ตระหนักรู้ต่อสังฆารพัฒนา	30.1	0.87	มาก	2.87	0.87				มาก	2.93	0.87		มาก
	โดยรวม	3.02	0.53	มาก	2.97	0.32				มาก	2.99	0.42		มาก

จากตารางที่ 4 พบว่า สภาพปัจจุบันและการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา
ขึ้นพื้นฐาน ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับ
ปานกลาง ($\bar{X} = 2.99$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดย
เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมีส่วนร่วมในการวางแผน
การดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.44$) การประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูล
และจัดทำสารสนเทศของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.42$) และการสร้างความรู้ ความเข้าใจใน
กระบวนการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.41$)

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบร่วม

ผู้บริหาร มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.02$) เมื่อพิจารณา
เป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3
อันดับแรกคือ การรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษาเพื่อประเมินความต้องการนิเทศ
ภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.44$) การมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภัยใน
สถานศึกษา ($\bar{X} = 3.35$) และการสร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภัยใน
สถานศึกษา ($\bar{X} = 3.30$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.97$) เมื่อพิจารณาเป็นราย
ข้อ พบร่วม อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 9 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3
อันดับแรก คือ การมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา
($\bar{X} = 3.50$) การสร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.49$)
และการประชาสัมพันธ์ ซึ่งแขงกับกันการดำเนินการนิเทศภัยในแก่บุคลากรทุกฝ่าย
($\bar{X} = 2.93$) อยู่ในระดับมาก จำนวน 1 ข้อ คือ การประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูล
และจัดทำสารสนเทศของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.55$)

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยง楠มาตรฐาน (S.D.) ของการศึกษาการทำภาระนิเทศภายในสถานศึกษาไปยังสถานศึกษาอื่นพัฒนา สำหรับความต้องการ ด้านที่ 2
การวิเคราะห์คุณค่าใน จุดด้วยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวมและรายชื่อ

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน	ผู้ริหาร					ครู			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แบกความ	\bar{X}	S.D.	แบกความ	\bar{X}	S.D.	แบกความ	\bar{X}	S.D.
11	การประเมินความรู้ ความสามารถในการ ปฏิบัติงานของครูปัจจุบันและต่อเนื่อง	4.21	0.81	มาก	3.99	0.65	มาก	4.08	0.73	มาก		
12	การจัดศักยภาพสอนประจำทุกกลุ่มสาระการ เรียน	4.31	0.77	มาก	4.01	0.79	มาก	4.14	0.80	มาก		
13	การมอบหมายงาน ภาระงาน งานพิเศษแก่ครู ตามความรู้ ความสามารถและความต้อง	4.51	0.70	มากที่สุด	4.27	0.82	มาก	4.37	0.78	มาก		
14	การสำรวจความต้องการที่ยกไปความต้องการ การพัฒนาศักยภาพของครู	4.19	0.79	มาก	4.07	0.80	มาก	4.12	0.80	มาก		

ตารางที่ 5 (ต่อ)

๘๘

ลำดับ	ปัญหาการดำเนินงานนักศึกษาใน	ผู้บริหาร					โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	มาตรฐาน	\bar{X}	S.D.	มาตรฐาน	\bar{X}	S.D.
15	การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพ ของครู โดยการอบรม การศึกษา ฐาน แล้ว การศึกษาต่อ	3.48	0.85	มาก	3.33	0.83	มาก	3.39	0.84
16	การปฏิบัติงานของครูปั้นไปด้วยความเต็ยกระดับ และเต็มกำลังความสามารถ	3.46	0.80	มาก	3.51	0.77	มาก	3.49	0.78
17	การดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม สำหรับครู และนักเรียน	3.44	0.94	มาก	3.31	0.96	มาก	3.37	0.95
18	การส่งเสริมการทำางานเป็นทีม	3.45	0.85	มาก	3.20	0.89	มาก	3.31	0.88
19	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการ พัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ	3.35	0.87	มาก	3.47	0.87	มาก	3.42	0.86

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ปีงบ	ปัญหาการดำเนินงานนี้ทางกายใน	ผู้ปฏิหาร			ค่า	S.D.	แปลความ	\bar{X}	ค่า	S.D.	แปลความ	\bar{X}	ค่า	S.D.	แปลความ	
		\bar{X}	S.D.	แปลความ												
20	การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรใน การบริหารจัดการเพื่อกำกับการพัฒนาศักย์ใน	3.26	0.72	มาก	4.41	0.77	มาก	3.35	0.75	มาก						
21	การจัดกิจกรรมที่สร้างความตระหนักรู้เบื้องต้น การพัฒนาการจัดตั้งกรรมการเรียบ垦การสอน และพัฒนาผู้เรียน	3.46	0.84	มาก	3.65	0.95	มาก	3.57	0.91	มาก						
	โดยรวม	3.74	0.41	มาก	3.66	0.36	มาก	3.96	0.39	มาก						

จากตารางที่ 5 พบว่า สภาพปัญหาและการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.96$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากจำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การสอนบทเรียนภาษาไทยแก่ครูตามความรู้ ความสามารถและความต้นทัด ($\bar{X} = 4.37$) การจัดครุภัณฑ์สอนประจำทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.14$) และการสำรวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการการพัฒนาศักยภาพของครู ($\bar{X} = 4.12$) อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 6 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การปฏิบัติงานของครูเป็นไปด้วยความเสียสละเต็มกำลังและเต็มความสามารถ ($\bar{X} = 3.49$) การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 3.42$) และการดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมสำหรับครูและนักเรียน ($\bar{X} = 4.12$)

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พนวจ

ผู้บริหาร มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.74$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากจำนวน 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การจัดครุภัณฑ์สอนประจำทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.31$) การประเมินความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะและต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.21$) และการสำรวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการการพัฒนาศักยภาพของครู ($\bar{X} = 4.19$) อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครูโดยการอบรม การศึกษาดูงาน และการศึกษาต่อ ($\bar{X} = 3.48$) การจัดกิจกรรมที่สร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและพัฒนาผู้เรียน ($\bar{X} = 3.46$) และการปฏิบัติงานของครูเป็นไปด้วยความเสียสละเต็มกำลังและเต็มความสามารถ ($\bar{X} = 3.46$) อยู่ในระดับมากที่สุดจำนวน 1 ข้อ คือ การสอนบทเรียนภาษาไทยแก่ครูตามความรู้ ความสามารถและความต้นทัด ($\bar{X} = 4.51$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการบริหารจัดการเกี่ยวกับการนิเทศภัยใน ($\bar{X} = 4.41$) การสอนบทเรียนภาษาไทยแก่ครูตามความรู้ ความสามารถและความต้นทัด ($\bar{X} = 4.27$) และการสำรวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการการพัฒนาศักยภาพของครู ($\bar{X} = 4.07$) อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 4 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 3.47$) การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครูโดยรวม การศึกษาดูงาน และการศึกษาต่อ ($\bar{X} = 3.33$) และการดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมสำหรับครูและนักเรียน ($\bar{X} = 3.31$)

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ถ่วงน้ำหนักระยะ (S.D.) ต่อพัฒนาการตามด้านที่ 3
การวางแผนทางสังคมที่จะพัฒนา โดยรวมและรายชื่อ

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานในเทศบาลใน	ผู้บริหาร					ค่า	โดยรวม
		\bar{X}	S.D.	คะแนนรวม	\bar{X}	S.D.	คะแนนรวม	
22	การประมีนและสรุปช้อมูลในการนิเทศภายใน ประจำปีงบประมาณ	4.05	0.86	มาก	3.69	0.91	มาก	3.84 0.90 มาก
23	การนำผู้ติดเชื้อโควิดในการนิเทศเพื่อ พิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา	3.69	0.87	มาก	3.21	0.79	มาก	3.41 0.85 มาก
24	การนำเสนอทางที่ได้เลือกไว้มาพิจารณารวมกับ ผู้จัดการ ซึ่งเป็นแหล่งความรู้ไปต่อในการ ดำเนินการ	3.28	0.74	มาก	3.26	0.66	มาก	3.32 0.69 มาก
25	การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เสนอ แนวทางความคิดและเลือกทางเลือกร่วมกัน ของครุอย่างเป็นประชาธิปไตย	3.31	0.76	มาก	3.26	0.72	มาก	3.28 0.74 มาก

ตารางที่ 6 (ต่อ)

92

ปุ่ม	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศศาสตร์ฯ	ผู้ปรึกษาธิค์						โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
26	การยอมรับนิเทศศาสตร์ฯ ของทั่วไป ชุมชนและสังคมในที่สุด เกี่ยวกับการเรือกแกนทางในการพัฒนาการ นิเทศศาสตร์ฯ ในที่ท้องถิ่น	3.22	0.86	มาก	3.18	0.75	มาก	3.20	0.72	มาก
27	การประทับตราของบุคลากรและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องกับการนิเทศศาสตร์ฯ ในสถานศึกษา	3.46	0.76	มาก	3.26	0.74	มาก	3.34	0.75	มาก
28	การจัดทำแผนการนิเทศศาสตร์ฯ ให้มาตาม สอดคล้อง กับสภาพของสถานศึกษา	3.56	0.87	มาก	3.58	0.92	มาก	3.57	0.90	มาก
29	การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุน เกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศ ศาสตร์ฯ ในสถานศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.96	0.96	มาก	3.51	0.93	มาก	3.70	0.96	มาก
โดยรวม		3.56	0.43	มาก	3.38	0.45	มาก	3.46	0.44	มาก

จากตารางที่ 6 พนบว่า สภาพปัจจุบันและการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา
ขึ้นพื้นฐาน ด้านการหาแนวทางเลือกที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.46$)
เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศ เพื่อพิจารณากำหนด
เป็นแนวทางในการพัฒนา ($\bar{X} = 3.41$) การประสานงานกับบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
กับการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.34$) และการนำแนวทางที่ได้เลือกไว้มาพิจารณา
ร่วมกันถึงข้อดี ข้อเสียและความเป็นไปได้ในการดำเนินการ ($\bar{X} = 3.32$) อยู่ในระดับมาก
จำนวน 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การประเมินและสรุปข้อมูลใน
การนิเทศภัยในประจำปีของโรงเรียน ($\bar{X} = 3.84$) การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุน
เกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภัยในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
($\bar{X} = 3.70$) และการจัดทำแผนการนิเทศที่เหมาะสม สอดคล้องกับสภาพของสถานศึกษา
($\bar{X} = 3.57$)

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พนบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.56$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ
พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 4 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก
คือ การประเมิน และสรุปข้อมูลในการนิเทศภัยในประจำปีของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.05$) การ
ได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภัยในจาก
บุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.96$) และการนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศ
เพื่อพิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา ($\bar{X} = 3.69$) อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 4
ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประสานงานกับบุคลากร
และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.46$) การมีส่วนร่วมในการ
แสดงความคิดเห็น เสนอแนวทางคิดและเลือกทางเลือกร่วมกันของครูอย่างเป็นประชาธิปไตย
($\bar{X} = 3.31$) และการนำแนวทางที่ได้เลือกไว้มาพิจารณาร่วมกันถึงข้อดี ข้อเสียและความ
เป็นไปได้ในการดำเนินการ ($\bar{X} = 3.28$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.38$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ
พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3
อันดับแรก คือ การประสานงานกับบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศภัยใน
สถานศึกษา ($\bar{X} = 3.26$) การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เสนอแนวทางคิดและ
เลือกทางเลือกร่วมกันของครูอย่างเป็นประชาธิปไตย ($\bar{X} = 3.26$) และการนำแนวทางที่ได้

เลือกໄว່ມາພິຈາລະນາຮ່ວມກັນດຶງຂຶ້ອຕີ ຂໍ້ເສີຍແລະຄວາມເປັນໄປໄດ້ໃນການດຳເນີນການ ($\bar{X} = 3.26$)
ອູ່ຢູ່ໃນຮະດັບນາກຈຳນວນ 3 ຊົ່ວໂມງ ໂດຍເຮືອງດຳເນັບຄໍາເນື້ອລື່ບານມາກໄປຫານ້ອຍ ອື່ອ ການປະເມີນແລະ
ສຽງຂໍ້ອນນຸດໃນການນິເທສະກາຍໃນ ປະຈຳປັບປຸງໂຮງຮຽນ ($\bar{X} = 3.69$) ການຈັດທຳແຜນການນິເທສະກາຍ
ທີ່ເໜາະສົມ ສອດຄລ້ອງກັບສັກພະອອງສຄານສຶກພາ ($\bar{X} = 3.58$) ແລະການໄດ້ຮັບຄວາມຮ່ວມນື້ອແລະ
ກາຮັນນັບສຳຜູນເກີ່ວກັບແນວທາງເລືອກໃນການພັດທະນາການນິເທສະກາຍໃນຈາກນຸ້ມຄາກແລະໜ່າຍງານ
ທີ່ເກີ່ວຂ່ອງ ($\bar{X} = 3.51$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงมาตรฐาน ($S.D.$) สถานศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในศึกษาในแต่ละภาค ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ประจำตามสร้างภาระ ด้านที่ 4
การลงมือปฏิบัติ โดยรวมและรายชื่อ

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน	ผู้ริหาร					ครุ					โดยรวม				
		\bar{X}	S.D.	มาก	\bar{X}	S.D.	มาก	\bar{X}	S.D.	มาก	\bar{X}	S.D.	มาก	\bar{X}	S.D.	มาก
30	การแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้บังคับบอน การดำเนินการนิเทศภายในศึกษา	3.61	0.89	มาก	3.77	0.88	มาก	3.71	0.89	มาก	3.71	0.89	มาก	3.71	0.89	มาก
31	การกำหนดเวลาและระยะเวลาในการดำเนิน การนิเทศภายในศึกษา	3.51	0.79	มาก	3.62	0.84	มาก	3.57	0.82	มาก	3.57	0.82	มาก	3.57	0.82	มาก
32	การวางแผนการดำเนินการนิเทศภายใน สถานศึกษาอย่างชัดเจน	3.62	0.81	มาก	3.49	0.95	มาก	3.54	0.90	มาก	3.54	0.90	มาก	3.54	0.90	มาก
33	การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการ นิเทศ	4.44	0.74	มาก	4.20	0.80	มาก	4.30	0.78	มาก	4.30	0.78	มาก	4.30	0.78	มาก
34	การสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์และถังขยะของความ สะอาดภายในการดำเนินการนิเทศภายใน	4.12	0.80	มาก	4.02	0.87	มาก	4.06	0.84	มาก	4.06	0.84	มาก	4.06	0.84	มาก

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ปี	ปัญหาการดำเนินงานนี้ที่สำคัญใน อย่างซึ้งจริง	การบริหาร						โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
35	การกำหนดปรัชญาในการดำเนินการบริหารศาสตร์ภายใน อย่างซึ้งจริง	3.30	0.72	มาก	3.40	0.97	มาก	3.36	0.87	มาก
36	การเปลี่ยนปรัชญาในการดำเนินการบริหารศาสตร์ภายใน อย่างซึ้งจริง	3.30	0.72	มาก	3.40	0.97	มาก	3.41	0.89	มาก
37	การกำหนดแผนการติดตาม ประเมินผลการ นี้ที่สำคัญในอย่างเป็นระบบ	3.12	0.46	มาก	3.49	0.92	มาก	3.33	0.86	มาก
38	การจัดทำเอกสารรายละเอียด กำหนดเกี่ยวกับ การดำเนินการบริหารศาสตร์ในสถานศึกษา	3.39	0.82	มาก	3.08	0.93	มาก	3.21	0.87	มาก
39	การอบรมบุคลากรทางการเงินด้านการบริหารศาสตร์ บุคลากรที่เหมาะสม มีความรู้และ技能ที่ยอมรับ อย่างทุกฝ่าย	3.57	0.87	มาก	3.67	0.85	มาก	0.63	0.86	มาก

ตารางที่ 7 (ต่อ)

97

ปุ่ม	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน	ผู้บริหาร				ค่าเฉลี่ย	\overline{X}	แปรความ	S.D.	แมกความ	\overline{X}	S.D.	แมกความ	โดยรวม
		\overline{X}	S.D.	แปรความ	\overline{X}									
40	การประถมงานที่ต้องระหว่างผู้บังคับบัญชาและผู้บังคับบัญชา	3.39	0.83	มาก	3.56	0.97	มาก	3.49	0.89	มาก				
41	การดำเนินการนิเทศ คำแนะนำไปตามปฏิกิริยานاحที่นักกำหนดไว้	3.32	0.70	มาก	3.66	0.89	มาก	3.52	0.78	มาก				
42	การดำเนินการนิเทศสั่งจัดตั้งตามระเบียบเวลาที่กำหนดไว้	3.40	0.72	มาก	3.41	0.85	มาก	3.40	0.76	มาก				
43	การบันทึกการนิเทศตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายและรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชา	3.52	0.86	มาก	3.39	0.74	มาก	4.34	0.77	มาก				
	โดยรวม	3.55	0.31	มาก	3.59	0.40	มาก	3.57	0.36	มาก				

จากตารางที่ 7 พบว่า สภาพปัจจุบันและการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา
ขึ้นพื้นฐาน ด้านการลงมือปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ
พบว่า อยู่ในระดับมากจำนวน 8 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก
คือ การบันทึกการนิเทศตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายและรายงานผลงานต่อผู้บังคับบัญชา
($\bar{X} = 4.34$) การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการนิเทศ ($\bar{X} = 4.30$) และการสนับสนุน
วัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินการนิเทศ ($\bar{X} = 4.06$) อยู่ใน
ระดับปานกลาง จำนวน 6 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ
การประสานงานที่ต้องระวังผู้นิเทศ ผู้รับการนิเทศและผู้ที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.49$) การแจ้ง
ปฏิทินการดำเนินการนิเทศภัยในแก่ครุผู้รับการนิเทศล่วงหน้า ($\bar{X} = 3.41$) และการ
ดำเนินการนิเทศ เสร็จสิ้นตามระยะเวลาที่ได้กำหนดไว้ ($\bar{X} = 3.40$)

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ
พบว่า อยู่ในระดับมากจำนวน 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก
คือ การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการนิเทศ ($\bar{X} = 4.44$) การสนับสนุนวัสดุ
อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินการนิเทศภัยใน ($\bar{X} = 4.12$) และการ
วางแผนการดำเนินการนิเทศภัยในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.62$) อยู่ในระดับปานกลาง
จำนวน 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การดำเนินการนิเทศ
เสร็จสิ้นตามระยะเวลาที่ได้กำหนดไว้ ($\bar{X} = 3.40$) การประสานงานที่ต้องระวังผู้นิเทศ ผู้รับ
การนิเทศและผู้ที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.39$) และการขัดทำเอกสาร รายละเอียด กำหนดเกี่ยวกับ
การดำเนินการนิเทศภัยในในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.39$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.59$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ
พบว่า อยู่ในระดับมากจำนวน 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก
คือ การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการนิเทศภัยใน ($\bar{X} = 4.20$) การสนับสนุนวัสดุ
อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินการนิเทศภัยใน ($\bar{X} = 4.02$) และการแต่งตั้ง
มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.77$) อยู่ใน
ระดับปานกลาง จำนวน 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ
การวางแผนการดำเนินการนิเทศภัยในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.49$) การกำหนด
แผนการติดตาม ประเมินผลการนิเทศภัยในอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.49$) และการแจ้งปฏิทิน
การดำเนินการนิเทศภัยในแก่ครุผู้รับการนิเทศล่วงหน้า ($\bar{X} = 3.46$)

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงบานมาตรฐาน (S.D.) ต่อภาพถ่ายการดำเนินงานนิเทศศาสตร์ภาษาอังกฤษสถานศึกษาเชียงใหม่ จำแนกตามสถานการณ์
ค้านที่ 5 การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมและรายๆ บุคคล

ปีงบ	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศศาสตร์ฯ	ผู้บริหาร			ครู			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ແຜດວາມ	\bar{X}	S.D.	ແຜດគາມ	\bar{X}	S.D.	ແຜດຕາວານ
44	การประชุมผู้มีสิทธิ บุคลากรผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมินและติดตามพัฒนานิเทศศาสตร์ฯ	3.49	0.89	มาก	3.51	0.70	มาก	3.50	0.75	มาก
45	การจัดทำเอกสารประเมินผลการนิเทศศาสตร์ฯ ที่มีประสิทธิภาพและเพียงพอ เหมาะสม	2.82	0.94	มาก	2.94	0.87	มาก	2.89	0.91	มาก
46	การให้ความสำคัญในการประเมินผลและรายงานผลการนิเทศศาสตร์ของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง	3.35	0.83	มาก	3.35	0.97	มาก	3.37	0.92	มาก
47	การมีส่วนร่วมในการประเมินและกรารายงานผลการนิเทศศาสตร์ของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง	2.87	0.73	มาก	2.67	0.91	มาก	2.76	0.84	มาก

ปี	ปัญหาการค้าในงานนิเทศภัยใน	ผู้บริหาร				ค่า	\overline{X}	S.D.	แม่น้ำ	\overline{X}	S.D.	แม่น้ำ	โดยรวม
		\overline{X}	S.D.	แม่น้ำ	\overline{X}								
48	การนำผู้ถูกประเมินมาใช้เพื่อพัฒนาปรับปรุง แก้ไขกระบวนการ การจัดการเรียนการสอน	2.90	0.92	มาก	2.83	0.98	มาก	2.86	0.94	มาก			
49	การประเมินซึ่งกันและกันผ่านการประเมินให้ ผู้รับการนิเทศร่วมทุกราย	2.86	0.95	มาก	3.03	0.74	มาก	2.96	0.86	มาก			
50	การจัดทำเอกสารสรุปและรายงานผลการนิเทศ ภายในสถานศึกษา และเผยแพร่ต่อสาธารณะชน	2.57	0.88	มาก	2.91	0.93	มาก	2.77	0.91	มาก			
51	การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศซึ่ง ส่งมอบหมายในการปรับปรุง การดำเนินการนิเทศ ทุกครั้ง	3.36	0.89	มาก	3.34	0.95	มาก	3.35	0.93	มาก			

ตารางที่ 8 (ต่อ)

101

ชุด	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศศาสตร์ไทย	ผู้ปรึกษา			ค่า	แปลความ	โดยรวม
		\bar{X}	S.D.	แสดงความ			
52	การนำผู้ผลการดำเนินการนิเทศศาสตร์ในสถานะ ศึกษาซึ่งอยู่บนแนว ความคิดเห็นมาก [รับรู้] กระบวนการการดำเนินงานในครั้งต่อไป]	2.65	0.83	มาก	2.98	0.97	มาก 2.65 0.89 มาก
53	การให้ความสำคัญและการสนับสนุนการดำเนิน การนิเทศศาสตร์ในสถานศึกษาจากผู้บังคับบัญชา	2.64	0.84	มาก	2.66	0.95	มาก 2.65 0.89 มาก
	โดยรวม	2.29	0.41	มาก	3.02	0.58	มาก 2.96 0.51 มาก

จากตารางที่ 8 พบว่า สภาพปัจจุบันและการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา
ทั้งพื้นฐาน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.96$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับ
ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประชุมผู้นิเทศ บุคลากรผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับ
การรายงานผลการประเมินและสรุปผลการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.50$) การให้
ความสำคัญในการประเมินผลและการรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.37$)
และการจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
การดำเนินการนิเทศทุกครั้ง ($\bar{X} = 3.35$)

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.29$) เมื่อพิจารณา
เป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3
อันดับแรก คือ การประชุมผู้นิเทศ บุคลากรผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมินและ
สรุปผลการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.49$) การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ
ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง การดำเนินการนิเทศทุกครั้ง ($\bar{X} = 3.36$) และการให้ความสำคัญ
ในการประเมินผลและการรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.35$)

ครู มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.02$) เมื่อพิจารณาเป็น
รายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 9 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย
3 อันดับแรก คือ การให้ความสำคัญในการประเมินผลและการรายงานผลการนิเทศของ
บุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.35$) การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะใน
การปรับปรุง การดำเนินการนิเทศทุกครั้ง ($\bar{X} = 3.34$) และการประชุมทีเฉพาะเจาะจง แต่แจ้งผล
การประเมินให้ผู้รับการนิเทศทราบ ($\bar{X} = 3.03$) อยู่ในระดับมากจำนวน 1 ข้อ คือ
การประชุมผู้นิเทศ บุคลากรผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมินและสรุปผล
การนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.51$)

ตารางที่ 9 ตัวแปรที่ \bar{X} ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สถาปัฐภูหารการดำเนินงานนิเทศศาสตร์ในสถาบันศึกษาชั้นพื้นฐาน
โดยรวมและรายค่าน

จํานวนตามระดับชั้นเรียน
ปัจจัยทางการดำเนินงานนิเทศศาสตร์ในสถาบันศึกษาชั้นพื้นฐาน

ตัวแปร	ปัจจัยทางการดำเนินงานนิเทศศาสตร์ใน	ผู้บริหาร						ครุ			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ									
1	การประเมินความต้องการ ความจำเป็น ในการพัฒนา	2.97	0.45	มาก	2.99	0.32	มาก	2.99	0.42	มาก			
2	การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดรูปแบบ พัฒนา	3.67	0.39	มาก	3.73	0.38	มาก	3.69	0.39	มาก			
3	การหาแนวทางเลือกพัฒนา	3.53	0.42	มาก	3.27	0.47	มาก	3.46	0.44	มาก			
4	การลงมือปฏิบัติ	3.62	0.35	มาก	3.44	0.37	มาก	3.57	0.36	มาก			
5	การติดตามประเมินผลและปรับปรุง แก้ไข	3.60	0.47	มาก	2.96	0.63	มาก	2.96	0.51	มาก			
	โดยรวม	3.48	0.19	มาก	3.28	0.20	มาก	3.34	0.20	มาก			

จากตารางที่ 9 พบว่า สภาพปัจจัยทางการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับช่วงชี้ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.34$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้าน การหาแนวทางเลือกที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 3.46$) ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 2.96$) และด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา ($\bar{X} = 2.99$) อยู่ในระดับมากจำนวน 2 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์ จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 3.69$) และด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.57$) เมื่อจำแนกตามระดับช่วงชี้ พบว่า

ช่วงชี้ที่ 1-3 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจัยและการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.48$) เมื่อ พิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 1 ข้อ คือ ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา ($\bar{X} = 2.97$) อยู่ในระดับมากจำนวน 4 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 3.67$) ด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.62$) และด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.60$)

ช่วงชี้ที่ 3-4 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจัยและการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.28$) เมื่อ พิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 4 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.44$) ด้านการหาแนวทางเลือกที่จะ พัฒนา ($\bar{X} = 3.27$) และด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา ($\bar{X} = 2.99$) อยู่ในระดับมากจำนวน 1 ข้อ คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 3.73$)

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงendif มาตรฐาน ($S.D.$) สร้างข้อมูลหัวการคำานวณงานนิเทศศาสตร์ในสถานศึกษาและนักเรียน สำหรับชั้นปีที่ 3-4
ตัวแปรที่ 1 ประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมและรายชื่อ

ชื่อ	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศศาสตร์ใน นิเทศศาสตร์ในสถานศึกษา	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ผลลัพธ์	\bar{X}	S.D.	ผลลัพธ์	\bar{X}	S.D.	ผลลัพธ์
1	การมีถ่วงร่วงในการวางแผนการดำเนินงาน นิเทศศาสตร์ในสถานศึกษา	3.37	0.62	มาก	3.61	0.78	มาก	3.44	0.67	มาก
2	การประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูล และ จัดทำสาระตามที่ขอของสถานศึกษา	3.36	0.88	มาก	3.60	0.87	มาก	3.42	0.88	มาก
3	การสร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการ นิเทศศาสตร์ในสถานศึกษา	3.35	0.94	มาก	3.56	0.80	มาก	3.41	0.90	มาก
4	การกำหนดเกณฑ์การประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการนิเทศศาสตร์ในสถานศึกษา อย่างชัดเจน	2.99	0.87	มาก	2.81	0.82	มาก	2.94	0.86	มาก

ตารางที่ 10 (ต่อ)

106

ปุณ	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศศาสตร์ฯ ใน ^๕	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	เบบความ	\bar{X}	S.D.	เบบความ	\bar{X}	S.D.	เบบความ
5	การศึกษาความรู้ในพื้นฐานสถานศึกษายังไม่ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน ^๖	2.56	0.79	มาก	2.51	0.81	มาก	2.54	0.79	มาก
6	การกำหนดครรลองมือ วิธีการและระบบเวลาในการนิเทศศาสตร์ฯ ^๗	2.66	0.74	มาก	2.53	0.70	มาก	2.62	0.73	มาก
7	การประชุมพัฒนาที่ไม่ตรงกับภารกิจการคำนวณ ^๘ การนิเทศศาสตร์ฯ ไม่เกิดผลลัพธุ์ด้วย ^๙	2.67	0.83	มาก	3.01	0.95	มาก	2.75	0.90	มาก
8	การศึกษาความรู้ในพื้นฐานของสถานศึกษาเพื่อประเมินความต้องการนิเทศศาสตร์ฯ ^{๑๐} สถานศึกษา	3.20	0.95	มาก	2.74	0.81	มาก	3.08	0.91	มาก

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ลำดับ	ปัญหาการดำเนินงานนักศึกษาใน	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
9	การประชุมสัมมนาผู้ถูกเบียด ทางการเมืองและกรรมการไปรษณีย์ สถาพัฒน์กับความสำเร็จและความจำเป็น ¹ ในการพัฒนางานนักศึกษาในสถานศึกษา	2.82	0.98	มาก	2.66	0.73	มาก	2.78	0.92	มาก
10	การจัดทำและเรียบคัดความจำเป็นในการ ² พัฒนาและนำเสนอข้อมูลเพื่อให้เกิดความ ตระหนักรู้ของนักเรียนและการพัฒนา	2.95	0.86	มาก	2.86	0.91	มาก	2.93	0.87	มาก
	โดยรวม	2.97	0.40	มาก	2.99	0.32	มาก	2.99	0.42	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า สภาพปัจจุบันการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขึ้นพื้นฐานด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.99$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.44$) การประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำสารสนเทศของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.42$) และการสร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.41$)

เมื่อจำแนกตามระดับช่วงชั้น พบว่า

ช่วงชั้นที่ 1 – 3 มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.97$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.37$) การประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำสารสนเทศของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.36$) และการสร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.35$)

ช่วงชั้นที่ 3 – 4 มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.99$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดทำและเรียงลำดับความจำเป็นในการพัฒนาและนำเสนอข้อมูลเพื่อให้เกิดความตระหนักที่จะต้องมีการพัฒนา ($\bar{X} = 2.86$) การกำหนดเกณฑ์การประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการนิเทศภัยในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 2.81$) และการรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษาเพื่อประเมินความต้องการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.74$) อยู่ในระดับมาก จำนวน 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.61$) การประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำสารสนเทศของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.60$) และการสร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.56$)

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงバラน์มาตรฐาน (S.D.) ของการดำเนินการด้านสุขาภิบาลท้องถิ่นตามศักยภาพที่มีอยู่ในชุมชน สำหรับชุมชนที่ 2 ในการวิเคราะห์คุณค่าใน บุคลากรพื้นที่ทำภาระดูดที่จะพัฒนา โดยรวมและรายบุคคล

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานพื้นที่ชุมชน	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ผลความ	\bar{X}	S.D.	ผลความ	\bar{X}	S.D.	ผลความ
11	การประนีดความรู้ ความสามารถในการ ปฏิบัติงานของครุภัณฑ์และต่อเนื่อง	4.16	0.70	มาก	3.84	0.76	มาก	4.08	0.73	มาก
12	การจัดครุภัณฑ์สถานบริการที่ขาดสิ่งสาธารณูปโภค	4.18	0.76	มาก	4.07	0.88	มาก	4.14	0.80	มาก
13	การอนับหมายงาน การงาน งานพิเศษและการ ตามความรู้ ความสามารถและความตั้งใจ	4.44	0.76	มาก	4.17	0.78	มาก	4.37	0.78	มาก
14	การสร้างความตื่นตัวในการให้ข่าวกับความต้องการ การพัฒนาศักยภาพของครุภัณฑ์	4.18	0.77	มาก	3.94	0.85	มาก	4.12	0.80	มาก

ตารางที่ 11 (ต่อ)

110

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศศาสตร์ฯ	หัวข้อที่ 1-3			หัวข้อที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ແປດຄວາມ	\bar{X}	S.D.	ແປດຄວາມ	\bar{X}	S.D.	ແປດຄວາມ
15	การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพ ของครุ โดยการอบรม การศึกษาดูงาน และ ¹ การศึกษาต่อ	3.35	0.85	มาก	3.50	0.80	มาก	3.39	0.84	มาก
16	การปฏิบัติงานของครุเป็นไปด้วยความเสียสละ ² และการดำเนินความสามัคันต์	3.45	0.75	มาก	3.59	0.85	มาก	3.49	0.78	มาก
17	การดำเนินโครงการต่อสืบเริ่มครุณธรรม จริยธรรม ³ สำหรับครุ แต่นักเรียน	3.31	0.91	มาก	3.51	0.98	มาก	3.37	0.95	มาก
18	การส่งเสริมการทำการงานแม่บ้าน	3.23	0.81	มาก	3.51	0.95	มาก	3.31	0.88	มาก
19	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมนัก ⁴ พัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ	3.34	0.79	มาก	3.62	0.94	มาก	3.42	0.86	มาก

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ปunto	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ
20	การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรใน การบริหารจัดการด้วยวิถีการนิเทศภายในใน การจัดกิจกรรมที่สร้างความตระหนักรู้แก่บุคคล การพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และพัฒนาผู้เรียน	3.31	0.68	มาก	3.46	0.92	มาก	3.35	0.75	มาก
21	การจัดกิจกรรมที่สร้างความตระหนักรู้แก่บุคคล การพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และพัฒนาผู้เรียน	3.48	0.90	มาก	3.82	0.89	มาก	3.57	0.91	มาก
โดยรวม		3.67	0.39	มาก	3.73	0.38	มาก	3.96	0.39	มาก

จากตารางที่ 11 พบว่า สภาพปัจจัยการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขึ้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับช่วงชี้ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.69$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การอนุมายงาน ภาระงาน งานพิเศษแก่ครู ตามความรู้ ความสามารถและความตั้งใจ ($\bar{X} = 4.37$) การจัดครุเข้าสอนประจำทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.14$) และการสำรวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการการพัฒนาศักยภาพของครู ($\bar{X} = 4.12$) อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 6 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การปฏิบัติงานของครูเป็นไปด้วยความเสียสละเต็มกำลังและเต็มความสามารถ ($\bar{X} = 3.49$) การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 3.42$) และการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครูโดยการอบรม การศึกษา คุณงาน และการศึกษาต่อ ($\bar{X} = 3.39$)

เมื่อจำแนกตามระดับช่วงชี้ พบว่า

ช่วงชี้ที่ 1 – 3 มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.67$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากจำนวน 4 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การอนุมายงาน ภาระงาน งานพิเศษแก่ครูตามความรู้ ความสามารถและความตั้งใจ ($\bar{X} = 4.44$) การปฏิบัติงานของครูเป็นไปด้วยความเสียสละเต็มกำลังและเต็มความสามารถ ($\bar{X} = 4.18$) และการจัดครุเข้าสอนประจำทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.18$) อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดกิจกรรมที่สร้างความกระหึ้ง เกี่ยวกับการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและพัฒนาผู้เรียน ($\bar{X} = 3.48$) การปฏิบัติงานของครูเป็นไปด้วยความเสียสละเต็มกำลังและเต็มความสามารถ ($\bar{X} = 3.45$) และการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครูโดยการอบรม การศึกษาคุณงาน และการศึกษาต่อ ($\bar{X} = 3.35$)

ช่วงชี้ที่ 3 – 4 มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.73$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การอนุมายงาน ภาระงาน งานพิเศษแก่ครูตามความรู้ ความสามารถ และความตั้งใจ ($\bar{X} = 4.17$) การจัดครุเข้าสอนประจำทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.07$) และการปฏิบัติงานของครูเป็นไปด้วยความเสียสละเต็มกำลังและเต็มความสามารถ ($\bar{X} = 3.94$) อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครูโดยการอบรม การศึกษาคุณงาน และการศึกษาต่อ ($\bar{X} = 3.50$) และการส่งเสริม การมีส่วนร่วมของบุคลากรในการบริหารจัดการเกี่ยวกับการนิเทศภัยใน ($\bar{X} = 3.46$)

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ความรู้เชิงบูรณาการครัวเรือน (S.D.) ถวายพระเพลย์หกครั้งต่อเดือนสำหรับผู้ชายและผู้หญิง
ในที่ 3 การหานแนวทางเลือกที่จัดพืชผักนา โดยรวมและรายชื่อ

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานเพาะปลูกใน ประเทศจีนและญี่ปุ่นอยู่ในภาระนี้มากที่สุด	ช่วงที่ 1-3			ช่วงที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ผลความ	\bar{X}	S.D.	ผลความ	\bar{X}	S.D.	ผลความ
22	การประมูลและตั้งบูรณาการน้ำให้เพียงพอ จะเป็นเรื่องใหญ่	3.93	0.88	มาก	3.59	0.92	มาก	3.84	0.90	มาก
23	การนำผ้าตัดรูปแบบซึ่งมุ่งลงในการนิเวศพืช พิชราณกำหนดด้วยตนเองทางในการพัฒนา	3.46	0.85	มาก	3.28	0.83	มาก	3.41	0.85	มาก
24	การนำแนวทางที่ได้เลือกไว้มาพิจารณาต่อไป ถึงข้อดี ข้อเสียและความเรื่องที่ไม่ได้นำการ ดำเนินการ	3.33	0.65	มาก	3.32	0.80	มาก	3.32	0.69	มาก
25	การมีส่วนร่วมในการแต่งต่อความคิดเห็น เต็มบ แผนทางความคิดและถือกษาสืบทอดร่วมกัน บุคลากรอย่างเป็นประชาธิปไตย	3.34	0.74	มาก	3.12	0.72	มาก	3.28	0.74	มาก

ตารางที่ 12 (ต่อ)

114

ที่ข้อ	ปัญหานักเรียนในพื้นที่ในการดำเนินงาน	ผู้บริหาร					ค่าเฉลี่ย	\overline{X}	S.D.	แบบทดสอบ	S.D.	คะแนน
		\overline{X}	S.D.	แบบทดสอบ	\overline{X}	S.D.						
26	การยอมรับความต้องห้ามของประชุมและถือประชุมให้ดีอย่างส่วนใหญ่ เกี่ยวกับการเลือกแบบแนวทางในการพัฒนาการ นักศึกษาในส่วนที่เหมาะสม	3.23	0.76	มาก	3.11	0.60	มาก	3.20	0.72	มาก		
27	การประชุมสถานงานกับบุคลากรและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องกับการนิเทศศึกษาในสถานศึกษา	3.45	0.74	มาก	3.06	0.71	มาก	3.34	0.75	มาก		
28	การจัดทำแผนการนิเทศศึกษาให้เหมาะสม ตลอดจน [*] กับสภาพของสถานศึกษา	3.66	0.88	มาก	3.33	0.90	มาก	3.57	0.90	มาก		
29	การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุน [*] เกี่ยวกับแนวทางเดือกด้านการพัฒนาการนิเทศ ศึกษาในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.83	0.93	มาก	3.34	0.96	มาก	3.70	0.96	มาก		
	โดยรวม	3.53	0.42	มาก	3.27	0.42	มาก	3.46	0.44	มาก		

จากตารางที่ 12 พบว่า สภาพปัจจัยการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับช่วงชั้น ด้านการหาแนวทางเลือกที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.46$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศ เพื่อพิจารณา กำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา ($\bar{X} = 3.41$) การประสานงานกับบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.34$) และการนำแนวทางที่ได้เลือกไว้มาพิจารณา ร่วมกันถึงข้อดี ข้อเสียและความเป็นไปได้ในการดำเนินการ ($\bar{X} = 3.32$) อยู่ในระดับมากจำนวน 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การประเมินและสรุปข้อมูลในการนิเทศภัยในประจำปีของโรงเรียน ($\bar{X} = 3.84$) การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภัยในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.70$) และการจัดทำแผนการนิเทศที่เหมาะสม ลดคลื่นกับสภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.57$)

เมื่อจำแนกตามระดับช่วงชั้นพบว่า

ช่วงชั้นที่ 1 – 3 มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.53$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การประเมินและสรุปข้อมูลในการนิเทศภัยในประจำปีของโรงเรียน ($\bar{X} = 3.93$) การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภัยในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.83$) และการจัดทำแผนการนิเทศที่เหมาะสม ลดคลื่นกับสภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.66$) อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศ เพื่อพิจารณา กำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา ($\bar{X} = 3.46$) การประสานงานกับบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.45$) และการมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เสนอแนวทางคิดและเลือกทางเลือกร่วมกันของครูห้องเป็นประชาธิปไตย ($\bar{X} = 3.34$)

ช่วงชั้นที่ 3 – 4 มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.27$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภัยในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.34$) การจัดทำแผนการนิเทศที่เหมาะสม ลดคลื่นกับสภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.33$) และการนำแนวทางที่ได้เลือกไว้มาพิจารณา ร่วมกันถึงข้อดี ข้อเสีย และความเป็นไปได้ในการดำเนินการ ($\bar{X} = 3.32$) อยู่ในระดับมาก จำนวน 1 ข้อ คือ การประเมินและสรุปข้อมูลในการนิเทศภัยในประจำปีของโรงเรียน ($\bar{X} = 3.59$)

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ตัวพยากรณ์ทางการดำเนินงานนิเทศภายใน ใบเสนอตัวคัดเลือกมาชี้นำพัฒนา จําแนกตามระดับปัจจัยชี้นำ
ใบศึกษาที่ 4 การสอนแบบปฏิบัติ โดยรวมและรายชื่อ

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน	ช่วงหนึ่งที่ 1-3			ช่วงหนึ่งที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ
30	การแต่งตั้ง มรดกหมายงานแก่ผู้บังคับบอไป	3.72	0.92	มาก	3.68	0.80	มาก	3.71	0.89	มาก
31	การดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา	3.63	0.84	มาก	3.43	0.76	มาก	3.57	0.82	มาก
32	การวางแผนการดำเนินการนิเทศภายใน สถานศึกษาอย่างชัดเจน	3.56	0.87	มาก	3.48	0.97	มาก	3.54	0.90	มาก
33	การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการ นิเทศ	4.37	0.76	มาก	4.09	0.81	มาก	4.30	0.78	มาก
34	การสนับสนุนเวสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ทางวิชาในการดำเนินการนิเทศภายใน	4.09	0.84	มาก	3.98	0.85	มาก	4.06	0.84	มาก

ตารางที่ 13 (ต่อ)

117

ลำดับ	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศศาสตร์ฯ	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ผลความ	\bar{X}	S.D.	ผลความ	\bar{X}	S.D.	ผลความ
35	การกำหนดภาระสอนในการเรียนที่มากเกิน อย่างรุ่มเรื่อง	4.09	0.84	มาก	3.24	0.94	มาก	3.36	0.87	มาก
36	การเปลี่ยนแปลงการคำนวณการนิเทศศาสตร์ภายในแต่ละ ครั้งสูงกว่าการนิเทศศาสตร์ของหน้า	3.52	0.86	มาก	3.13	0.97	มาก	3.41	0.89	มาก
37	การกำหนดแผนกรรติดตาม ประมวลเมืองตาก นิเทศศาสตร์ในอย่างเป็นระบบ	3.40	0.75	มาก	3.14	0.92	มาก	3.33	0.86	มาก
38	การจัดทำเอกสารรายงานอีกด กำหนดเดือนที่ยาวนาน การดำเนินการนิเทศศาสตร์ในสถานศึกษา	3.25	0.66	มาก	3.10	0.74	มาก	3.21	0.87	มาก
39	การมอบหมายภาระงานล้านการนิเทศฯ บุคลากรที่เหมาะสม นิเทศฯจะเป็นที่ยอมรับ ของผู้ฝ่าย	3.62	0.86	มาก	3.68	0.85	มาก	0.63	0.86	มาก

ตารางที่ 13 (ต่อ)

118

ปีงบ	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แมร์คาวน์	\bar{X}	S.D.	แมร์คาวน์	\bar{X}	S.D.	แมร์คาวน์
40	การประชุมสถานงานพื้นศูนย์ทางผู้เชี่ยวชาญฝ่ายการ นิเทศและผู้ที่เกี่ยวข้อง	3.46	0.95	มาก	3.57	0.89	มาก	3.49	0.89	มาก
41	การดำเนินการนิเทศ สำเนินไปตามปฏิทินงานที่ ได้กำหนดไว้	3.51	0.94	มาก	3.58	0.96	มาก	3.52	0.78	มาก
42	การดำเนินการนิเทศสู่จัดตั้นตามระยะเวลาที่ กำหนดไว้	3.30	0.84	มาก	3.33	0.90	มาก	3.40	0.76	มาก
43	การบันทึกการนิเทศตามกรอบที่ได้รับ ¹ มอบหมายและรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชา	3.69	0.90	มาก	2.74	0.97	มาก	3.43	0.94	มาก
	โดยรวม	3.62	0.35	มาก	3.44	0.37	มาก	3.57	0.37	มาก

จากตารางที่ 13 พนว่า สภาพปัจจุหาการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับช่วงชี้ ด้านการลงมือปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$) เมื่อพิจารณา เป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการนิเทศ ($\bar{X} = 4.30$) การสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินการนิเทศภายใน ($\bar{X} = 4.06$) การแต่งตั้งมอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.71$) อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกคือ การประสานงานที่ดี ระหว่างผู้นิเทศ ผู้รับการนิเทศและผู้ที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.49$) การบันทึกการนิเทศตามภารกิจที่ได้รับ มอบหมายและรายงานผลงานต่อผู้บังคับบัญชา ($\bar{X} = 3.43$) และการแจ้งปฎิทินการดำเนินการนิเทศภายในแก่ครุผู้รับการนิเทศล่วงหน้า ($\bar{X} = 3.41$)

เมื่อจำแนกตามระดับช่วงชี้ พนว่า

ช่วงชี้ที่ 1 – 3 มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.62$) เมื่อพิจารณาเป็น รายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากจำนวน 9 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการนิเทศ ($\bar{X} = 4.37$) การสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์และ สิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินการนิเทศภายใน ($\bar{X} = 4.09$) และการวางแผนการดำเนินการ นิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.72$) อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประสานงานที่ดีระหว่างผู้นิเทศ ผู้รับการนิเทศและ ผู้ที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.46$) การดำเนินการนิเทศ เสร็จสิ้นตามระยะเวลาที่ได้กำหนดไว้ ($\bar{X} = 3.43$) และการกำหนดปฎิทินการดำเนินการนิเทศภายในอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.40$)

ช่วงชี้ที่ 3 – 4 มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.44$) เมื่อพิจารณา เป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 8 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การวางแผนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.48$)

การกำหนดรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.43$) และการดำเนินการนิเทศ เสร็จสิ้นตามระยะเวลาที่ได้กำหนดไว้ ($\bar{X} = 3.33$) อยู่ในระดับมากจำนวน 6 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การสนับสนุนงบประมาณใน การดำเนินการนิเทศ ($\bar{X} = 4.09$) การสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการ ดำเนินการนิเทศภายใน ($\bar{X} = 3.98$) และการมอบหมายภารงานด้านการนิเทศแก่นักศึกษา ที่เหมาะสม มีความรู้และเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย ($\bar{X} = 3.68$)

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงบันนมาตรฐาน (S.D.) ถกภาพถ่ายหกรากค่าเฉลี่ยทางานนิเทศภายในสถาบันศึกษาขั้นพื้นฐาน จําแนกตามระดับชั้น
บุคลากรที่ 5 การติดตามประเมินผลและประเมินรูปแบบ โดยรวมและรายชื่อ

ข้อ	ปัญหาการติดตามนิเทศภายใน	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
44	การประชุมผู้บริหาร บุคลากรผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรายงานผลการประมูลและสรุปผลการนิเทศภายในส่วนศึกษา	3.76	0.98	มาก	2.79	0.80	มาก	3.50	0.75	มาก
45	การจัดทำเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายในที่ไม่ถูกตีวิธีพัฒนาเพียงพอ เห็นจะตั้งแต่ 0.68 ถึง 0.75	2.88	0.68	มาก	2.92	0.75	มาก	2.89	0.71	มาก
46	การให้ความสำคัญในการประเมินผลและรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง	3.43	0.86	มาก	3.14	0.91	มาก	3.35	0.88	มาก
47	การเมตตาบุคลากรที่ผู้รับภาระนิเทศและการสอน 2.77	0.81	มาก	2.73	0.93	มาก	2.76	0.84	มาก	

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ข้อ อธิ	ปัญหาการดำเนินงานในทศกราชใน	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
48	การดำเนินการประมูลไม่เพื่อพัฒนาปรับปรุง แก้ไขกระบวนการ การจัดการเรียนการสอน	2.85	0.90	มาก	2.89	0.98	มาก	2.86	0.94	มาก
49	การประชุมชี้แจง และเผยแพร่ผลการประเมินให้ ผู้รับการนิเทศรับทราบ	2.93	0.87	มาก	3.04	0.90	มาก	2.96	0.86	มาก
50	การจัดทำเอกสารสรุปและรายงานผลการนิเทศ ภายในสถานศึกษา และเผยแพร่พร้อมถือตัวรายงานฯ	2.58	0.98	มาก	3.28	0.90	มาก	2.77	0.94	มาก
51	การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ เสนอแนะในการปรับปรุง การดำเนินการนิเทศ ทุกครั้ง	3.48	0.89	มาก	2.96	0.92	มาก	3.34	0.90	มาก

ตารางที่ 14 (ต่อ)

122

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน	ช่วงชั้นปี 1-3			ช่วงชั้นปี 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	เบลตรา้ม	\bar{X}	S.D.	เบลตรา้ม	\bar{X}	S.D.	เบลตรา้ม
52	การนำผลการดำเนินการในพื้นที่ศึกษาไปเสนอแนะ ความคิดเห็นของรัฐบูรณาۀ กระบวนการการตัดสินใจงานในครองต่อไป	2.72	0.95	มาก	3.16	0.90	มาก	2.84	0.92	มาก
53	การให้ความสำคัญและการสนับสนุนการดำเนินการในพื้นที่ศึกษาจากผู้มีอำนาจหน้าที่	2.65	0.91	มาก	2.67	0.88	มาก	2.65	0.90	มาก
โดยรวม		3.00	0.47	มาก	2.96	0.63	มาก	2.96	0.51	มาก

จากตารางที่ 14 พบว่า สภาพปัจจัยการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขึ้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับช่วงชั้น ค้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.96$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประชุมผู้นิเทศ บุคลากรผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมิน และสรุปผลการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.50$) การให้ความสำคัญในการประเมินผลและการรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.35$) และการจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง การดำเนินการนิเทศทุกครั้ง ($\bar{X} = 3.34$)

เมื่อจำแนกตามระดับช่วงชั้น พบว่า

ช่วงชั้นที่ 1–3 มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 9 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการนิเทศทุกครั้ง ($\bar{X} = 3.48$) การให้ความสำคัญในการประเมินผลและการรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.43$) และการประชุมชี้แจง และแจ้งผลการประเมินให้ผู้รับการนิเทศรับทราบ ($\bar{X} = 2.93$) อยู่ในระดับมากจำนวน 1 ข้อ คือ การประชุมผู้นิเทศ บุคลากร ผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมินและสรุปผลการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.76$)

ช่วงชั้นที่ 3–4 มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.96$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง การดำเนินการนิเทศทุกครั้ง ($\bar{X} = 3.28$) การนำผลการดำเนินการนิเทศภัยในสถานศึกษา ข้อเสนอแนะ ความคิดเห็นมาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานในครั้งต่อไป ($\bar{X} = 3.16$) และการให้ความสำคัญในการประเมินผลและการรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.14$)

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ต่อภาพถ่ายการคำนวณทางนิพัทธากาในสถานศึกษาที่บ้านพื้นฐาน จำแนกตามปรับเปลี่ยนการ
ในการทำงาน โดยรวมและรายหัว

ตัวแปร	ปัญหาการดำเนินงานพื้นที่ภายใน ในกรอบหน้า	บุรีเกียง 15 วัน			เก็บ 15 ปีก่อน			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แสดงความ	\bar{X}	S.D.	แสดงความ	\bar{X}	S.D.	แสดงความ
1	การประเมินความต้องการ ความจำเป็น ในการพัฒนา	2.90	0.37	มาก	3.05	0.44	มาก	2.99	0.42	มาก
2	การวิเคราะห์ดูเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดครุฑ์ พัฒนา	3.70	0.35	มาก	3.69	0.41	มาก	3.69	0.39	มาก
3	การหาแนวทางเลือกที่จะพัฒนา	3.69	0.45	มาก	3.40	0.42	มาก	3.46	0.44	มาก
4	การลงมือปฏิบัติ	3.60	0.27	มาก	3.55	0.1	มาก	3.57	0.36	มาก
5	การติดตามประเมินผลและปรับปรุง แก้ไข	3.04	0.40	มาก	2.96	0.57	มาก	2.96	0.51	มาก
โดยรวม		3.36	0.17	มาก	3.33	0.21	มาก	3.34	0.20	มาก

จากตารางที่ 15 พนว่า สภาพปัจจัยการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา
ขึ้นพื้นฐาน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง
($\bar{X} = 3.34$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 3 ด้าน โดย
เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการหาแนวทางเลือกที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 3.46$)
ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 2.96$) และด้านการประเมินความ
ต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา ($\bar{X} = 2.99$) อยู่ในระดับมากจำนวน 2 ด้าน โดยเรียง
ลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะ
พัฒนา ($\bar{X} = 3.69$) และด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.57$)

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พนว่า

ไม่เกิน 15 ปี มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.36$) เมื่อพิจารณา
เป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 2 ด้าน คือ ด้านการติดตามประเมินผลและ
ปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.04$) ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา
($\bar{X} = 2.90$) อยู่ในระดับมากจำนวน 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ
ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 3.70$) ด้านการหา
แนวทางเลือกที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 3.69$) และด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.60$)

เกิน 15 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.33$) เมื่อ
พิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย คือ ด้านการหาแนวทางเลือกที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 3.40$) ด้านการประเมินความ
ต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา ($\bar{X} = 3.05$) และด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุง
แก้ไข ($\bar{X} = 2.96$) อยู่ในระดับมากจำนวน 2 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย
คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 3.69$) และด้านการลง
มือปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.55$)

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สรุปถ้อยคำค้านนิยามศาสตร์ในสถานศึกษาชั้นมัธยมฐาน จำแนกตามประดบค่ารับ
ในภาระงาน ด้านที่ 1 การประมີนความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมและรายชื่อ

ปี ชั้น	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน	ไม่กิน 15 ปี			กิน 15 ปีขึ้นไป			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
1	การมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	3.44	0.64	มาก	3.46	0.70	มาก	3.45	0.67	มาก
2	การประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ปัญหา และ จัดทำสารสนเทศของสถานศึกษา	3.51	0.95	มาก	3.38	0.84	มาก	3.42	0.84	มาก
3	การสร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการ นิเทศภายในสถานศึกษา	3.21	0.94	มาก	3.52	0.86	มาก	3.41	0.90	มาก
4	การกำหนดภาระและการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนาสถานศึกษา อย่างชัดเจน	2.73	0.70	มาก	3.06	0.92	มาก	2.94	0.86	มาก

ตารางที่ 16 (ต่อ)

127

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภัณฑ์	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ผลรวม	\bar{X}	S.D.	ผลรวม	\bar{X}	S.D.	ผลรวม
5	การเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อนฐานศึกษาอย่างมีระบบและเป็นปัจจุบัน	2.58	0.81	มาก	2.52	0.79	มาก	2.54	0.79	มาก
6	การกำหนดเครื่องมือ วิธีการและระเบียบเวลาในการนิเทศภัณฑ์	2.39	0.56	มาก	2.76	0.78	มาก	2.62	0.73	มาก
7	การประชุมพัฒนาชี้แจงเกี่ยวกับการดำเนินการนิเทศภัณฑ์และการติดตาม การนิเทศภัณฑ์อย่างต่อเนื่อง	2.70	0.74	มาก	2.78	0.98	มาก	2.75	0.90	มาก
8	การเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อนฐานทางสถานศึกษาเพื่อประเมินความต้องการนิเทศภัณฑ์ สถานศึกษา	2.81	0.96	มาก	3.28	0.88	มาก	3.08	0.93	มาก

ตารางที่ 16 (ต่อ)

128

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศศาสตร์ใน	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ
9	การประชุมบรรจุภารายงานผลการประเมินที่ไม่ถูกต้องตามกำหนดเวลาเรื่องและความจำเป็นในการพัฒนาศักยภาพนักเรียน	2.67	0.91	มาก	2.84	0.92	มาก	2.78	0.92	มาก
10	การจัดทำแบบเรียงลำดับขั้นตอนในการพัฒนาและนำเสนอสื่ออยู่บ่อยเพื่อให้เกิดความตระหนานที่จะต้องมีการพัฒนา	2.92	0.86	มาก	2.95	0.88	มาก	2.93	0.87	มาก
โดยรวม		2.90	0.37	มาก	0.35	0.44	มาก	2.95	0.42	มาก

จากตารางที่ 16 พนว่า สภาพปัจจัยการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ข้อพื้นฐาน จำแนกตามรูปแบบการณ์ในการทำงาน ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.95$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.45$) การประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำสารสนเทศของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.42$) และการสร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.41$)

เมื่อจำแนกตามรูปแบบการณ์ในการทำงาน พนว่า

ไม่เกิน 15 ปี มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.90$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 9 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.44$) การสร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.21$) การจัดทำและเรียงลำดับความจำเป็นในการพัฒนาและนำเสนอข้อมูลเพื่อให้เกิดความตระหนักที่จะต้องมีการพัฒนา ($\bar{X} = 2.92$) อยู่ในระดับมากจำนวน 1 ข้อ คือ การประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำสารสนเทศของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.51$)

เกิน 15 ปีจนไป มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.05$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 9 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.46$) การประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำสารสนเทศของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.38$) และการรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษาเพื่อประเมินความต้องการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.28$) อยู่ในระดับมาก จำนวน 1 ข้อ คือ การสร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.52$)

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงบานมาตรฐาน (S.D.) ต่อไปนี้แสดงค่าเฉลี่ยของเกณฑ์ความชำนาญทางศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวนตามประชุมครุภูล
ในการทำงาน ด้านที่ 2 การวัดรายหัวใจเด่น บุคลากรผู้อำนวยการหน้า卓ที่จะพัฒนา โดยรวมและรายชื่อ

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานเพื่อส่งภายใน	ไม่กิน 15 ปี			กิน 15 ปีขึ้นไป			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ
11	การประเมินความรู้ ความสามารถในการ ปฏิบัติงานของครูเป็นระบบและต่อเนื่อง	4.20	0.62	มาก	4.01	0.78	มาก	4.08	0.73	มาก
12	การจัดครรภ์บำรุงดูแลลูกคุณครรภ์ตามมาตรการ เรียบร้อย	4.22	0.68	มาก	4.09	0.85	มาก	4.14	0.80	มาก
13	การอนุมานภายนอก ภาระงาน งานพิเศษแก่ครู ตามภาระ	4.51	0.71	มาก	4.29	0.80	มาก	4.37	0.78	มาก
14	การดำเนินภาระงานต่อครัวเรือนที่ยกภาระงานต่อครัวเรือน การพัฒนาศักยภาพของครู	4.18	0.77	มาก	4.08	0.81	มาก	4.12	0.80	มาก

ตารางที่ 17 (ต่อ)

131

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานนักศึกษาใน	ปีงบประมาณ 15/๖๔			ปีงบประมาณ 15/๖๔			ปีงบประมาณ 15/๖๔			โดยรวม
		\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	
15	การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพ ของครุภูมิโดยการอบรม การศึกษาดูงาน และ การศึกษาต่อ	3.25	0.89	มาก	3.47	0.80	มาก	3.39	0.84	มาก	
16	การปฏิบัติงานของครุภูมิ ประเด็นความต้องการ และเต็มกำลังความสามารถ	3.41	0.71	มาก	3.53	0.82	มาก	3.49	0.78	มาก	
17	การดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม สำหรับครุภูมิ และนักเรียน	3.36	0.90	มาก	3.37	0.98	มาก	3.37	0.95	มาก	
18	การส่งเสริมการทำางานเป็นทีม	3.21	0.71	มาก	3.36	0.96	มาก	3.31	0.88	มาก	
19	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการ พัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ	3.35	0.75	มาก	0.92	0.92	มาก	3.42	0.86	มาก	

ตารางที่ 17 (ต่อ)

132

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานเพื่อศักย์ใน	นักศึกษา 15 ปี			นักศึกษา 15 ปีสูงอายุ			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แบ่งคร่วม	\bar{X}	S.D.	แบ่งคร่วม	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ
20	การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรใน การบริหารจัดการให้ข้อมูลการนิเทศภายใน	3.36	0.61	มาก	3.32	0.82	มาก	3.34	0.75	มาก
21	การจัดกิจกรรมที่สร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับ การพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และพัฒนาผู้เรียน	3.64	0.89	มาก	3.53	0.92	มาก	3.57	0.91	มาก
	โดยรวม	3.70	0.35	มาก	3.69	0.41	มาก	3.69	0.39	มาก

จากตารางที่ 17 พบว่า สภาพปัจจัยการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อ¹
กำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.69$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า²
อยู่ในระดับมาก จำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก
คือ การมอบหมายงาน ภาระงาน งานพิเศษแก่ครูตามความรู้ ความสามารถและความตั้งใจ
($\bar{X} = 4.37$) การจัดครุเข้าสอนประจำทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.14$) และการสำรวจ
ความต้องการเกี่ยวกับความต้องการการพัฒนาศักยภาพของครู ($\bar{X} = 4.12$) อยู่ในระดับ³
ปานกลางจำนวน 6 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ⁴
การปฏิบัติงานของครูเป็นไปด้วยความเสียสละเต็มกำลังและเต็มความสามารถ ($\bar{X} = 3.49$)
การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 3.42$)
และการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครู โดยการอบรม การศึกษาดูงาน
และการศึกษาต่อ ($\bar{X} = 3.39$)

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า

ไม่เกิน 15 ปี มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.70$) เมื่อพิจารณาเป็น⁵
รายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 4 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3
อันดับแรก คือ การจัดครุเข้าสอนประจำทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.22$) การประเมิน⁶
ความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะและต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.20$) และการ⁷
สำรวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการการพัฒนาศักยภาพของครู ($\bar{X} = 4.18$) อยู่ใน⁸
ระดับมากที่สุด จำนวน 1 ข้อ คือการมอบหมายงาน ภาระงาน งานพิเศษแก่ครูตามความรู้
ความสามารถและความตั้งใจ ($\bar{X} = 4.51$) อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับ⁹
ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การปฏิบัติงานของครูเป็นไปด้วยความเสียสละ¹⁰
เต็มกำลังและเต็มความสามารถ ($\bar{X} = 3.41$) การดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม¹¹
สำหรับครูและนักเรียน ($\bar{X} = 3.36$) และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากร ในการ¹²
บริหารจัดการเกี่ยวกับการนิเทศภัยใน ($\bar{X} = 3.36$)

เกิน 15 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.69$) เมื่อพิจารณา¹³
เป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากจำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3
อันดับแรก คือ การมอบหมายงาน ภาระงาน งานพิเศษแก่ครูตามความรู้ ความสามารถและ¹⁴
ความตั้งใจ ($\bar{X} = 4.29$) การจัดครุเข้าสอนประจำทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.09$)¹⁵

และการสำรวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการการพัฒนาศักยภาพของครู ($\bar{X} = 4.08$) และการสำรวจความต้องการการพัฒนาศักยภาพของครู ($\bar{X} = 4.08$) อยู่ในระดับปานกลางจำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครูโดยการอบรม การศึกษาดูงาน และ การศึกษาต่อ ($\bar{X} = 3.47$) การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่นุ่มนวล การพัฒนาผู้เรียน อย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 3.46$) และการดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมสำหรับครู และนักเรียน ($\bar{X} = 3.37$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงบานมาตรฐาน (S.D.) ของการดำเนินงานนิเทศภายในในสถานศึกษาปัจจุบัน จำนวน 15 แห่ง ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔
ในการทำางาน ด้านที่ 3 การหาแนวทางเลือกหัวพัฒนา โดยรวมและรายชื่อ

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน	ไม่เกิน 15 ปี			เกิน 15 ปี			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แนวโน้ม	\bar{X}	S.D.	แนวโน้ม	\bar{X}	S.D.	แนวโน้ม
22	การประมูลและสรุปช้อมูลในการนิเทศภายใน ประจำปีของโรงเรียน	3.92	0.84	มาก	3.79	0.94	มาก	3.84	0.90	มาก
23	การนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศเพื่อ พิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา	3.32	0.71	มาก	3.46	0.92	มาก	3.41	0.85	มาก
24	การนำเสนอแนวทางที่ได้เลือกไว้มาพิจารณาประเมิน ถึงข้อดี ข้อเสียและความเป็นไปได้ในการ ดำเนินการ	3.33	0.58	มาก	3.32	0.75	มาก	3.32	0.69	มาก
25	การมีส่วนร่วมในการเผยแพร่องค์ความคิดเห็น เน้น แนวทางความคิดเห็นและการเลือกหัวพัฒนา อย่างครบทorough ประจำปี	3.29	0.70	มาก	3.28	0.76	มาก	3.28	0.74	มาก

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานเพื่อความภาคภัยใน	ไม่เกิน 15 ปี			เกิน 15 ปี			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
26	การยอมรับมติของที่ปรึกษารัฐและถึงผู้ดูแล เด็กว่าบุคคลเดียวกันทางในการพัฒนาการ นิสัยภายในพื้นที่ของประเทศ	3.37	0.76	มาก	3.10	0.68	มาก	3.20	0.72	มาก
27	การประยุกต์ใช้บุคคลภาระให้เข้าใจ เด็กซึ่งกับการดำเนินศึกษาในสถานศึกษา	3.48	0.74	มาก	3.27	0.75	มาก	3.34	0.75	มาก
28	การจัดทำแผนการเรียนที่เหมาะสมตาม สอดคล้อง กับสภาพของสถานศึกษา	3.84	0.92	มาก	3.42	0.85	มาก	3.57	0.90	มาก
29	การติดรับความร่วมมือระหว่างการสอนและนักเรียน เด็กทั้งหมดเลือกในการพัฒนาการเรียนเพื่อ นำไปใช้กับการแก้ไขปัญหานักเรียนที่ช่วงชีวิต	3.92	0.95	มาก	3.57	0.95	มาก	3.70	0.96	มาก
	โดยรวม	3.69	0.45	มาก	3.40	0.42	มาก	3.46	0.44	มาก

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัจจุบันการดำเนินงานพื้นที่ในสถานศึกษาในส่วนของกระบวนการประเมินการณ์
ในการทำงาน ด้านที่ 4 การลงมือปฏิบัติ โดยรวมและรายชื่อ

ข้อ	ปัจจุบันการดำเนินงานพื้นที่ใน	ทั่วไป 15 ปี			กิน 15 ปีขึ้นไป			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แบล็คเวน	\bar{X}	S.D.	แบล็คเวน	\bar{X}	S.D.	แบล็คเวน
30	การเด่นตั้ง minibeam ผู้รับผิดชอบ การดำเนินการพื้นที่ในสถานศึกษา	3.60	0.90	มาก	3.77	0.88	มาก	3.71	0.89	มาก
31	การกำหนดรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนิน การพื้นที่ในสถานศึกษา	3.54	0.81	มาก	3.60	0.83	มาก	3.57	0.82	มาก
32	การวางแผนการดำเนินการพื้นที่ใน สถานศึกษาอย่างซับซ้อน	3.57	0.87	มาก	3.51	0.91	มาก	3.54	0.90	มาก
33	การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการ พื้นที่	4.37	0.77	มาก	4.25	0.79	มาก	4.30	0.78	มาก
34	การสนับสนุนรัฐบุคคลและสังฆภูมิธรรม ดูแลภายในการดำเนินการพื้นที่ใน	4.11	0.74	มาก	4.04	0.89	มาก	4.06	0.84	มาก

จากการที่ 19 พนว่า สภาพปัจจุหาการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาขึ้นพื้นฐาน
จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านการลงมือปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$)
เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน
น้อย 3 อันดับแรก คือ การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการนิเทศ ($\bar{X} = 4.30$) การสนับสนุน
วัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินการนิเทศภายใน ($\bar{X} = 4.06$) และการแต่งตั้ง²
มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.71$) อยู่ในระดับ
ปานกลางจำนวน 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การบันทึก³
การนิเทศตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายและรายงานผลงานต่อผู้บังคับบัญชา ($\bar{X} = 3.43$)
การดำเนินการนิเทศ เสร็จสิ้นตามระยะเวลาที่ได้กำหนดไว้ ($\bar{X} = 3.42$) และการแจ้งปฏิทิน⁴
การดำเนินการนิเทศภายในแก่ครุภูรับการนิเทศล่วงหน้า ($\bar{X} = 3.41$)

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พนว่า

ไม่เกิน 15 ปี มีความคิดเห็น ด้านการลงมือปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.60$)
เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 9 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไป
หาน้อย 3 อันดับแรก คือ การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการนิเทศ ($\bar{X} = 4.37$)
การสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินการนิเทศภายใน ($\bar{X} = 4.11$)
และการบันทึกการนิเทศตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายและรายงานผลงานต่อผู้บังคับบัญชา
($\bar{X} = 3.67$) อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย
3 อันดับแรก คือ การกำหนดแผนการติดตาม ประเมินผลการนิเทศภายในอย่างเป็นระบบ
($\bar{X} = 3.45$) การดำเนินการนิเทศ เสร็จสิ้นตามระยะเวลาที่ได้กำหนดไว้ ($\bar{X} = 3.40$) และ
การกำหนดปฏิทินการดำเนินการนิเทศภายในอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.37$)

เกิน 15 ปีขึ้นไป มีความคิดโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ
พบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ⁵
การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการนิเทศ ($\bar{X} = 4.25$) การสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์และ
สิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินการนิเทศภายใน ($\bar{X} = 4.04$) และการแต่งตั้ง มอบหมายงาน
แก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.77$) อยู่ในระดับปานกลางจำนวน
7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การดำเนินการนิเทศ เสร็จสิ้น⁶
ตามระยะเวลาที่ได้กำหนดไว้ ($\bar{X} = 3.44$) การประสานงานที่ดีระหว่างผู้นิเทศ ผู้รับการนิเทศ และ
ผู้ที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.42$) และการกำหนดปฏิทินการดำเนินการนิเทศภายในอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.35$)

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานในภารกิจฯ	นักศึกษา 15 ปี			โดยรวม									
		\bar{X}	S.D.	เบอร์ครัวม										
52	การนำผู้คนภารกิจในการบริหารภายในสถานศึกษา ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม เช่น การปลูกต้นไม้ หรือการรักษาความสะอาด	2.75	0.96	มาก	2.90	0.80	มาก	2.84	0.88	มาก	2.65	0.90	มาก	
53	การให้ห้องน้ำสำหรับนักเรียนและบุคลากรที่อยู่อาศัยในมหาวิทยาลัย ขาดแคลน ไม่เพียงพอ	2.55	0.77	มาก	2.71	0.97	มาก	2.65	0.90	มาก	2.96	0.51	มาก	โดยรวม

จากตารางที่ 20 พบว่า สภาพปัจจัยการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา ขึ้นพื้นฐาน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุง แก้ไข โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.96$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประชุมผู้นักวิชาชีวะกับการรายงานผลการประเมินและสรุปผลการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.50$) การให้ความสำคัญในการประเมินผลและการรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.35$) และการจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง การดำเนินการนิเทศทุกครั้ง ($\bar{X} = 3.34$)

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า

ไม่เกิน 15 ปี มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.04$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 8 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การให้ความสำคัญในการประเมินผลและการรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.49$) การจัดทำเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายในที่มีประสิทธิภาพและเพียงพอเหมาะสม ($\bar{X} = 3.06$) และการนำผลการประเมินมาใช้เพื่อพัฒนาปรับปรุงแก้ไขกระบวนการภาระจัดการเรียนการสอน ($\bar{X} = 2.96$) อยู่ในระดับมาก จำนวน 2 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การประชุมผู้นักวิชาชีวะกับการรายงานผลการประเมินและสรุปผลการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.86$) และการจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง การดำเนินการนิเทศทุกครั้ง ($\bar{X} = 3.61$)

เกิน 15 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.96$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประชุมผู้นักวิชาชีวะกับการรายงานผลการประเมินและสรุปผลการนิเทศภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.29$) การให้ความสำคัญในการประเมินผลและการรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.27$) และการจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง การดำเนินการนิเทศทุกครั้ง ($\bar{X} = 3.19$)

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงบานมาตรฐาน (S.D.) ระดับการดำเนินงานนิพัทธาในสถานศึกษาพื้นฐาน จำแนกตามสถานภาพ
โดยรวมและรายด้าน

ลำดับ	ระดับการดำเนินงานนิพัทธาใน ในการพัฒนา	ผู้บริหาร			ครุ ภัณฑ์			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แบล็ความ คงที่	\bar{X}	S.D.	แบล็ความ คงที่	\bar{X}	S.D.	แบล็ความ คงที่
1	การประเมินความต้องการ ความจำเป็น ในการพัฒนา	3.85	0.40	มาก	3.81	0.37	มาก	3.83	0.38	มาก
2	การวิเคราะห์บุคลาคน บุคลากรเพื่อการพัฒนาครุภัณฑ์ฯ พัฒนา	4.33	0.28	มาก	4.21	0.27	มาก	4.2	0.28	มาก
3	การหาแนวทางเดือยที่จะพัฒนา	3.93	0.40	มาก	3.78	0.42	มาก	3.85	0.42	มาก
4	การลงมือปฏิบัติ	4.01	0.285	มาก	4.044	0.30	มาก	4.027	0.29	มาก
5	การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	3.89	0.38	มาก	3.99	0.39	มาก	3.94	0.39	มาก
โดยรวม		4.00	0.17	มาก	3.96	0.16	มาก	3.96	0.17	มาก

จากตารางที่ 21 พนว่า ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
จำแนกตามสถานภาพ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.96$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า
อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ด้าน
การวิเคราะห์สูตรเด่น ชุดต้อบเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 4.26$) ด้านการลงมือปฏิบัติ
($\bar{X} = 4.02$) และด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.94$)

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พนว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.00$) เมื่อพิจารณาเป็นราย
ด้านพบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ
ด้านการวิเคราะห์สูตรเด่น ชุดต้อบเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 4.33$) ด้านการลงมือปฏิบัติ
($\bar{X} = 4.01$) และด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.89$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.96$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน
พบว่า อยู่ในระดับมากทุกชื่อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ
ด้านการวิเคราะห์สูตรเด่น ชุดต้อบเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 4.21$) ด้านการลงมือปฏิบัติ
($\bar{X} = 4.04$) และด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.99$)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ตัวแปรเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาในส่วนพื้นฐาน จำแนกตามสถานภาพ ด้านที่ 1
การประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน	ผู้บริหาร		ครุ		โดยรวม	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1	การมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	3.35	0.61	มาก	3.50	0.71	มาก
2	การประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ปัญหา และ กำหนดสาระสนเทศของสถานศึกษา	3.25	0.80	มาก	3.55	0.91	มาก
3	การสร้างความรู้ ความเข้าใจในกรอบงบประมาณ นิเทศภายในสถานศึกษา	3.810	0.7486	มาก	3.87	0.89	มาก
4	การกำหนดเกณฑ์การประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการนิเทศภายในสถานศึกษา อย่างชัดเจน	3.82	0.77	มาก	3.69	0.96	มาก

ตารางที่ 22 (ต่อ)

ข้อ ปู่	ระดับการดำเนินงานเพื่อศึกษาใน	ผู้บริหาร			ครู			บุคลากร		
		\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ
5	การเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบัน	3.73	0.96	มาก	3.69	0.96	มาก	3.75	0.79	มาก
6	การดำเนินโครงการที่ชัดเจน มีวิธีการและระยะเวลาในการเฝ้าระวังอย่างต่อเนื่อง	4.03	0.80	มาก	3.75	0.89	มาก	3.72	0.92	มาก
7	การประชุมติดตามพัฒนาชีวิตเชิงคุณภาพการดำเนินการนักศึกษาและการนิเทศภายในและภายนอก	3.86	0.86	มาก	3.61	0.92	มาก	3.71	0.91	มาก
8	การเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษาเพื่อประเมินความต้องการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	4.06	0.67	มาก	3.97	0.83	มาก	4.01	0.77	มาก

ตารางที่ 22 (ต่อ)

ข้อ	จังหวัด	ผู้บริหาร		ครู		บุคลากร		บุคลากร		โดยรวม	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
9	จังหวัดเชียงราย	การประชุมติดตามผลการปฏิบัติหน้าที่ของ สถาปัตยนักศึกษาในส่วนของการดำเนินการ ในการพัฒนาภาษาไทย	3.71	0.93	มาก	4.02	0.84	มาก	3.89	0.89	มาก
10	จังหวัดเชียงราย	การพัฒนาและประเมินค่าความจำเป็นในการ พัฒนาและสนับสนุนเชื่อมโยงเพื่อให้เกิดความ ตระหนักรู้และมีการพัฒนา	3.86	0.88	มาก	3.88	0.80	มาก	3.87	0.83	มาก
		โดยรวม		3.85	0.40	มาก	3.81	0.37	มาก	3.83	0.38

จากตารางที่ 22 พนว่า ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามสถานภาพ ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.83$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษาเพื่อประเมินความต้องการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.01$) การสร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.93$) และการประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำสารสนเทศของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.89$)

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พนว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษาเพื่อประเมินความต้องการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.06$) การกำหนดเครื่องมือ วิธีการและระยะเวลาในการนิเทศภัยใน ($\bar{X} = 4.03$) และการประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำสารสนเทศของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.92$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.81$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประชุมสรุปรายงานผลการเปรียบเทียบสภาพปัจจุบัน กับความสำเร็จและความท้าทายในกระบวนการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.02$) การสร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.02$) และการรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษาเพื่อประเมินความต้องการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.97$)

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ตัวแปรเบบประเมินภาระงาน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ สำนักงานส่งเสริมพัฒนาชุมชน จังหวัดมหาสารคาม ผู้ช่วยครุภัณฑ์ ห้องเรียน บ้านที่ 2
การวิเคราะห์ดูเด่น บุคลากรเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา เป้าหมายและรายชื่อ

ข้อ	ระดับการดำเนินงานที่มากที่สุดใน การประเมินความรู้ ความสามารถในการ ปฏิบัติงานของครุภัณฑ์ ประจำเดือนของ	ผู้บริหาร			ครู			บุคลากร			ได้ร่วม		
		\bar{X}	S.D.	百分位数	\bar{X}	S.D.	百分位数	\bar{X}	S.D.	百分位数	\bar{X}	S.D.	百分位数
11	การประเมินความรู้ ความสามารถในการ ปฏิบัติงานของครุภัณฑ์ ประจำเดือนของ	4.17	0.63	มาก	4.06	0.54	มาก	4.10	0.58	มาก			
12	การจัดครุภัณฑ์สอนประจำบททุกครั้งของการ เรียน	4.75	0.50	มากที่สุด	4.16	0.61	มากที่สุด	4.67	0.57	มากที่สุด			
13	การอบรมห้องเรียน ภาระงาน งานพิเศษแก่ครุ ภัณฑ์ ความสามารถของครุภัณฑ์ ประจำเดือนของ	4.60	0.66	มากที่สุด	4.51	0.71	มากที่สุด	4.54	0.69	มากที่สุด			
14	การดำเนินงานต่อองค์กรเกี่ยวกับความต้องการ การพัฒนาศักยภาพของครุ	4.18	0.83	มาก	4.07	0.80	มาก	4.11	0.81	มาก			

ตารางที่ 23 (ต่อ)

154

ลำดับ	ประเด็นการดำเนินงานเพื่อศักยภาพ ของครูโดยการอบรม การศึกษาดูงาน และ ^{การศึกษาต่อ}	ผู้บริหาร					ครู					โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แม่กล่าวม	\bar{X}	S.D.	แม่กล่าวม	\bar{X}	S.D.	แม่กล่าวม	\bar{X}	S.D.	แม่กล่าวม	
15	การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพ ของครูโดยการอบรม การศึกษาดูงาน และ ^{การศึกษาต่อ}	4.77	0.58	มากที่สุด	4.62	0.62	มากที่สุด	4.68	0.67	มากที่สุด				
16	การปั้นบุคคลงานของครูเป็นไปได้วยความเต็มใจ ^{และเต็มกำลังความสามารถ}	3.86	0.95	มาก	3.51	0.77	มาก	3.65	0.87	มาก				
17	การดำเนินโครงการต่างๆร่วมกับบุคลากร ชีวจิตธรรม สำหรับครู แหล่งเรียนรู้	4.75	0.60	มากที่สุด	3.51	0.77	มากที่สุด	4.79	0.54	มากที่สุด				
18	การส่งเสริมการทำางานเป็นทีม	4.56	0.73	มากที่สุด	4.51	0.71	มากที่สุด	4.53	0.72	มากที่สุด				
19	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่น่าสนใจ ^{พัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ}	4.52	0.73	มากที่สุด	4.21	0.77	มาก	4.33	0.76	มาก				

ตารางที่ 23 (ต่อ)

155

ปุ่ม	ระดับการดำเนินงานเพศชายใน	ผู้บริหาร			ครู			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ
20	การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากร ใน การบริหารจัดการเดียวทั้งหมดในการพัฒนาภายใน	3.96	0.74	มาก	4.03	0.70	มาก	3.95	0.73	มาก
21	การจัดกิจกรรมที่สร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับ การพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และพัฒนาผู้เรียน	3.89	0.77	มาก	4.03	0.70	มาก	3.95	0.73	มาก
	โดยรวม	4.33	0.28	มาก	4.21	0.27	มาก	4.26	0.28	มาก

จากตารางที่ 23 พบว่า ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้น จำแนกตามสถานภาพ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.26$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากจำนวน 6 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 4.33$) การสำรวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการการพัฒนาศักยภาพของครู ($\bar{X} = 4.11$) และการประเมินความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะและต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.10$) อยู่ในระดับมากที่สุดจำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ การดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมสำหรับครูและนักเรียน ($\bar{X} = 4.79$) การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครูโดยการอบรม การศึกษาดูงาน และการศึกษาต่อ ($\bar{X} = 4.68$) และการจัดครูเข้าสอนประจำทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.67$) เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากจำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ การประเมินความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะและต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.17$) การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการบริหารจัดการเกี่ยวกับการนิเทศภายใน ($\bar{X} = 3.96$) และการจัดกิจกรรมที่สร้างความตระหนักรถึงความต้องการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและพัฒนาผู้เรียน ($\bar{X} = 3.89$) อยู่ในระดับมากที่สุดจำนวน 6 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครูโดยการอบรม การศึกษาดูงาน และการศึกษาต่อ ($\bar{X} = 4.77$) การดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมสำหรับครูและนักเรียน ($\bar{X} = 4.75$) และการจัดครูเข้าสอนประจำทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.75$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.21$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากจำนวน 6 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 4.21$) การสำรวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการการพัฒนาศักยภาพของครู ($\bar{X} = 4.07$) และการประเมินความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะและต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.06$) อยู่ในระดับมากที่สุดจำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ การดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมสำหรับครูและนักเรียน ($\bar{X} = 4.82$) การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครูโดยการอบรม การศึกษาดูงาน และการศึกษาต่อ ($\bar{X} = 4.62$) และการจัดครูเข้าสอนประจำทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.61$)

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงบานมาตรฐาน (S.D.) ระดับการดำเนินงานเพื่อศักยภาพในสถาบันศึกษาชั้นปีที่ 3 สำหรับ จ้าวเนกานานตานานาชาติ
การพัฒนาทางเลือกที่จะพัฒนา โดยรวมและรายชื่อ

ข้อ	ระดับการดำเนินงานเพื่อศักยภาพใน ประจำปีที่ 3 ของโรงเรียน	ผู้ริหาร			ครุ ภัย			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ
22	การประเมินและสรุปข้อมูลในการนิเทศภายใน ประจำปีที่ 3 ของโรงเรียน	4.11	0.78	มาก	4.06	0.70	มาก	3.95	0.73	มาก
23	การนำผลสูตรแบบจำลองมาใช้ในการนิเทศเพื่อ พัฒนาการดำเนินงานแนวทางในการพัฒนา	4.19	0.72	มาก	3.73	0.99	มาก	3.92	0.92	มาก
24	การนำเสนอแนวทางที่ได้ถูกออกแบบให้มีความหลากหลาย เชิงคุณลักษณะและความเข้มแข็งไปใช้ในการ ดำเนินการ	3.76	0.86	มาก	3.73	0.71	มาก	3.74	0.77	มาก
25	การมีส่วนร่วมในการແต่องความคิดเห็น เตือน แนวทางความคิดและเตือนภัยทางเดื่อกร่วมกัน ของครุอย่างเป็นประชารัฐโดย	3.96	0.81	มาก	3.78	0.80	มาก	3.72	0.87	มาก

ตารางที่ 24 (ต่อ)

ข้อ	ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน	แบบสำรวจ				โดยรวม				
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	
26	การยอมรับในด้านที่ประชุมและสัมมนาใหญ่ เกี่ยวกับการถือกุญแจทางในการพัฒนาการ นิเทศภายในในหน่วยงาน	3.79	0.84	มาก	3.67	0.90	มาก	3.72	0.87	มาก
27	การประสถานงานกับบุคลากรและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องกับการนิเทศภายในสถาบันศึกษา	3.65	0.75	มาก	3.65	0.76	มาก	3.65	0.76	มาก
28	การจัดทำแผนการพัฒนาที่เหมาะสม ตลอดจน กับสภาพของสถานศึกษา	3.75	0.82	มาก	3.88	0.82	มาก	3.82	0.82	มาก
29	การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุน เกี่ยวกับแนวทางเดื่อกในการพัฒนาการนิเทศ ภายในสถาบันครบทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.24	0.79	มาก	3.75	0.89	มาก	3.95	0.88	มาก
โดยรวม		3.93	0.40	มาก	3.78	0.42	มาก	3.85	0.42	มาก

จากตารางที่ 24 พบว่า ระดับการคำนึงงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามสถานภาพ ด้านการหาแนวทางเลือกที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภัยในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.95$) การประเมินและสรุปข้อมูลในการนิเทศภัยในประจำปีของโรงเรียน ($\bar{X} = 3.95$) และการนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศ เพื่อพิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา ($\bar{X} = 3.92$)

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.93$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภัยในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 4.24$) การนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศ เพื่อพิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา ($\bar{X} = 4.19$) และการประเมินและสรุปข้อมูลในการนิเทศภัยในประจำปีของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.11$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.78$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประเมินและสรุปข้อมูลในการนิเทศภัยในประจำปีของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.06$) การจัดทำแผนการนิเทศที่เหมาะสม ลดคลื่องกับสภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.88$) และการมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เสนอแนวทางคิดและเลือกวิธีการที่ใช้ร่วมกันของครูอย่างเป็นประชาธิปไตย ($\bar{X} = 3.78$)

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงバラถัน偏差 (S.D.) ระดับการดำเนินงานนักศึกษาไปสถานศึกษาพื้นบ้าน จำแนกตามสถานศึกษา ตัวบทที่ 4
การลงมือปฏิบัติ โดยรวมและรายชื่อ

ปุ๊บ	ระดับการดำเนินงานนักศึกษาใน	ผู้บริหาร					ค่าเฉลี่ย	โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	มาตรฐาน	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.	มาตรฐาน
30	การเต็มตัว มอบหมายงานแก่ผู้ร่วมพัฒนา	4.30	0.87	มาก	4.40	0.77	มาก	4.36	0.82	มาก
31	การดำเนินการนักศึกษาในสถานศึกษา	3.90	0.71	มาก	4.02	0.84	มาก	3.95	0.79	มาก
32	การวางแผนการดำเนินการนักศึกษาในสถานศึกษาอย่างดีเจน	3.77	0.78	มาก	3.99	0.98	มาก	3.90	0.90	มาก
33	การตั้งเป้าหมายประเมินในการดำเนินการนักศึกษา	4.38	0.74	มาก	4.11	0.77	มาก	4.22	0.72	มาก
34	การตั้งเป้าหมาย ออกแบบและสั่งอ่านวิธีความต้องการดำเนินการนักศึกษาใน	4.12	0.80	มาก	4.15	0.85	มาก	4.14	0.83	มาก

ที่อ	รูปแบบการดำเนินงานนักศึกษาใน สถาบัน	คุณลักษณะ				\overline{X}	S.D.	ค่าเฉลี่ย	ผลรวม
		\overline{X}	S.D.	แม้คลความ	\overline{X}				
35	การสำนึกรู้พื้นฐานทางวิชาชีพ อย่างตื้นๆ	3.87	0.64	มาก	3.82	0.88	มาก	3.84	0.79
36	การเรียนรู้พื้นฐานการดำเนินการนักศึกษาในแก่ ครรภ์รูปการณ์และตัวเอง	4.19	0.71	มาก	4.07	0.80	มาก	4.12	0.77
37	การกำหนดแผนการติดตาม ประเมินผลการ นักศึกษายในอย่างเป็นระบบ	4.01	0.79	มาก	4.03	0.79	มาก	4.02	0.74
38	การจัดทำเอกสารรายงานผล กำหนดเกี่ยวกับ การดำเนินการนักศึกษาในสถานศึกษา	3.91	0.61	มาก	3.96	0.86	มาก	3.94	0.76
39	การมองหาหมายเหตุทางการนักศึกษา บุคลากรที่หมายจะสม ฝึกความรู้และเข้มแข็งที่ยอมรับ ของทุกฝ่าย	3.98	0.84	มาก	4.02	0.83	มาก	3.99	0.78

ตารางที่ 25 (ต่อ)

162

ข้อ	ระดับการดำเนินงานพัฒนาฯ	ผู้บริหาร			ค่า	โภคภาระ
		\bar{X}	S.D.	แสดงความ		
40	การประทุมงานที่ครุ่นหาร่วมกันผู้รับการนิเทศและผู้ที่เกี่ยวข้อง	3.84	0.91	มาก	4.03	0.84 มาก 3.95 0.87 มาก
41	การดำเนินการนิเทศ ดำเนินไปตามปฏิทินงานที่ได้กำหนดไว้	3.90	0.78	มาก	4.04	0.84 มาก 3.98 0.82 มาก
42	การดำเนินการนิเทศเสร็จทันตามระยะเวลาที่กำหนดไว้	3.99	0.74	มาก	4.03	0.99 มาก 4.01 0.89 มาก
43	การบันทึกการนิเทศตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายและรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชา	3.81	0.73	มาก	3.96	0.87 มาก 3.90 0.81 มาก
	โภคภาระ	4.01	0.28	มาก	4.04	0.30 มาก 4.02 0.29 มาก

จากตารางที่ 25 พบว่า สภาพปัจจุบันและระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษา ขึ้นพื้นฐาน จำแนกตามสถานภาพ ด้านการลงมือปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.02$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภัยใน สถานศึกษา ($\bar{X} = 4.36$) การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการนิเทศ ($\bar{X} = 4.22$) และ การแจ้งปฎิทินการดำเนินการนิเทศภัยในแก่ครุผู้รับการนิเทศล่วงหน้า ($\bar{X} = 4.12$)

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.01$) เมื่อพิจารณาเป็น รายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการนิเทศ ($\bar{X} = 4.38$) การแต่งตั้ง มอบหมายงาน แก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.30$) และการแจ้งปฎิทิน การดำเนินการนิเทศภัยในแก่ครุผู้รับการนิเทศล่วงหน้า ($\bar{X} = 4.19$) ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.04$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.40$) การสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินการนิเทศภัยใน ($\bar{X} = 4.15$) และการสนับสนุน งบประมาณในการดำเนินการนิเทศ ($\bar{X} = 4.11$)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของตัวแปรตามในการพัฒนาศักยภาพในสถานศึกษาสู่มาตรฐาน จ้านวนสถาบันทางการพัฒนาฯ จำนวน 5 ติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมและรายชื่อ

ข้อ	ระดับการดำเนินงานให้ศักยภาพ	ผู้บริหาร					ครุภารกิจ					โดยรวม				
		\bar{X}	S.D.	แสดงความ	\bar{X}	S.D.	แสดงความ	\bar{X}	S.D.	แสดงความ	\bar{X}	S.D.	แสดงความ	\bar{X}	S.D.	แสดงความ
44	การประชุมผู้บริหาร บุคลากรผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมินและสรุปผลการนิเทศภายใน	3.81	0.87	มาก	4.13	0.72	มาก	4.02	0.80	มาก						
45	การจัดทำเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายในที่มีประสิทธิภาพและเพียงพอ เห็นผล	3.65	0.98	มาก	3.99	0.87	มาก	3.85	0.95	มาก						
46	การให้ความสำคัญในการประเมินผลและรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง	3.99	0.74	มาก	4.25	0.73	มาก	4.14	0.74	มาก						
47	การมีส่วนร่วมในการประเมินและกำราบงาน ผลการนิเทศของผู้รับภาระนิเทศและผู้เกี่ยวข้อง	3.84	0.72	มาก	3.99	0.80	มาก	3.93	0.77	มาก						

ลำดับ	ระดับการคำนิยามให้เพียงพอปรับปรุง และการประเมินให้เพียงพอปรับปรุง	ผู้บริหาร						โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	คะแนน	\bar{X}	S.D.	คะแนน	\bar{X}	S.D.	คะแนน
48	การนำผู้ถูกประเมินให้เพียงพอปรับปรุง และการประเมิน การจัดการเรียนการสอน	3.91	0.76	มาก	3.85	0.73	มาก	3.87	0.74	มาก
49	การประชุมเชิงเฉพาะเจาะจงในการประเมินให้ ผู้ร่วมการนิเทศรับทราบ	4.01	0.74	มาก	4.04	0.87	มาก	4.03	0.82	มาก
50	การจัดทำเอกสารสรุปและรายงานผลการนิเทศ ภาษาในสถานศึกษา และเผยแพร่ต่อสาธารณะชน	4.05	0.89	มาก	3.92	0.98	มาก	3.98	0.95	มาก
51	การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศที่อ สานอนแนะนำในการประเมิน การดำเนินการนิเทศ ทุกครั้ง	3.96	0.76	มาก	3.98	0.81	มาก	3.97	0.79	มาก

ตารางที่ 26 (ต่อ)

166

ปี	ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน	ผู้บริหาร			ครุ			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
52	การนำผู้ถูกค่าแรงในการนิเทศภายในสถานศึกษา ซึ่งสอนแยกแยะ ความคิดเห็นมาปรับปรุงกระบวนการการดำเนินงานในครั้งต่อไป	3.86	0.81	มาก	3.95	0.92	มาก	3.91	0.88	มาก
53	การให้ความสำคัญต่อการสนับสนุนการดำเนินการนิเทศภายในศึกษาจากผู้รับผิดชอบ	3.80	0.96	มาก	3.77	0.97	มาก	3.78	0.98	มาก
	โดยรวม	3.89	0.38	มาก	3.99	0.39	มาก	3.94	0.39	มาก

จากตารางที่ 26 พนว่า ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามสถานภาพ ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.94$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การให้ความสำคัญในการประเมินผลและการรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 4.14$) การประชุมซึ่งแจง และแจ้งผลการประเมินให้ผู้รับการนิเทศรับทราบ ($\bar{X} = 4.03$) และการประชุมผู้นิเทศ บุคลากรผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมินและสรุปผลการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.02$)

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พนว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.89$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดทำเอกสารสรุปและรายงานผลการนิเทศภัยในสถานศึกษาและเผยแพร่ต่อสาธารณะ ($\bar{X} = 4.05$) การประชุมซึ่งแจง และแจ้งผลการประเมินให้ผู้รับการนิเทศรับทราบ ($\bar{X} = 4.01$) และการให้ความสำคัญในการประเมินผลและการรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.99$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.99$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การให้ความสำคัญในการประเมินผลและการรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 4.25$) การประชุมผู้นิเทศ บุคลากรผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมินและสรุปผลการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.13$) และการประชุมซึ่งแจง และแจ้งผลการประเมินให้ผู้รับการนิเทศรับทราบ ($\bar{X} = 4.04$)

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ตัวแปรเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระดับดำรงงานในสถานศึกษาในประเทศไทย ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๔ สำหรับผู้มาเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่หนึ่ง จำนวน 3,000 คน

ตัวแปร	ระดับปัจจัยที่ดำเนินงานเพื่อความยืนยัน	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ
1	การประเมินความต้องการ ความทึบปုံ ในการพัฒนา	3.82	0.397	มาก	3.84	0.37	มาก	3.839	0.38	มาก
2	การวิเคราะห์ภูมิศาสตร์ จูตศรีอย่างเพื่อการทำหน้าที่ดูแล พัฒนา	4.28	0.27	มาก	4.22	0.29	มาก	4.269	0.28	มาก
3	การหาแนวทางสืบทอดที่ดูแลพัฒนา	3.82	0.81	มาก	3.89	0.43	มาก	3.85	0.42	มาก
4	การลงมือปฏิบัติ	4.02	0.36	มาก	4.04	0.26	มาก	4.02	0.29	มาก
5	การติดตามประเมินผลและปรับปรุง แก้ไข	3.91	0.41	มาก	4.036	0.32	มาก	3.946	0.39	มาก
	โดยรวม	3.97	0.17	มาก	4.00	0.15	มาก	3.96	0.17	มาก

จากตารางที่ 27 พบว่า ระดับการคำนิยามงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับช่วงชั้น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.96$) เมื่อพิจารณาเป็นรายค้าน พนว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ด้านการวิเคราะห์ จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 4.26$) การประชุมซึ่งแจง และแจ้งผลการประเมินให้ผู้รับการนิเทศรับทราบ ($\bar{X} = 4.03$) ด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 4.02$) และด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.94$)

เมื่อจำแนกตามระดับช่วงชั้น พบว่า

ช่วงชั้นที่ 1-3 มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.97$) เมื่อพิจารณาเป็นรายค้าน พนว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อย เพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 4.28$) ด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 4.02$) และด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.91$)

ช่วงชั้นที่ 3-4 มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.01$) เมื่อพิจารณาเป็นรายค้าน พนว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 4.22$) ด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 4.04$) และด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 4.03$)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระดับการดำเนินงานพื้นที่ศึกษาในสถานศึกษาที่นักเรียนเข้าเรียน สำนักงานเขตบ้านแพ้ว จังหวัดมหาสารคาม

ตัวแปรที่ 1 การประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา โครงการและราชบูรุ

ปีงบ	ระดับการดำเนินงานพื้นที่ศึกษา	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	คะแนน	\bar{X}	S.D.	คะแนน	\bar{X}	S.D.	คะแนน
1	การมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	3.69	0.68	มาก	3.77	0.75	มาก	3.71	0.70	มาก
2	การประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ที่อยู่อาศัย และ จัดทำสารสนเทศของสถานศึกษา	3.86	0.89	มาก	0.89	0.89	มาก	0.87	0.89	มาก
3	การสร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการ นิเทศภายในสถานศึกษา	3.91	0.73	มาก	4.01	0.69	มาก	0.93	0.72	มาก
4	การกำหนดภาระหน้าที่ประจำเดือนตามต้องการ ความจำเป็นในการนิเทศภายในสถานศึกษา อย่างต่อเนื่อง	3.75	0.86	มาก	3.72	0.97	มาก	0.75	0.89	มาก

ลำดับ	ระดับการดำเนินงานนิเทศศาสตร์ไทย	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ผลรวม	\bar{X}	S.D.	ผลรวม	\bar{X}	S.D.	ผลรวม
5	การศึกษาความเชื่อมโยงพัฒนาศรัณย์ศึกษาอย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบัน	3.71	0.90	มาก	3.77	0.97	มาก	3.73	0.92	มาก
6	การกำหนดเครื่องมือ วิธีการและระยะเวลาดำเนินการนิเทศศาสตร์ไทย	3.81	0.89	มาก	3.77	0.97	มาก	3.73	0.92	มาก
7	การประชุมทางพัฒนา ซึ่งจะเกี่ยวข้องกับการดำเนินการนิเทศศาสตร์ไทย	3.66	0.92	มาก	3.84	0.86	มาก	3.71	0.91	มาก
8	การศึกษาความเชื่อมโยงพัฒนาของสถานศึกษาเพื่อประเมินค่ามติองค์กรนิเทศศาสตร์ไทย	4.10	0.75	มาก	3.75	0.74	มาก	4.01	0.77	มาก

ข้อ	ร่องค์ประกอบคำให้ความเห็นของครุภัณฑ์	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ผลความ	\bar{X}	S.D.	ผลความ	\bar{X}	S.D.	ผลความ
9	การจัดระเบียบห้องเรียนและสภาพแวดล้อมที่ดีในห้องเรียน เช่น การจัดเก็บของในห้องเรียนอย่างมี秩序 สะอาด สวยงาม	3.84	0.91	มาก	4.01	0.83	มาก	3.89	0.89	มาก
10	การจัดทำเครื่องเรียนสำหรับเด็กในห้องเรียน เช่น ไม้บรรทัด ปากกา ดินสอ ฯลฯ	3.82	0.85	มาก	4.02	0.77	มาก	0.83	0.83	มาก

จากตารางที่ 28 พบว่า ระดับการคำนวณงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับช่วงชั้น ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.83$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษาเพื่อประเมินความต้องการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.01$) การสร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.93$) และการประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำสารสนเทศของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.89$)

เมื่อจำแนกตามระดับช่วงชั้น พบว่า

ช่วงชั้นที่ 1 – 3 มีความคิดเห็น ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.82$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษาเพื่อประเมินความต้องการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.10$) การสร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.91$) และการประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำสารสนเทศของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.86$)

ช่วงชั้นที่ 3 – 4 มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.84$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดทำและเรียงลำดับความจำเป็นในการพัฒนาและนำเสนอข้อมูลเพื่อให้เกิดความตระหนักที่จะต้องมีการพัฒนา ($\bar{X} = 4.02$) การประชุมสรุปรายงานผลการเบรเยนเทียน สภาพปัจจุบันกับความสำเร็จและความจำเป็นในการพัฒนางานนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.01$) และการสร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.01$)

ตารางที่ 29 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระดับการดำเนินงานพิภากปลายในสถาบันศึกษาชั้นปีที่ 3 ประจำปี พ.ศ. 2559 จำแนกตามระดับผู้ใช้งาน ด้านที่ 2
การวัดระดับคุณเด่น บุคคลอย่างเพื่อทำางานดูดีที่จะพัฒนา โดยรวมและรายชื่อ

ข้อ	ระดับการดำเนินงานพิภากปลาย	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แบ่งครัว	\bar{X}	S.D.	แบ่งครัว	\bar{X}	S.D.	แบ่งครัว
11	ระบบการคำนวณทางคณิตศาสตร์ ความสามารถในการนำไปใช้งานของครุภัณฑ์และต้นแบบ	4.14	0.59	มาก	4.02	0.52	มาก	4.10	0.58	มาก
12	การจัดครุภัณฑ์ภายในห้องครุภัณฑ์และการเรียนรู้	4.70	0.59	มากที่สุด	4.59	0.51	มากที่สุด	4.67	0.57	มากที่สุด
13	การมองหางาน ภาระงาน งานพิเศษมากตามความต้องการ ความสามารถและความสนใจ	4.57	0.67	มากที่สุด	4.45	0.74	มาก	4.54	0.69	มากที่สุด
14	การสำารวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการ การพัฒนาศักยภาพของครุภัณฑ์	4.18	0.77	มาก	3.94	0.85	มาก	4.11	0.80	มาก

ตารางที่ 29 (ต่อ)

175

ข้อ	ระดับการดำเนินงานให้มากที่สุด	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ	\bar{X}	S.D.	แบ่งความ
15	การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพ ของครู โดยการอบรม การศึกษาดูงาน และ [*] การศึกษาต่อ	4.73	0.635	มากที่สุด	4.54	0.74	มากที่สุด	4.68	0.67	มากที่สุด
16	การปฏิบัติงานของครูเป็นไปด้วยความเต็มที่ [*] และเต็มกำลังความสามารถ	3.68	0.87	มาก	3.59	0.85	มาก	3.65	0.87	มาก
17	การดำเนินโครงการต่างๆร่วมกันในชุมชน จริงรرم สำหรับครู และบุคลากร	4.77	0.56	มากที่สุด	4.83	0.49	มากที่สุด	4.79	0.54	มากที่สุด
18	การส่งเสริมการทำงานเป็นทีม	4.48	0.73	มาก	4.67	0.65	มากที่สุด	4.79	0.54	มาก
19	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเน้นการ พัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ	4.34	0.75	มาก	4.28	0.79	มาก	4.33	0.76	มาก

ตารางที่ 29 (ต่อ)

ลำดับ	รายการ	ช่วงคะแนน 1-3				ช่วงคะแนน 3-4				โดยรวม
		\bar{X}	S.D.	แบ่งครัวม	\bar{X}	S.D.	แบ่งครัวม	\bar{X}	S.D.	
20	ระดับการคำนิญงานนิเทศภัยใน การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของคุณล่ารื่น ในการบริหารจัดการเกี่ยวกับการสนับสนุนพัฒนา และการจัดอบรมที่สร้างความตระหนักรู้แก่บุคลากรใน และการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และพัฒนาผู้เรียน	3.97	0.68	มาก	4.01	0.77	มาก	3.98	0.71	มาก
21	การจัดกิจกรรมที่สร้างความตระหนักรู้แก่บุคลากรใน และการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และพัฒนาผู้เรียน	3.90	0.74	มาก	4.09	0.70	มาก	3.95	0.73	มาก
	โดยรวม	4.27	0.28	มาก	4.24	0.28	มาก	4.26	0.28	มาก

จากตารางที่ 29 พนว่า ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับช่วงชี้น ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.26$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 6 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 4.33$) การสำรวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการการพัฒนาศักยภาพของครู ($\bar{X} = 4.11$) และการประเมินความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระบบและต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.10$) อยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมสำหรับครูและนักเรียน ($\bar{X} = 4.79$) การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครูโดยการอบรม การศึกษาดูงาน และการศึกษาต่อ ($\bar{X} = 4.68$) และการจัดครุเข้าสอนประจำทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.67$) เมื่อจำแนกตามระดับช่วงชี้น พนว่า

ช่วงชี้นที่ 1 – 3 มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.27$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากจำนวน 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การส่งเสริมการทำงานเป็นทีม ($\bar{X} = 4.48$) การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 4.34$) และการสำรวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการพัฒนาศักยภาพของครู ($\bar{X} = 4.18$) อยู่ในระดับมากที่สุดจำนวน 4 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมสำหรับครูและนักเรียน ($\bar{X} = 4.77$) การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครูโดยการอบรม การศึกษาดูงาน และการศึกษาต่อ ($\bar{X} = 4.73$) และการจัดครุเข้าสอนประจำทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.70$)

ช่วงชี้นที่ 3 – 4 มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.24$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 7 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การมอบหมายงาน ภาระงาน งานพิเศษแก่ครูตามความรู้ ความสามารถและความตันตด ($\bar{X} = 4.45$) การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 4.28$) และการจัดกิจกรรมที่สร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและพัฒนาผู้เรียน ($\bar{X} = 4.09$) อยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 4 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมสำหรับครูและนักเรียน ($\bar{X} = 4.83$) การส่งเสริมการทำงานเป็นทีม ($\bar{X} = 4.67$) และการจัดครุเข้าสอนประจำทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.59$)

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ตัวแปรเบบบูรณาครอง (S.D.) ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในสถาบันศึกษาขั้นพื้นฐาน จ้าวเมืองมหาสารคามระดับชั้นชุมชน ล้านนาที่ 3
การทางแบบวิเคราะห์ที่ใช้ทักษะนา โดยรวมและรายชื่อ

ปี	ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แบล็คแรม	\bar{X}	S.D.	แบล็คแราม	\bar{X}	S.D.	แบล็คแรม
22	กระบวนการและสรุปชี้ยุทธศาสตร์ภายใน ประจำปีงบประมาณ	4.13	0.82	มาก	3.94	0.84	มาก	4.08	0.83	มาก
23	การนำเสนอและซ้อมในการนิเทศเพื่อ พัฒนาคุณภาพและการประเมินทักษะ พิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา	3.73	0.85	มาก	4.42	0.89	มาก	3.92	0.92	มาก
24	การนำเสนอทางที่ได้เลือกไว้มาพิจารณาเรื่องกัน ถึงปีต่อไป ซึ่งเตรียมและความมั่นใจในการ ดำเนินการ	3.74	0.76	มาก	3.72	0.72	มาก	3.73	0.77	มาก
25	การมีส่วนร่วมในการแสดงคงความติด合นั้น เสนอ แนวทางความคิดและต้องการต้องการร่วมกัน ของครุอย่างเป็นประชาบิจจะ	3.87	0.80	มาก	3.84	0.84	มาก	3.87	0.81	มาก

ตารางที่ 30 (ต่อ)

179

ข้อ	ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน	ผู้ริบหรำ			ค่า	\bar{X}	S.D.	เบลคราม	\bar{X}	S.D.	เบลคราม	\bar{X}	S.D.	เบลคราม	โดยรวม	
		ค่า	ผู้ริบหรำ	เบลคราม												
26	การยอมรับมติของที่ปรึกษามและสั่งตัวนี้ให้ถู ก็ เกี่ยวกับการเดิมพันแนวทางในการพัฒนาการ นิเทศภายในเพื่อเหมาะสมสม	3.70	0.89	มาก	3.78	0.82	มาก	3.72	0.87	มาก	3.72	0.87	มาก	3.72	0.87	มาก
27	การประสร้างงานกับบุคลากรและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องกับการนิเทศภายในสถานศึกษา	3.60	0.75	มาก	3.79	0.75	มาก	3.65	0.76	มาก	3.65	0.76	มาก	3.65	0.76	มาก
28	การจัดทำแผนการนิเทศที่เหมาะสม ลดความต้อง กับสภาพของสถานศึกษา	3.81	0.84	มาก	3.84	0.75	มาก	3.82	0.82	มาก	3.82	0.82	มาก	3.82	0.82	มาก
29	การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุน เกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศ ภายในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.01	0.88	มาก	3.81	0.87	มาก	3.95	0.88	มาก	3.95	0.88	มาก	3.95	0.88	มาก
	โดยรวม	3.82	0.81	มาก	3.89	0.43	มาก	3.85	0.42	มาก	3.85	0.42	มาก	3.85	0.42	มาก

จากตารางที่ 30 พบว่า ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้น จำแนกตามระดับช่วงชั้น ด้านการหาแนวทางเลือกที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประเมินและสรุปข้อมูลในการนิเทศภัยในประจำปีของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.08$) การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภัยในบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.95$) และการนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศ เพื่อพิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา ($\bar{X} = 3.92$)

เมื่อจำแนกตามระดับช่วงชั้น พบว่า

ช่วงชั้นที่ 1 – 3 มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.82$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประเมินและสรุปข้อมูลในการนิเทศภัยในประจำปีของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.13$) การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภัยในบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 4.01$) และการมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เสนอแนวทางคิดและเลือกทางเลือกร่วมกันของครูอย่างเป็นประชาธิปไตย ($\bar{X} = 3.87$)

ช่วงชั้นที่ 3 – 4 มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.89$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศ เพื่อพิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา ($\bar{X} = 4.42$) การประเมินและสรุปข้อมูลในการนิเทศภัยในประจำปีของโรงเรียน ($\bar{X} = 3.94$) และการมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เสนอแนวทางคิดและเลือกทางเลือกร่วมกันของครูอย่างเป็นประชาธิปไตย ($\bar{X} = 3.84$)

ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ตัวแปรของน้ำมันเชื้อเพลิง ระดับการดำเนินงานในสถานศึกษาในส่วนที่ 4 จำนวน 4 รายการ ที่ประเมินตามระดับชั้น ด้านที่ 4
การลงมือปฏิบัติ โดยรวมและรายชื่อ

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานพื้นที่ศึกษาใน	ช่วงที่ 1-3			ช่วงที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	เมล็ดวาน	\bar{X}	S.D.	เมล็ดวาน	\bar{X}	S.D.	เมล็ดวาน
30	การแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบ	4.33	0.85	มาก	4.45	0.72	มาก	4.36	0.82	มาก
	การดำเนินการนิเทศศึกษาในสถานศึกษา	3.88	0.79	มาก	4.16	0.78	มาก	3.95	0.79	มาก
31	การกำหนดรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนิน	3.68	0.85	มาก	4.51	0.78	มากที่สุด	3.90	0.90	มาก
	การนิเทศศึกษาในสถานศึกษา	4.31	0.75	มาก	4.01	0.77	มาก	4.22	0.77	มาก
32	การวางแผนการดำเนินการนิเทศศึกษาใน	4.09	0.84	มาก	4.25	0.80	มาก	4.14	0.83	มาก
	สถานศึกษาอย่างชัดเจน	3.88	0.85	มาก	4.16	0.78	มากที่สุด	3.90	0.90	มาก
33	การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการ	4.31	0.75	มาก	4.01	0.77	มาก	4.22	0.77	มาก
	นิเทศ	3.68	0.85	มาก	4.51	0.78	มากที่สุด	3.90	0.90	มาก
34	การสนับสนุนงบประมาณ ชุมชนและสังคมอันวายความ	4.09	0.84	มาก	4.25	0.80	มาก	4.14	0.83	มาก
	ลงทะเบียนในการดำเนินการนิเทศศึกษาใน	3.88	0.85	มาก	4.16	0.78	มากที่สุด	3.90	0.90	มาก

ตารางที่ 31 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศศาสตร์ภายใน	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปรผลรวม	\bar{X}	S.D.	แปรผลรวม	\bar{X}	S.D.	แปรผลรวม
35	การกำหนดค่าพื้นที่ในการดำเนินการนิเทศศาสตร์ภายในอย่างดีเจน	3.81	0.75	มาก	3.92	0.88	มาก	3.84	0.79	มาก
36	การเบ่งปั๊วิทีนการดำเนินการนิเทศศาสตร์ในแก่ครุภัณฑ์การเรียนรู้ทางานนักศึกษา	4.10	0.79	มาก	4.17	0.71	มาก	4.12	0.77	มาก
37	การกำหนดแผนกรตตตาม ประเมินผลการนิเทศศาสตร์ในองค์ประกอบระบบ	4.04	0.71	มาก	3.91	0.83	มาก	4.01	0.74	มาก
38	การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศศาสตร์ตามศึกษา การดำเนินการนิเทศศาสตร์ในสถาบันศึกษา	4.02	0.73	มาก	3.73	0.83	มาก	3.94	0.76	มาก
39	การอบรมหมายการงานด้านการนิเทศฯ และบุคลากรที่เหมาะสม มีความรู้และมีทักษะที่ยอมรับ ของทุกฝ่าย	3.99	0.79	มาก	3.98	0.75	มาก	3.99	0.78	มาก

ตารางที่ 31 (ต่อ)

183

ปีงบ	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ผลรวม	\bar{X}	S.D.	ผลรวม	\bar{X}	S.D.	ผลรวม
40	การประසานงานที่ศรีษะหัวผู้นำทางผู้บริหาร ผู้ร่วมการนิเทศและผู้ที่เกี่ยวข้อง	4.01	0.845	มาก	3.79	0.94	มาก	3.95	0.87	มาก
41	การดำเนินการนิเทศ ดำเนินนโยบายตามภารกิจที่มีงานที่ใกล้เคียงด้วย	4.02	0.83	มาก	3.86	0.79	มาก	3.98	0.82	มาก
42	การดำเนินการนิเทศเพื่อสั่นคลอนระบบตรวจสอบภายใน สำหรับผู้อำนวยการ	4.04	0.88	มาก	3.91	0.75	มาก	4.01	0.89	มาก
43	การบูรณาการนิเทศตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายและรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชา	3.91	0.75	มาก	3.87	0.97	มาก	3.90	0.81	มาก
	โดยรวม	4.02	0.30	มาก	4.04	0.26	มาก	4.02	0.29	มาก

จากตารางที่ 31 พบว่า ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับช่วงชั้น ด้าน การลงมือปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.02$) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกชื่อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.36$) การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการนิเทศ ($\bar{X} = 4.22$) และการสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินการนิเทศภัยใน ($\bar{X} = 4.14$)

เมื่อจำแนกตามระดับช่วงชั้น พบว่า

ช่วงชั้นที่ 1 – 3 มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.02$) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกชื่อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.33$) การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการนิเทศ ($\bar{X} = 4.31$) และการแจ้ง ปฏิทินการดำเนินการนิเทศภัยในแก่ครูผู้รับการนิเทศล่วงหน้า ($\bar{X} = 4.10$)

ช่วงชั้นที่ 3 – 4 มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.04$) เมื่อพิจารณา เป็นรายชื่อ พบว่า อยู่ในระดับมากจำนวน 13 ชื่อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภัยใน สถานศึกษา ($\bar{X} = 4.45$) การสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการ ดำเนินการนิเทศภัยใน ($\bar{X} = 4.25$) และการแจ้งปฏิทินการดำเนินการนิเทศภัยในแก่ครู ผู้รับการนิเทศล่วงหน้า ($\bar{X} = 4.17$) อยู่ในระดับมากที่สุดจำนวน 1 ชื่อ คือ การวางแผน การดำเนินการนิเทศภัยในสถานศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 4.51$)

ตารางที่ 32 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ถ่วงน้ำหนักตามมาตรฐาน ($S.D.$) ของตัวแปรต่างๆ ในการดำเนินงานนี้เพื่อการประเมินผลทางศึกษาฯ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ตามที่ได้รับการประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมและรายๆ อย่างไร

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานนี้ที่ก่อให้มา	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
44	การประชุมผู้สอน บุคลากรผู้เกี่ยวข้องกับ การรายงานผลการประเมินและสรุปผลการ นิเทศภายในสถานศึกษา	4.04	0.85	มาก	3.88	0.65	มาก	4.01	0.80	มาก
45	การจัดทำเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายใน ที่มีประดิษฐ์วิภาพและเพียงพอ เหมาะสม มาก	3.78	0.96	มาก	4.02	0.88	มาก	3.85	0.95	มาก
46	การให้ความสำคัญในการประเมินผลและ รายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง	4.12	0.76	มาก	4.21	0.69	มาก	4.14	0.74	มาก
47	การไม่ส่วนร่วมในการประเมินและ การรายงาน ผลการนิเทศของผู้รับภาระนิเทศและผู้เกี่ยวข้อง	3.88	0.75	มาก	4.06	0.82	มาก	3.95	0.77	มาก

ตารางที่ 32 (ต่อ)

186

ลำดับ	ปัญหาการดำเนินงานนี้มากภายใน	ทั่วไปที่ 1-3			ทั่วไปที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
48	การนำผลการประเมินมาใช้เพื่อพัฒนาปรับปรุง แก้ไขกระบวนการ การจัดตั้งการเรียนการสอน	3.83	0.77	มาก	4.01	0.64	มาก	3.87	0.74	มาก
49	การประชุมซึ่งแบ่ง แต่ละคณะกรรมการประเมินให้ ผู้รับการนิเทศรับทราบ	3.99	0.81	มาก	4.15	0.81	มาก	4.03	0.82	มาก
50	การจัดทำเอกสารสรุปและรายงานผลการนิเทศ ภายในสถานศึกษา และเผยแพร่ต่อลูกสถาบันภายนอก	3.93	0.96	มาก	4.11	0.89	มาก	3.98	0.95	มาก
51	การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศซึ่ง เสนอแนะใน การปรับปรุง กำรดำเนินการนิเทศ ทุกครั้ง	3.96	0.75	มาก	3.93	0.89	มาก	3.96	0.76	มาก

ตารางที่ 32 (ต่อ)

187

ปี	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภัณฑ์	ข่าวร่องรอย 1-3			ข่าวร่องรอย 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ແຜດລາວມ	\bar{X}	S.D.	ແຜດລາວມ	\bar{X}	S.D.	ແຜດລາວມ
52	การนำเสนอผลการดำเนินการนิเทศภัณฑ์ในสถานศึกษา ปู่ย่า ปู่ย่าแม่ ความคิดเห็นมาร่วมปูชนียกรรมของนักเรียนในการดำเนินงานในครั้งต่อไป	3.84	0.90	มาก	4.10	0.78	มาก	3.91	0.88	มาก
53	การให้ความตั้งใจและกระตือรือถือในการดำเนินการนิเทศภัณฑ์ในสถานศึกษาจากผู้บังคับบัญชา	3.74	0.97	มาก	3.89	0.77	มาก	3.78	0.96	มาก
	โดยรวม	3.91	0.41	มาก	4.03	0.32	มาก	3.94	0.17	มาก

จากตารางที่ 32 พบว่า ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับช่วงชั้น ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.94$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การให้ความสำคัญในการประเมินผลและการรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 4.14$) การประชุมชี้แจง และแจ้งผลการประเมินให้ผู้รับการนิเทศรับทราบ ($\bar{X} = 4.03$) และการประชุมผู้นิเทศ บุคลากรผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมินและสรุปผลการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.01$)

เมื่อจำแนกตามระดับช่วงชั้น พบว่า

ช่วงชั้นที่ 1 – 3 มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.91$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การให้ความสำคัญในการประเมินผลและการรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 4.12$) การประชุมผู้นิเทศ บุคลากรผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมินและสรุปผลการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.04$) และการประชุมชี้แจง และแจ้งผลการประเมินให้ผู้รับการนิเทศรับทราบ ($\bar{X} = 3.99$)

ช่วงชั้นที่ 3 – 4 มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.03$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การให้ความสำคัญในการประเมินผลและการรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 4.21$) การประชุมชี้แจง และแจ้งผลการประเมินให้ผู้รับการนิเทศรับทราบ ($\bar{X} = 4.15$) และการจัดทำเอกสารสรุปและรายงานผลการนิเทศภัยในสถานศึกษาและเผยแพร่ต่อสาธารณะ ($\bar{X} = 4.11$)

ตารางที่ 33 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระดับการต่อต้านภัยพิบัติทางอากาศในสถานศึกษาตามพื้นที่ จังหวัดกาฬสินธุ์ ระหว่างการณ์ภัยธรรมชาติ

โดยรวมและรายค่าน

ลำดับ	ปัญหาการต่อต้านภัยพิบัติภายใน	บุคลิก 15 ชีวิต			บุคลิก 15 ชีวิต			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	เปลี่ยน	\bar{X}	S.D.	เปลี่ยน	\bar{X}	S.D.	เปลี่ยน
1	การประเมินความต้องการ ความจำเป็น ในการพัฒนา	3.86	0.36	มาก	3.81	0.40	มาก	3.83	0.38	มาก
2	การวิเคราะห์ข้อมูล เน้น บุคคลอย่างเพียงกำหนดชุดที่จะพัฒนา	4.25	0.29	มาก	4.27	0.27	มาก	4.26	0.28	มาก
3	การหาแนวทางเลือกที่จะพัฒนา	3.88	0.41	มาก	3.82	0.42	มาก	3.85	0.42	มาก
4	การลงมือปฏิบัติ	3.99	0.28	มาก	4.04	0.29	มาก	4.02	0.29	มาก
5	การติดตามประเมินผลและปรับปรุง แก้ไข	3.92	0.37	มาก	3.96	0.40	มาก	3.94	0.39	มาก
โดยรวม		3.97	0.18	มาก	3.98	0.16	มาก	3.96	0.17	มาก

จากตารางที่ 33 พบว่า ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.96$) เมื่อพิจารณา เป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 4.26$) ด้านการลง มือปฏิบัติ ($\bar{X} = 4.02$) และด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.94$)

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า

ไม่เกิน 15 ปี มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.97$) เมื่อพิจารณาเป็น รายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 4.25$) ด้านการลงมือ ปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.99$) และด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.92$)

เกิน 15 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.98$) เมื่อพิจารณา เป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ($\bar{X} = 4.27$) ด้านการลงมือปฏิบัติ ($\bar{X} = 4.04$) และด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ($\bar{X} = 3.96$)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 34 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ถ่วงน้ำหนักมาตรฐาน ($S.D.$) ของบุคลิกภาพในสถานศึกษาของพนักงาน จำเบนกตามประชุมการสอน
ในการทำงาน ด้านที่ 1 การประมูลความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมและรายชื่อ

ปี บ. ค	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน	ไม่เกิน 15 ปี			เกิน 15 ปีสูงขึ้นไป			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แสดงความ	\bar{X}	S.D.	แสดงความ	\bar{X}	S.D.	แสดงความ
1	การมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงาน นิเทศภายในสถานศึกษา	3.72	0.67	มาก	3.71	0.72	มาก	3.71	0.70	มาก
2	การประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูล แต่ง จัดทำสารสนเทศของสถานศึกษา	3.94	0.85	มาก	3.86	0.91	มาก	3.89	0.89	มาก
3	การสร้างความรู้ ความเข้าใจ ในการประนวณการ นิเทศภายในสถานศึกษา	3.97	0.75	มาก	3.91	0.71	มาก	3.93	0.72	มาก
4	การกำหนดเกณฑ์การประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการนิเทศภายในสถานศึกษา อย่างชัดเจน	3.75	0.89	มาก	3.74	0.89	มาก	3.75	0.89	มาก

ตารางที่ 34 (ต่อ)

ปุ่ม	ปัญหาการดำเนินงานในพื้นที่ภายใน	ช่วงขั้นที่ 1-3				ช่วงขั้นที่ 3-4				โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ		
5	การศึกษาเรียนรู้ความต้องพึ่งฐานสถานศึกษาอย่างเข้าใจง่ายและเป็นปัจจุบัน	3.96	0.83	มาก	3.59	0.94	มาก	3.73	0.92	มาก		
6	การกำหนดเครื่องมือ วิธีการและระยะเวลาในการนิเทศภายใน	3.77	0.86	มาก	3.78	0.94	มาก	3.78	0.91	มาก		
7	การประชุมตามพื้นที่ แขวงศึกษาการดำเนินการนิเทศภายในแก่ครุภัณฑ์ฯ	3.64	0.92	มาก	3.75	0.90	มาก	3.71	0.91	มาก		
8	การศึกษาเรียนรู้ความต้องพึ่งฐานของสถานศึกษานิเทศภัยเพื่อประเมินค่าตามต้องการในพื้นที่ภายใน	4.01	0.83	มาก	3.95	0.72	มาก	4.01	0.77	มาก		

ตารางที่ 34 (ต่อ)

ลำดับ	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายใน	ช่วงชั้นที่ 1-3			ช่วงชั้นที่ 3-4			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปรคลื่น	\bar{X}	S.D.	แปรคลื่น	\bar{X}	S.D.	แปรคลื่น
9	การประชุมสรุประยงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ส่งพื้นที่บูรณาการสำาร์บและความจำเป็น ¹ ในการพัฒนางานนิเทศภายในสถานศึกษา	3.93	0.91	มาก	3.87	0.88	มาก	3.89	0.89	มาก
10	การจัดทำและเรียงลำดับความจำเป็นในการ ² พัฒนาและนำเสนอข้อมูลเพื่อให้เกิดความ ตระหนักรู้จะต้องมีการพัฒนา	3.80	0.81	มาก	3.91	0.85	มาก	3.87	0.83	มาก
โดยรวม		3.86	0.36	มาก	3.81	0.40	มาก	3.83	0.38	มาก

จากตารางที่ 34 พบว่า ระดับการคำนวณงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขึ้นพื้นฐาน
จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.83$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับ
มากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การรวบรวมข้อมูล
พื้นฐานของสถานศึกษาเพื่อประเมินความต้องการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.01$)
การสร้างความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.93$) และ²
การประชุมวางแผนเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำสารสนเทศของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.89$)

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า

ไม่เกิน 15 ปี มีความคิดเห็น ด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา
โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.86$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ
โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของ
สถานศึกษาเพื่อประเมินความต้องการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.10$) การสร้างความรู้
ความเข้าใจในกระบวนการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.97$) และการเก็บรวบรวมข้อมูล
พื้นฐานสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.96$)

เกิน 15 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.81$) เมื่อพิจารณาเป็น
รายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก
คือ การรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของสถานศึกษาเพื่อประเมินความต้องการนิเทศภัยใน
สถานศึกษา ($\bar{X} = 3.95$) การจัดทำและเรียงลำดับความจำเป็นในการพัฒนาและนำเสนอข้อมูล
เพื่อให้เกิดความตระหนักที่จะต้องมีการพัฒนา ($\bar{X} = 3.91$) และการสร้างความรู้ ความเข้าใจ
ในกระบวนการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.91$)

ตารางที่ 35 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของตัวแปรตามในการประเมินความพึงพอใจในการผลิตภัณฑ์ในสถานศึกษาที่นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จังหวัดมหาสารคาม จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดเชียงราย ทำางาน
ด้านที่ 2 การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อทำาหนอนคุณภาพพัฒนา โดยรวมและรายบุคคล

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานพื้นที่ภายใน	ไม่เกิน 15 %			เกิน 15 ปีต่อไป			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แบล็ครวม	\bar{X}	S.D.	แบล็ครวม	\bar{X}	S.D.	แบล็ครวม
11	ปัญหาการดำเนินงานพื้นที่ภายใน การประมูลความรู้ ความสามารถในการ ปฏิบัติงานของครูเป็นระบบที่ขาดต่อเนื่อง	4.12	0.56	มาก	4.10	0.59	มาก	4.10	0.58	มาก
12	การใช้ครุภัชลสถานประกอบการทำกิจกรรมทางการ เรียนรู้	4.85	0.41	มากที่สุด	4.56	0.62	มากที่สุด	4.67	0.57	มากที่สุด
13	การอบรมพนักงาน ภาระงาน งานพิเศษมาก ตามความรู้ ความสามารถและความต้อง ดูแล	4.60	0.65	มากที่สุด	4.51	0.72	มากที่สุด	4.54	0.69	มากที่สุด
14	การดำเนินความต้องการศักยภาพกับความต้องการ การพัฒนาศักยภาพของครู	4.18	0.78	มาก	4.08	0.81	มาก	4.11	0.80	มาก

ตารางที่ 35 (ต่อ)

196

ปีอุ	ปัญหาการดำเนินงานให้เกิดขึ้น	เก็บ 15 ปีแล้ว						โดยรวม	
		\bar{X}	S.D.	แปรความ	\bar{X}	S.D.	แปรความ	\bar{X}	S.D.
15	ปัญหาการดำเนินงานให้เกิดขึ้น								
15	การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพ ของครูโดยการอบรม การศึกษาดูงาน และ ^{การศึกษาต่อ}	4.71	0.65	มากที่สุด	4.66	0.68	มากที่สุด	4.68	0.67
16	การปฏิบัติงานของครูในไปด้วยความเต็มที่ ^{และการ แสดงตนทำตั้งความสามารถ}	3.52	0.77	มาก	3.73	0.91	มาก	3.65	0.87
17	การดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม ^{สำหรับครู และนักเรียน}	4.74	0.57	มากที่สุด	4.82	0.53	มากที่สุด	4.79	0.54
18	การต่อสู้เพื่อการทำงานเป็นทีม	4.74	0.57	มากที่สุด	4.82	0.53	มากที่สุด	4.79	0.54
19	การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่น่าสนใจ ^{พัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ}	4.27	0.76	มาก	4.36	0.71	มาก	4.33	0.76

ข้อ	ปัญหาการดำเนินงานนิเทศศาสตร์ใน	ไม่เกิน 15 ปี			เกิน 15 ปี			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ผลความ	\bar{X}	S.D.	ผลความ	\bar{X}	S.D.	ผลความ
20	การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรใน									
	การบริหารจัดการเรียนรู้กับนักเรียนทางภาษาใน	3.90	0.69	มาก	4.03	0.72	มาก	3.98	0.71	มาก
21	การจัดกิจกรรมที่สร้างความตระหนักรู้แก่บุคลากร									
	การพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	3.93	0.71	มาก	3.96	0.75	มาก	3.95	0.73	มาก
	และพัฒนาผู้เรียน									
	โดยรวม	4.25	0.28	มาก	4.27	0.28	มาก	4.26	0.28	มาก

จากตารางที่ 35 พนว่า ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามประสิทธิภาพในการทำงาน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.26$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 6 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 4.33$) การสำรวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการการพัฒนาศักยภาพของครู ($\bar{X} = 4.11$) และการประเมินความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระบบและต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.10$) อยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมสำหรับครูและนักเรียน ($\bar{X} = 4.79$) การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครูโดยการอบรม การศึกษาดูงาน และการศึกษาต่อ ($\bar{X} = 4.68$) และการจัดครุเข้าสอนประจำทุกกลุ่มสารการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.67$)

เมื่อจำแนกตามประสิทธิภาพในการทำงาน พนว่า

ไม่เกิน 15 ปี มีความคิดเห็น ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.25$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 6 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 4.27$) การสำรวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการการพัฒนาศักยภาพของครู ($\bar{X} = 4.18$) และการประเมินความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระบบและต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.12$) อยู่ในระดับมากที่สุดจำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดครุเข้าสอนประจำทุกกลุ่มสารการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.85$) การดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมสำหรับครูและนักเรียน ($\bar{X} = 4.74$) และการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครูโดยการอบรม การศึกษาดูงาน และการศึกษาต่อ ($\bar{X} = 4.71$)

เกิน 15 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็น ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.27$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก จำนวน 6 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนอย่างเต็มศักยภาพ ($\bar{X} = 4.36$) การประเมินความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระบบและต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.10$) และการสำรวจความต้องการเกี่ยวกับความต้องการการพัฒนาศักยภาพของครู ($\bar{X} = 4.08$) อยู่ในระดับ

มากที่สุด จำนวน 5 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ การดำเนินโครงการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมสำหรับครูและ

นักเรียน ($\bar{X} = 4.82$) การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของครูโดยการอบรม การศึกษาดูงาน และการศึกษาต่อ ($\bar{X} = 4.66$) และการจัดครุเข้าสอนประจำทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.56$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 36 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ตัวแปรเบี่ยงบานมาตรฐาน (S.D.) ระดับภาระต่อสัมภาระนักศึกษาในสถานศึกษาขั้นตอนการสอนพื้นฐาน จำนวนครั้งในการทำางาน
ตามที่ 3 การหานแนวทางเลือกที่จะพัฒนา โดยรวมและรายชื่อ

ลำดับ	ระดับภาระต่อสัมภาระนักศึกษาใน	ไม่เกิน 15 ปี			เกิน 15 ปี			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แบ่งตาม	\bar{X}	S.D.	แบ่งตาม	\bar{X}	S.D.	แบ่งตาม
22	การประเมินและสรุปชื่อของในการนัดหยุดทำงาน ประจำปีของโรงเรียน	4.30	0.79	มาก	3.96	0.83	มาก	4.08	0.83	มาก
23	การนำผู้ต้องข้อหาในการนัดหยุดเหลือ พิจารณาให้ผลเป็นแนวทางในการพัฒนา	3.60	0.77	มาก	4.10	0.94	มาก	3.92	0.92	มาก
24	การนำเสนอทางที่ได้ถือไว้มาพิจารณาความคื้น ต้องข้อตังค์ ถือเสียและความเป็นไปได้ในการ ดำเนินการ	3.76	0.71	มาก	3.72	0.81	มาก	3.73	0.77	มาก
25	การนำเสนอร่วมในการตรวจสอบความคิดเห็น เสนอ แนวทางความคิดและเลือกทางเลือกร่วมกัน ของครุอย่างเป็นประชาติปฏิบัติ	3.90	0.82	มาก	3.84	0.81	มาก	3.87	0.81	มาก

ตารางที่ 36 (ต่อ)

201

ลำดับ	ประเด็นการดำเนินงานนักศึกษาใน	นักศึกษา 15 ปี			นักศึกษา 15 ปีขึ้นไป			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
26	การยอมรับมติของที่ประชุมและถ่ายทอดให้กับนักศึกษาใน การพัฒนาการ	3.94	0.84	มาก	3.60	0.87	มาก	3.72	0.87	มาก
27	การประสถานงานกับคุณครากรและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องกับการนิเทศภายในสถานศึกษา	3.62	0.73	มาก	3.67	0.77	มาก	3.65	0.76	มาก
28	การจัดทำแผนภาระนักศึกษาที่เหมาะสมตาม สอดคล้อง กับสภาพของสถานศึกษา	3.96	0.87	มาก	3.74	0.78	มาก	3.82	0.82	มาก
29	การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุน ในการพัฒนา การนิเทศ ภายในสถานศึกษาเลือกใหม่และการพัฒนาการนิเทศ ภายในสถานศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.97	0.93	มาก	3.94	0.86	มาก	3.96	0.88	มาก
	โดยรวม	3.88	0.41	มาก	3.82	0.42	มาก	3.85	0.42	มาก

จากตารางที่ 36 พนว่า ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามประสานการณ์ในการทำงาน ด้านการหาแนวทางเลือกที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประเมินและสรุปข้อมูลในการนิเทศภายในประจำปีของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.08$) การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภายในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.96$) และการนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศ เพื่อพิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา ($\bar{X} = 3.92$)

เมื่อจำแนกตามประสานการณ์ในการทำงาน พนว่า

ไม่เกิน 15 ปี มีความคิดเห็น ด้านการหาแนวทางเลือกที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.88$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การประเมินและสรุปข้อมูลในการนิเทศภายในประจำปีของโรงเรียน ($\bar{X} = 4.30$) การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนเกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภายในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.97$) และการจัดทำแผนการนิเทศที่เหมาะสม สอดคล้องกับสภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.96$)

15 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็น ด้านการหาแนวทางเลือกที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.82$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศ เพื่อพิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา ($\bar{X} = 4.10$) การประเมินและสรุปข้อมูลในการนิเทศภายในประจำปีของโรงเรียน ($\bar{X} = 3.96$) และการได้รับความร่วมมือและการสนับสนุน เกี่ยวกับแนวทางเลือกในการพัฒนาการนิเทศภายในจากบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.94$)

ตารางที่ 37 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของบุคลากรสำหรับการประเมินผลความต้องการในส่วนของการเรียนรู้ ในการทำงาน ด้านที่ 4 การลงมือปฏิบัติ โดยรวมและรายชื่อ

ปี ๒	ระดับการดำเนินงานพื้นที่ศึกษาใน การเด็งซึ่ง นโยบายด้านผู้รับผิดชอบ	ไม่กิน 15 ปี					กิน 15 ปีขึ้นไป					โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	ผลรวม	\bar{X}	S.D.	ผลรวม	\bar{X}	S.D.	ผลรวม	\bar{X}	S.D.	ผลรวม	
30	การดำเนินการในส่วนของการศึกษาใน การกำหนดมาตรฐานคุณภาพในสถานศึกษา	4.31	0.81	มาก	4.39	0.82	มาก	4.36	0.82	มาก				
	การดำเนินการในส่วนของการศึกษาในส่วนของการดำเนิน การกำหนดมาตรฐานคุณภาพในสถานศึกษา	3.82	0.82	มาก	4.03	0.77	มาก	3.95	0.79	มาก				
31	การวางแผนการดำเนินการพื้นที่ศึกษาใน สถานศึกษาในส่วนของการดำเนิน การกำหนดมาตรฐานคุณภาพในสถานศึกษา	3.75	0.82	มาก	3.99	0.94	มาก	3.90	0.90	มาก				
	การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการ นิเทศ	4.24	0.76	มาก	4.22	0.78	มาก	4.22	0.77	มาก				
32	การวางแผนการดำเนินการพื้นที่ศึกษาใน สถานศึกษาอย่างชัดเจน	4.11	0.74	มาก	4.15	0.88	มาก	4.14	0.83	มาก				
	การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการ ตัววิเคราะห์													
33	การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการ นิเทศ													
	การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการ ตัววิเคราะห์													
34	การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการพื้นที่ศึกษาใน สถานศึกษาอย่างชัดเจน													
	การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการพื้นที่ศึกษาใน สถานศึกษาอย่างชัดเจน													

ตารางที่ 37 (ต่อ)

204

ปีงบ	ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยใน	ไม่เกิน 15 วัน			เกิน 15 วัน			โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	เบรคความ	\bar{X}	S.D.	เบรคความ	\bar{X}	S.D.	เบรคความ
35	การกำหนดปฏิบัติในการติดตามการนิเทศภัยใน อย่างชัดเจน	3.66	0.76	มาก	3.94	0.78	มาก	3.84	0.79	มาก
36	การเข้าไปปฏิบัติในการดำเนินการนิเทศภัยในแก่ ครุภารกิจการนิเทศศาสตร์ทางหน้า	4.01	0.83	มาก	4.18	0.73	มาก	4.12	0.77	มาก
37	การกำหนดแผนการติดตาม บริษัทมีนพผลการ นิเทศภัยในอย่างเป็นระบบ	4.01	0.70	มาก	4.01	0.77	มาก	4.02	0.74	มาก
38	การจัดทำเอกสารรายละเอียด กำหนดเกี่ยวกับ การดำเนินการนิเทศภัยในสถานศึกษา	4.02	0.71	มาก	3.90	0.79	มาก	3.94	0.76	มาก
39	การมอบหมายงานต้านการนิเทศแก่ บุคลากรที่เหมาะสม มีความรู้และเป็นที่ยอมรับ ของทุกฝ่าย	3.95	0.68	มาก	4.01	0.83	มาก	3.99	0.78	มาก

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ปีงบ	ระดับการดำเนินงานเพื่อพัฒนาศัตรูภัยใน นิเวศและผู้ที่เกี่ยวข้อง	มนุษย์ 15 ปี			โดยรวม									
		\bar{X}	S.D.	แปรความ										
40	การประท้วงทางพื้นที่ระหว่างผู้คนและผู้ร้ายภัย	4.09	0.77	มาก	3.87	0.91	มาก	3.95	0.87	มาก				
41	การดำเนินการนิเทศ ดำเนินไปตามปฏิทินงานที่ ได้กำหนดไว้	3.94	0.78	มาก	4.02	0.84	มาก	3.98	0.82	มาก				
42	การดำเนินการนิเทศเสริมติดตามระยะเวลากำหนดไว้	4.02	0.78	มาก	4.05	0.82	มาก	4.03	0.80	มาก				
43	การบันทึกการนำเสนอศักดาภรณ์ที่ได้รับ ¹ มอบหมายและรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชา	3.93	0.77	มาก	3.88	0.84	มาก	3.90	0.81	มาก				
	โดยรวม	3.99	0.28	มาก	4.04	0.29	มาก	4.02	0.29	มาก				

จากตารางที่ 37 พบว่า ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้น จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านการลงมือปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.02$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.36$) การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการนิเทศ ($\bar{X} = 4.22$) และการสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินการนิเทศภัยใน ($\bar{X} = 4.14$)

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า

ไม่เกิน 15 ปี มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.99$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.31$) การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการนิเทศ ($\bar{X} = 4.24$) และการสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการดำเนินการนิเทศภัยใน ($\bar{X} = 4.11$)

15 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.04$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การแต่งตั้ง มอบหมายงานแก่ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.39$) การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการนิเทศ ($\bar{X} = 4.22$) และการแจ้งปฏิทิน การดำเนินการนิเทศภัยในแก่ครุผู้รับการนิเทศล่วงหน้า ($\bar{X} = 4.18$)

ตารางที่ 38 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ตัวแปรเบบผู้ตรวจงาน (S.D.) ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในในสถานศึกษาปั้นพื้นฐาน จำแนกตามประเภทการณ์
ในการทำงาน ด้านที่ 5 การติดตามประเมินผลและประเมินปรุงเก็บไข่ โดยรวมและรายๆ อยู่

ลำดับ	ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน	ไม่เกิน 15 ปี						เกิน 15 ปีขึ้นไป						โดยรวม
		\bar{X}	S.D.	เฉลี่ยความ	\bar{X}	S.D.	เฉลี่ยความ	\bar{X}	S.D.	เฉลี่ยความ	\bar{X}	S.D.	เฉลี่ยความ	
44	การประชุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียก่อนที่จะลงที่เยาวชน การรายงานผลการประเมินและสรุปผลการ นิเทศภายในสถานศึกษา	4.08	0.82	มาก	3.95	0.79	มาก	4.01	0.80	มาก				
45	การจัดทำเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายใน ที่มีประสิทธิภาพและเพียงพอ เหมาะสม ที่มีประสิทธิภาพและเพียงพอ เหมาะสม	3.92	0.93	มาก	3.80	0.95	มาก	3.85	0.95	มาก				
46	การให้ความสำคัญในการประเมินผลและ รายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง	4.13	0.76	มาก	4.15	0.73	มาก	4.14	0.74	มาก				
47	การมีส่วนร่วมในการประเมินและกำกับการรายงาน ผลการนิเทศของผู้รับภาระนิเทศและผู้เกี่ยวข้อง	3.83	0.75	มาก	3.98	0.78	มาก	3.93	0.77	มาก				

ข้อ ที่	ระดับการดำเนินงานนี้ทางภายใน	เกิน 15 ปีสูงไป						โดยรวม		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
48	การนำผู้คนไปร่วมมือช่วยเหลือพัฒนาปรับปรุง แก้ไขกระบวนการ การจัดการเรียนการสอน	3.81	0.79	มาก	3.91	0.71	มาก	3.87	0.74	มาก
49	การประชุมชี้แจง และถึงผลการประเมินให้ ผู้ร่วมการนี้ศรีษะหรา	3.98	0.80	มาก	4.09	0.82	มาก	4.03	0.82	มาก
50	การจัดทำเอกสารสิ่งแวดล้อมทางการณ์ทาง ภาษาในสถานศึกษา และเผยแพร่ต่อสาธารณะชน	3.92	0.97	มาก	4.01	0.93	มาก	3.98	0.95	มาก
51	การจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศฯ stemming ในการปรับปรุง ภาคดำเนินการนิเทศฯ ทุกครั้ง	4.01	0.69	มาก	3.93	0.80	มาก	3.96	0.76	มาก

ตารางที่ 38 (ต่อ)

209

ปี	ระดับการดำเนินงานมีศักยภาพ	ไม่เกิน 15 ปี				เกิน 15 ปี				โดยรวม
		\bar{X}	S.D.	เฉลี่ยความ	\bar{X}	S.D.	เฉลี่ยความ	\bar{X}	S.D.	
52	การนำผลการดำเนินการมีบทบาทภายในสถานศึกษา ซึ่งส่วนใหญ่ ความคิดเห็นมากปรับรูป กระบวนการภารดำเนินงานในครัวเรือน	3.90	0.72	มาก	3.92	0.85	มาก	3.91	0.88	มาก
53	การให้ความสำคัญและสนับสนุนการดำเนิน การมีศักยภาพในสถานศึกษาจากผู้ร่วมกิจกรรมชุมชน	3.66	0.96	มาก	3.84	0.91	มาก	3.78	0.95	มาก
	โดยรวม	3.92	0.37	มาก	3.96	0.40	มาก	3.94	0.39	มาก

จากตารางที่ 38 พบว่า ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.94$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การให้ความสำคัญในการประเมินผลและการรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 4.14$) การประชุมชี้แจง และแจ้งผลการประเมินให้ผู้รับการนิเทศรับทราบ ($\bar{X} = 4.03$) และการประชุมผู้นิเทศบุคลากรผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมินและสรุปผลการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.01$)

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า

ไม่เกิน 15 ปี มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.92$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การให้ความสำคัญในการประเมินผลและการรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 4.13$) การประชุมผู้นิเทศ บุคลากรผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมินและสรุปผลการนิเทศภัยในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.08$) และการจัดทำเอกสารรายงานผลการนิเทศ ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง การดำเนินการนิเทศทุกครั้ง ($\bar{X} = 4.01$)

เกิน 15 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.96$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ การให้ความสำคัญในการประเมินผลและการรายงานผลการนิเทศของบุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 4.15$) การประชุมชี้แจง และแจ้งผลการประเมินให้ผู้รับการนิเทศรับทราบ ($\bar{X} = 4.09$) และการจัดทำเอกสารสรุปและรายงานผลการนิเทศภัยในสถานศึกษาและเผยแพร่ต่อสาธารณะชน ($\bar{X} = 4.01$)

ตารางที่ 39 เปรียบเทียบความคิดเห็นร่วมกันของผู้ทำการดูแลสุขภาพในส่วนราชการและภาคเอกชนศึกษาชั้นปีชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ตามความต้องการของผู้บริหารและครุ
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 1 จ忙ในสถานที่งาน โดยรวมและรายด้าน

ด้าน	สภาพปัจจุบันการดำเนินงาน	สถานภาพ	\bar{X}	S.D.	t	df	sig
1 การประเมินความต้องการ ความจำเป็นในภาระหน้า	ผู้บริหาร ครุ	3.02 2.97	0.53 0.32	1.235	3.62	0.21	
2 การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา	ผู้บริหาร ครุ	3.74 3.66	0.41 0.36	1.967	3.62	0.05*	
3 การหาแนวทางเลือกที่จะพัฒนา	ผู้บริหาร ครุ	3.56 3.38	0.43 0.45	3.911	3.62	0.00*	
4 การลงมือปฏิบัติ	ผู้บริหาร ครุ	3.55 3.59	0.31 0.40	1.056	3.62	0.29	
5 การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	ผู้บริหาร ครุ	2.29 3.02	0.41 0.58	1.307	3.62	0.19	
โดยรวม	ผู้บริหาร ครุ	3.63 3.32	0.21 0.19	1.905	3.62	0.05*	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 39 พบว่า ผู้บริหารและครู มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการวิเคราะห์ชุดเด่น จุดท้อบเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา และด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อการพัฒนา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนในด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา ด้านการลงมือปฏิบัติและด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 40 เปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรต่อเนื้อหาการดำเนินงานในสังคมไทยตามช่วงวัย ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร แหล่ง
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพัทลุง เขต 1 จำแนกตามระดับช่วงวัย โดยรวมและรายค่าน

ที่	สถาปัตยกรรมการดำเนินงาน	ระดับช่วงวัย	\bar{X}	S.D.	t	df	sig
1	การประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา	ช่วงอายุที่ 1 – 3	2.97	0.45	0.152	362	0.87
		ช่วงอายุที่ 3 – 4	3.67	0.39			
2	การวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยพัฒนา ตามมาตรฐานฯ	ช่วงอายุที่ 1 – 3	3.67	0.39	1.171	362	0.24
		ช่วงอายุที่ 3 – 4	3.73	0.38			
3	การวางแผนทางการศึกษาพัฒนา	ช่วงอายุที่ 1 – 3	3.53	0.42	5.169	362	0.00*
		ช่วงอายุที่ 3 – 4	3.27	0.47			
4	การลงมือปฏิบัติ	ช่วงอายุที่ 1 – 3	3.62	0.35	4.170	362	0.00*
		ช่วงอายุที่ 3 – 4	3.44	0.37			
5	การติดตามประเมินผลและประเมินปรุงแก้ไข	ช่วงอายุที่ 1 – 3	3.60	0.47	0.757	362	0.44
		ช่วงอายุที่ 3 – 4	2.96	0.63			
โดยรวม		ช่วงอายุที่ 1 – 3	3.36	0.19	3.738	362	0.00*
		ช่วงอายุที่ 3 – 4	3.28	0.20			

* ไม่ถ้าค่าที่อย่างแสดงตัวตัวค่า 0.05

จากตารางที่ 40 พบว่า ผู้บริหารและครูในโรงเรียนช่วงชั้นที่ 1 - 3 และในโรงเรียนช่วงชั้นที่ 3 - 4 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อการพัฒนา และ ด้านการลงมือปฏิบัติ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ต่างในด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา และด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 41 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากการตั้งเงื่อนไขในการศึกษาในแต่ละกลุ่ม ตามความคิดเห็นของผู้บริการและครู
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ ชุด 1 จำนวนตามประถบภารณ์ในการทำงาน โดยรวมและรายตัว

ที่	สถาปัตยกรรมการดำเนินงาน	ประสิทธิภาพ	\bar{X}	S.D.	t	df	sig
1	การประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา	「ไม่เกิน 15 ปี」 「เกิน 15 ปี」	2.90 30.5	0.37 0.44	3.298	362	0.00*
2	การวินิจฉัยหัวใจเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา	「ไม่เกิน 15 ปี」 「เกิน 15 ปี」	3.70 3.69	0.35 0.41	0.259	362	0.79
3	การหาแนวทางต่อจากที่จะพัฒนา	「ไม่เกิน 15 ปี」 「เกิน 15 ปี」	3.69 3.40	0.45 0.42	3.281	362	0.00*
4	การลงมือปฏิบัติ	「ไม่เกิน 15 ปี」 「เกิน 15 ปี」	3.60 3.55	0.27 0.41	1.024	362	0.30
5	การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	「ไม่เกิน 15 ปี」 「เกิน 15 ปี」	3.04 2.96	0.40 0.57	1.462	362	0.14
	โดยรวม	「ไม่เกิน 15 ปี」 「เกิน 15 ปี」	3.36 3.30	0.17 0.21	1.271	362	0.20

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 41 พบว่า ผู้บริหารและครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเกี่ยวกับสภาพปัจุบันของการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พ布ว่า ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ด้านการลงมือปฏิบัติและด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ส่วนในด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนาและด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อการพัฒนา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 42 ปัจจัยเด่นๆ ของความคิดเห็นที่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อสินค้าตามศักยภาพชั้นผู้บริโภค ตามความคิดเห็นของผู้บริโภคและคุณภาพชั้นผู้ขาย ตามความคิดเห็นของผู้บริโภค ถึงกิตติภานุกูล
มาลีพันธุ์การศึกษาพัฒนาฯ เดช 1 จำเนียตามสถานภาพ โดยรวมและรายด้าน

ลำดับ	การดำเนินงาน	สถานภาพ	\bar{X}	S.D.	t	df	sig
1	การประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา	ผู้บริหาร	3.85	0.40	1.095	362	0.27
		ครุ	3.81	0.37			
2	การวิเคราะห์บุคลากร จุดด้อยเพื่อการพัฒนา	ผู้บริหาร	4.33	0.28	4.176	362	0.00*
		ครุ	4.21	0.27			
3	การวางแผนลูกทีมพัฒนา	ผู้บริหาร	3.93	0.40	3.401	362	0.00*
		ครุ	3.78	0.42			
4	การลงมือปฏิบัติ	ผู้บริหาร	4.01	0.28	1.307	362	0.19
		ครุ	4.04	0.30			
5	การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	ผู้บริหาร	3.89	0.38	2.373	362	0.01*
		ครุ	3.99	0.39			
โดยรวม		ผู้บริหาร	4.00	0.17	1.971	362	0.05*
		ครุ	3.96	0.16			

* ปัจจัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 42 พบว่า ผู้บริหารและครู มีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับการดำเนินงาน
นิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อ
พิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ในด้านการวิเคราะห์สูญเสีย ขาดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา การหา
แนวทางเลือกเพื่อการพัฒนา และ ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข มีความคิดเห็น
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนในด้านการประเมินความต้องการ
ความจำเป็นในการพัฒนา และด้านการลงมือปฏิบัติ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 43 เปรียบเทียบความคิดเห็นที่ยกประดับด้วยการคำนวณทางสถิติกายไปยังสถานศึกษานักเรียนพื้นเมือง ตามความคิดเห็นของผู้บริหารเขตครุฑ์
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพัทลุง เขต 1 จำแนกตามระดับช่วง โดยรวมและรายค่าน

ที่	การดำเนินงาน	ระดับช่วงที่ 1 ช่วงที่ 3 – 4	\bar{X}	S.D.	t	df	sig
1	การประมีนความตื่อองการ ความจำเป็นในการพัฒนา	ช่วงที่ 1 – 3 ช่วงที่ 3 – 4	3.82 3.84	0.39 0.37		362	0.61
	การวิเคราะห์ดูแลนุ逼ด้วยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา	ช่วงที่ 1 – 3 ช่วงที่ 3 – 4	4.28 4.22	0.27 0.22		362	0.37
3	การกำหนดแนวทางการพัฒนา	ช่วงที่ 1 – 3 ช่วงที่ 3 – 4	3.82 3.89	0.81 0.43	1.405	362	0.16
	การลงมือปฏิบัติ	ช่วงที่ 1 – 3 ช่วงที่ 3 – 4	4.02 4.04	0.30 0.26		362	0.54
5	การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	ช่วงที่ 1 – 3 ช่วงที่ 3 – 4	3.91 4.03	0.41 0.32	2.667	362	0.00*
	โดยรวม	ช่วงที่ 1 – 3 ช่วงที่ 3 – 4	3.97 4.01	0.17 0.15	2.042	362	0.04*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 43 พบว่า ผู้บริหารและครูในโรงเรียนที่มีระดับช่วงชั้นที่ต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ในด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนในด้านการประเมินความต้องการ ความจำเป็นในการพัฒนา ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อการพัฒนา และด้านการลงมือปฏิบัติ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 44 ปริมาณเชิงความคิดเห็นเกี่ยวกับการตัดสินใจทางนิติเวศในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้ปฏิริหารและครูผู้สอน สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ตามความต้องการของศิษย์ อาท 1 ที่ແນກຕามภาระตามภาระในภาระงาน โดยรวมและรายด้าน

ที่	การดำเนินงาน	ประสพภารณ์		\bar{X}	S.D.	t	df	sig
		ในการทำางาน	ไม่กิน 15 ปี					
1	การประเมินความต้องการ ความจำเป็น ในการพัฒนา	ไม่กิน 15 ปี กิน 15 ปี	ไม่กิน 15 ปี กิน 15 ปี	3.86	0.36	1.232	362	0.21
2	การวัดระดับความต้องการ จุดต้องไปถึงก้าวต่อไป จุดที่จะพัฒนา	ไม่กิน 15 ปี กิน 15 ปี	ไม่กิน 15 ปี กิน 15 ปี	4.25	0.29	0.804	362	0.42
3	การหาแนวทางเลือกทำที่จะพัฒนา	ไม่กิน 15 ปี กิน 15 ปี	ไม่กิน 15 ปี กิน 15 ปี	3.88	0.41	1.313	362	0.19
4	การลงมือปฏิบัติ	ไม่กิน 15 ปี กิน 15 ปี	ไม่กิน 15 ปี กิน 15 ปี	3.82	0.42			
5	การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	ไม่กิน 15 ปี กิน 15 ปี	ไม่กิน 15 ปี กิน 15 ปี	3.99	0.28	1.581	362	0.11
	โดยรวม	ไม่กิน 15 ปี	ไม่กิน 15 ปี	4.04	0.29			

จากตารางที่ 44 พบว่า ผู้บริหารและครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในสถานศึกษาขึ้นพื้นฐาน โดยรวมและรายด้านทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

**ตารางที่ 45 ข้อเสนอแนะจากแบบสอบถามปลายเปิด โดยการสรุปประเด็นและเรียงลำดับ
ค่าความถี่จากมากไปหาน้อย ดังนี้**

ที่	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1	การอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ	258
2	การสนับสนุนด้านงบประมาณ	214
3	การสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องใช้สำนักงานที่ทันสมัย ที่เอื้อต่อ การทำงาน	199
4	การนิเทศงานอย่างก้ามมิติ	178
5	การประชาสัมพันธ์ก่อนการดำเนินการนิเทศ	156
6	การอบรม สัมมนาเกี่ยวกับการทำเอกสารและผลงานทางวิชาการ	124
7	การเชิญวิทยากร ผู้เชี่ยวชาญเพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการจัดทำผลงาน สำหรับการนิเทศ	114
8	การอบรมเพื่อพัฒนาการจัดทำสื่อการเรียนการสอนที่มี ประสิทธิภาพ	106
9	การศึกษาดูงาน	98
10	การส่งเสริมการบริหารแบบมีส่วนร่วม	76
11	การอนุมายงานด้านการนิเทศตามความรู้ ความสามารถและ ความต้อง	55
12	การได้รับข้อมูลและกำลังใจจากผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน	36

จากตารางที่ 45 มีผู้เสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุงการดำเนินงานนิเทศภายในสถานศึกษา โดยเรียงลำดับค่าความถี่จากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ดังนี้ ความมีการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับ
การนิเทศ ความมีการสนับสนุนด้านงบประมาณ ความมีการสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องใช้
สำนักงานที่ทันสมัย ที่เอื้อต่อการทำงาน