

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัย เรื่อง ปัญหาการบริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กาฬสินธุ์ เขต 2 ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงสำรวจ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บ ข้อมูล ประชากรที่ศึกษา ได้แก่ บุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 จำนวน 243 คน จากนั้นผู้วิจัยได้นำแบบสอบถาม ตรวจสอบความสมบูรณ์ แล้วประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และ นำเสนอข้อมูลด้วยตารางประกอบการบรรยายตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยตามขั้นตอน ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

| | |
|-----------|---|
| n | แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง |
| \bar{X} | แทน ค่าคะแนนเฉลี่ย |
| SD | แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
| t | แทน สถิติทดสอบที่ใช้เปรียบเทียบค่าวิกฤติจากการแจกแจงแบบ t |
| F | แทน สถิติทดสอบที่ใช้ในการพิจารณาใน f -distribution |
| df | แทน ระดับความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom) |
| SS | แทน ผลรวมของค่าความเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Sum of Squares) |
| MS | แทน ค่าเฉลี่ยผลรวมของความเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Mean Squares) |

ลำดับขั้นในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ปัญหาการบริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กาฬสินธุ์ เขต 2 ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ระดับปัญหาการบริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ที่มีความแตกต่างกันด้านระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานในสถานศึกษา และสถานภาพต่อปัญหาการบริหารสถานศึกษา

ตอนที่ 4 วิเคราะห์แจกแจงความถี่ของข้อคิดเห็นต่อปัญหาการบริหาร สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

| ข้อมูลทั่วไป | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--|------------|--------|
| 1. ระดับการศึกษา | | |
| 1.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี | 71 | 29.22 |
| 1.2 ปริญญาตรี | 130 | 53.50 |
| 1.3 ปริญญาโท | 42 | 17.28 |
| รวม | 243 | 100 |
| 2. ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานในสถานศึกษา | | |
| 2.1 1-4 ปี | 57 | 23.46 |
| 2.2 5-10 ปี | 54 | 22.22 |
| 2.3 11 ปี ขึ้นไป | 132 | 54.32 |
| รวม | 243 | 100 |
| 3. สถานภาพ | | |
| 3.1 ผู้บริหารสถานศึกษา | 81 | 33.33 |
| 3.2 ครูผู้สอน | 81 | 33.33 |
| 3.3 ประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน | 81 | 33.33 |
| รวม | 243 | 100.00 |

จากตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 243 คน จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็น ร้อยละ 53.50 รองลงมาคือ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 29.22 และระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 17.28 จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงานในสถานศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานในสถานศึกษา 11 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 54.32 รองลงมา 1-4 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.46 และ 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.22 และ จำแนกตาม สถานภาพ พบว่า มีสถานภาพเป็นผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และประธานคณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 33.33



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ระดับปัญหาการบริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2

ประกอบด้วย

1. วิเคราะห์ความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ต่อระดับปัญหาการบริหารสถานศึกษา โดยรวมและจำแนกเป็นรายด้าน
2. วิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ต่อระดับปัญหาการบริหารสถานศึกษา แต่ละด้านโดยจำแนกเป็นรายข้อ
3. การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ต่อระดับปัญหาการบริหารสถานศึกษา โดยรวมและจำแนกเป็นรายด้าน



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

1. วิเคราะห์ความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ต่อระดับปัญหาการบริหารสถานศึกษา โดยรวมและจำแนกเป็นรายด้าน ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ต่อระดับปัญหาการบริหารสถานศึกษา โดยรวมและจำแนกเป็นรายด้าน

(n = 243)

| ปัญหาการบริหารสถานศึกษา | \bar{X} | S.D. | ระดับปัญหา |
|-------------------------|-----------|------|------------|
| 1. ด้านบุคลากร | 3.07 | 0.59 | ปานกลาง |
| 2. ด้านงบประมาณ | 3.48 | 0.68 | ปานกลาง |
| 3. ด้านวัสดุอุปกรณ์ | 3.56 | 0.60 | มาก |
| 4. ด้านการบริหารจัดการ | 2.52 | 0.84 | ปานกลาง |
| รวม | 3.16 | 0.48 | ปานกลาง |

จากตารางที่ 3 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ต่อระดับปัญหาการบริหารสถานศึกษา โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.16$) และจำแนกเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาการบริหารอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 ด้าน คือ ด้านวัสดุอุปกรณ์ ($\bar{X} = 3.56$) และมีปัญหาการบริหารอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 ด้าน เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย คือ ด้านงบประมาณ ($\bar{X} = 3.48$) รองลงมาคือ ด้านบุคลากร ($\bar{X} = 3.07$) และมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ ด้านการบริหาร - จัดการ ($\bar{X} = 2.52$)

2. วิเคราะห์ ความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ต่อระดับปัญหาการบริหารสถานศึกษาด้านบุคลากรของแต่ละด้าน ดังนี้

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับ ความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ต่อระดับปัญหาการบริหารสถานศึกษาด้านบุคลากร จำแนกเป็นรายชื่อ

(n = 243)

| ปัญหาการบริหารสถานศึกษาด้านบุคลากร | \bar{X} | S.D. | ระดับปัญหา |
|---|-----------|------|------------|
| 1. วุฒิการศึกษาของผู้บริหารการศึกษาไม่ตรงกับงานที่ปฏิบัติ | 2.30 | 1.15 | น้อย |
| 2. ผู้บริหารไม่ได้รับการอบรมด้านการบริหารอย่างสม่ำเสมอ | 2.29 | 0.98 | น้อย |
| 3. จำนวนครูไม่ครบห้องเรียน | 2.91 | 1.35 | ปานกลาง |
| 4. วุฒิการศึกษาของครูไม่ตรงกับวิชาที่สอน | 3.51 | 0.97 | มาก |
| 5. ครูรับผิดชอบงานมากเกินไป | 3.77 | 1.01 | มาก |
| 6. ครูไม่ได้รับการอบรมอย่างสม่ำเสมอ | 3.24 | 0.82 | ปานกลาง |
| 7. ครูขาดความกระตือรือร้นในการปฏิบัติงาน | 3.16 | 1.02 | ปานกลาง |
| 8. เจ้าหน้าที่ธุรการและการเงินไม่มีหรือไม่เพียงพอ | 3.85 | 1.12 | มาก |
| 9. นักการภารโรงไม่มีหรือไม่เพียงพอ | 2.63 | 1.50 | ปานกลาง |
| รวม | 3.07 | 0.59 | ปานกลาง |

จากตารางที่ 4 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ต่อระดับปัญหาการบริหารสถานศึกษาด้านบุคลากร โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.07$) และจำแนกเป็นรายชื่อ จำนวน 9 ข้อ พบว่า มีปัญหาการบริหารอยู่ในระดับมาก จำนวน 3 ข้อ เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย คือ เจ้าหน้าที่ธุรการและการเงินไม่มีหรือไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.85$) รองลงมาคือ ครูรับผิดชอบงานมากเกินไป ($\bar{X} = 3.77$) และ วุฒิการศึกษาของครูไม่ตรงกับวิชาที่สอน ($\bar{X} = 3.51$) มีปัญหาการบริหารอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 4 ข้อ เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย คือ ครูไม่ได้รับการอบรมอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.24$) รองลงมาคือ ครูขาดความกระตือรือร้นใน

การปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.16$) จำนวนครูไม่ครบห้องเรียน ($\bar{X} = 2.91$) และ นักการภารโรงไม่มี หรือ ไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 2.63$) และมีปัญหาการบริหารอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 ข้อ เรียงลำดับ จากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย คือ วุฒิการศึกษาของผู้บริหารการศึกษาไม่ตรงกับงานที่ปฏิบัติ ($\bar{X} = 2.30$) รองลงมาคือ ผู้บริหารไม่ได้รับการอบรมด้านการบริหารอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.29$)

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ต่อระดับปัญหาการบริหารสถานศึกษา ด้านงบประมาณ จำแนกเป็นรายชื่อ

(n = 243)

| ปัญหาการบริหารสถานศึกษา ด้านงบประมาณ | \bar{X} | S.D. | ระดับปัญหา |
|--|-----------|------|------------|
| 1. งบประมาณไม่เพียงพอในการปฏิบัติงาน | 3.81 | 0.94 | มาก |
| 2. งบประมาณไม่สอดคล้องกับภารกิจ | 3.79 | 0.91 | มาก |
| 3. การได้รับแจ้งงบประมาณล่าช้า | 3.61 | 0.86 | มาก |
| 4. การเบิกจ่ายงบประมาณล่าช้า | 3.48 | 0.88 | ปานกลาง |
| 5. การใช้งบประมาณมีขั้นตอนปฏิบัติมากเกินไป การปรับเปลี่ยนงบประมาณทำได้ยาก | 3.36 | 0.90 | ปานกลาง |
| 6. ระเบียบการใช้งบประมาณเข้าใจยาก | 3.33 | 0.87 | ปานกลาง |
| 7. เจ้าหน้าที่ด้านการเงินไม่มีประสบการณ์เกี่ยวกับ งบประมาณ | 3.27 | 0.89 | ปานกลาง |
| 8. จัดซื้อจัดจ้างมีขั้นตอนมากเกินไป | 3.39 | 0.93 | ปานกลาง |
| รวม | 3.48 | 0.68 | ปานกลาง |

จากตารางที่ 5 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ต่อระดับปัญหาการบริหารสถานศึกษา ด้านงบประมาณ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.48$) และจำแนกเป็นรายชื่อ จำนวน 8 ข้อ พบว่า มีปัญหาการบริหารอยู่ในระดับมาก จำนวน 3 ข้อ เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไป น้อย คือ งบประมาณไม่เพียงพอในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.81$) รองลงมาคือ งบประมาณ

ไม่สอดคล้องกับการกิจ ($\bar{X} = 3.79$) และ การได้รับแจ้งงบประมาณล่าช้า ($\bar{X} = 3.61$) และมี
 ปัญหาการบริหารอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 5 ข้อ เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย
 3 อันดับแรกคือ การเบิกจ่ายงบประมาณล่าช้า ($\bar{X} = 3.48$) รองลงมาคือ จัดซื้อจัดจ้างมี
 ขั้นตอนมากเกินไป ($\bar{X} = 3.39$) และการใช้งบประมาณมีขั้นตอนปฏิบัติมากเกินไป
 การปรับเปลี่ยนงบประมาณทำได้ยาก ($\bar{X} = 3.36$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ เจ้าหน้าที่
 ด้านการเงินไม่มีประสบการณ์เกี่ยวกับงบประมาณ ($\bar{X} = 3.27$)

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วน
 เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2
 ต่อระดับปัญหาการบริหารสถานศึกษา ด้านวัสดุอุปกรณ์ จำแนกเป็นรายชื่อ

(n = 243)

| ปัญหาการบริหารสถานศึกษา ด้านวัสดุอุปกรณ์ | \bar{X} | S.D. | ระดับปัญหา |
|---|-----------|------|------------|
| 1. อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงานมีไม่เพียงพอ | 3.76 | 0.87 | มาก |
| 2. อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงานไม่ทันสมัย | 3.73 | 0.85 | มาก |
| 3. อุปกรณ์การเรียนการสอนไม่เพียงพอ | 3.81 | 0.78 | มาก |
| 4. อุปกรณ์การเรียนการสอนไม่ตรงกับวิชาที่สอน | 3.54 | 0.78 | มาก |
| 5. อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนไม่ทันสมัย | 3.67 | 0.78 | มาก |
| 6. โต๊ะ และเก้าอี้ของนักเรียนไม่เพียงพอ | 3.34 | 1.01 | ปานกลาง |
| 7. โต๊ะและเก้าอี้ของครูไม่เหมาะสม | 3.41 | 1.01 | ปานกลาง |
| 8. สภาพห้องเรียนไม่เหมาะสม | 3.15 | 0.98 | ปานกลาง |
| 9. อุปกรณ์ที่ใช้ในการดับเพลิงไม่เพียงพอ | 3.68 | 1.04 | มาก |
| 10. อุปกรณ์ที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์ไม่มีประสิทธิภาพ | 3.51 | 0.93 | มาก |
| รวม | 3.56 | 0.60 | มาก |

จากตารางที่ 6 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษา
 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ต่อระดับปัญหาการบริหารสถานศึกษา
 ด้านวัสดุอุปกรณ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.56$) และจำแนกเป็นรายชื่อ จำนวน 10 ข้อ
 พบว่า มีปัญหาการบริหารอยู่ในระดับมาก จำนวน 7 ข้อ เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย

3 อันดับแรกคือ อุปกรณ์การเรียนการสอนไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.81$) รองลงมาคือ อุปกรณ์ ใช้ในสำนักงานมีไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.76$) และ อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงานไม่ทันสมัย ($\bar{X} = 3.73$) และมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ อุปกรณ์ที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์ไม่มีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 3.51$) และมีปัญหาการบริหารอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 ข้อ เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย คือ โต๊ะและเก้าอี้ของครูไม่เหมาะสม ($\bar{X} = 3.41$) รองลงมาคือ โต๊ะ และเก้าอี้ของนักเรียนไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.34$) และ สภาพห้องเรียนไม่เหมาะสม ($\bar{X} = 3.15$)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเกี่ยวกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ต่อระดับปัญหาการบริหารสถานศึกษา ด้านบริหารจัดการ จำแนกเป็นรายชื่อ

(n = 243)

| ปัญหาการบริหารสถานศึกษา ด้านบริหารจัดการ | \bar{X} | S.D. | ระดับปัญหา |
|--|-----------|------|------------|
| 1. ไม่มีการกำหนดควมวิสัยทัศน์ในการปฏิบัติงาน | 2.49 | 0.97 | น้อย |
| 2. ไม่มีการกำหนดคน โยบายในการปฏิบัติงาน | 2.51 | 1.00 | ปานกลาง |
| 3. นโยบายการปฏิบัติงานไม่ชัดเจน | 2.70 | 1.03 | ปานกลาง |
| 4. ไม่มีการกระจายอำนาจในการปฏิบัติงาน | 2.60 | 1.07 | ปานกลาง |
| 5. ไม่มีการประชุมสม่ำเสมอ | 2.42 | 1.09 | น้อย |
| 6. ไม่มีการรับฟังความคิดเห็นจากคณะครูหรือผู้ปกครอง | 2.51 | 1.04 | ปานกลาง |
| 7. ไม่มีการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในท้องถิ่น | 2.57 | 1.02 | ปานกลาง |
| 8. ไม่มีการประสานงานกับองค์กรปกครองท้องถิ่น | 2.59 | 1.07 | ปานกลาง |
| 9. ขาดการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | 2.54 | 1.05 | ปานกลาง |
| 10. ไม่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของครู | 2.44 | 1.03 | น้อย |
| 11. ไม่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานจากภายนอก | 2.36 | 0.91 | น้อย |
| รวม | 2.52 | 0.84 | ปานกลาง |

จากตารางที่ 7 พบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเกี่ยวกับสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ต่อระดับปัญหาการบริหารสถานศึกษา ด้านบริหาร-จัดการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.52$) และจำแนกเป็นรายชื่อ

จำนวน 11 ข้อ พบว่า มีปัญหาการบริหารอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 7 ข้อ เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อย 3 อันดับแรกคือ นโยบายการปฏิบัติงานไม่ชัดเจน ($\bar{X} = 2.70$) รองลงมาคือ ไม่มีการกระจายอำนาจในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 2.60$) และ ไม่มีการประสานงานกับองค์กรปกครองท้องถิ่น ($\bar{X} = 2.59$) และมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ ไม่มีการกำหนดนโยบายในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 2.51$) และมีปัญหาการบริหารอยู่ในระดับน้อย จำนวน 4 ข้อ เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปน้อยคือ ไม่มีการกำหนดวิสัยทัศน์ในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 2.49$) รองลงมาคือ ไม่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของครู ($\bar{X} = 2.44$) ไม่มีการประชุมสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 2.42$) และมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ ไม่มีการประเมินผลการปฏิบัติงานจากภายนอก ($\bar{X} = 2.36$)

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ที่มีระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานในสถานศึกษา และสถานภาพความแตกต่างกันต่อปัญหาการบริหารสถานศึกษา

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันต่อปัญหาการบริหารสถานศึกษาโดยรวม

(n = 243)

| แหล่งความแปรปรวน | SS | Df | MS | F | sig |
|------------------|--------|-----|------|-------|-----|
| ระหว่างกลุ่ม | .656 | 2 | .328 | 1.427 | .24 |
| ภายในกลุ่ม | 55.170 | 240 | .230 | | |
| รวม | 55.826 | 242 | | | |

จากตารางที่ 8 พบว่า บุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารสถานศึกษา โดยรวมไม่แตกต่างกันทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับ
สถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ที่มีประสิทธิภาพ
ในการปฏิบัติงานในสถานศึกษาแตกต่างกันต่อปัญหาการบริหารสถานศึกษา
โดยรวม

(n =243)

| แหล่งความแปรปรวน | SS | df | MS | F | sig |
|------------------|--------|-----|------|-------|-----|
| ระหว่างกลุ่ม | 1.002 | 2 | .501 | 2.194 | .11 |
| ภายในกลุ่ม | 54.823 | 240 | .228 | | |
| รวม | 55.826 | 242 | | | |

จากตารางที่ 9 พบว่า บุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 มีที่มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานในสถานศึกษา
แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารสถานศึกษา โดยรวมไม่แตกต่างกันทางสถิติที่
ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ที่มีสถานภาพแตกต่างกันต่อปัญหาการบริหารสถานศึกษาโดยรวม

(n =243)

| แหล่งความแปรปรวน | SS | df | MS | F | sig |
|------------------|--------|-----|------|-------|-----|
| ระหว่างกลุ่ม | .538 | 2 | .269 | 1.169 | .31 |
| ภายในกลุ่ม | 55.287 | 240 | .230 | | |
| รวม | 55.826 | 242 | | | |

จากตารางที่ 10 พบว่า บุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ที่มีสถานภาพแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารสถานศึกษา โดยรวมไม่แตกต่างกันทางสถิติที่ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตอนที่ 4 วิเคราะห์แจกแจงความถี่ของข้อคิดเห็นปัญหาการบริหารสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2

ตารางที่ 11 ผลการแจกแจงความถี่ของข้อคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการบริหารสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2

| ข้อคิดเห็น | จำนวน |
|---|----------|
| (1) ด้านบุคลากร | |
| 1. จำนวนครูผู้สอนไม่เพียงพอต่อจำนวนห้องเรียน | 101 |
| 2. ครูสอนวิชาที่ไม่ตรงกับสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา | 83 |
| 3. ครูปฏิบัติงานพิเศษมากกว่างานสอน | 66 |
| 4. ผู้บริหารได้รับการอบรมเทคนิคการบริหารยุคใหม่บ่อย | 47 |
| 5. ไม่มีการจัดสรรบุคคลรับผิดชอบงานพิเศษ เช่น งานธุรการ งานพัสดุ – การเงิน | 31 |
| 6. ครูควรได้รับการอบรมและการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง | |
| 7. บุคลากรขาดความกระตือรือร้นในการปฏิบัติงาน | 19 |
| 8. การพิจารณาความดีความชอบควรยึดผลการพัฒนาคุณภาพการศึกษา | 16 |
| 9. บุคลากรในสถานศึกษา/ในระดับกลุ่ม/และภาพรวมในระดับเขตพื้นที่ไม่มี โอกาสได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกัน | 13 11 |
| (2) ด้านงบประมาณ | |
| 1. การจัดสรรงบประมาณสำหรับโรงเรียนขนาดเล็กมีจำนวนน้อยไม่สามารถนำไป พัฒนาได้อย่างเต็มที่ | 81 |
| 2. งบประมาณไม่เพียงพอต่อการบริหารงาน | 60 |
| 3. การจัดสรรงบประมาณควรให้กับโรงเรียนโดยตรง | 23 |
| 4. การจัดซื้อจัดจ้างควรเป็นอำนาจของ โรงเรียนทั้งหมด | 16 |
| 5. การจัดซื้อ/จัดจ้างมีหลายขั้นตอนทำให้การเบิกจ่ายงบประมาณล่าช้า | 9 |
| (3) ด้านวัสดุ - อุปกรณ์ | |
| 1. โต๊ะเก้าอี้ของครูและของนักเรียนไม่เพียงพอ | 101 |
| 2. ขาดงบประมาณซ่อมแซมวัสดุอุปกรณ์ | 70 |
| 3. อุปกรณ์ในห้องสำนักงานไม่ทันสมัยเท่าควร | 52 |

ตารางที่ 11(ต่อ)

| ข้อคิดเห็น | จำนวน |
|---|-------|
| 4. สื่อการสอนสมัยใหม่ เช่น คอมพิวเตอร์ ไม่เพียงพอ | 44 |
| 5. ขาดแคลนเทคโนโลยีที่ทันสมัย | 40 |
| 6. วัสดุอุปกรณ์ไม่ได้รับการจัดสรรจากหน่วยงานต้นสังกัด ทำให้เป็นภาระของ ผู้บริหารและคณะครูในการจัดหา | 36 |
| 7. วัสดุอุปกรณ์ไม่มีประสิทธิภาพในการใช้งาน | 9 |
| 8. สื่อต่างๆ ที่ใช้ในการสอนไม่ตรงตามหลักสูตร | 4 |
| (4) ด้านการบริหารจัดการ | |
| 1. โครงสร้างการบริหารไม่ชัดเจน | 36 |
| 2. เกณฑ์การประเมินโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดเล็กใช้เกณฑ์ ไม่เหมาะสม | 22 |
| 3. การจัดอบรมเชิงปฏิบัติการมีน้อยเกินไป | 15 |
| 4. ผู้บริหารไม่กระตือรือร้นในการปฏิบัติงาน | 8 |
| 5. การกระจายอำนาจให้โรงเรียนไม่เหมาะสม เช่น ไม่ให้สิทธิในการบริหาร จัดการภายในโรงเรียนได้อย่างเต็มที่ ได้แก่ การบริหารงานบุคลากร และ การจัดซื้อ/จัดจ้าง | 5 |
| 6. การกำหนดวิสัยทัศน์ไม่ชัดเจน | 4 |

จากตารางที่ 11 จากผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการบริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 พบว่า

ด้านบุคลากร ข้อคิดเห็นที่มีความถี่สูงสุด 3 อันดับแรก คือ จำนวนครูผู้สอนไม่เพียงพอต่อจำนวนห้องเรียน ครูสอนวิชาที่ไม่ตรงกับสาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา และ ครูปฏิบัติงานพิเศษมากกว่างานสอน

ด้านงบประมาณ ข้อคิดเห็นที่มีความถี่สูงสุด 3 อันดับแรก คือ การจัดสรรงบประมาณสำหรับโรงเรียนขนาดเล็กมีจำนวนน้อยไม่สามารถนำไปพัฒนาได้อย่าง
งบประมาณไม่เพียงพอต่อการบริหารงาน และการจัดสรรงบประมาณควรให้กับโรงเรียนโดยตรง

ด้านวัสดุ-อุปกรณ์ ข้อคิดเห็นที่มีความถี่สูงสุด 3 อันดับแรก คือ โต๊ะเก้าอี้ของครู และของนักเรียนไม่เพียงพอ ขาดงบประมาณซ่อมแซมวัสดุอุปกรณ์ และอุปกรณ์ในห้องสำนักงาน ไม่ทันสมัยเท่าที่ควร

ด้านการบริหารจัดการ ข้อคิดเห็นที่มีความถี่สูงสุด 3 อันดับแรก คือ โครงสร้างการบริหารไม่ชัดเจน เกณฑ์การประเมิน โรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดเล็กใช้เกณฑ์ไม่เหมาะสม และการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการมีน้อยเกินไป



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY