

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้เสนอการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังต่อไปนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นตอนในการเสนอการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลนี้ กำหนดขึ้นเพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการสื่อความหมายของข้อมูล ซึ่งมีดังต่อไปนี้

μ	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
σ	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
N	แทน	จำนวนประชากรที่ใช้ในการศึกษา
SS	แทน	ผลบวกกำลังเฉลี่ย (Sum of Squares)
df	แทน	ค่าที่ระดับความเป็นอิสระของการผันแปร (Degree of Freedom)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสอง (Mean of Squares)
F	แทน	สถิติทดสอบที่พิจารณาใน F - distribution
t	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้ในการพิจารณาใน t - distribution
*	แทน	นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. ลำดับขั้นตอนในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับขั้นตอนดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงาน คณะอนุกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ จังหวัดมหาสารคาม

ตอนที่ 2 ปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม วิเคราะห์ระดับปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม ของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงาน คณะอนุกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ที่มีระดับการศึกษา ประสบการณ์ ขนาดพื้นที่ที่รับผิดชอบ แตกต่างกัน เกี่ยวกับปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางในการแก้ไขเกี่ยวกับการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม ของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ จังหวัดมหาสารคาม

ตารางที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ จังหวัดมหาสารคาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (N = 102)	ร้อยละ
1. ระดับการศึกษา		
1.1 มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	0	0.00
1.2 ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	61	59.80
1.3 ปริญญาโท	41	40.20
1.4 อื่น ๆ	0	0.00
รวม	102	100.00
2. ประสบการณ์		
2.1 จำนวน 1 – 5 ครั้ง	41	40.20
2.2 จำนวน 6 – 10 ครั้ง	54	52.90
2.3 จำนวน 11 ครั้งขึ้นไป	7	6.90
2.2 ไม่เคยดำรงตำแหน่งใดๆ	0	0.00
รวม	102	100.00

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (N = 102)	ร้อยละ
3. <u>ขนาดพื้นที่ที่รับผิดชอบ</u>		
3.1 อำเภอ/กิ่งอำเภอ ขนาดใหญ่ (5 คน)	40	39.20
3.2 อำเภอ/กิ่งอำเภอ ขนาดกลาง (4 คน)	32	31.40
3.3 อำเภอ/กิ่งอำเภอ ขนาดเล็ก (3 คน)	30	29.40
รวม	102	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่า คณะอนุกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงานคณะอนุกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ จังหวัดมหาสารคาม ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า (ร้อยละ 59.80) รองลงมาคือมีการศึกษาระดับปริญญาโท (ร้อยละ 40.20) และมีประสบการณ์โดยเคยดำรงตำแหน่งอนุกรรมการการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้ง / กรรมการการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้ง / กรรมการการเลือกตั้งประจำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น / กรรมการประจำหน่วยเลือกตั้ง / กรรมการนับคะแนนเลือกตั้ง จำนวน 6 – 10 ครั้ง (ร้อยละ 52.90) รองลงมาคือ มีประสบการณ์ จำนวน 1 – 5 ครั้ง (ร้อยละ 40.20) และมีประสบการณ์ จำนวน 11 ครั้งขึ้นไป (ร้อยละ 6.90) และส่วนใหญ่มีขนาดพื้นที่ที่รับผิดชอบ คือ อำเภอ/กิ่งอำเภอ ขนาดใหญ่ (อนุกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ 5 คน) (ร้อยละ 39.20)

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม ของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงานคณะกรรมการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม ของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงานคณะกรรมการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ โดยรวมและจำแนกเป็นรายด้าน

ปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงาน คณะกรรมการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ	μ	σ	ระดับปัญหา
1. งานจัดการเลือกตั้ง	2.51	0.95	ปานกลาง
2. งานสนับสนุนการเลือกตั้ง	2.61	0.98	ปานกลาง
3. งานบริหารทั่วไป	2.57	0.80	ปานกลาง
4. งานรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วม	2.74	0.74	ปานกลาง
รวม	2.60	0.65	ปานกลาง

จากตารางที่ 3 พบว่า คณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงานคณะกรรมการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ จังหวัดมหาสารคาม เห็นว่าการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม มีปัญหาโดยรวม พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu=2.60$) เมื่อจำแนกเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 4 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ งานรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วม ($\mu=2.74$) งานสนับสนุนการเลือกตั้ง ($\mu=2.61$) งานบริหารทั่วไป ($\mu=2.57$) และงานจัดการเลือกตั้ง ($\mu=2.51$)

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม ของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงานคณะกรรมการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ด้านงานจัดการเลือกตั้ง โดยรวม และจำแนกเป็นรายชื่อ

ปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา ด้านงานจัดการเลือกตั้ง	μ	σ	ระดับปัญหา
1. หลักเกณฑ์ในการกำหนดหน่วย/ที่เลือกตั้ง ก่อให้เกิดปัญหาในด้านความเหมาะสม ชัดเจน และสามารถปฏิบัติได้จริง	2.70	1.12	ปานกลาง
2. จำนวนและสถานที่ที่จะต้องปิดประกาศกำหนดหน่วย/ที่เลือกตั้ง เลือกตั้ง ก่อให้เกิดปัญหาในด้านความเหมาะสม และสามารถปฏิบัติได้จริง	2.48	1.14	น้อย
3. การลงนามในประกาศกำหนดหน่วยเลือกตั้ง โดยประธานอนุกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ก่อให้เกิดปัญหาในด้านความสะดวกรวดเร็ว และสามารถปฏิบัติได้จริง	2.52	1.14	ปานกลาง
4. จำนวนและสถานที่ที่จะต้องปิดประกาศบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ก่อให้เกิดปัญหาในด้านความเหมาะสม และสามารถปฏิบัติได้จริง	2.50	1.18	น้อย
5. การลงนามในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โดยประธานอนุกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ก่อให้เกิดปัญหาในด้านความสะดวกรวดเร็ว และสามารถปฏิบัติได้จริง	2.44	1.08	น้อย
6. หลักเกณฑ์ในการจัดพิมพ์ ส.ว.12 ก่อให้เกิดปัญหาในด้านความเหมาะสม และสามารถปฏิบัติได้จริง	2.46	1.19	น้อย
7. การจัดส่ง ส.ว.12 และเอกสารแนะนำตัวให้เข้าบ้านก่ให้เกิดปัญหาในด้านความเหมาะสมและสามารถปฏิบัติได้จริง	2.51	1.11	ปานกลาง
8. จำนวนและสถานที่ที่จะต้องปิดประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง (ส.ว.24) ก่อให้เกิดปัญหาในด้านความเหมาะสม และสามารถปฏิบัติได้จริง	2.54	1.07	ปานกลาง

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา ด้านงานจัดการเลือกตั้ง	μ	σ	ระดับ ปัญหา
9. หลักเกณฑ์และระยะเวลาในการเพิ่ม-ถอนชื่อ ก่อให้เกิด ปัญหาในด้านความเหมาะสม และสามารถปฏิบัติได้จริง	2.51	1.13	ปานกลาง
10. การสรรหาและแต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้ง ก่อให้เกิดเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการเลือกตั้ง	2.34	1.10	น้อย
11. ระยะเวลาในการสรรหาและแต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการ เลือกตั้งที่กฎหมายกำหนด ก่อให้เกิดปัญหาในด้านความ เหมาะสมและสามารถปฏิบัติได้จริง	2.29	1.09	น้อย
12. คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของบุคคลที่จะแต่งตั้งเป็น เจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้ง เป็นอุปสรรคสำคัญในการ แต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้งให้แล้วเสร็จภายใน ระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด	2.57	1.16	ปานกลาง
13. หลักเกณฑ์และกระบวนการในการลงคะแนนเลือกตั้ง ก่อให้เกิดปัญหาในด้านความเหมาะสม เกิดความล่าช้า และทำให้ไม่สะดวกในการลงคะแนน	2.59	1.05	ปานกลาง
14. การนับคะแนนเลือกตั้งที่หน่วยเลือกตั้งก่อให้เกิดปัญหา ด้านความไม่โปร่งใสในการนับคะแนนเลือกตั้ง	2.62	1.13	ปานกลาง
15. หลักเกณฑ์และกระบวนการนับคะแนนเลือกตั้งก่อให้เกิด ปัญหาในด้านความเหมาะสม เกิดความล่าช้า	2.75	1.08	ปานกลาง
16. หลักเกณฑ์และจำนวนของแบบรายงานในการรายงานผลการ นับคะแนนก่อให้เกิดความยุ่งยาก ล่าช้า และสับสน	2.49	1.01	น้อย
รวม	2.51	0.95	ปานกลาง

จากตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา
ด้านงานจัดการเลือกตั้ง โดยรวม พบว่า มีปัญหาการจัดการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง
($\mu = 2.51$) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาการจัดการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง

จำนวน 9 ข้อ โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ หลักเกณฑ์และกระบวนการนับคะแนนเลือกตั้งก่อให้เกิดปัญหาในด้านความเหมาะสม เกิดความล่าช้า ($\mu = 2.75$) รองลงมาคือ หลักเกณฑ์ในการกำหนดหน่วย/ที่เลือกตั้ง ก่อให้เกิดปัญหาในด้านความเหมาะสม ชัดเจน และสามารถปฏิบัติได้จริง ($\mu = 2.70$) การนับคะแนนเลือกตั้งที่หน่วยเลือกตั้งก่อให้เกิดปัญหาด้านความไม่โปร่งใสในการนับคะแนนเลือกตั้ง ($\mu = 2.62$) หลักเกณฑ์และกระบวนการในการลงคะแนนเลือกตั้งก่อให้เกิดปัญหาในด้านความเหมาะสม เกิดความล่าช้า และทำให้ไม่สะดวกในการลงคะแนน ($\mu = 2.59$) คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของบุคคลที่จะแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้ง เป็นอุปสรรคสำคัญในการแต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้งให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ($\mu = 2.57$) จำนวนและสถานที่ที่ต้องปิดประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง (ส.ว.24) ก่อให้เกิดปัญหาในด้านความเหมาะสม และสามารถปฏิบัติได้จริง ($\mu = 2.54$) การลงนามในประกาศกำหนดหน่วยเลือกตั้งโดยประธานอนุกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ก่อให้เกิดปัญหาในด้านความสะดวกรวดเร็ว และสามารถปฏิบัติได้จริง ($\mu = 2.52$) การจัดส่ง ส.ว.12 และเอกสารแนะนำตัวให้เจ้าบ้านก่อให้เกิดปัญหาในด้านความเหมาะสม และสามารถปฏิบัติได้จริง ($\mu = 2.51$) และหลักเกณฑ์และระยะเวลาในการเพิ่ม-ถอนชื่อ ก่อให้เกิดปัญหาในด้านความเหมาะสม และสามารถปฏิบัติได้จริง ($\mu = 2.51$) และปัญหาการจัดการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 7 ข้อ โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ จำนวนและสถานที่ที่ต้องปิดประกาศบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ก่อให้เกิดปัญหาในด้านความเหมาะสม และสามารถปฏิบัติได้จริง ($\mu = 2.50$) รองลงมาคือ หลักเกณฑ์และจำนวนของแบบรายงานในการรายงานผลการนับคะแนนก่อให้เกิดความยุ่งยาก ล่าช้า และสับสน ($\mu = 2.49$) จำนวนและสถานที่ที่จะต้องปิดประกาศกำหนดหน่วย/ที่เลือกตั้ง เลือกตั้ง ก่อให้เกิดปัญหาในด้านความเหมาะสม และสามารถปฏิบัติได้จริง ($\mu = 2.48$) หลักเกณฑ์ในการจัดพิมพ์ ส.ว.12 ก่อให้เกิดปัญหาในด้านความเหมาะสม และสามารถปฏิบัติได้จริง ($\mu = 2.46$) การลงนามในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โดยประธานอนุกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ก่อให้เกิดปัญหาในด้านความสะดวกรวดเร็ว และสามารถปฏิบัติได้จริง ($\mu = 2.44$) การสรรหาและแต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้งก่อให้เกิดเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการเลือกตั้ง ($\mu = 2.34$) และระยะเวลาในการสรรหาและแต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้งที่กฎหมายกำหนด ก่อให้เกิดปัญหาในด้านความเหมาะสม และสามารถปฏิบัติได้จริง ($\mu = 2.29$)

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม ของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงานคณะกรรมการ การเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ด้านงานสนับสนุนการเลือกตั้ง โดยรวมและจำแนกเป็นรายชื่อ

ปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา ด้านงานสนับสนุนการเลือกตั้ง	μ	σ	ระดับ ปัญหา
1. การจัดเตรียมและการส่งมอบวัสดุอุปกรณ์การเลือกตั้ง มีปัญหาในด้านความเพียงพอของบุคลากรและงบประมาณ	2.52	1.07	ปานกลาง
2. การรับมอบวัสดุอุปกรณ์หลังการลงคะแนนเลือกตั้ง เกิดปัญหาในด้านความครบถ้วนของเอกสารหลักฐานและ วัสดุอุปกรณ์ที่ส่งคืน	2.60	1.13	ปานกลาง
3. กระบวนการในการรับมอบวัสดุอุปกรณ์มีปัญหาในด้าน ความเหมาะสม ก่อให้เกิดความล่าช้า	2.62	1.19	ปานกลาง
4. ข่ายการสื่อสารมีปัญหาในด้านความเพียงพอของอุปกรณ์ สื่อสาร ระยะเวลาในการติดตั้ง และการประสานงานกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเมื่อเกิดปัญหา	2.62	1.16	ปานกลาง
5. การรักษาความปลอดภัยและความสงบเรียบร้อย มีปัญหา ในด้านความเพียงพอของบุคลากรและงบประมาณ	2.59	1.15	ปานกลาง
6. การติดตั้งไฟฟ้า/ไฟฟ้าสำรองเกิดปัญหาเกี่ยวกับ การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและงบประมาณ สนับสนุน	2.83	0.96	ปานกลาง
7. การขอรับการสนับสนุนบุคลากร สถานที่ และวัสดุอุปกรณ์ จากหน่วยงานต่าง ๆ เกิดปัญหาเนื่องจากไม่ได้รับความ ร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	2.52	1.14	ปานกลาง
รวม	2.61	0.98	ปานกลาง

จากตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา
 ด้านงานสนับสนุนการเลือกตั้ง โดยรวม พบว่า มีปัญหาการจัดการเลือกตั้งอยู่ในระดับ
 ปานกลาง ($\mu = 2.61$) เมื่อจำแนกเป็นรายชื่อ พบว่า มีปัญหาการจัดการเลือกตั้งอยู่ในระดับ
 ปานกลาง จำนวน 7 ข้อ โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ การติดตั้งไฟฟ้า/
 ไฟฟ้าสำรองเกิดปัญหาเกี่ยวกับการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและงบประมาณ
 สนับสนุน ($\mu = 2.83$) รองลงมาคือ กระบวนการในการรับมอบวัสดุอุปกรณ์มีปัญหาในด้าน
 ความเหมาะสม ก่อให้เกิดความล่าช้า ($\mu = 2.62$) ข่ายการสื่อสารมีปัญหาในด้านความเพียงพอ
 ของอุปกรณ์สื่อสาร ระยะเวลาในการติดตั้ง และการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเมื่อ
 เกิดปัญหา ($\mu = 2.62$) การรับมอบวัสดุอุปกรณ์หลังการลงคะแนนเลือกตั้งเกิดปัญหาในด้าน
 ความครบถ้วนของเอกสารหลักฐานและวัสดุอุปกรณ์ที่ส่งคืน ($\mu = 2.60$) การรักษาความ
 ปลอดภัยและความสงบเรียบร้อย มีปัญหาในด้านความเพียงพอของบุคลากรและงบประมาณ
 ($\mu = 2.59$) การจัดเตรียมและการส่งมอบวัสดุอุปกรณ์การเลือกตั้งมีปัญหาในด้านความเพียงพอ
 ของบุคลากรและงบประมาณ ($\mu = 2.52$) และ การขอรับการสนับสนุนบุคลากร สถานที่
 และวัสดุอุปกรณ์จากหน่วยงานต่าง ๆ เกิดปัญหาเนื่องจากไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานที่
 เกี่ยวข้อง ($\mu = 2.52$)

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม ของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงานคณะกรรมการ การเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ด้านงานบริหารทั่วไป โดยรวม และจำแนกเป็นรายชื่อ

ปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา ด้านงานบริหารทั่วไป	μ	σ	ระดับ ปัญหา
1. การจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติงานเลือกตั้งเกิดปัญหาด้านระยะเวลา ดำเนินการและงบประมาณสนับสนุน	2.34	1.15	น้อย
2. การจัดการเลือกตั้งเกิดปัญหาเนื่องจากระบบงานธุรการที่ไม่มี ประสิทธิภาพ เช่น เอกสารสูญหาย	2.95	1.33	ปานกลาง
3. หลักเกณฑ์และกระบวนการของงานการเงินและบัญชี ก่อให้เกิดปัญหาด้านความยุ่งยาก ชับซ้อน	2.63	0.96	ปานกลาง
4. หลักเกณฑ์และกระบวนการในการขอยืมเงินและเบิกจ่ายเงิน ค่าตอบแทน ค่าใช้สอย ค่าล่วงเวลา และค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ก่อให้เกิดปัญหาด้านความยุ่งยาก ชับซ้อน และความล่าช้า	2.49	0.90	น้อย
5. การอบรมเจ้าพนักงานที่ดำเนินงานเลือกตั้งเกิดปัญหาในด้าน ระยะเวลาการอบรม วิทยากร และงบประมาณ	2.51	0.99	ปานกลาง
6. การจัดการยานพาหนะขนส่งหีบบัตรเลือกตั้ง คู่มือแบบพิมพ์ และวัสดุอุปกรณ์เกิดปัญหาในด้านความเพียงพอและ งบประมาณสนับสนุน	2.53	0.91	ปานกลาง
รวม	2.57	0.80	ปานกลาง

จากตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา ด้านงานบริหารทั่วไป โดยรวม พบว่า มีปัญหาการจัดการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.57$) เมื่อจำแนกเป็นรายชื่อ พบว่า มีปัญหาการจัดการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 4 ข้อ โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ การจัดการเลือกตั้งเกิดปัญหา เนื่องจากระบบงานธุรการที่ไม่มีประสิทธิภาพ เช่น เอกสารสูญหาย ($\mu = 2.95$) รองลงมาคือ หลักเกณฑ์และกระบวนการของงานการเงินและบัญชีก่อให้เกิดปัญหาด้านความยุ่งยาก ชับซ้อน ($\mu = 2.63$)

การจัดยานพาหนะขนส่งหีบบัตรเลือกตั้ง คู่มือแบบพิมพ์ และวัสดุอุปกรณ์เกิดปัญหาในด้านความเพียงพอและงบประมาณสนับสนุน ($\mu = 2.53$) และการอบรมเจ้าพนักงานที่ดำเนินงานเลือกตั้งเกิดปัญหาในด้านระยะเวลาการอบรม วิทยากร และงบประมาณ ($\mu = 2.51$) และปัญหาการจัดการ เลือกตั้งอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 ข้อ โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ หลักเกณฑ์และกระบวนการในการขอยืมเงินและเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน ค่าใช้สอย ค่าล่วงเวลา และค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ก่อให้เกิดปัญหาด้านความยุ่งยาก ซับซ้อน และความล่าช้า ($\mu = 2.49$) รองลงมาคือ การจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติงานเลือกตั้งเกิดปัญหาด้านระยะเวลาดำเนินการและงบประมาณสนับสนุน ($\mu = 2.34$)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม ของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงานคณะกรรมการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ด้านงานรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วม โดยรวมและจำแนกเป็นรายชื่อ

ปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา ด้านงานรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วม	μ	σ	ระดับ ปัญหา
1. การรณรงค์เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อต่าง ๆ ในท้องถิ่น เช่น หอกระจายข่าว วิทยุชุมชน เกิดปัญหาในด้านความพร้อมของวัสดุอุปกรณ์ บุคลากร งบประมาณสนับสนุน และไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่	2.51	0.96	ปานกลาง
2. การจัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ในชุมชนเกิดปัญหาในด้านงบประมาณ และไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่	2.63	0.97	ปานกลาง
3. การรณรงค์การเลือกตั้งเกิดปัญหาเกี่ยวกับการประสานการจัดกิจกรรมรณรงค์ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สถาบันการศึกษา	2.54	0.93	ปานกลาง
4. หลักเกณฑ์ในการจัดสถานที่แนะนำตัวก่อให้เกิดปัญหาในด้านงบประมาณและสามารถปฏิบัติได้จริง	2.66	0.98	ปานกลาง
5. การเผยแพร่สื่อจากส่วนกลางเกิดปัญหาเนื่องจากสื่อไม่สอดคล้องกับสภาพปัญหาในพื้นที่	2.43	0.78	น้อย

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา ด้านงานรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วม	μ	σ	ระดับ ปัญหา
6. หลักเกณฑ์ในการปิดประกาศเอกสารแนะนำตัวของผู้สมัคร เกิดปัญหาในด้านงบประมาณ ไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่ และ สามารถปฏิบัติได้จริง	2.49	0.81	น้อย
7. หลักเกณฑ์และคุณสมบัติของอาสาสมัครสังเกตการณ์ การเลือกตั้งก่อให้เกิดปัญหาในด้านความเหมาะสม เพียงพอ และสามารถปฏิบัติได้จริง	2.81	0.91	ปานกลาง
8. การจัดให้ อสส. และ ปอส. เข้าร่วมอบรมกับ กปน. เกิดปัญหาเนื่องจากไม่สามารถปฏิบัติได้จริง	2.90	0.97	ปานกลาง
9. การเลือกตั้งเกิดปัญหาเกี่ยวกับการเข้ามามีส่วนร่วมของ หน่วยราชการ ภาคเอกชน และองค์กรเอกชน ในพื้นที่	3.19	1.11	ปานกลาง
10. การรณรงค์ประชาสัมพันธ์เกิดปัญหาในด้านความเพียงพอ และทันกาลของงบประมาณสนับสนุน	3.19	1.20	ปานกลาง
11. การผลิตสื่อประชาสัมพันธ์มักเกิดปัญหาความซ้ำซ้อน ระหว่างสื่อที่ผลิตจากส่วนกลางและส่วนจังหวัด	2.80	1.11	ปานกลาง
รวม	2.74	0.74	ปานกลาง

จากตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา
ด้านงานรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมโดยรวม พบว่า มีปัญหาการจัดการ
เลือกตั้ง อยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.74$) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาการจัดการ
เลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 9 ข้อ โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ
การเลือกตั้งเกิดปัญหาเกี่ยวกับการเข้ามามีส่วนร่วมของหน่วยราชการ ภาคเอกชน และองค์กร
เอกชน ในพื้นที่ ($\mu = 3.19$) รองลงมาคือ การรณรงค์ประชาสัมพันธ์เกิดปัญหาในด้าน
ความเพียงพอและทันกาลของงบประมาณสนับสนุน ($\mu = 3.19$) การจัดให้ อสส. และ
ปอส. เข้าร่วมอบรมกับ กปน. เกิดปัญหาเนื่องจากไม่สามารถปฏิบัติได้จริง ($\mu = 2.90$)
หลักเกณฑ์และคุณสมบัติของอาสาสมัครสังเกตการณ์การเลือกตั้งก่อให้เกิดปัญหาในด้าน

ความเหมาะสม เพียงพอ และสามารถปฏิบัติได้จริง ($\mu = 2.81$) การผลิตสื่อประชาสัมพันธ์มัก
 เกิดปัญหาความซ้ำซ้อนระหว่างสื่อที่ผลิตจากส่วนกลางและส่วนจังหวัด ($\mu = 2.80$)
 หลักเกณฑ์ในการจัดสถานที่แนะนำตัวก่อให้เกิดปัญหาในด้านงบประมาณและสามารถปฏิบัติ
 ได้จริง ($\mu = 2.66$) การจัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ในชุมชนเกิดปัญหาในด้านงบประมาณ และ
 ไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่ ($\mu = 2.63$) การรณรงค์การเลือกตั้งเกิดปัญหาเกี่ยวกับการประสาน
 การจัดกิจกรรมรณรงค์ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สถาบันการศึกษา ($\mu = 2.54$) และ
 การรณรงค์เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อต่าง ๆ ในท้องถิ่น เช่น หอกระจายข่าว วิทยุชุมชน
 เกิดปัญหาในด้านความพร้อมของวัสดุอุปกรณ์ บุคลากร งบประมาณสนับสนุน และไม่
 ครอบคลุมทุกพื้นที่ ($\mu = 2.51$) และปัญหาการจัดการเลือกตั้งอยู่ในระดับน้อย จำนวน 3 ข้อ
 โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ หลักเกณฑ์ในการปิดประกาศเอกสารแนะนำตัว
 ของ ผู้สมัครเกิดปัญหาในด้านงบประมาณ ไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่ และสามารถปฏิบัติได้จริง
 ($\mu = 2.49$) รองลงมาคือ การเผยแพร่สื่อจากส่วนกลางเกิดปัญหาเนื่องจากสื่อไม่สอดคล้องกับ
 สภาพปัญหาใน พื้นที่ ($\mu = 2.43$)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงานคณะกรรมการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ที่มีระดับการศึกษา ประสบการณ์ ขนาดพื้นที่ที่รับผิดชอบ แตกต่างกัน เกี่ยวกับปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความคิดเห็นของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงานคณะกรรมการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน เกี่ยวกับปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม

การจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา	ระดับการศึกษา				t	Sig.
	ปริญญาตรี		ปริญญาโท			
	μ	σ	μ	σ		
1. งานจัดการเลือกตั้ง	2.56	0.95	2.44	0.95	0.61	.54
2. งานสนับสนุนการเลือกตั้ง	2.70	0.98	2.47	0.99	1.14	.25
3. งานบริหารทั่วไป	2.66	0.80	2.44	0.80	1.31	.19
4. งานรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วม	2.77	0.77	2.68	0.72	0.58	.55
รวม	2.66	0.65	2.51	0.65	1.08	.28

*กำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 8 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงานคณะกรรมการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน ระหว่างการศึกษาระดับปริญญาตรีและการศึกษาระดับปริญญาโท พบว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม โดยรวมและจำแนกเป็นรายด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 9 วิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงาน คณะอนุกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ที่มี ประสบการณ์แตกต่างกันเกี่ยวกับปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.010	2	.505	1.215	.301
ภายในกลุ่ม	41.130	99	.415		
รวม	42.139	101			

จากตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของคณะกรรมการ และ ผู้ช่วยปฏิบัติงานคณะอนุกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ที่มี ประสบการณ์แตกต่างกันเกี่ยวกับปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบความคิดเห็นของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงาน คณะอนุกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ที่มี ประสบการณ์แตกต่างกันเกี่ยวกับปัญหาในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม จำแนกเป็นรายด้าน

การจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา	เคยดำรงตำแหน่ง 1 – 5 ครั้ง		เคยดำรงตำแหน่ง 6 – 10 ครั้ง		เคยดำรงตำแหน่ง 11 ครั้ง ขึ้นไป	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ
	1. งานจัดการเลือกตั้ง	2.44	0.95	2.52	0.95	2.91
2. งานสนับสนุนการเลือกตั้ง	2.47	0.99	2.65	0.96	3.06	1.13
3. งานบริหารทั่วไป	2.44	0.80	2.63	0.82	2.83	0.74
4. งานรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ และ การมีส่วนร่วม	2.68	0.72	2.77	0.79	2.75	0.56
รวม	2.51	0.65	2.63	0.65	2.88	0.67

จากตารางที่ 10 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ที่มีประสบการณ์แตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม พบว่า

ประสบการณ์เคยดำรงตำแหน่ง 1 – 5 ครั้ง เห็นว่า ปัญหาในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.51$) จำแนกเป็นรายด้าน พบว่า ปัญหาการจัดการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ งานรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วม ($\mu = 2.68$) และปัญหาการจัดการเลือกตั้ง อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ งานสนับสนุนการเลือกตั้ง ($\mu = 2.47$) รองลงมาคือ งานจัดการเลือกตั้ง ($\mu = 2.44$) และงานบริหารทั่วไป ($\mu = 2.44$)

ประสบการณ์เคยดำรงตำแหน่ง 6 – 10 ครั้ง เห็นว่า ปัญหาในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.63$) จำแนกเป็นรายด้าน พบว่า ปัญหาการจัดการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 4 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ งานรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วม ($\mu = 2.77$) รองลงมาคือ งานสนับสนุนการเลือกตั้ง ($\mu = 2.65$) งานบริหารทั่วไป ($\mu = 2.63$) และงานจัดการเลือกตั้ง ($\mu = 2.52$)

ประสบการณ์เคยดำรงตำแหน่ง 11 ครั้งขึ้นไป เห็นว่า ปัญหาในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.88$) จำแนกเป็นรายด้าน พบว่า ปัญหาการจัดการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 4 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ งานสนับสนุนการเลือกตั้ง ($\mu = 3.06$) รองลงมาคือ งานจัดการเลือกตั้ง ($\mu = 2.91$) งานบริหารทั่วไป ($\mu = 2.83$) และงานรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วม ($\mu = 2.75$)

ตารางที่ 11 วิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงาน คณะอนุกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ที่มีขนาดพื้นที่ที่รับผิดชอบแตกต่างกันเกี่ยวกับปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม	.302	2	.151	.358	.700
ภายในกลุ่ม	41.837	99	.423		
รวม	42.139	101			

จากตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงาน คณะอนุกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ที่มีขนาดพื้นที่ที่รับผิดชอบแตกต่างกันเกี่ยวกับปัญหาการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความคิดเห็นของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงาน คณะอนุกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ที่มีขนาดพื้นที่ที่รับผิดชอบ แตกต่างกันเกี่ยวกับปัญหาในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม จำแนกเป็นรายด้าน

การจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา	อำเภอ/กิ่งอำเภอ ขนาดใหญ่		อำเภอ/กิ่งอำเภอ ขนาดกลาง		อำเภอ/กิ่งอำเภอ ขนาดเล็ก	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ
1. งานจัดการเลือกตั้ง	2.74	1.01	2.35	0.89	2.38	0.89
2. งานสนับสนุนการเลือกตั้ง	2.71	1.10	2.60	0.87	2.48	0.94
3. งานบริหารทั่วไป	2.55	0.83	2.61	0.73	2.55	0.86
4. งานรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ และ การมีส่วนร่วม	2.69	0.80	2.75	0.68	2.79	0.75
รวม	2.69	0.66	2.54	0.67	2.54	0.64

จากตารางที่ 12 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงานคณะกรรมการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ ที่มีขนาดพื้นที่ที่รับผิดชอบแตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม พบว่า

ขนาดพื้นที่อำเภอ/กิ่งอำเภอขนาดใหญ่ เห็นว่า ปัญหาในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.69$) จำแนกเป็นรายด้านพบว่า ปัญหาการจัดการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 4 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ งานจัดการเลือกตั้ง ($\mu = 2.74$) รองลงมาคือ งานสนับสนุนการเลือกตั้ง ($\mu = 2.71$) งานรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วม ($\mu = 2.6$) และงานบริหารทั่วไป ($\mu = 2.55$)

ขนาดพื้นที่อำเภอ/กิ่งอำเภอขนาดกลาง เห็นว่า ปัญหาในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.54$) จำแนกเป็นรายด้านพบว่า ปัญหาการจัดการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ งานรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วม ($\mu = 2.75$) รองลงมาคือ งานบริหารทั่วไป ($\mu = 2.61$) และงานสนับสนุนการเลือกตั้ง ($\mu = 2.60$) และปัญหาการจัดการเลือกตั้งอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ งานจัดการเลือกตั้ง ($\mu = 2.35$)

ขนาดพื้นที่อำเภอ/กิ่งอำเภอขนาดเล็ก เห็นว่า ปัญหาในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.54$) จำแนกเป็นรายด้านพบว่า ปัญหาการจัดการเลือกตั้งอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ งานรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วม ($\mu = 2.79$) และงานบริหารทั่วไป ($\mu = 2.55$) และปัญหาการจัดการเลือกตั้งอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ งานสนับสนุนการเลือกตั้ง ($\mu = 2.48$) และงานจัดการเลือกตั้ง ($\mu = 2.38$)

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาและแนวทางในการแก้ไขเกี่ยวกับการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม ของคณะกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงานคณะกรรมการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ

ตารางที่ 13 ปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาของ
คณะอนุกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงานคณะอนุกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา
ประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ จังหวัดมหาสารคาม

ปัญหาในการจัดการเลือกตั้ง	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านงานจัดการเลือกตั้ง		68	37.36
1.1 การขอใช้สิทธิเลือกตั้งนอกเขตจังหวัดก่อให้เกิดความสับสนแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง	- ในการขอใช้สิทธิเลือกตั้งนอกเขตจังหวัด แต่ละครึ่งควรให้เป็นการเฉพาะในการเลือกตั้งครั้งนั้นเพียงครั้งเดียว - ควรให้มีแบบคำร้องเพื่อยืนยัน/ยกเลิกการใช้สิทธิลงคะแนนเลือกตั้งนอกเขตจังหวัดในหน่วยเลือกตั้งนั้น เพื่อความสะดวกและความเข้าใจในการใช้สิทธิของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง	22	12.09
1.2 จำนวนผู้ใช้สิทธิเลือกตั้งในหน่วยเลือกตั้งไม่เหมาะสม	- ควรจัดหรือกำหนดหน่วยเลือกตั้งให้เหมาะสมกับลักษณะพื้นที่และจำนวนของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง คือ หน่วยเลือกตั้งธรรมดา จำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งไม่เกิน 600 คน และหน่วยเลือกตั้งขนาดพิเศษคือมีจำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งตั้งแต่ 600 คนขึ้นไปแต่ไม่เกิน 1,000 คน โดยเพิ่มคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำหน่วยเลือกตั้งให้เหมาะสมต่อการปฏิบัติหน้าที่	15	8.24
		31	17.03
2. ด้านงานสนับสนุนการเลือกตั้ง		31	17.03
2.1 บุคลากรบางคนไม่สามารถทุ่มเททำงานได้เนื่องจากงานในภารกิจปกติ	- มีการจัดทำหนังสือประสานขอรับการสนับสนุนบุคลากรจากต้นสังกัดทั้งในระดับภูมิภาค และส่วนกลาง	8	4.39

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ปัญหาในการจัดการเลือกตั้ง	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
มีมาก	- มีการกำหนดอัตราค่าตอบแทนที่จูงใจต่อการปฏิบัติหน้าที่	5	2.74
2.2 บุคลากรบางคนไม่มีความเป็นกลางทางการเมือง	- ให้ผู้บังคับบัญชา (ต้นสังกัด) มอบหมายเป็นลายลักษณ์อักษรในการทำหน้าที่	2	1.1
	- ใช้เครือข่ายบุคลากรที่ช่วยปฏิบัติงานร่วมกับ สนง.กกต.จว. (คนเดิม) จะได้ไม่ต้องสรรหาใหม่ ทำให้ลดภาวะเสี่ยงกับการได้บุคลากรที่ไม่มีความเป็นกลางทางการเมือง	16	8.79
3. ด้านงานบริหารทั่วไป		74	40.66
3.1 การจัดสรรเงินงบประมาณค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งไม่เพียงพอ ค่าเช่า	- ควรจัดสรรเงินงบประมาณค่าใช้จ่ายงบบริหาร สนง. งบค่าใช้จ่ายเลือกตั้งท้องถิ่น งบค่าใช้จ่ายเลือกตั้ง ส.ส./ส.ว. โอนจัดสรรเข้าร่วมกับบัญชีเดียว เพื่อจ่ายต่อการบริหารไม่ต้องเปิดบัญชีเงินฝากหลายบัญชี	38	20.88
	- การจัดสรรเงินงบประมาณควรจัดสรรก่อนวันเลือกตั้งไม่น้อยกว่า 60 วัน	4	2.2
3.2 การทำงานล่าช้า เนื่องจากต้องขออนุญาตต้นสังกัดของผู้ได้รับการแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่ต่างๆ ในการเลือกตั้ง	- ในเบื้องต้น สนง.กกต. ควรประสานขอรับการสนับสนุนความร่วมมือจากหน่วยงานราชการระดับกระทรวง ทบวง กรม (ส่วนกลาง)	11	6.04
	- ใช้เครือข่ายบุคลากรที่ช่วยปฏิบัติงานร่วมกับ สนง.กกต.จว. (คนเดิม) จะได้ไม่ต้องสรรหาใหม่	18	9.9
3.3 ไม่มีงบประมาณเพื่อจ่ายค่าตอบแทน จนท.รปภ. ในวันรับสมัคร	- ตั้งงบประมาณเพื่อเป็นค่าตอบแทน จนท.รปภ. ในวันรับสมัครเลือกตั้ง โดยกำหนดไว้ในระเบียบ / ข้อกำหนด อย่างชัดเจน	3	1.65

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ปัญหาในการจัดการเลือกตั้ง	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
4. ด้านงานรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วม		9	4.95
4.1 การจัดส่งเอกสาร และสื่อประชาสัมพันธ์ล่าช้า ไม่ทันเวลา	- ควรจัดสรรงบประมาณให้ สนง.กต.จว. เป็นหน่วยงานผลิตสื่อเพื่อใช้ในการรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ โดยจัดส่งเพียงต้นแบบ รูปแบบสื่อประชาสัมพันธ์ให้ สนง.กต.จว.	9	4.95
	รวม	182	100

จากตารางที่ 13 พบว่า คณะอนุกรรมการและผู้ช่วยปฏิบัติงานคณะอนุกรรมการการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาประจำอำเภอ/กิ่งอำเภอ จังหวัดมหาสารคาม ได้เสนอแนะปัญหาในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา จังหวัดมหาสารคาม จำนวน 182 ประเด็น ประเด็นปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ปัญหาด้านงานบริหารทั่วไป เกี่ยวกับการจัดสรรเงินงบประมาณค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งไม่เพียงพอ ล่าช้า โดยได้เสนอแนะว่าควรจัดสรรเงินงบประมาณค่าใช้จ่ายยงบริหารสำนักงาน งบค่าใช้จ่ายเลือกตั้งท้องถิ่น งบค่าใช้จ่ายเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา โอนจัดสรรเข้าร่วมกับบัญชีเดียว เพื่อง่ายต่อการบริหารไม่ต้องเปิดบัญชีเงินฝากหลายบัญชี (ร้อยละ 20.88) รองลงมาคือ ปัญหาด้านงานจัดการเลือกตั้ง เกี่ยวกับจำนวนผู้ใช้สิทธิเลือกตั้งในหน่วยเลือกตั้งไม่เหมาะสม โดยได้เสนอแนะว่าควรจัดหรือกำหนดหน่วยเลือกตั้งให้เหมาะสมกับลักษณะพื้นที่และจำนวนของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง คือ หน่วยเลือกตั้งธรรมดาจำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งไม่เกิน 600 คน และหน่วยเลือกตั้งขนาดพิเศษคือมีจำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งตั้งแต่ 600 คนขึ้นไปแต่ไม่เกิน 1,000 คน โดยเพิ่มคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำหน่วยเลือกตั้งให้เหมาะสมต่อการปฏิบัติหน้าที่ (ร้อยละ 17.03)