

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ผู้วิจัยขอเสนอรายละเอียดในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูล
5. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร (Population) ประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ หมายถึง ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม จำนวน 45,674 คน เป็นเพศชาย จำนวน 21,791 คน เพศหญิง จำนวน 23,883 คน

1.2 กลุ่มตัวอย่าง (Sample) ผู้วิจัยเลือกกลุ่มตัวอย่างจากประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม โดยมีขั้นตอน ดังต่อไปนี้

1.2.1 กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง (Sample Size) จากประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม จำนวน 45,674 คน เพื่อเป็นตัวแทนของประชากรโดยใช้สูตร ทาโร ยามานะ (Taro Yamane) (สำเร็จ จันทรสุวรรณ และสุวรรณ บัวทวน. 2536 : 122) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Nc^2}$$

- N = ขนาดของประชากรทั้งหมด
 e = ค่าสัดส่วนจากตัวอย่างแตกต่างไปจากค่าสัดส่วน
 ของประชากรไม่เกิน 0.05
 n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

แทนค่าในสูตร ได้ดังนี้

$$n = \frac{45,674}{1 + 45,674(0.05)^2} = 397$$

ได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 397 คน ดังนั้นเพื่อให้เป็นจำนวนเต็ม และเท่ากันในการจำแนกตามตัวแปร เพศ และอาชีพ ผู้วิจัยจึงกำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่างเป็น 400 คน

1.2.2 ทำการสุ่มตัวอย่างจากประชากร โดยผู้วิจัยใช้วิธีการสุ่มแบบกำหนดโควตา (Quota Sampling) และวิธีสุ่มแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) โดยจะเลือกหน่วยตัวอย่างจากประชากร ดังนี้

1) ผู้วิจัยกำหนดโควตาให้หน่วยตัวอย่างที่จะสุ่มมาศึกษา ตามตัวแปรเพศ คือ เพศชายและเพศหญิง มีจำนวนเท่ากัน เพศละ 200 คน และกำหนดให้มีหน่วยตัวอย่างทั้ง 4 อาชีพ ได้แก่ ค้าขาย และประกอบธุรกิจส่วนตัว รับราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ รับจ้าง กรรมกรและเกษตรกร และพนักงานบริษัทเอกชน มีจำนวนเท่ากัน อาชีพละ 100 คน ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 จำนวนหน่วยตัวอย่างในแต่ละเพศ และอาชีพ

จำนวนหน่วยตัวอย่าง ในแต่ละเพศ	จำนวน (คน)	จำนวนหน่วยตัวอย่าง ในแต่ละอาชีพ	จำนวน (คน)
เพศชาย	200	ค้าขาย และประกอบธุรกิจส่วนตัว	50
		รับราชการ และพนักงานรัฐวิสาหกิจ	50
		รับจ้าง กรรมการและเกษตรกร	50
		พนักงานบริษัทเอกชน	50
เพศชาย	200	ค้าขาย และประกอบธุรกิจส่วนตัว	50
		รับราชการ และพนักงานรัฐวิสาหกิจ	50
		รับจ้าง กรรมการและเกษตรกร	50
		พนักงานบริษัทเอกชน	50
รวม	400	รวม	400

2) ผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปเก็บข้อมูลจากผู้อยู่อาศัยห่างจากผู้แดงที่อยู่ในเขตชุมชนไม่เกินรัศมี 100 เมตร จนครบตามจำนวนเพศและอาชีพ ดังแสดงในตารางที่ 4 โดยเก็บจาก 6 เขตตรวจในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม เขตละ 66-67 หน่วยตัวอย่างในทุกเขตตรวจ

2. เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาวิจัย

2.1 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

การสร้างแบบสอบถามเพื่อการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

2.1.1 ศึกษาเอกสาร แนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ทำ
การวิจัย

2.1.2 กำหนดขอบเขตของคำถามและร่างให้ครอบคลุมเนื้อหา และคล้อยกับ
วัตถุประสงค์การวิจัย แล้วนำมาเสนอคณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์เพื่อตรวจสอบ
แนะนำแก้ไข ปรับปรุง

2.1.3 นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้ว ไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิ 3 ท่าน เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและความเที่ยงตรงของเนื้อหา (Content validity) ความเหมาะสมของภาษาที่ใช้เพื่อให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งผู้เชี่ยวชาญประกอบด้วย

- 1) พ.ต.อ.สุรศักดิ์ นาถวิท ศศ.ม. (สังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนา)
ผกก.สภ.อ.พัตตภูมิพิสัย จังหวัดมหาสารคาม
- 2) พ.ต.ท.สมเกียรติ สุขมาก ร.ป.บ. (รัฐประศาสนศาสตร์) รอง ผกก.(ป)
สภ.อ.เมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม
- 3) นายชัยณรงค์ คำพิพงษ์ (กศ.ม.) การวัดผลการศึกษา ผู้อำนวยการ
โรงเรียนบ้านทัน อำเภอกันทรวิชัย จังหวัดมหาสารคาม

2.1.4 ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ แล้วจึงนำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try out) กับผู้ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 40 ราย

2.1.5 นำข้อมูลที่ได้จากการทดลองใช้มาวิเคราะห์อำนาจจำแนกรายข้อ โดยใช้ t -test โดยนำข้อที่มีค่า t ตั้งแต่ 1.75 ขึ้นไปมาใช้ (บุญชม ศรีสะอาด. 2535 : 100)

2.1.6 เฉพาะข้อคำถามที่มีอำนาจจำแนกเหมาะสม นำมาตรวจสอบหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha coefficient) ตามวิธีของครอนบาค (Cronbach) ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.85

2.1.7 นำแบบสอบถามที่ผ่านการทดลองใช้แล้ว เสนอคณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ตรวจสอบครั้งสุดท้าย ก่อนนำไปพิมพ์เพื่อใช้เป็นแบบสอบถามเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

2.2 ลักษณะของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ลักษณะของเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาเป็นแบบสอบถาม ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถามทั้งหมด 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบเลือกตอบ (Checklist) ซึ่งถามเกี่ยวกับเพศ ระดับการศึกษา และอาชีพ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจในด้านต่าง ๆ มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) มี 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อยและ

น้อยที่สุด

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม มีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิด

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการให้ผู้ช่วยนักวิจัยที่ไม่ใช่ตำรวจ และเป็นนักศึกษาวิชาเอกพัฒนาชุมชน ชั้นปีที่ 4 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม จำนวน 12 คน นำแบบสอบถามไปเก็บข้อมูลจากประชาชนในพื้นที่วิจัย โดยผู้วิจัยได้ดำเนินการฝึกอบรมผู้ช่วยนักวิจัยให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยและวิธีการนำเสนอแบบสอบถามไปเก็บข้อมูลจากประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้จะนำมาจัดหมวดหมู่ และบันทึกคะแนนแต่ละข้อแต่ละคนในแบบรหัส (Coding Form) หลังจากนั้นจะนำไปวิเคราะห์ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ซึ่งประกอบด้วยสถิติที่ใช้ ดังนี้

4.1 การวิเคราะห์เชิงพรรณนา (Descriptive Method) เพื่ออธิบายข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง สถิติที่ใช้ คือ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

4.2. การวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาล

เมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ใช้ค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ 5 ระดับ คือ (บุญชม ศรีสะอาด, 2535 : 100)

4.51 – 5.00 หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด

3.51 – 4.50 หมายถึง เห็นด้วยมาก

2.51 – 3.50 หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง

1.51 – 2.50 หมายถึง เห็นด้วยน้อย

1.00 – 1.50 หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด

4.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ตามตัวแปร เพศ และอาชีพ โดยด้านเพศ ใช้สถิติวิเคราะห์ คือ t -test ส่วนอาชีพ ใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA) หากพบความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ผู้วิจัยจะทำการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้การทดสอบโดยวิธี Least-Significant Different (LSD)

4.4 การวิเคราะห์ข้อเสนอแนะของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ใช้การบรรยายวิเคราะห์สรุปเนื้อหา และแจกแจงความถี่จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

5. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

5.1 สถิติที่ใช้ในการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ เพื่อหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม ใช้สัมประสิทธิ์อัลฟา (Alpha Coefficient) ตามวิธีของครอนบาค (Cronbach) (บุญชม ศรีสะอาด. 2535 : 96) จากสูตรดังต่อไปนี้

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left(1 - \frac{\sum S_i^2}{S^2} \right)$$

เมื่อ α แทน ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่น

K แทน จำนวนข้อของแบบประเมิน

$\sum S_i^2$ แทน ผลรวมของความแปรปรวนของแต่ละข้อ

S^2 แทน ความแปรปรวนของคะแนนรวม

5.2 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่

5.2.1 ค่าร้อยละ (Percentage) โดยใช้สูตร (บุญชม ศรีสะอาด. 2535 : 101)

$$P = \frac{f}{N} \times 100$$

เมื่อ P แทน ร้อยละ

f แทน ความถี่ที่ต้องการแปลให้เป็นร้อยละ

N แทน จำนวนความถี่ทั้งหมด

5.2.2 ค่าเฉลี่ย (Mean) โดยใช้สูตร (บุญชม ศรีสะอาด, 2535 : 102)

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

เมื่อ \bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย

$\sum X$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

N แทน จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน

5.2.3 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยใช้สูตร (รังสรรค์ สิงเหล็ก,

2545 : 19)

$$S = \sqrt{\frac{N\sum X^2 - (\sum X)^2}{N(N-1)}}$$

เมื่อ S แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

$\sum X^2$ แทน ผลรวมของคะแนน หรือข้อมูลแต่ละตัว

ยกกำลังสองก่อนแล้วจึงค่อยนำมาบวกกัน

N แทน จำนวนข้อมูล

$(\sum X)^2$ แทน ผลรวมของคะแนน หรือข้อมูลทุกตัวได้เท่าไร

แล้วจึงค่อยยกกำลังสอง

5.3 สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐานของการวิจัย โดยทดสอบค่าที (t-test)

(บุญชม ศรีสะอาด, 2535 : 112) จากสูตร

$$\sigma_1^2 = \sigma_2^2 \quad t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\left[\frac{(n_1 - 1)s_1^2 + (n_2 - 1)s_2^2}{n_1 + n_2 - 2} \right] \left[\frac{(n_1 + n_2)}{n_1 n_2} \right]}}$$

- เมื่อ t แทน ค่าสถิติที่จะใช้เปรียบเทียบกับค่าวิกฤตในการแจกแจงแบบ t เพื่อทราบความมีนัยสำคัญ
- \bar{X}_1, \bar{X}_2 แทน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ
- s_1^2, s_2^2 แทน ความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ
- n_1, n_2 แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่างในกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ

5.4 อาชีพ ใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA)
(กานดา พูนลาภทวี. 2539 : 228)

$$\text{จากสูตร } F = \frac{MS_b}{MS_w}$$

- เมื่อ F แทน ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน F-Distribution
- MS_b แทน ค่าเฉลี่ยของผลบวกยกกำลังสองระหว่างกลุ่ม
- MS_w แทน ค่าเฉลี่ยของผลบวกยกกำลังสองภายในกลุ่ม

เมื่อผลการทดสอบมีความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยจะทำการทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธี LSD (กานดา พูนลาภทวี. 2539 : 228)

จากสูตร

$$LSD = t_{\alpha/2(v)} \sqrt{S^2 \left[\frac{1}{n_i} + \frac{1}{n_j} \right]}$$

- เมื่อ t แทน ค่าที่ได้จากตารางแจกแจงความถี่ที่ระดับนัยสำคัญ $\alpha/2$ ชั้นความเป็นอิสระ v
- S^2 แทน ความแปรปรวนร่วม
- v แทน ชั้นความเป็นอิสระของความแปรปรวนภายในประชากร โดย $= N - k$
- n_i, n_j แทน จำนวนตัวอย่างในกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ครั้งนี้ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบของตารางประกอบการบรรยายและความเรียงตามลำดับดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาล

เมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม

3. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม จำแนกตามเพศ และอาชีพ

4. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม รายละเอียด
 ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลพื้นฐานทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1.1 ชาย	200	50.00
1.2 หญิง	200	50.00
2. อาชีพ		
2.1 ค้าขาย และประกอบธุรกิจส่วนตัว	100	25.00
2.2 รับราชการ และรัฐวิสาหกิจ	100	25.00
2.3 รับจ้าง กรรมกรและเกษตรกร	100	25.00
2.4 พนักงานบริษัทเอกชน	100	25.00
รวม	400	100.00

จากตารางที่ 5 จะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยเพศชาย และเพศหญิงเท่ากัน
 จำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 ประกอบอาชีพค้าขายและประกอบธุรกิจส่วนตัว
 รับราชการและรัฐวิสาหกิจ รับจ้าง กรรมกรและเกษตรกร และพนักงานบริษัทเอกชน เท่ากัน
 จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00

2. ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมือง
 มหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธร
 อำเภอเมืองมหาสารคาม

ผลการศึกษาวิจัยความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ
 สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ดังแสดงในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ
สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม

การปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม	ระดับ ความคิดเห็น		การ แปลความ	อันดับที่
	(\bar{X})	S.D.		
1. ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยภายใน	3.33	0.57	ปานกลาง	3
2. ด้านการรักษากฎหมายเกี่ยวกับ การกระทำผิดทางอาญา	3.34	0.76	ปานกลาง	2
3. ด้านการบำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน	3.39	0.72	ปานกลาง	1
4. ด้านการดูแลรักษาผลประโยชน์สาธารณะ	3.29	0.60	ปานกลาง	4
รวม	3.34	0.58	ปานกลาง	

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า ประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน

3. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม ต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอ เมืองมหาสารคาม จำแนกตามเพศ และอาชีพ

3.1 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม
ต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม
ตามตัวแปรเพศ คือ เพศชาย และเพศหญิง ดังแสดงในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม
ต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอ
เมืองมหาสารคาม ระหว่างเพศชายและเพศหญิง

การปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม	เพศชาย		เพศหญิง		t
	(\bar{X})	S.D.	(\bar{X})	S.D.	
1. ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยภายใน	3.39	0.54	3.27	0.60	2.86*
2. ด้านการรักษากฎหมายเกี่ยวกับการกระทำผิด ทางอาญา	3.41	0.79	3.26	0.71	2.18*
3. ด้านการบำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน	3.47	0.75	3.31	0.69	2.01*
4. ด้านการดูแลรักษาผลประโยชน์สาธารณะ	3.40	0.61	3.18	0.59	2.16*
รวมทั้งหมด	3.42	0.59	3.25	0.55	3.70*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 7 จะเห็นได้ว่า ประชาชนเพศชายและเพศหญิงในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม มีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยประชาชนเพศชาย มีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม มากกว่าประชาชนเพศหญิง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกด้านเช่นเดียวกัน

3.2 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ตามตัวแปรอาชีพ คือ กำขายและประกอบธุรกิจส่วนตัว รับราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ รับจ้าง เกษตรกรและกรรมกร และพนักงานบริษัทเอกชน ดังแสดงในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคาม
ต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอ
เมืองมหาสารคาม ระหว่างอาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	13.299	3	4.433	14.45	.000*
ภายในกลุ่ม	121.420	366	.307		
รวม					

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 8 จะเห็นได้ว่า ประชาชนในเขตเทศบาลที่มีอาชีพแตกต่างกัน
มีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอ
เมืองมหาสารคาม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สอดคล้องกับสมมติฐาน
ของการวิจัยที่ตั้งไว้ และเมื่อทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ (Post hoc test) ด้วยวิธี
LSD ผลการเปรียบเทียบดังแสดงในตารางที่ 9

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 9 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของประชาชน
ในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัด
สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ระหว่างอาชีพ ด้วยวิธี LSD

อาชีพ	\bar{X}	ค้าขาย และประกอบ ธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X} = 3.10$)	รับราชการ และพนักงาน รัฐวิสาหกิจ ($\bar{X} = 3.45$)	รับจ้าง กรรมกรและ เกษตรกร ($\bar{X} = 3.57$)	พนักงาน บริษัทเอกชน ($\bar{X} = 3.23$)
ค้าขายและ ประกอบธุรกิจส่วนตัว	3.10	-	-.350*	-.464*	-.125
รับราชการ และ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	3.45		-	-.114	.225*
รับจ้าง กรรมกร และ เกษตรกร	3.57			-	.339*
พนักงานบริษัทเอกชน	3.23				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่า ประชาชนที่มีอาชีพค้าขายและประกอบธุรกิจส่วนตัว
มีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมือง
มหาสารคาม แตกต่างจากประชาชนที่มีอาชีพรับราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ และอาชีพ
รับจ้าง กรรมกร และเกษตรกร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยประชาชนที่มีอาชีพ
รับจ้าง กรรมกร และเกษตรกร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ
มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพค้าขาย และประกอบธุรกิจส่วนตัว

ประชาชนที่มีอาชีพรับจ้าง กรรมกรและเกษตรกร มีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงาน
ของตำรวจสายตรวจมากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน

4. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนในเขตเทศบาล เมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธร อำเภอเมืองมหาสารคาม

การศึกษาความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลต่อการปฏิบัติงานของตำรวจ
ตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ผู้วิจัยศึกษา 4 ด้าน คือ
ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยภายใน ด้านการรักษากฎหมายเกี่ยวกับการกระทำผิด
ทางอาญา ด้านการบำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน และด้านการดูแลรักษาผลประโยชน์
สาธารณะ

4.1 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อ
การปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม
ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยภายใน ดังแสดงในตารางที่ 10

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ
ต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอ
เมืองมหาสารคาม ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยภายใน

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยภายใน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. บริเวณที่ต้องการให้ติดตั้งจุดตรวจผู้แดง		
1.1 บ้านบุคคลสำคัญ	74	18.50
1.2 ที่ที่มีคดีเกิดขึ้นสูง	218	54.50
1.3 ที่ชุมชน	242	60.50
1.4 ที่เปลี่ยว	266	66.50
1.5 เส้นทางโจร	122	30.50
1.6 อื่น ๆ (ผล)	24	6.00
2. ระยะห่างระหว่างผู้แดงแต่ละผู้		
2.1 200 เมตร	84	21.00
2.2 300 เมตร	72	18.00

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยภายใน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
3. ระยะเวลาที่ตำรวจสายตรวจมาตรวจตู้แดงต่อรอบ		
3.1 30 นาที	24	6.00
3.2 1 ชั่วโมง	86	21.50
3.3 1 ชั่วโมง 30 นาที	62	15.50
3.4 2 ชั่วโมง	132	33.00
3.5 นานกว่า 2 ชั่วโมง	120	30.00
4. การกำหนดเวลามาตรตรวจตู้แดงของสายตรวจ		
4.1 กำหนดเวลาไว้แน่นอน	158	39.50
4.2 ไม่กำหนดเวลา	36	9.00
4.3 เปลี่ยนเวลาไปเรื่อย	132	33.00
4.4 มีสายตรวจปฏิบัติหน้าที่ประจำ	160	40.00
5. หน้าที่ที่ควรปฏิบัติในการตรวจตู้แดงแต่ละครั้ง		
5.1 เดินตรวจรอบ ๆ บริเวณ	182	45.50
5.2 สอบถามสถานการณ์ประชาชนใกล้เคียง	278	69.50
5.3 ชุ่มตัวสังเกตการณ์	48	12.00
6. การปฏิบัติตามหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ		
6.1 อยู่บนถนนตลอดเวลา	36	9.00
6.2 อยู่ประจำในที่เปิดเผย	24	6.00
6.3 เคลื่อนไหวไปตามถนนต่าง ๆ โดยพาหนะซ้ำ ๆ	144	36.00
6.4 ใช้พาหนะตรวจพื้นที่เปลี่ยวและซอยต่าง ๆ	316	79.00
7. การตั้งด่านตรวจเพื่อตรวจค้นบุคคลหรือพาหนะที่น่าสงสัย		
7.1 ตั้งเมื่อมีเหตุร้าย	134	33.50
7.2 ตั้งตลอดเวลา	132	33.00
7.3 ตั้งเฉพาะกลางคืน	158	39.50
7.4 ตั้งเฉพาะกลางวัน	48	12.00

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยภายใน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
8. จุดตั้งด่านตรวจสกัด หรือกั้นบุคคลกระทำผิดต่าง ๆ		
8.1 ตั้งที่เดิมประจำ	24	6.00
8.2 เปลี่ยนจุดตั้งด่านตรวจไปเรื่อย	352	88.00
8.3 ตั้งที่เป็นเส้นทางโจร	120	30.00
8.4 ตั้งที่ชุมทาง	60	15.00

หมายเหตุ กลุ่มตัวอย่าง 1 คน สามารถตอบได้หลายคำตอบ

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า ประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อยภายใน จำแนกเป็นดังนี้

1. บริเวณที่ต้องการให้ติดตั้งจุดตรวจผู้แดง ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะติดตั้งจุดตรวจบริเวณที่เปลี่ยว มากที่สุด จำนวน 266 คน คิดเป็นร้อยละ 66.50 รองลงมาคือ ที่ชุมชน จำนวน 242 คน คิดเป็นร้อยละ 60.50 ที่ที่มีคดีเกิดขึ้นสูง จำนวน 218 คน คิดเป็นร้อยละ 54.50 เส้นทางโจร จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 30.50 บ้านบุคคลสำคัญ จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 18.50 และอื่น ๆ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

2. ระยะห่างระหว่างตู้แดงแต่ละตู้ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะห่าง 500 เมตร มากที่สุด จำนวน 196 คน คิดเป็นร้อยละ 49.00 รองลงมาคือ 200 เมตร จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 21.00 300 เมตร จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 และ 400 เมตร จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00 ตามลำดับ

3. ระยะเวลาที่ตำรวจสายตรวจมาตรวจตู้แดงต่อรอบ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจะ 2 ชั่วโมง มากที่สุด จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 รองลงมาคือนานกว่า 2 ชั่วโมง จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 1 ชั่วโมง จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 21.50 1 ชั่วโมง 30 นาที จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 15.50 และ 30 นาที จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 6.00 ตามลำดับ

4. การกำหนดเวลาตรวจผู้แดงของสายตรวจ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็น ว่า ควรมีสายตรวจปฏิบัติหน้าที่ประจำ มากที่สุด จำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมาคือ กำหนดเวลาไว้แน่นอน จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 39.50 เปลี่ยนเวลาไปเรื่อย จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 และไม่กำหนดเวลา จำนวน 36 คน คิดเป็น ร้อยละ 9 ตามลำดับ

5. หน้าที่ที่สมควรปฏิบัติในการตรวจผู้แดงแต่ละครั้ง ประชาชนส่วนใหญ่มี ความคิดเห็นว่า ควรสอบถามสถานการณ์ประชาชนใกล้เคียง มากที่สุด จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 69.50 รองลงมาคือ เดินตรวจบริเวณรอบ ๆ จำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 45.50 และร่วมตัวสังเกตการณ์ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 12.00 ตามลำดับ

6. การปฏิบัติงานตามหน้าที่ในพื้นที่รับผิดชอบ ประชาชนส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่า ควรใช้พาหนะตรวจพื้นที่เปลี่ยวและซอยต่างๆ มากที่สุด จำนวน 316 คน คิดเป็นร้อยละ 79.00 รองลงมาคือ เคลื่อนไหวไปตามถนนต่างๆ โดยพาหนะช้าๆ จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 36.00 อยู่บนถนนตลอดเวลา จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 9.00 และอยู่ประจำในที่เปิดเผย จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 6.00 ตามลำดับ

7. การตั้งด่านตรวจเพื่อตรวจค้นบุคคลหรือพาหนะที่น่าสงสัย ประชาชน ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรตั้งเฉพาะกลางคืน มากที่สุด จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 39.50 รองลงมาคือ ตั้งเมื่อมีเหตุร้าย จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 33.50 ตั้งตลอดเวลา 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 และตั้งเฉพาะกลางวัน จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 12.00 ตามลำดับ

8. จุดตั้งด่านตรวจสกัดหรือค้นบุคคลกระทำผิดต่างๆ ประชาชนส่วนใหญ่มี ความคิดเห็นว่า ควรเปลี่ยนจุดตั้งด่านตรวจไปเรื่อย มากที่สุด จำนวน 352 คน คิดเป็นร้อยละ 88.00 รองลงมาคือ ตั้งที่เป็นเส้นทางโจร จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 ตั้งที่ชุมชนทาง จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00 และตั้งที่เดิมประจำ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 6.00 ตามลำดับ

4.2 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ด้านการรักษากฎหมายเกี่ยวกับการกระทำผิดทางอาญา ดังแสดงในตารางที่ 11

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ด้านการรักษากฎหมายเกี่ยวกับการกระทำผิดทางอาญา

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ด้านการรักษากฎหมายเกี่ยวกับการกระทำผิดทางอาญา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. การปฏิบัติงานของสายตรวจเมื่อเกิดเหตุร้าย		
1.1 มีสายตรวจคอยรับแจ้งเหตุตลอดเวลา	290	72.50
1.2 สายตรวจไปถึงที่เกิดเหตุอย่างรวดเร็ว	194	48.50
1.3 สายตรวจระงับเหตุร้ายได้ทันที	96	24.00
1.4 สายตรวจสายอื่น ๆ ร่วมมือระงับเหตุก่อนลุกลาม	60	15.00
2. การปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจขณะปฏิบัติหน้าที่		
2.1 ก่อนเกิดเหตุร้ายสายตรวจเข้าระงับเหตุก่อน	180	45.00
2.2 สายตรวจติดตามค้นร้ายได้อย่างรวดเร็วหลังเกิดเหตุ	146	36.50
2.3 ตั้งจุดตรวจค้นสกัดและจับกุมอาชญากรรมได้ทันที	158	39.50
2.4 สายตรวจอื่น ๆ ร่วมมือติดตามจับกุมระงับเหตุด้วยดี	84	21.00
3. การปราบปรามอาชญากรรมและวัตุระเบิด		
3.1 สืบสวนหาข่าวตลอดเวลา	218	54.50
3.2 ติดตามสอดส่องพฤติกรรมของบุคคลพื้นที่	98	24.50
3.3 ติดตามพฤติกรรมของผู้มีอิทธิพล	146	36.50
3.4 ตั้งด่านตรวจเพื่อค้นหา หรือสกัดการเคลื่อนย้ายอาวุธ	172	43.00
4. การกวาดล้างปราบปรามผู้มีอิทธิพล และมือปืนรับจ้างในพื้นที่		
4.1 ติดตามสอดส่องพฤติกรรมบุคคลมีประวัติ	230	57.50
4.2 กวาดค้นตรวจค้นอาวุธบุคคลที่สงสัย	100	25.00
4.3 เรียกตัวมาตักเตือนและคาดโทษ	24	6.00
4.4 ปราบปรามจับกุมโดยไม่เห็นแก่หน้าใคร ๆ	266	66.50

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ด้านการรักษากฎหมายเกี่ยวกับการกระทำผิดทางอาญา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
5. การปราบปรามอาชญาผิดกฎหมายของสายตรวจ		
5.1 ประกาศเป็นเขตปลอดอาชญา	96	24.00
5.2 ตั้งด่านตรวจค้นบุคคลหรือพาหนะที่สงสัย	218	54.50
5.3 ควบคุมการมีและพกพาอาวุธ	146	36.50
5.4 ปราบปรามอย่างต่อเนื่องและจริงจัง	256	64.00
6. การปราบปรามแหล่งอบายมุขและสถานบันเทิงต่าง ๆ		
6.1 ปราบปรามอย่างต่อเนื่องและจริงจัง	304	76.00
6.2 จับกุมโดยไม่เห็นแก่ญาติมิตร	132	33.00
6.3 กวดขันการรับสินบนจากแหล่งต่าง ๆ	156	39.00
6.4 กำหนดบทลงโทษและเพิ่มเงินปรับมากขึ้น	84	21.00
7. การปราบปรามยาเสพติดต่าง ๆ ของสายตรวจ		
7.1 สืบสวนหาข่าวแหล่งผลิตและผู้จำหน่าย	292	73.00
7.2 ปราบปรามจับกุมแหล่งผลิตและจำหน่ายอย่างจริงจัง ต่อเนื่อง	254	63.50
7.3 ประชาสัมพันธ์กับประชาชนมากขึ้น	158	39.50
8. การป้องกันการโจรกรรมทรัพย์สินต่าง ๆ ของประชาชน		
8.1 ติดตามพฤติกรรมของบุคคลที่พันโทษ	132	33.00
8.2 ประชาสัมพันธ์ให้รู้จักวิธีป้องกันทรัพย์สิน	220	55.00
8.3 กวาดล้าง ปราบปรามแหล่งรับซื้อของโจร	134	33.50
8.4 ปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	230	57.50

หมายเหตุ กลุ่มตัวอย่าง 1 คน สามารถตอบได้หลายคำตอบ

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า ประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามมีความ
ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ ตั้งกักสถานีตำรวจ
อำเภอเมืองมหาสารคาม ด้านการรักษากฎหมายเกี่ยวกับการกระทำผิดทางอาญา จำนวนเป็น
ดังนี้

1. การปฏิบัติงานของสายตรวจเมื่อเกิดเหตุร้าย ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรมีสายตรวจคอยรับแจ้งเหตุตลอดเวลา มากที่สุด จำนวน 290 คน คิดเป็นร้อยละ 72.50 รองลงมาคือ สายตรวจไปถึงที่เกิดเหตุอย่างรวดเร็ว จำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 48.50 สายตรวจระงับเหตุร้ายได้ทันที จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 24.00 และ สายตรวจสายอื่น ๆ ร่วมมือระงับเหตุก่อนลุกลาม จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00 ตามลำดับ

2. การปราบปรามอาชญากรรมของสายตรวจขณะปฏิบัติหน้าที่ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ก่อนเกิดเหตุร้ายสายตรวจเข้าระงับเหตุก่อน มากที่สุด จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 45.00 รองลงมาคือ ตั้งจุดตรวจค้นสกัดและจับกุมอาชญากรรมได้ทันที จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 39.50 สายตรวจติดตามคนร้ายได้อย่างรวดเร็วหลังเกิดเหตุ จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 36.50 และสายตรวจอื่น ๆ ร่วมมือติดตามจับกุมระงับเหตุด้วยดี จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 21.00 ตามลำดับ

3. การปราบปรามอาชญากรรมและวัตถุระเบิด ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรสืบสวนหาข่าวตลอดเวลา มากที่สุด จำนวน 218 คน คิดเป็นร้อยละ 54.50 รองลงมาคือ ตั้งด่านตรวจเพื่อค้นหา หรือสกัดการเคลื่อนย้ายอาวุธ จำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 43.00 ติดตามพฤติกรรมของผู้มีอิทธิพล จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 36.50 และติดตามสอดส่องพฤติกรรมของบุคคลพันโทษ จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 24.50 ตามลำดับ

4. การกวาดล้างปราบปรามผู้มีอิทธิพลและมือปืนรับจ้างในพื้นที่ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรปราบปรามจับกุมโดยไม่เห็นแก่หน้าใคร ๆ มากที่สุด จำนวน 266 คน คิดเป็นร้อยละ 66.50 รองลงมาคือ ติดตามสอดส่องพฤติกรรมบุคคลมีประวัติ จำนวน 230 คน คิดเป็นร้อยละ 57.50 กวดขันตรวจค้นอาวุธบุคคลที่สงสัย จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และเรียกตัวมาตักเตือนและภาคโทษ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

5. การปราบปรามอาชญากรรมผิดกฎหมายของสายตรวจ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรปราบปรามอย่างต่อเนื่องและจริงจัง มากที่สุด จำนวน 256 คน คิดเป็นร้อยละ 64.00 รองลงมาคือ ตั้งด่านตรวจค้นบุคคลหรือพาหนะที่สงสัย จำนวน 218 คน คิดเป็นร้อยละ 54.50 ควบคุมการมีและพกพาอาวุธ จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 36.50 และประกาศเป็นเขตปลอดอาวุธ จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 24.00 ตามลำดับ

6. การปราบปรามแหล่งอบายมุขและสถานบันเทิงต่าง ๆ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรปราบปรามอย่างต่อเนื่องและจริงจัง มากที่สุด จำนวน 304 คน คิดเป็นร้อยละ 76.00 รองลงมาคือ กวดขันการรับสินบนจากแหล่งต่าง ๆ จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 39.00 จับกุมโดยไม่เห็นแก่ญาติมิตร จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 และกำหนดบทลงโทษและเพิ่มเงินปรับมากขึ้น จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 21.00 ตามลำดับ

7. การปราบปรามยาเสพติดต่าง ๆ ของสายตรวจ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรสืบสวนหาข่าวแหล่งผลิตและผู้จำหน่าย มากที่สุด จำนวน 292 คน คิดเป็นร้อยละ 73.00 รองลงมาคือ ปราบปรามจับกุมแหล่งผลิตและจำหน่ายอย่างจริงจัง ต่อเนื่อง จำนวน 254 คน คิดเป็นร้อยละ 63.50 และประชาสัมพันธ์กับประชาชนมากขึ้น จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 39.50 ตามลำดับ

8. การป้องกันการโจรกรรมทรัพย์สินต่าง ๆ ของประชาชน ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรปราบปรามอย่างจริงจังและต่อเนื่อง มากที่สุด จำนวน 230 คน คิดเป็นร้อยละ 57.50 รองลงมาคือ ประชาสัมพันธ์ให้รู้จักวิธีป้องกันทรัพย์สิน จำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 55.00 กวดล้าง ปราบปรามแหล่งรับซื้อของโจร จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 33.50 และติดตามพฤติกรรมของบุคคลที่พันโทษ จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 ตามลำดับ

4.3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ด้านการบำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน ดังแสดงในตารางที่ 12

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ด้านการบำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ด้านการบำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. คุณสมบัติและพฤติกรรมของสายตรวจ		
1.1 มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่	280	70.00
1.2 มีความซื่อสัตย์สุจริต	146	36.50

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ด้านการบำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.3 มีคุณธรรมและจริยธรรม	170	42.50
1.4 มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	230	57.50
2. การบริการและช่วยเหลือประชาชนทั่วไป		
2.1 เป็นมิตรที่ดีต่อคนทั่วไป	206	51.50
2.2 เอาใจใส่คอยช่วยเหลือเสมอ	132	33.00
2.3 ให้การบริการอย่างเสมอภาค	268	67.00
2.4 รับฟังความคิดเห็นของบุคคลอื่น	120	30.00
3. การบริการแจ้งเหตุ		
3.1 เพิ่มผู้ยามรักษาการณ์	122	30.50
3.2 มีจุดรับแจ้งเหตุ	242	60.50
3.3 เพิ่มหมายเลขโทรศัพท์พอเพียง	156	39.00
3.4 การรับแจ้งเหตุมีข้อจำกัดให้น้อยลง	72	18.00
4. การบริการแจ้งเหตุและรับคำร้องเรียน		
4.1 ชี้แจงให้ทราบด้วยความเต็มใจ	194	48.50
4.2 ดำเนินการเสร็จอย่างรวดเร็ว	132	33.00
4.3 ช่วยเหลือแก้ไขตามสมควรในเบื้องต้น	182	45.50
4.4 สุภาพเรียบร้อย พุดจาชัดเจน	180	45.00
5. เกี่ยวกับการป้องกันทรัพย์สินจากการถูกโจรกรรม		
5.1 แนะนำการปราบปรามเบื้องต้น	108	27.00
5.2 ให้สายตรวจสอดส่องดูแลอย่างทั่วถึง	266	66.50
5.3 จัดทำเอกสาร ใบปลิว แผ่นพับ แจกจ่ายไปทั่ว	36	9.00
5.4 ในที่เปลี่ยวเพิ่มกำลังเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ	220	55.00
6. เพื่อเป็นการบำบัดทุกข์บำรุงสุขให้แก่ประชาชนอย่างรวดเร็ว		
6.1 เพิ่มอัตรากำลังของสายตรวจให้สอดคล้องกับพื้นที่	290	72.50
6.2 อุปกรณ์สื่อสารและยานพาหนะต้องทันสมัยมีประสิทธิภาพ	172	43.00
6.3 ฝึกอบรมเพิ่มพูนความรู้ประจำเพื่อให้มีประสิทธิภาพ	108	27.00
6.4 ปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการปฏิบัติงานเหมาะสมกับคน	144	36.00

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ด้านการบำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
7. การอำนวยความสะดวกประชาชนในการใช้พาหนะ		
7.1 มีเจ้าหน้าที่และวิทยากรคอยแนะนำเมื่อมีเหตุ	158	39.50
7.2 สายตรวจควบคุมบริการแจ้งให้ญาติผู้ต้องหาทราบ	72	18.00
7.3 แจ้งผลคดีให้ผู้เสียหายทราบเป็นระยะ	48	12.00
7.4 ดำเนินการอย่างมีคุณธรรมและยุติธรรม	292	73.00
8. เกี่ยวกับการช่วยเหลือความเดือดร้อนทั่วไปของประชาชน ในการใช้พาหนะ		
8.1 สอบถามเสนอตัวคอยช่วยเหลือเสมอ	192	48.00
8.2 ช่วยเหลือประสานกับสถานบริการซ่อมกับผู้เดือดร้อน	108	27.00
8.3 สามารถติดต่อให้และรับส่งจนเสร็จภารกิจ	72	18.00
8.4 เมื่อเกิดอุบัติเหตุควรช่วยเหลืออย่างเต็มความสามารถ	280	70.00

หมายเหตุ กลุ่มตัวอย่าง 1 คน สามารถตอบได้หลายคำตอบ

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า ประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามมีความ
คิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอ
เมืองมหาสารคาม ด้านการบำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน จำแนกเป็นดังนี้

1. คุณสมบัติและพฤติกรรมของสายตรวจ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า
ควรมีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ มากที่สุด จำนวน 280 คน คิดเป็นร้อยละ 70.00 รองลงมา
คือ มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี จำนวน 230 คน คิดเป็นร้อยละ 57.50 มีคุณธรรมและจริยธรรม
จำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 42.50 และมีความซื่อสัตย์สุจริต จำนวน 146 คน คิดเป็น
ร้อยละ 36.50 ตามลำดับ

2. การบริการและช่วยเหลือประชาชนทั่วไป ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า
ควรให้บริการอย่างเสมอภาค มากที่สุด จำนวน 268 คน คิดเป็นร้อยละ 67.00 รองลงมาคือ
เป็นมิตรที่ดีต่อคนทั่วไป จำนวน 206 คน คิดเป็นร้อยละ 51.50 เอาใจใส่คอยช่วยเหลือเสมอ
จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 และรับฟังความคิดเห็นของบุคคลอื่น จำนวน
120 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 ตามลำดับ

3. การบริการแจ้งเหตุ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรมิจรับแจ้งเหตุมากที่สุด จำนวน 242 คน คิดเป็นร้อยละ 60.50 รองลงมาคือ เพิ่มหมายเลขโทรศัพท์พอเพียง จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 39.00 เพิ่มคู่มือรักษาการณ์ จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 30.50 และการรับแจ้งเหตุมีข้อจำกัดให้น้อยลง จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 ตามลำดับ

4. การบริการแจ้งเหตุและรับคำร้องเรียน ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรชี้แจงให้ทราบด้วยความเต็มใจ มากที่สุด จำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 48.50 รองลงมาคือ ช่วยเหลือแก้ไขตามสมควรในเบื้องต้น จำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 สุกภาพ เรียบร้อย พุดจาชัดเจน จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 45.00 และดำเนินการเสร็จอย่างรวดเร็ว จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 ตามลำดับ

5. เกี่ยวกับการป้องกันทรัพย์สินจากการถูกโจรกรรม ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรให้สายตรวจสอดส่องดูแลอย่างทั่วถึง มากที่สุด จำนวน 266 คน คิดเป็นร้อยละ 66.50 รองลงมาคือ ในที่เปลี่ยวเพิ่มกำลังเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ จำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 55.00 แนะนำการประมประมเบื้องต้น จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 27.00 และจัดทำเอกสาร ใบปลิว แผ่นพับ แจกจ่ายไปทั่ว จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 9.00 ตามลำดับ

6. เพื่อเป็นการบำบัดทุกข์บำรุงสุขให้แก่ประชาชนอย่างรวดเร็ว ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรเพิ่มอัตรากำลังของสายตรวจให้สอดคล้องกับพื้นที่ มากที่สุด จำนวน 290 คน คิดเป็นร้อยละ 72.50 รองลงมาคือ อุปกรณ์สื่อสาร และยานพาหนะต้องทันสมัยมีประสิทธิภาพ จำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 43.00 ปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการปฏิบัติงานเหมาะสมกับคน จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 36.00 และฝึกอบรมเพิ่มพูนความรู้ประจำเพื่อให้มีประสิทธิภาพ จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 27.00 ตามลำดับ

7. การอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในการใช้พาหนะ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรดำเนินการอย่างมีคุณธรรมและจริยธรรม มากที่สุด จำนวน 292 คน คิดเป็นร้อยละ 73.00 รองลงมาคือ มีเจ้าหน้าที่และวิทยากรคอยแนะนำเมื่อมีเหตุ จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 39.50 สายตรวจควรบริการแจ้งให้ญาติผู้ต้องหาทราบ จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 และแจ้งผลคดีให้ผู้เสียหายทราบเป็นระยะ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 12.00 ตามลำดับ

8. เกี่ยวกับการช่วยเหลือความเดือดร้อนทั่วไปของประชาชนในการใช้พาหนะประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า เมื่อมีอุบัติเหตุควรช่วยเหลืออย่างเต็มความสามารถมากที่สุด จำนวน 280 คน คิดเป็นร้อยละ 70.00 รองลงมาคือ สอบถามเสนอตัวคอยช่วยเหลือเสมอ จำนวน 192 คน คิดเป็นร้อยละ 48.00 ช่วยเหลือประสานกับสถานบริการซ่อมกับผู้เดือดร้อน จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 27.00 และสามารถติดต่อให้และรับส่งจนเสร็จภารกิจ จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 ตามลำดับ

4.4 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ด้านการดูแลรักษาผลประโยชน์สาธารณะ ดังแสดงในตารางที่ 13

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองมหาสารคาม ด้านการดูแลรักษาผลประโยชน์สาธารณะ

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ด้านการดูแลรักษาผลประโยชน์สาธารณะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. สายตรวจกับการดูแลวัตถุโบราณ		
1.1 กำหนดให้เป็นเส้นทางผ่านของสายตรวจต่าง ๆ	72	18.00
1.2 มีสายตรวจอยู่ประจำ	244	61.00
1.3 มีจุดตรวจตู้แดง	-	-
1.4 เพิ่มความถี่ในการตรวจ	88	22.00
2. สายตรวจกับการดูแลรักษาโทรศัพท์สาธารณะ		
2.1 คอยสอดส่องพฤติกรรมในการใช้โทรศัพท์ของบุคคล	132	33.00
2.2 กำหนดให้เป็นเส้นทางผ่านของตำรวจ	-	-
2.3 เฉพาะเวลากลางคืนควรรให้สายตรวจเพิ่มการดูแลเป็นพิเศษ	206	51.50
2.4 โทรศัพท์ติดตั้งในพื้นที่ไม่ปลอดภัยควรมีสายตรวจไปตรวจเป็นประจำ	134	33.50

ประเด็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ด้านการดูแลรักษาผลประโยชน์สาธารณะ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
3. สายตรวจกับการดูแลรักษาไฟฟ้าและประปาสาธารณะ		
3.1 ประสานงานกับส่วนราชการเพื่อทราบจุดสำคัญเพื่อการ ดูแลรักษาที่เข้มงวด	-	-
3.2 เมื่อมีเหตุหน้าสงสัยเข้าดำเนินการได้ทันที	72	18.00
3.3 สอดส่องพฤติกรรมของผู้ใช้ให้เป็นไปอย่างถูกต้อง	182	45.50
3.4 เมื่อมีเหตุขัดข้องเป็นผู้ประสานงานและดำเนินการ อย่างรวดเร็ว	170	42.50
4. เกี่ยวกับพาหนะของสายตรวจที่ใช้ในปัจจุบัน		
4.1 พอเหมาะแล้ว	12	3.00
4.2 สมควรเพิ่ม	132	33.00
4.3 ควรปรับปรุง	72	18.00
5. เกี่ยวกับสายตรวจประเภทต่าง ๆ ที่ต้องการ		
5.1 สายตรวจจรดยนต์	144	36.00
5.2 สายตรวจจรดจักรยานยนต์	268	67.00
5.3 สายตรวจเดินเท้า	84	21.00

หมายเหตุ กลุ่มตัวอย่าง 1 คน สามารถตอบได้หลายคำตอบ

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ประชาชนในเขตเทศบาลเมืองมหาสารคามมี
ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานของตำรวจสายตรวจ สังกัดสถานีตำรวจภูธร
อำเภอเมืองมหาสารคาม ด้านการดูแลรักษาผลประโยชน์สาธารณะ จำนวนเป็นดังนี้

1. สายตรวจกับการดูแลวัตถุโบราณ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรมี
สายตรวจอยู่ประจำ มากที่สุด จำนวน 244 คน คิดเป็นร้อยละ 61.00 รองลงมาคือ
เพิ่มความถี่ในการตรวจ จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 22.00 และกำหนดให้เป็นเส้นทาง
ผ่านของสายตรวจต่าง ๆ จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 ตามลำดับ

2. สายตรวจกับการดูแลรักษาโทรศัพท์สาธารณะ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า เฉพาะเวลากลางคืนควรให้สายตรวจเพิ่มการดูแลเป็นพิเศษ มากที่สุด จำนวน 206 คน คิดเป็นร้อยละ 51.50 รองลงมาคือ โทรศัพท์ติดตั้งในพื้นที่ไม่ปลอดภัยควรมีสายตรวจไปตรวจเป็นประจำ จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 33.50 และคอยสอดส่องพฤติกรรมในการใช้โทรศัพท์ของบุคคล จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 ตามลำดับ

3. สายตรวจกับการดูแลรักษาไฟฟ้าและประปาสาธารณะ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรสอดส่องพฤติกรรมของผู้ใช้ให้เป็นไปอย่างถูกต้อง มากที่สุด จำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 45.50 รองลงมาคือ เมื่อมีเหตุขัดข้องเป็นผู้ประสานงานและดำเนินการอย่างรวดเร็ว จำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 42.50 และเมื่อมีเหตุน่าสงสัยเข้าดำเนินการได้ทันที จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 ตามลำดับ

4. เกี่ยวกับพาหนะของสายตรวจที่ใช้ในปัจจุบัน ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า สมควรเพิ่ม มากที่สุด จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 33.00 รองลงมาคือ ควรปรับปรุง จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00 และพอเหมาะแล้ว จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.00 ตามลำดับ

5. เกี่ยวกับสายตรวจประเภทต่าง ๆ ที่ต้องการ ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า สายตรวจรถจักรยานยนต์ มากที่สุด จำนวน 268 คน คิดเป็นร้อยละ 67.00 รองลงมาคือ สายตรวจรถยนต์ จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 36.00 และสายตรวจเดินเท้า จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 21.00 ตามลำดับ