

ชื่อเรื่อง	แนวทางการพัฒนาคุณภาพของห้องสมุดโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา กาฬสินธุ์ เขต 2	
ผู้วิจัย	นายสุพล คำแหงพล	ปริญญา ค.ม. (การบริหารการศึกษา)
กรรมการที่ปรึกษา	ผศ. ไพบูรณ์ ยอดยิ่ง	ประธานกรรมการ
	ผศ. พรทิพย์ วรกุล	กรรมการ
	ดร. มานิตย์ อัญญาโพธิ์	กรรมการ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม 2550

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาคุณภาพของห้องสมุดโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์เขต 2 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้บริหาร ครูบรรณารักษ์ และครูผู้สอน ในโรงเรียนที่จัดการศึกษาช่วงชั้นที่ 1-2 และช่วงชั้นที่ 1-3 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์เขต 2 ปีการศึกษา 2548 ได้มาโดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) และกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางของเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie and Morgan) ได้กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 577 คน จำแนกเป็น ผู้บริหาร 121 คน ครูบรรณารักษ์ 121 คน และครูผู้สอน 335 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) จำนวน 47 ข้อ มีความเชื่อมั่นของแบบสอบถามเท่ากับ 0.96 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ข้อมูลใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ทดสอบสมมติฐานใช้สถิติทดสอบที (t - test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One - Way Analysis of Variance)

ผลการวิจัยพบว่า

1. แนวทางในการพัฒนาคุณภาพของห้องสมุดโรงเรียน จำแนกตามสถานภาพพบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูบรรณารักษ์ และครูผู้สอน ที่มีต่อแนวทางการพัฒนาคุณภาพของห้องสมุดโรงเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน เรียงตามลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ด้านบุคลากร รองลงมาได้แก่ ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ ด้านการเงินและงบประมาณ

2. แนวทางในการพัฒนาคุณภาพของห้องสมุดโรงเรียน จำแนกตามขนาดโรงเรียนพบว่า ความคิดเห็นของบุคลากรในโรงเรียนทั้ง 2 ขนาดที่มีต่อแนวทางการพัฒนาคุณภาพของ

ห้องสมุดโรงเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าอยู่ในระดับมาก ทุกด้าน เรียงตามลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ด้านบุคลากร รองลงมาได้แก่ ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ ด้านการเงินและงบประมาณ

3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนาคุณภาพของห้องสมุดโรงเรียน ด้านบุคลากร ด้านการเงินและงบประมาณ ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ ด้านบริการและกิจกรรมและด้านทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกตามสถานภาพพบว่า ไม่แตกต่างกัน

4. การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนาคุณภาพของห้องสมุดโรงเรียน ด้านบุคลากร ด้านการเงินและงบประมาณ ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ ด้านบริการและกิจกรรมและด้านทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกตามขนาดโรงเรียนพบว่า ไม่แตกต่างกัน

5. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนาคุณภาพของห้องสมุดโรงเรียน

5.1 ด้านบุคลากร ควรมีบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาด้านบรรณารักษศาสตร์ โดยตรง เพื่อให้การจัดการห้องสมุดเป็นไปอย่างถูกต้องเป็นระบบ

5.2 ด้านการเงินและงบประมาณ ควรมีการร่วมมือกันระหว่างโรงเรียนและชุมชน ในการหาแหล่งทุนสนับสนุนการดำเนินงานห้องสมุด

5.3 ด้านอาคารสถานที่และครุภัณฑ์ ควรมีการจัดห้องสมุดให้เป็นเอกเทศ หรือส่วนที่เหมาะสม เช่น มีความร่มรื่น ขนาดห้องกว้างขวางไม่แออัด ไม่มีเสียงดังรบกวน มีแสงสว่างเพียงพอ เป็นต้น

5.4 ด้านการให้บริการและกิจกรรม ควรมีการรวบรวมสถิติการบริการและ กิจกรรมของห้องสมุด รวมถึงมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมการอ่าน การประเมินผลการให้บริการ และการสร้างความร่วมมือระหว่างห้องสมุดโรงเรียน

5.5 ด้านทรัพยากรสารสนเทศ ควรมีการจัดสรรทรัพยากรสารสนเทศให้เพียงพอ ต่อการให้บริการ ทั้งสื่อสิ่งพิมพ์และโสตทัศนูปกรณ์ และต้องมีการประเมินผลการใช้ทรัพยากรสารสนเทศอย่างสม่ำเสมอ

TITLE The Quality Development Guidelines of School library Under the Office of Kalasin Educational Service Area II.

AUTHOR Mr. Supon Khamhaengpon **DEGREE** M.Ed. (Educational Administration)

ADVISORS Asst. Prof. Paiboon Yodying Chairman
Asst. Prof. Porntip Worakul Committee Member
Dr. Manit Anyabho Committee Member

RAJABHAT MAHA SARAKHAM UNIVERSITY , 2006.

ABSTRACT

This research was aimed to study and compare the quality development guidelines of school library under the Office of Kalasin Educational Service Area II. The research samples consisted of 121 administrators , and 335 teachers in school level 1 – 2 and level 3 – 4 under the Office of Kalasin Educational Service Area II in selected through the Stratified Random Sampling and determined according to the sample size in the table by Krejcie and Morgan. The research instrument for data collecting was a rating scale questionnaire with 47 items. The coefficient of reliability value was 0.96. The data were analyzed by computer program to find percentage, mean, standard deviation, t-test and one way analysis of variance.

Findings of the study were as follow:

1. The quality development guidelines of school library Under the Office Of Kalasin Educational Service Area II according to status, it was found that the opinions of administrators, librarians, and teachers regarding the quality development guidelines of school library were at “high” level, which can be put orderly among 3 items as ; personnel, buildings and materials and finance and budget.

2. Considering by school size, it was found that the opinions of personnel in the both school size regarding the quality development guidelines of school library were at “high” level in order as follow: personnel, buildings and materials and finance and budget.

3. Comparison the the Quality Development Guidelines of School library Under the Office of Kalasin Educational Service Area II, considering by status and school size, it was found

that there were not found the difference in the items of staffs, finance and budget, buildings and materials, services and activities and information resource.

4. The suggestions, and guidelines about the quality development of school library in order as follow:

4.1 For the item of staffs, it school recruit the professional librarian.

4.2 Finance and budget aspect should co-operation with community for library performance for budget sources supporting.

4.3 Buildings and materials aspect should provide a school library particularity and suitable. Such as : Good atmosphere, wide area and spotting for adequate service, adequate light and so on.

4.4 Services and activities aspect should collect statistics for service and activity of library, reading activity, evaluation of service, and co-operation with the other school library.

4.5 Informational resource aspect should provide informational sources for adequate service and variety medias and should evaluation for using informational sources usually.