

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

การวิจัยในครั้งนี้ เป็นการศึกษาปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 โดยผู้วิจัยได้เสนอผลการวิจัยตามลำดับ ดังนี้

1. วัตถุประสงค์ของการวิจัย
2. สมมติฐานการวิจัย
3. วิธีดำเนินการวิจัย
4. การวิเคราะห์ข้อมูล
5. สรุปผลการวิจัย
6. การอภิปรายผล
7. ข้อเสนอแนะ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3
2. เพื่อเปรียบเทียบปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน
3. เพื่อเปรียบเทียบปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 ที่มีประสบการณ์ในการเรียนวิชาวิจัยในระดับปริญญาต่างกัน
4. เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อส่งเสริมประสิทธิภาพในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3

สมมติฐานของการวิจัย

1. ครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับมาก
2. ครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกัน
3. ครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 ที่มีประสบการณ์ในการเรียนวิชาวิจัยในระดับปริญญาต่างกัน มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกัน

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ครูผู้สอนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 ปีการศึกษา 2548 จำนวน 779 คน จาก 7 อำเภอ จำนวน 25 โรงเรียน

1.2 กลุ่มตัวอย่างเป็นครูผู้สอนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 ปีการศึกษา 2548 จาก 7 อำเภอ จำนวนทั้งสิ้น 260 คน ซึ่งกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างตามตารางของ Krejcie และ Morgan และสุ่มแบบแบ่งชั้น (Random Sampling)(บุญชม ศรีสะอาด. 2545 : 81)

2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นเครื่องมือที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น จำนวน 1 ฉบับ ซึ่งเป็นเครื่องมือที่ใช้ศึกษาปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 แบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบสอบถามแบบตรวจสอบรายการ (Checklist) จำนวน 2 ข้อ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 35 ข้อ ประกอบด้วยปัญหา 2 ด้าน คือ ด้านผู้วิจัย 25 ข้อ ด้านผู้สนับสนุนการวิจัย 10 ข้อ เป็นมาตราส่วนประมาณค่า(Rating scale) 5 ระดับ

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามแบบปลายเปิด สอบถามความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อส่งเสริมประสิทธิภาพในการทำวิจัยในชั้นเรียน

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยเดินทางไปเก็บข้อมูลด้วยตนเอง โดยได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

3.1 ขออนุญาตจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ถึง ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 เพื่อขอความอนุเคราะห์ไปยังผู้บริหารสถานศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างและขออนุญาตครูผู้สอนตอบแบบสอบถามเพื่อการวิจัย

3.2 นำแบบสอบถามไปเก็บข้อมูลตามสถานศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง และนัดหมายให้ส่งคืน ตามกำหนดเวลา

3.3 ไปปรับแบบสอบถามจากสถานศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างตามกำหนดเวลา และติดตามในกรณีสถานศึกษาส่งแบบสอบถามช้า

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามเพื่อศึกษาปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในระดับช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลโดยแยกเป็นขั้นตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยหาค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ระดับปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน และเปรียบเทียบระดับปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานและประสบการณ์ในการเรียนวิชาวิจัยในระดับปริญญา ทั้งโดยรวม รายด้าน และรายข้อ โดยหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ t-test Independent Sample และแปลความหมาย ดังนี้

1. วิเคราะห์ปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวมและรายด้าน
2. วิเคราะห์ปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน และประสบการณ์ในการเรียนวิชาวิจัยในระดับปริญญา
3. วิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน
4. วิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของผู้ที่มีประสบการณ์ในการเรียนวิชาวิจัยในระดับปริญญาต่างกัน

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อเสนอแนะเพื่อส่งเสริมประสิทธิภาพในการทำวิจัยในชั้นเรียน วิเคราะห์โดยหาความถี่แล้วคิดเป็นร้อยละ

สรุปผลการวิจัย

1. ผลการวิเคราะห์ปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 โดยรวม และรายด้าน ปรากฏผลดังนี้

1.1 ครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 โดยรวม มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีปัญหาด้านผู้วิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนปัญหาด้านผู้สนับสนุนการวิจัยอยู่ในระดับมาก

1.2 ปัญหาด้านผู้วิจัย ครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้วิจัยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า สิ่งที่เป็นปัญหาสูงสุด 3 อันดับแรก เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ การรวบรวมเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยและการอ้างอิง การสร้างเครื่องมือเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย และการเขียนรายงานการวิจัย ส่วนข้อที่เป็นปัญหาน้อยที่สุด คือ ทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์

1.3 ปัญหาด้านผู้สนับสนุนการวิจัย ครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้สนับสนุนการวิจัยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า สิ่งที่เป็นปัญหาสูงสุด 3 อันดับแรก เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ จัดหาแหล่งทุนสนับสนุนการวิจัย

สนับสนุนงบประมาณในการวิจัย และจัดทำโครงการรองรับในระดับหน่วยงาน ส่วนข้อที่เป็นปัญหาน้อยที่สุด คือ การให้เกียรติบัตรหรือรางวัลแก่ผู้ทำวิจัย

2. ผลการการวิเคราะห์ปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ปรากฏผลดังนี้

2.1 ครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 1 - 15 ปี มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้วิจัยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้วิจัยสูงสุด 3 อันดับแรก เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ การสร้างเครื่องมือเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย งบประมาณส่วนตัวในการทำวิจัย และการเขียนรายงานการวิจัย โดยข้อที่เป็นปัญหาน้อยที่สุดคือ ทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์ ส่วนปัญหาด้านผู้สนับสนุนการวิจัยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้สนับสนุนการวิจัยสูงสุด 3 อันดับแรก เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ จัดหาแหล่งทุนสนับสนุนการวิจัย สนับสนุนงบประมาณในการวิจัย และจัดตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาการวิจัย โดยข้อที่เป็นปัญหาน้อยที่สุด คือ การให้เกียรติบัตรหรือรางวัลแก่ผู้ทำวิจัย

2.2 ครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 15 ปีขึ้นไป มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้วิจัยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้วิจัยสูงสุด 3 อันดับแรก เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ การรวบรวมเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยและการอ้างอิง การเขียนรายงานการวิจัย และการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยข้อที่เป็นปัญหาน้อยที่สุด คือ เวลาที่เพียงพอต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน ส่วนปัญหาด้านผู้สนับสนุนการวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้สนับสนุนการวิจัยสูงสุด 3 อันดับแรก เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ จัดหาแหล่งทุนสนับสนุนการวิจัย การจัดทำโครงการรองรับในระดับหน่วยงาน และสนับสนุนงบประมาณในการวิจัย โดยข้อที่เป็นปัญหาน้อยที่สุด คือ การให้เกียรติบัตรหรือรางวัลแก่ผู้ทำวิจัย

3. ผลการวิเคราะห์ปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามประสบการณ์ในการเรียนวิชาวิจัยในระดับปริญญา ป्राกฏผลดังนี้

3.1 ครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 ที่เคยเรียนวิชาวิจัยในระดับปริญญา มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้วิจัยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้วิจัยสูงสุด 3 อันดับแรก เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ งบประมาณส่วนตัวในการทำวิจัย การสร้างนวัตกรรมทางการศึกษาเพื่อใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน และการสร้างเครื่องมือเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย โดยข้อที่เป็นปัญหาน้อยที่สุดคือ ทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์ ส่วนปัญหาด้านผู้สนับสนุนการวิจัยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้สนับสนุนการวิจัยสูงสุด 3 อันดับแรก เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ จัดหาแหล่งทุนสนับสนุนการวิจัย สนับสนุนงบประมาณในการวิจัย และจัดทำโครงการรองรับในระดับหน่วยงาน โดยข้อที่เป็นปัญหาน้อยที่สุด คือ การให้เกียรติบัตรหรือรางวัลแก่ผู้ทำวิจัย

3.2 ครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 ที่ไม่เคยเรียนวิชาวิจัยในระดับปริญญา มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้วิจัยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้วิจัยสูงสุด 3 อันดับแรก เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ การรวบรวมเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยและการอ้างอิง การเขียนรายงานการวิจัย และการสร้างเครื่องมือเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย โดยข้อที่เป็นปัญหาน้อยที่สุด คือ เวลาที่เพียงพอต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน ส่วนปัญหาด้านผู้สนับสนุนการวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้สนับสนุนการวิจัยสูงสุด 3 อันดับแรก เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ จัดหาแหล่งทุนสนับสนุนการวิจัย สนับสนุนงบประมาณในการวิจัย และจัดหาแหล่งวิชาการเพื่อศึกษาค้นคว้างานวิจัย โดยข้อที่เป็นปัญหาน้อยที่สุด คือ การให้เกียรติบัตรหรือรางวัลแก่ผู้ทำวิจัย

4. ผลการเปรียบเทียบปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันและประสบการณ์ในการเรียนวิชาวิจัยในระดับปริญญาต่างกัน ปรากฏผล ดังนี้

4.1 ครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนไม่แตกต่างกัน ทั้งด้านผู้วิจัย และด้านผู้สนับสนุนการวิจัย

4.2 ครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 ที่มีประสบการณ์ในการเรียนวิชาวิจัยในระดับปริญญาต่างกัน มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าด้านผู้วิจัยไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านผู้สนับสนุนการวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5. ผลการศึกษาความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อส่งเสริมประสิทธิภาพในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3

- 5.1 สถานศึกษาควรจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน
- 5.2 ควรจัดหางบประมาณสนับสนุนในการทำวิจัย
- 5.3 ผู้บริหารควรกำหนดเป็นนโยบายอย่างชัดเจนและติดตามผลอย่างใกล้ชิด
- 5.4 ควรส่งเสริมให้มีการนำผลการวิจัยไปใช้อย่างจริงจัง
- 5.5 ควรอบรมสร้างความตระหนักให้ครูทุกคนเห็นความสำคัญของการวิจัย
- 5.5 ควรมีที่ปรึกษาอย่างเป็นทางการเป็นรูปธรรมดูแลอย่างใกล้ชิดสม่ำเสมอ และควรส่งเสริมให้ครูทำวิจัยอย่างต่อเนื่อง
- 5.7 ควรจัดรูปแบบการวิจัยให้ง่ายต่อการปฏิบัติ
- 5.8 ควรลดภาระงานสอนหรืองานพิเศษอื่นๆแก่ครู เพื่อที่จะมีเวลาวิจัยและพัฒนาผู้เรียนได้อย่างเต็มที่ และควรสนับสนุนเครื่องมือและอุปกรณ์ในการทำวิจัยพร้อมจัดหาตัวอย่างงานวิจัยที่ถูกต้อง
- 5.9 ส่งเสริมให้มีการเผยแพร่และให้ขวัญกำลังใจแก่ผู้ทำวิจัย

อภิปรายผล

จากผลการวิจัย การศึกษาปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษา ที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 มีประเด็นที่ควรอภิปราย ดังนี้

1. ครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการวิจัยในชั้นเรียนไม่ใช่เรื่องใหม่ ในปัจจุบัน นับตั้งแต่พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 มีผลบังคับใช้ ทำให้ครูได้รับการอบรมพัฒนาสู่ครูมืออาชีพอยู่เสมอ และการวิจัยในชั้นเรียนก็เป็นเรื่องหนึ่งที่มีการอบรมพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น จึงทำให้ครูผู้สอนมีความรู้ความเข้าใจในการวิจัยในชั้นเรียนเพิ่มขึ้น อีกทั้งสื่อเทคโนโลยีต่างๆก็ได้รับการพัฒนามากขึ้น ทำให้ครูผู้สอนสามารถศึกษาหาความรู้ด้วยตนเองจากสื่อต่างๆเพิ่มขึ้น ทั้งสื่อสิ่งพิมพ์และInternet ดังนั้น จึงทำให้ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนไม่อยู่ในระดับมากตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของสุชาติ ตั้งใจ (2545 : บทคัดย่อ) ที่ศึกษาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดชัยภูมิ พบว่า ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับการวิจัยของชาญยุทธ นานเจริญ (2545 : บทคัดย่อ) ที่ศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการ ในการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาบุรีรัมย์ พบว่า ครูผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาในการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับการวิจัยของ ขนิษฐา ดีวงศ์ (2546 : บทคัดย่อ) ที่ศึกษาปัญหาและแนวทางแก้ปัญหการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูประถมศึกษาจังหวัดนครพนม พบว่า ครูประถมศึกษามีปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และงานวิจัยของนัฐพนธ์ ทองแสน (2547 : บทคัดย่อ) ที่ศึกษาสภาพการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 พบว่าครูผู้สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่กาฬสินธุ์ เขต 2 มีระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านผู้วิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนด้านผู้สนับสนุนการวิจัยอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะครูส่วนมากใช้งบประมาณส่วนตัวในการทำวิจัย (สุชาติ ตั้งใจ, 2545 : บทคัดย่อ) ดังนั้น จึงมีความต้องการงบประมาณและวัสดุอุปกรณ์สำหรับการวิจัยอยู่ในระดับมาก (ลัสดา กองคำ, 2541 : บทคัดย่อ) ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของวีรพล

ฉลาดเข้ม (2544 : 70) ที่ศึกษาการวิจัยในชั้นเรียนของครูประถมศึกษา สังกัดสำนักงาน
 ประถมศึกษาจังหวัดหนองบัวลำภู พบว่า ครูประถมศึกษาจังหวัดหนองบัวลำภู มีความต้องการ
 งบประมาณสนับสนุนการวิจัยและวัสดุอุปกรณ์ในการทำวิจัย อยู่ในระดับมาก และสอดคล้อง
 กับการวิจัยของนักวิจัย ทองแสน (2547 : บทคัดย่อ) ที่ศึกษาสภาพการดำเนินการวิจัยในชั้น
 เรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 พบว่า
 ระดับปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
 การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากไป
 นาน้อย คือ ด้านการสนับสนุนการวิจัย และด้านผู้วิจัย

2. ผลการเปรียบเทียบปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาที่
 จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3
 ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน พบว่า มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนไม่แตกต่างกัน
 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ครูผู้สอนในสถานศึกษาต่างๆ ไม่ว่าจะ มี
 ประสบการณ์ในการทำงานกี่ปีก็ตาม ก็จะได้รับกรอบพัฒนาเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน
 ร่วมกันอย่างต่อเนื่องอยู่เสมอ ทำให้มีการปรึกษาหารือแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน จึงทำให้มี
 ปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนไม่แตกต่างกัน ซึ่งจะเห็นได้ว่าประสบการณ์ทำงานไม่ใช่ปัจจัย
 ที่ทำให้ความคิดเห็นแตกต่างกัน ดังงานวิจัยของอนงค์ เพชรรัศมี (2544 : บทคัดย่อ) ที่ศึกษา
 บทบาทการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของผู้บริหาร โรงเรียนมัธยมศึกษา ตามทัศนะของครู
 และผู้บริหาร สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดศรีสะเกษ พบว่า บทบาทการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน
 ของผู้บริหาร โรงเรียนมัธยมศึกษา ตามทัศนะของครูที่มีประสบการณ์ในการเป็นครูต่างกัน โดย
 ภาพรวมและรายองค์ประกอบ ไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของชาญยุทธ นาเจริญ
 (2545 : บทคัดย่อ) ที่ศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการในการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน
 ของครูผู้สอน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาบุรีรัมย์ พบว่า ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ใน
 การทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาในการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนทั้ง
 โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์ทำงาน 1- 15 ปี มีปัญหาในการทำวิจัย
 ในชั้นเรียนด้านผู้วิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนปัญหาด้านผู้สนับสนุนการวิจัยอยู่ในระดับมาก
 และ ผู้ที่มีประสบการณ์ทำงาน 15 ปี ขึ้นไป มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองด้าน ทั้งนี้อาจ
 เป็นเพราะครูผู้สอนตระหนักและเห็นความสำคัญความสำคัญของการทำวิจัยเพื่อพัฒนา

การเรียนการสอนจึงมีการศึกษาอบรม ค้นคว้า เพื่อเพิ่มเติมความรู้อยู่เสมอ ทำให้มีปัญหาด้านผู้วิจัยน้อย สอดคล้องกับการวิจัยของเรวดี อาษานาม (2544 : บทคัดย่อ) ที่ศึกษาการรับรู้ปัญหาและความต้องการเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูประถมศึกษา ในเขตบริการทางการศึกษาของสถาบันราชภัฏมหาสารคาม พบว่า ครูส่วนมากเห็นว่าผลการวิจัยในชั้นเรียน สามารถนำไปปรับปรุงการเรียนการสอนได้ ซึ่งนับว่าครูเห็นความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียน แต่มีครูเห็นว่าครูสามารถสอน ได้อย่างมีประสิทธิภาพโดยไม่ต้องทำหรือประยุกต์ผลงานวิจัย ซึ่งเป็นความคิดเห็นที่ขัดแย้ง สาเหตุอาจเนื่องมาจากไม่เคยประยุกต์งานวิจัยไปใช้ปรับปรุงการเรียนการสอน ซึ่งถ้าได้มีการพัฒนาความรู้ทักษะและความสามารถในการวิจัย รวมทั้งได้รับการสนับสนุนจากบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ครูน่าจะสามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้เป็นอย่างดี

แต่เนื่องจากครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ 1- 15 ปี ยังมีรายได้ที่ไม่มากพอ อาจทำให้มีปัญหาในทางเศรษฐกิจ ดังนั้นจึงมีปัญหาในการทำวิจัยด้านผู้สนับสนุนการวิจัยอยู่ในระดับมาก ส่วนผู้ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 15 ปีขึ้นไป จะมีความพร้อมในด้านเศรษฐกิจมากกว่าจึงมีปัญหาในด้านนี้น้อยกว่า

3. ผลการเปรียบเทียบปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 ที่มีประสบการณ์การเรียนวิชาวิจัยในระดับปริญญาต่างกัน พบว่า มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน ไม่แตกต่างกันทางสถิติ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะในปัจจุบันการพัฒนาการศึกษาตามแนวปฏิรูปการศึกษา ผู้บริหารและครูเห็นความสำคัญในพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน โดยใช้กระบวนการวิจัย จึงมีนโยบายในการส่งเสริมและพัฒนาครูในด้านนี้อยู่เสมอ ทำให้ครูที่ไม่เคยเรียนวิชาวิจัยในระดับปริญญา ก็ได้รับการอบรมพัฒนา มีความรู้ความเข้าใจในการวิจัยในชั้นเรียน ดังนั้น จึงทำให้มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน ไม่แตกต่างกันแต่เมื่อเปรียบเทียบรายด้านพบว่า ปัญหาด้านผู้วิจัยไม่แตกต่างกันทางสถิติ ส่วนปัญหาด้านผู้สนับสนุนการวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของลัดดา กองคำ (2541 : บทคัดย่อ) ที่ศึกษาสภาพการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดขอนแก่น พบว่า โรงเรียนมีความต้องการงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ และแหล่งข้อมูลสำหรับการวิจัยอยู่ในระดับมาก และสอดคล้องกับการวิจัยของ วีรพล ฉลาดเยี่ยม (2544: 70) ที่พบว่า สิ่งที่ผู้วิจัยต้องการการสนับสนุนในการทำวิจัยในระดับมาก คือ เรื่องงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์

แหล่งข้อมูลสำหรับการวิจัย และผู้ให้คำปรึกษางานวิจัย และจากการศึกษาของศักดิ์ดา อุปมาใต้ (2544 : บทคัดย่อ) พบว่าครูผู้สอนที่ทำวิจัยในชั้นเรียนและครูผู้สอนที่ไม่ได้ทำวิจัยในชั้นเรียน ประสบปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนคล้ายกันและต้องการให้โรงเรียนสนับสนุนการวิจัยในชั้นเรียนในระดับมากในทุกๆด้าน

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ผู้ที่เคยเรียนวิชาวิจัยในระดับปริญญา มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านผู้วิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนปัญหาผู้สนับสนุนการวิจัยอยู่ในระดับมาก และผู้ที่ไม่เคยเรียนวิชาวิจัยในระดับปริญญา มีปัญหาด้านผู้วิจัยอยู่ในระดับมาก ส่วนปัญหาด้านผู้สนับสนุนการวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้ที่เคยเรียนวิชาวิจัยในระดับปริญญา มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่แล้วจึงทำให้มีปัญหาด้านผู้วิจัยน้อยกว่าผู้ที่ไม่เคยเรียนวิชาวิจัยในระดับปริญญา อีกทั้งผู้ที่เคยเรียนวิชาวิจัยมีความต้องการที่จะทำวิจัยในชั้นเรียนจึงต้องการงบประมาณและวัสดุอุปกรณ์ในการทำวิจัย จึงทำให้มีปัญหาด้านผู้สนับสนุนการวิจัยสูงกว่าผู้ที่ไม่เคยเรียนวิชาวิจัยในระดับปริญญา ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของลัดดา กองคำ (2541 : บทคัดย่อ) ที่ศึกษาสภาพการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดขอนแก่น พบว่า ครูส่วนมากมีการเรียนรู้เกี่ยวกับการวิจัยจากการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย

4. ผลการศึกษาความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อส่งเสริมประสิทธิภาพในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 พบว่า ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อส่งเสริมประสิทธิภาพในการทำวิจัยในชั้นเรียน เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ สถานศึกษาควรจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน ควรจัดหางบประมาณสนับสนุนในการทำวิจัย และผู้บริหารควรกำหนดเป็นนโยบายอย่างชัดเจนและติดตามผลอย่างใกล้ชิด จะเห็นได้ว่าครูผู้สอนในสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนในช่วงชั้นที่ 3 - 4 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 ตระหนักและเห็นความสำคัญของการทำวิจัยในชั้นเรียน จึงต้องการได้รับความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนและต้องการงบประมาณสนับสนุนในการทำวิจัยในชั้นเรียน ดังนั้น ผู้บริหารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรใช้เป็นแนวทางในการกำหนดนโยบายและวางแผน เพื่อพัฒนาบุคลากรในสังกัดต่อไป

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะสำหรับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3
 - 1.1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 ควรจัดทำนโยบายและแผนงานในการพัฒนาบุคลากรในสังกัดในด้านการวิจัยในชั้นเรียนอย่างชัดเจนและต่อเนื่อง
 - 1.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 ควรจัดหาแหล่งทุนหรือสนับสนุนงบประมาณในการวิจัย แก่ผู้ที่จะทำวิจัยในชั้นเรียน
 - 1.3 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 3 ควรจัดอบรมพัฒนาบุคลากรเพิ่มเติม โดยเฉพาะในเรื่องการรวบรวมเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยและการอ้างอิง การสร้างเครื่องมือเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย และการเขียนรายงานการวิจัย
2. ข้อเสนอแนะสำหรับผู้บริหารและสถานศึกษา
 - 2.1 สถานศึกษาควรจัดทำแผนงานหรือโครงการรองรับในระดับหน่วยงานให้สอดคล้องกับแนวนโยบายของเขตพื้นที่การศึกษา
 - 2.2 สถานศึกษาในสังกัด ควรส่งเสริมสนับสนุนบุคลากรในการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยจัดหาแหล่งทุนหรือสนับสนุนงบประมาณในการวิจัย
 - 2.3 สถานศึกษาในสังกัดควรสำรวจความต้องการของบุคลากรในสังกัดและจัดอบรมพัฒนาบุคลากรเพิ่มเติมในเรื่องที่ตรงกับความต้องการของบุคลากร
3. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป
 - 3.1 ควรมีการศึกษาวิจัยเปรียบเทียบตัวแปรอื่นๆ เช่น คุณวุฒิทางการศึกษา รายได้ จำนวนชั่วโมงที่สอน และวิชาที่สอน เป็นต้น
 - 3.2 ควรมีการศึกษาวิจัยปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจให้ครูทำวิจัยในชั้นเรียน