

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นในการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และความหมายของ สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
df	แทน	ขั้นของความเป็นอิสระ
SS	แทน	ค่าผลรวมยกกำลังสอง
MS	แทน	ค่าโดยประมาณของความแปรปรวน
F	แทน	การแจกแจงแบบ F - test
คณะกรรมการฯ	แทน	คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. ลำดับชั้นในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลโดยแยกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 วิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ขั้นตอนที่ 2 วิเคราะห์ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน

ที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

วิเคราะห์เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยใช้สถิติ F – test (One – way ANOVA)

วิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่เกี่ยวกับระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีของ Scheffe'

ขั้นตอนที่ 3 วิเคราะห์ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการแก้ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็กตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามเพื่อศึกษาระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็กตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ปรากฏผล ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปให้กลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็น ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 613 ฉบับ ได้รับแบบสอบถามคืนและมีความสมบูรณ์จำนวน 613 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 จากนั้น ได้วิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	ผู้ตอบแบบสอบถาม		
	จำนวนที่ส่ง	จำนวนที่ได้รับ	ร้อยละ
ผู้บริหารสถานศึกษา	88	88	15.7
ครู	245	245	38.7
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	280	280	45.6
รวม	613	613	100
ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับคืน		100	

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีทั้งหมด 613 ฉบับ ได้รับคืนทั้งหมดจำนวน 613 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

ขั้นตอนที่ 2 การวิเคราะห์ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ทั้ง โดยรวมและรายด้าน โดยหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังรายละเอียดในตารางที่ 5 ถึง ตารางที่ 17

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ทั้งโดยรวมและรายด้าน

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	3.64	0.48	มาก	3.64	0.48	มาก	3.60	0.47	มาก	3.62	0.45	มาก
2. ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้	3.73	0.46	มาก	3.76	0.45	มาก	3.63	0.49	มาก	3.69	0.47	มาก
3. ด้านการวัดผลประเมินผล การเทียบโอนผลการเรียน	3.48	0.52	ปานกลาง	3.68	0.54	มาก	3.42	0.53	ปานกลาง	3.51	0.55	มาก
4. ด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพ การศึกษา	3.54	0.52	มาก	3.62	0.50	มาก	3.51	0.50	มาก	3.55	0.51	มาก
5. ด้านการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา	3.66	0.50	มาก	3.73	0.50	มาก	3.54	0.58	มาก	3.63	0.55	มาก
6. ด้านการพัฒนาแหล่งการเรียนรู้	3.74	0.54	มาก	3.73	0.59	มาก	3.65	0.53	มาก	3.69	0.55	มาก
7. ด้านการนิเทศการศึกษา	3.62	0.58	มาก	3.58	0.59	มาก	3.57	0.54	มาก	3.58	0.56	มาก

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
8. ด้านการแนะแนวการศึกษา	3.57	0.52	มาก	3.58	0.43	มาก	3.52	0.47	มาก	3.55	0.46	มาก
9. ด้านการพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	3.59	0.51	มาก	3.59	0.48	มาก	3.44	0.49	ปานกลาง	3.51	0.50	มาก
10. ด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่ชุมชน	3.51	0.51	มาก	3.56	0.54	มาก	3.43	0.48	ปานกลาง	3.48	0.51	ปานกลาง
11. ด้านการประสานความร่วมมือในการพัฒนางานวิชาการกับสถานศึกษาและองค์กรอื่น	3.55	0.53	มาก	3.60	0.55	มาก	3.47	0.55	ปานกลาง	3.53	0.55	มาก

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู			คณะกรรมการฯ			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
12. ด้านการส่งเสริมและสนับสนุน งานวิชาการแก่บุคคล ครอบคลุม องค์กร หน่วยงาน และสถาบัน อื่นที่จัดการศึกษา	3.74	0.46	มาก	3.75	0.54	มาก	3.59	0.46	มาก	3.66	0.49	มาก
โดยรวม	3.61	0.15	มาก	3.65	0.20	มาก	3.53	0.18	มาก	3.58	0.19	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 11 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้, ด้านการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.69$) ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนงานวิชาการแก่บุคคล ครอบครัวยุติธรรม องค์กร หน่วยงาน และสถาบันอื่นที่จัดการศึกษา ($\bar{X} = 3.66$) ด้านการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา ($\bar{X} = 3.63$) อยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่ชุมชน ($\bar{X} = 3.48$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพพบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษามีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.61$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 11 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนงานวิชาการแก่บุคคล ครอบครัวยุติธรรม หน่วยงาน และสถาบันอื่นที่จัดการศึกษา ($\bar{X} = 3.74$) ด้านการพัฒนาแหล่งการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.74$) ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.73$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านการวัดผลประเมินผลการเทียบโอนผลการเรียน ($\bar{X} = 3.48$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.65$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.76$) ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนงานวิชาการแก่บุคคล ครอบครัวยุติธรรม หน่วยงาน และสถาบันอื่นที่จัดการศึกษา ($\bar{X} = 3.75$) ด้านการพัฒนาสื่อ นวัตกรรมและเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา, ด้านการพัฒนาแหล่งการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.73$)

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.53$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 8 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ด้านการพัฒนาแหล่งการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.65$) ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.63$) ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.60$) และอยู่ในระดับปานกลาง 4 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย

3 ลำดับแรก คือ ด้านการประสานความร่วมมือในการพัฒนางานวิชาการ กับสถานศึกษาและ
องค์กรอื่น ($\bar{X} = 3.47$) ด้านการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา
($\bar{X} = 3.44$) ด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่ชุมชน ($\bar{X} = 3.43$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
1. การวิเคราะห์เอกสารหลักสูตร การศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 เพื่อจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน ผู้ปกครอง และท้องถิ่น	3.84	0.56	มาก	3.72	0.68	มาก	3.63	0.60	มาก	3.69	0.63	มาก
2. การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมและประเมินสภาพสถานศึกษา เพื่อกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมาย และคุณลักษณะ อันพึงประสงค์ โดยกรมี่ ส่วนร่วมของทุกฝ่าย	3.82	0.58	มาก	3.79	0.71	มาก	3.63	0.62	มาก	3.71	0.65	มาก

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
3. การจัดทำโครงสร้างหลักสูตร และกลุ่มสาระการเรียนรู้ ให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ เป้าหมายและคุณลักษณะ ที่พึงประสงค์	3.66	0.80	มาก	3.69	0.82	มาก	3.51	0.83	มาก	3.59	0.83	มาก
4. การนำหลักสูตรไปใช้ในการจัด การเรียนการสอน	3.48	0.90	ปานกลาง	3.68	1.01	มาก	3.47	1.01	ปานกลาง	3.54	1.00	มาก
5. การบริหารจัดการหลักสูตร โดยรวม	3.48	1.04	ปานกลาง	3.59	1.13	มาก	3.47	1.08	ปานกลาง	3.51	1.09	มาก
6. การนิเทศภายในเพื่อพัฒนา การใช้หลักสูตรสถานศึกษา	3.68	1.09	มาก	3.76	1.12	มาก	3.57	1.07	มาก	3.65	1.09	มาก
7. การติดตามและประเมินผล การใช้หลักสูตรสถานศึกษา	3.84	1.03	มาก	3.76	1.04	มาก	3.75	1.04	มาก	3.76	1.03	มาก

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
8. การปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	3.91	1.09	มาก	3.80	1.02	มาก	3.84	1.07	มาก	3.83	1.05	มาก
โดยรวม	3.64	0.48	มาก	3.64	0.48	มาก	3.60	0.47	มาก	3.62	0.45	มาก

จากตารางที่ 6 พบว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการพัฒนาหลักสูตร สถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.62$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุดข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การ ปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.83$) การติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตรสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.76$) และ การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมและประเมินสถานภาพสถานศึกษาเพื่อกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมาย และคุณลักษณะอันพึงประสงค์ โดยการมีส่วนร่วม ของทุกฝ่าย รวมทั้งคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ($\bar{X} = 3.71$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.64$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 6 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.91$) การวิเคราะห์เอกสารหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 เพื่อจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน ผู้ปกครองและท้องถิ่น , การติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตรสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.84$) และ การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมและประเมินสถานภาพสถานศึกษาเพื่อกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมาย และคุณลักษณะอันพึงประสงค์ โดยการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายรวมทั้งคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ($\bar{X} = 3.82$) และอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ การนำหลักสูตรไปใช้ในการเรียนการสอน , การบริหารจัดการหลักสูตร โดยรวม ($\bar{X} = 3.48$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.64$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.80$) การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมและประเมินสถานภาพสถานศึกษาเพื่อกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมาย และคุณลักษณะอันพึงประสงค์ โดยการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายรวมทั้งคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ($\bar{X} = 3.79$) และ การนิเทศภายในเพื่อพัฒนาการใช้หลักสูตรสถานศึกษา , การติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตรสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.76$)

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับ
มาก ($\bar{X} = 3.60$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 6 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย
จากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.84$)
การติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตรสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.75$) และ การวิเคราะห์เอกสาร
หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 เพื่อจัดทำ หลักสูตรสถานศึกษาที่สอดคล้อง
กับความต้องการของผู้เรียน ผู้ปกครองและท้องถิ่น , การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมและประเมิน
สถานภาพ สถานศึกษาเพื่อกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมาย และคุณลักษณะอันพึง
ประสงค์ โดยการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายรวมทั้งคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
($\bar{X} = 3.63$) และอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ การนำหลักสูตรไปใช้ในการเรียนการสอน ,
การบริหารจัดการหลักสูตร โดยรวม ($\bar{X} = 3.47$)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
9. การส่งเสริมให้ครูจัดทำแผนการเรียนรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้และหน่วยการเรียนรู้ โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.02	1.02	มาก	3.96	0.99	มาก	3.92	1.04	มาก	3.95	1.02	มาก
10. การจัดการกระบวนการเรียนรู้ให้ยืดหยุ่นตามความเหมาะสม ทั้งด้านเวลา สาระการเรียนรู้ และผู้เรียน	3.98	1.00	มาก	3.92	1.06	มาก	3.83	0.98	มาก	3.88	1.01	มาก
11. การจัดการกระบวนการเรียนรู้ที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.95	0.80	มาก	3.80	0.95	มาก	3.76	0.90	มาก	3.80	0.90	มาก

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
12. การจัดการกระบวนการเรียนรู้ ให้ผู้เรียน ได้เรียนรู้ด้วยการ ปฏิบัติจริง	3.89	0.92	มาก	3.82	0.95	มาก	3.63	0.99	มาก	3.73	0.97	มาก
13. การจัดหาแหล่งเรียนรู้ทั้งใน โรงเรียน ชุมชน และเครือข่าย การเรียนรู้	3.77	0.88	มาก	3.85	0.89	มาก	3.56	0.96	มาก	3.69	0.93	มาก
14. การใช้การแนะแนวเป็น ส่วนหนึ่งของการจัดการกระบวนการ การเรียนรู้	3.66	0.93	มาก	3.88	0.81	มาก	3.58	0.93	มาก	3.69	0.90	มาก
15. การเปิดโอกาสให้ผู้ปกครอง และชุมชน เข้ามามีส่วนร่วม ในการจัดการกระบวนการเรียนรู้	3.64	0.83	มาก	3.74	0.97	มาก	3.61	0.94	มาก	3.66	0.94	มาก

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
16. การส่งเสริมให้ครูได้รับการพัฒนาวิธีการจัดการเรียนรู้อย่างหลากหลายและต่อเนื่อง	3.64	0.78	มาก	3.78	0.85	มาก	3.69	0.88	มาก	3.71	0.86	มาก
17. การนิเทศการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของครูในกลุ่มสาระการเรียนรู้ต่าง ๆ	3.59	0.63	มาก	3.71	0.96	มาก	3.59	0.84	มาก	3.63	0.86	มาก
โดยรวม	3.73	0.46	มาก	3.76	0.45	มาก	3.63	0.49	มาก	3.69	0.47	มาก

จากตารางที่ 7 พบว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.69$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การส่งเสริมให้ครูจัดทำแผนการเรียนรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้และหน่วยการเรียนรู้โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{X} = 3.95$) การจัดกระบวนการเรียนรู้ให้ยืดหยุ่นตามความเหมาะสมทั้งด้านเวลา สาระการเรียนรู้และผู้เรียน ($\bar{X} = 3.88$) และ การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{X} = 3.80$)

เมื่อพิจารณาดมสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.73$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การส่งเสริมให้ครูจัดทำแผนการเรียนรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้และหน่วยการเรียนรู้โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{X} = 4.02$) การจัดกระบวนการเรียนรู้ให้ยืดหยุ่นตามความเหมาะสมทั้งด้านเวลา สาระการเรียนรู้และผู้เรียน ($\bar{X} = 3.98$) การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{X} = 3.95$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.76$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การส่งเสริมให้ครูจัดทำแผนการเรียนรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้และหน่วยการเรียนรู้โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{X} = 3.96$) การจัดกระบวนการเรียนรู้ให้ยืดหยุ่นตามความเหมาะสมทั้งด้านเวลา สาระการเรียนรู้และผู้เรียน ($\bar{X} = 3.92$) และการใช้การแนะแนวเป็นส่วนหนึ่งของการจัดกระบวนการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.88$)

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.63$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การส่งเสริมให้ครูจัดทำแผนการเรียนรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้และหน่วยการเรียนรู้โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{X} = 3.92$) การจัดกระบวนการเรียนรู้ให้ยืดหยุ่นตามความเหมาะสม ทั้งด้านเวลา สาระการเรียนรู้และผู้เรียน ($\bar{X} = 3.83$) และ การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ($\bar{X} = 3.76$)

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการวัดผลประเมินผลการศึกษาโดยผลการเรียน

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู			คณะกรรมการฯ			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
18. การกำหนดระเบียบและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลของสถานศึกษา	3.57	0.69	มาก	3.80	0.94	มาก	3.45	0.84	ปานกลาง	3.58	0.87	มาก
19. การส่งเสริมให้ครูจัดทำการวัดผลและประเมินผลแต่ละรายวิชาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาสาระการเรียนรู้ หน่วยการเรียนรู้ แผนการจัดการเรียนรู้ และการจัดการเรียนรู้	3.36	0.81	ปานกลาง	3.85	0.95	มาก	3.37	0.86	ปานกลาง	3.53	0.91	มาก

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88				ครู n = 245				คณะกรรมการฯ n = 280				โดยรวม n = 613			
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	
20. การส่งเสริมให้ครูดำเนินการวัดผล ประเมินผลการเรียนการสอน โดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง	3.32	0.80	ปานกลาง	3.82	0.97	มาก	3.37	0.90	ปานกลาง	3.52	0.94	มาก				
21. การเทียบโอนความรู้ ทักษะ ประสบการณ์ และผลการเรียน ระหว่างสถานศึกษากับสถานศึกษาหรือระหว่างสถานศึกษากับสถานประกอบการตามแนวทางที่กระทรวงศึกษาธิการ กำหนด	3.36	0.83	ปานกลาง	3.90	0.96	มาก	3.39	0.94	ปานกลาง	3.56	0.96	มาก				
22. การสอนซ่อมเสริม กรณีที่มีผู้เรียนไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน	3.57	0.87	มาก	3.97	0.87	มาก	3.49	0.97	ปานกลาง	3.66	0.95	มาก				

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
23. การจัดระบบสารสนเทศ ด้านการวัดผล ประเมินผล และ การเทียบโอนผลการเรียนเพื่อใช้ ในการอ้างอิง ตรวจสอบและใช้ ประโยชน์ในการพัฒนาการเรียน การสอน	3.59	0.84	มาก	3.85	0.88	มาก	3.54	0.92	มาก	3.65	0.91	มาก
24. การพัฒนาเครื่องมือวัดผลและ ประเมินผลให้ได้มาตรฐาน	3.64	0.83	มาก	3.81	0.86	มาก	3.50	0.90	ปานกลาง	3.62	0.89	มาก
โดยรวม	3.48	0.52	ปานกลาง	3.68	0.54	มาก	3.42	0.53	ปานกลาง	3.51	0.55	มาก

จากตารางที่ 8 พบว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอน ช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพ โรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการวัดผลประเมินผลการเทียบโอนผลการเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.51$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การสอนซ่อมเสริมกรณีที่ผู้เรียนไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ($\bar{X} = 3.66$) การจัดระบบสารสนเทศด้านการวัดผล ประเมินผล และการเทียบโอนผลการเรียนเพื่อใช้ในการอ้างอิง ตรวจสอบและใช้ประโยชน์ในการพัฒนาการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.65$) และ การพัฒนาเครื่องมือวัดผลและประเมินผลให้ได้มาตรฐาน ($\bar{X} = 3.62$)

เมื่อพิจารณาดตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.48$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 4 ข้อ ส่วนที่เหลืออยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การพัฒนาเครื่องมือวัดผลและประเมินผลให้ได้มาตรฐาน ($\bar{X} = 3.64$) การจัดระบบสารสนเทศด้านการวัดผล ประเมินผล และ การเทียบโอนผลการเรียนเพื่อใช้ในการอ้างอิง ตรวจสอบและใช้ประโยชน์ในการพัฒนาการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.59$) และ การกำหนดระเบียบและ แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการวัดผลและ ประเมินผลของสถานศึกษา, การสอนซ่อมเสริม กรณีที่มีผู้เรียนไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ($\bar{X} = 3.57$) และอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ คือ และ การส่งเสริมให้ครูจัดทำ การวัดผลและประเมินผลแต่ละรายวิชาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาสาระการเรียนรู้ หน่วยการเรียนรู้ แผนการจัดการเรียนรู้และการจัดกิจกรรมการเรียนรู้, การเทียบโอนความรู้ ทักษะ ประสิทธิภาพ และผลการเรียน ระหว่างสถานศึกษากับสถานศึกษาหรือระหว่างสถานศึกษากับสถานประกอบการตามแนวทางที่กระทรวงศึกษาธิการ กำหนด ($\bar{X} = 3.36$) การส่งเสริมให้ครูดำเนินการวัดผล ประเมินผลการเรียนการสอนโดยเน้นการประเมินตามสภาพจริง ($\bar{X} = 3.32$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.68$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การสอนซ่อมเสริม กรณีที่มีผู้เรียนไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ($\bar{X} = 3.97$) การเทียบโอนความรู้ ทักษะ ประสิทธิภาพ และผลการเรียน ระหว่างสถานศึกษากับสถานศึกษาหรือระหว่างสถานศึกษากับสถานประกอบการตามแนวทางที่กระทรวงศึกษาธิการ กำหนด ($\bar{X} = 3.90$)

และ การส่งเสริมให้ครูจัดทำการวัดผลและประเมินผลแต่ละรายวิชาให้สอดคล้องกับมาตรฐาน การศึกษาสาระการเรียนรู้ หน่วยการเรียนรู้ แผนการจัดการเรียนรู้ และการจัดกิจกรรมการ เรียนรู้ ($\bar{X} = 3.85$)

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 3.42$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ การจัดระบบ สารสนเทศด้านการวัดผล ประเมินผล และการเทียบโอนผลการเรียนเพื่อใช้ ในการอ้างอิง ตรวจสอบและใช้ประโยชน์ในการพัฒนา การเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.54$) อยู่ในระดับ ปานกลาง 6 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การพัฒนาเครื่องมือ วัดผลและประเมินผลให้ได้มาตรฐาน ($\bar{X} = 3.50$) การสอนซ่อมเสริม กรณีที่มีผู้เรียน ไม่ผ่าน เกณฑ์การประเมิน ($\bar{X} = 3.49$) การกำหนดระเบียบและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการวัดผลและ ประเมินผลของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.45$)

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
25. การนำผลการศึกษา วิเคราะห์วิจัย มาใช้ในการบริหาร การจัดการ และการพัฒนาคุณภาพงานวิชาการของสถานศึกษา	3.59	0.75	มาก	3.82	0.77	มาก	3.44	0.85	ปานกลาง	3.59	0.83	มาก
26. การส่งเสริมสนับสนุนให้ครูทำวิจัยเพื่อพัฒนาผู้เรียน หลักสูตร กระบวนการเรียนรู้ และสื่อการเรียนการสอน	3.61	0.72	มาก	3.74	0.86	มาก	3.44	0.84	ปานกลาง	3.62	0.84	มาก
27. การรวบรวมและเผยแพร่ผลการวิจัย ที่เกี่ยวกับการพัฒนาการเรียนการสอน	3.57	0.66	มาก	3.70	0.88	มาก	3.55	0.80	มาก	3.60	0.81	มาก

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
28. การประสานความร่วมมือ เพื่อการศึกษา วิเคราะห์ วิจัย งานวิชาการ กับสถานศึกษา องค์กร บุคคล ครอบครั หน่วยงานและสถาบันอื่น	3.57	0.75	มาก	3.80	0.88	มาก	3.47	0.87	ปานกลาง	3.60	0.87	มาก
โดยรวม	3.54	0.52	มาก	3.62	0.50	มาก	3.51	0.50	มาก	3.55	0.51	มาก

จากตารางที่ 9 พบว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอน ช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การส่งเสริมสนับสนุนให้ครูทำวิจัยเพื่อพัฒนาผู้เรียน หลักสูตร กระบวนการเรียนรู้และสื่อการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.62$) การรวบรวมและเผยแพร่ผลการวิจัย ที่เกี่ยวกับการพัฒนาการเรียนการสอน , การประสานความร่วมมือเพื่อการศึกษา วิเคราะห์ วิจัย งานวิชาการ กับสถานศึกษา องค์กร บุคคล ครอบครัวยุทธศาสตร์และสถาบันอื่น ($\bar{X} = 3.60$) และ การนำผลการศึกษา วิเคราะห์ วิจัย มาใช้ในการบริหาร การจัดการและการพัฒนาคุณภาพงานวิชาการของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.59$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.54$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การส่งเสริมสนับสนุนให้ครูทำวิจัยเพื่อพัฒนาผู้เรียน หลักสูตร กระบวนการเรียนรู้และสื่อการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.61$) การนำผลการศึกษา วิเคราะห์ วิจัย มาใช้ในการบริหาร การจัดการและการพัฒนาคุณภาพงานวิชาการของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.59$) และ การรวบรวมและเผยแพร่ผลการวิจัย ที่เกี่ยวกับการพัฒนาการเรียนการสอน , การประสานความร่วมมือเพื่อการศึกษา วิเคราะห์ วิจัย งานวิชาการ กับสถานศึกษา องค์กร บุคคล ครอบครัวยุทธศาสตร์และสถาบันอื่น ($\bar{X} = 3.57$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.62$) เมื่อ พิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การนำผลการศึกษา วิเคราะห์ วิจัย มาใช้ในการบริหาร การจัดการและการพัฒนาคุณภาพงานวิชาการของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.82$) การประสานความร่วมมือเพื่อการศึกษา วิเคราะห์ วิจัย งานวิชาการ กับสถานศึกษา องค์กร บุคคล ครอบครัวยุทธศาสตร์และสถาบันอื่น ($\bar{X} = 3.80$) และ การส่งเสริมสนับสนุนให้ครูทำวิจัยเพื่อพัฒนาผู้เรียน หลักสูตร กระบวนการเรียนรู้และสื่อการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.74$)

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับ
มาก ($\bar{X} = 3.51$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ การรวบรวมและ
เผยแพร่ผลการวิจัย ที่เกี่ยวกับการพัฒนาการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.55$) อยู่ในระดับปานกลาง
3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การประสานความร่วมมือเพื่อ
การศึกษา วิเคราะห์ วิจัย งานวิชาการ กับสถานศึกษา องค์กร บุคคล ครอบครัวยุทธศาสตร์และ
สถาบันอื่น ($\bar{X} = 3.47$) และ การนำผลการศึกษา วิเคราะห์ วิจัย มาใช้ในการบริหาร การ
จัดการและการพัฒนาคุณภาพงานวิชาการของสถานศึกษา, การส่งเสริมสนับสนุนให้ครูทำวิจัย
เพื่อพัฒนาผู้เรียน หลักสูตรกระบวนการเรียนรู้และสื่อการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.44$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู			คณะกรรมการฯ			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
29. การศึกษาวิเคราะห์ สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการจัดการเรียนการสอนและการบริหารงานวิชาการ	3.52	0.69	มาก	3.84	0.76	มาก	3.49	0.87	ปานกลาง	3.61	0.83	มาก
30. การส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูผลิต จัดทำ พัฒนาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการศึกษ	3.66	0.64	มาก	3.83	0.73	มาก	3.48	0.92	ปานกลาง	3.62	0.84	มาก
31. การจัดหาและจัดทำสื่อและเทคโนโลยีเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอนอย่างเพียงพอและหลากหลาย	3.68	0.70	มาก	3.80	0.77	มาก	3.58	0.88	มาก	3.67	0.83	มาก

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88				ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	
32. การประสานความร่วมมือในการผลิต จัดทำ พัฒนา และ การใช้สื่อ นวัตกรรม และ เทคโนโลยี เพื่อการจัดการเรียนการสอน และ การพัฒนา งานวิชาการกับ สถานศึกษา บุคคล ครอบครัว องค์กร หน่วยงานและสถาบันอื่น	3.66	0.74	มาก	3.86	0.77	มาก	3.56	0.88	มาก	3.67	0.74	มาก	
33. การประเมินผลการใช้สื่อนวัตกรรม และเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา	3.70	0.73	มาก	3.81	0.84	มาก	3.67	0.88	มาก	3.72	0.85	มาก	
โดยรวม	3.66	0.50	มาก	3.73	0.50	มาก	3.54	0.58	มาก	3.63	0.55	มาก	

จากตารางที่ 10 พบว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีเพื่อการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.63$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การประเมินผลการใช้สื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา ($\bar{X} = 3.72$) การจัดหาและจัดทำสื่อและเทคโนโลยีเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอนอย่างเพียงพอและหลากหลาย , การประสานความร่วมมือในการผลิต จัดทำ พัฒนา และ การใช้สื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีเพื่อจัดการเรียนการสอน และ การพัฒนางานวิชาการกับ สถานศึกษา บุคคล ครอบครัวยุติธรรม องค์กร หน่วยงานและสถาบันอื่น ($\bar{X} = 3.67$) และ การส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูผลิต จัดทำ พัฒนาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา ($\bar{X} = 3.62$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การประเมินผลการใช้สื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา ($\bar{X} = 3.70$) การจัดหาและจัดทำสื่อและเทคโนโลยีเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอนอย่างเพียงพอและหลากหลาย ($\bar{X} = 3.68$) และการส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูผลิต จัดทำ พัฒนาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา , การประสานความร่วมมือในการผลิต จัดทำ พัฒนา และ การใช้สื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีเพื่อจัดการเรียนการสอน และ การพัฒนางานวิชาการกับ สถานศึกษา บุคคล ครอบครัวยุติธรรม องค์กร หน่วยงานและสถาบันอื่น ($\bar{X} = 3.66$)

ครู มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.73$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การประสานความร่วมมือในการผลิต จัดทำ พัฒนา และ การใช้สื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีเพื่อจัดการเรียนการสอน และ การพัฒนางานวิชาการกับ สถานศึกษา บุคคล ครอบครัวยุติธรรม องค์กร หน่วยงานและสถาบันอื่น ($\bar{X} = 3.86$) การศึกษาวิเคราะห์ สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการจัด การเรียนการสอน และการบริหารงานวิชาการ ($\bar{X} = 3.84$) และ การส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูผลิต จัดทำ พัฒนาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา ($\bar{X} = 3.83$)

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับ
มาก ($\bar{X} = 3.54$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 3 ข้อ ส่วนที่เหลืออยู่ในระดับ
ปานกลาง โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การประเมินผลการใช้สื่อ
นวัตกรรม และเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา ($\bar{X} = 3.67$) การจัดหาและจัดทำสื่อและเทคโนโลยี
เพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอนอย่างเพียงพอและหลากหลาย ($\bar{X} = 3.58$) และ การ
ประสานความร่วมมือในการผลิต จัดทำ พัฒนา และ การใช้สื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีเพื่อ
การจัดการเรียนการสอน และการพัฒนางานวิชาการกับ สถานศึกษา บุคคล ครอบครัว องค์กร
หน่วยงานและสถาบันอื่น ($\bar{X} = 3.56$) อยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ การศึกษาวิเคราะห์
สภาพการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อจัดการเรียนการสอนและการบริหารงานวิชาการ
($\bar{X} = 3.49$) การส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูผลิต จัดทำ พัฒนาการใช้สื่อและเทคโนโลยี
เพื่อการศึกษา ($\bar{X} = 3.48$)

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก การพัฒนาแหล่งการเรียนรู้

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู			คณะกรรมการฯ			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
ประเด็นปัญหา			n = 88			n = 245			n = 280			n = 613
34. การสำรวจแหล่งการเรียนรู้ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาคุณภาพการศึกษาทั้งในสถานศึกษา ชุมชน และท้องถิ่น	3.73	0.81	มาก	3.83	0.84	มาก	3.60	0.92	มาก	3.69	0.88	มาก
35. การจัดทำแหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษาให้เพียงพอและสอดคล้องกับการจัดการเรียนรู้อยู่	3.91	0.77	มาก	3.85	0.90	มาก	3.75	0.85	มาก	3.80	0.86	มาก
36. การส่งเสริมให้ครูผู้สอนและผู้เรียนได้ใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการเรียนรู้	3.89	0.84	มาก	3.82	0.87	มาก	3.69	0.85	มาก	3.76	0.86	มาก

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
37. การจัดทำเอกสารเผยแพร่ แหล่งการเรียนรู้แก่ครู สถาน ศึกษาอื่น บุคคล ครอบครั วงศ์กร หน่วยงาน และสถาบัน อื่น ที่จัดการศึกษาในบริเวณ ใกล้เคียง	3.80	0.90	มาก	3.73	0.91	มาก	3.69	0.88	มาก	3.72	0.89	มาก
38. การพัฒนาแหล่งเรียนรู้ ทั้งภายในและภายนอก สถานศึกษาให้พร้อม ต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน	3.89	0.81	มาก	3.81	0.92	มาก	3.74	0.88	มาก	3.78	0.89	มาก
โดยรวม	3.74	0.54	มาก	3.73	0.59	มาก	3.65	0.53	มาก	3.69	0.55	มาก

จากตารางที่ 11 พบว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการพัฒนาแหล่งการเรียนรู้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.69$) เมื่อพิจารณาเป็น รายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุดข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมาก ไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การจัดให้มีแหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษาให้เพียงพอและสอดคล้องกับการจัดกระบวนการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.80$) การพัฒนาแหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษาให้พร้อมต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน ($\bar{X} = 3.78$) และการส่งเสริมให้ครูผู้สอนและผู้เรียนได้ใช้แหล่งเรียนรู้ ทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษา เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.76$)

เมื่อพิจารณาคามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.74$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมาก ไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การจัดให้มีแหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษาให้เพียงพอและสอดคล้องกับการจัดกระบวนการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.91$) การส่งเสริมให้ครูผู้สอนและผู้เรียนได้ใช้แหล่งเรียนรู้ ทั้งภายในและ ภายนอกสถานศึกษา เพื่อพัฒนาการเรียนรู้, การพัฒนาแหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษาให้พร้อมต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน ($\bar{X} = 3.89$) และการจัดทำเอกสารเผยแพร่ แหล่งการเรียนรู้แก่ครู สถานศึกษาอื่น บุคคล ครอบครัวย องค์กรหน่วยงาน และสถาบันอื่น ที่จัดการศึกษาในบริเวณใกล้เคียง ($\bar{X} = 3.80$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.73$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมาก ไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การจัดให้มีแหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษาให้เพียงพอและสอดคล้องกับการจัดกระบวนการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.85$) การสำรวจแหล่งการเรียนรู้ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาคุณภาพการศึกษาทั้งในสถานศึกษา ชุมชน และท้องถิ่น ($\bar{X} = 3.83$) และ การส่งเสริมให้ครูผู้สอนและผู้เรียนได้ใช้แหล่งเรียนรู้ ทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษา เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.82$)

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.65$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมาก ไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การจัดให้มีแหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษา

ให้เพียงพอและสอดคล้องกับการจัดกระบวนการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.75$) การพัฒนาแหล่งเรียนรู้ ทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษาให้พร้อมต่อการเรียนรู้ ของผู้เรียน ($\bar{X} = 3.74$) และ การส่งเสริมให้ครูผู้สอนและผู้เรียนได้ใช้แหล่งเรียนรู้ ทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษา เพื่อ พัฒนาการเรียนรู้ , การจัดทำเอกสารเผยแพร่แหล่งการเรียนรู้ แก่ครู สถานศึกษาอื่น บุคคล ครอบครั้ว องค์กร หน่วยงาน และสถาบันอื่น ที่จัดการศึกษาในบริเวณใกล้เคียง ($\bar{X} = 3.69$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการนิเทศการศึกษา

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
39. การจัดระบบการนิเทศงาน วิชาการ และการเรียนการสอน ภายในสถานศึกษา	3.77	0.83	มาก	3.59	1.03	มาก	3.66	0.88	มาก	3.65	0.93	มาก
40. การดำเนินการนิเทศงาน วิชาการ และการเรียนการสอน ในรูปแบบที่หลากหลายและ เหมาะสมกับสถานศึกษา	3.82	0.81	มาก	3.59	0.95	มาก	3.71	0.84	มาก	3.68	0.88	มาก
41. การประเมินผลการจัดระบบ และการนิเทศการศึกษา ภายในสถานศึกษา	3.73	0.84	มาก	3.66	0.80	มาก	3.56	0.90	มาก	3.62	0.86	มาก

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88				ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ		\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
42. การติดตาม ประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนาระบบและกระบวนการนิเทศงานวิชาการ และการเรียนการสอนของสถานศึกษา	3.77	0.80	มาก	3.67	0.84	มาก	3.58	0.89	มาก	3.63	0.86	มาก	
43. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์การจัดการจัดระบบนิเทศการศึกษาภายในสถานศึกษากับสถานศึกษาอื่น หรือเครือข่ายการนิเทศการศึกษาภายในเขตพื้นที่การศึกษา	3.73	0.75	มาก	3.71	0.83	มาก	3.58	0.81	มาก	3.64	0.81	มาก	
โดยรวม	3.62	0.58	มาก	3.58	0.59	มาก	3.57	0.54	มาก	3.58	0.56	มาก	

จากตารางที่ 12 พบว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอน ช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการนิเทศการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การดำเนินการนิเทศงานวิชาการและการเรียนการสอนในรูปแบบที่หลากหลายและ เหมาะสมกับสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.68$) การจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ และการเรียนการสอนภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.65$) และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และประสบการณ์การจัดระบบนิเทศการศึกษาภายในสถานศึกษากับสถานศึกษาอื่น หรือเครือข่ายการนิเทศการศึกษาภายในเขตพื้นที่การศึกษา ($\bar{X} = 3.64$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.62$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การดำเนินการนิเทศงานวิชาการและการเรียนการสอนในรูปแบบที่หลากหลายและ เหมาะสมกับสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.82$) การจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ และการเรียนการสอนภายในสถานศึกษา , การติดตาม ประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนาระบบและกระบวนการนิเทศงานวิชาการ และการเรียนการสอนของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.77$) และการประเมินผลการจัดระบบ และกระบวนการนิเทศการศึกษาภายในสถานศึกษา , การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และประสบการณ์การจัดระบบนิเทศการศึกษาภายในสถานศึกษากับสถานศึกษาอื่น หรือเครือข่ายการนิเทศการศึกษา ภายในเขตพื้นที่การศึกษา ($\bar{X} = 3.73$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์การจัดระบบนิเทศการศึกษาภายในสถานศึกษากับสถานศึกษาอื่นหรือเครือข่ายการนิเทศการศึกษาภายในเขตพื้นที่การศึกษา ($\bar{X} = 3.71$) การติดตาม ประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนาระบบและกระบวนการนิเทศงานวิชาการ และการเรียนการสอนของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.67$) และการประเมินผลการจัดระบบและกระบวนการนิเทศการศึกษาภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.66$)

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย

จากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การดำเนินการนิเทศงานวิชาการและการเรียนการสอนในรูปแบบที่หลากหลายและเหมาะสมกับสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.71$) การจัดระบบการนิเทศงานวิชาการ และการเรียนการสอนภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.66$) และ การติดตาม ประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนาระบบและกระบวนการนิเทศงานวิชาการ และการเรียนการสอนของสถานศึกษา , การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และประสบการณ์การจัดระบบนิเทศการศึกษาภายในสถานศึกษากับสถานศึกษาอื่น หรือเครือข่ายการนิเทศการศึกษาภายในเขตพื้นที่การศึกษา ($\bar{X} = 3.58$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการแนะแนวการศึกษา

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
44. การจัดระบบการแนะแนวทางการและวิชาชีพภายในสถานศึกษา โดยเชื่อมโยงกับระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนและกระบวนการเรียนการสอน	3.55	0.84	มาก	3.69	0.89	มาก	3.51	0.87	มาก	3.58	0.88	มาก
45. การดำเนินการแนะแนวการศึกษา โดยความร่วมมือของครูทุกคนในสถานศึกษา	3.50	0.90	ปานกลาง	3.61	0.89	มาก	3.49	0.87	ปานกลาง	3.53	0.88	มาก
46. การติดตามและประเมินผลการจัดการระบบแนะแนวกระบวนการแนะแนวการศึกษาในสถานศึกษา	3.45	0.82	ปานกลาง	3.60	0.90	มาก	3.49	0.80	ปานกลาง	3.52	0.84	มาก

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
47. การประสานความร่วมมือ และแลกเปลี่ยนเรียนรู้และ ประสบการณ์ด้านการแนะแนว การศึกษากับสถานศึกษาหรือ เครือข่ายการแนะแนวภายใน เขตพื้นที่การศึกษา	3.57	0.81	มาก	3.67	0.94	มาก	3.47	0.87	ปานกลาง	3.55	0.89	มาก
โดยรวม	3.57	0.52	มาก	3.58	0.43	มาก	3.52	0.47	มาก	3.55	0.46	มาก

จากตารางที่ 13 พบว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการของ โรงเรียนที่เปิดสอน ช่วงชั้น ที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการแนะแนวการศึกษา โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือการจัดระบบการแนะแนวทางวิชาการ และวิชาชีพภายในสถานศึกษา โดยเชื่อมโยงกับระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน และกระบวนการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.58$) การประสานความร่วมมือและแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ ด้านการแนะแนว การศึกษากับสถานศึกษาหรือเครือข่ายการแนะแนวภายในเขตพื้นที่ การศึกษา ($\bar{X} = 3.55$) และการดำเนินการแนะแนวการศึกษา โดยความร่วมมือของครูทุกคน ในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.53$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การประสานความร่วมมือและแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ด้านการแนะแนว การศึกษากับสถานศึกษาหรือเครือข่ายการแนะแนวภายในเขตพื้นที่การศึกษา ($\bar{X} = 3.57$) การ จัดระบบการแนะแนวทางวิชาการและวิชาชีพภายในสถานศึกษา โดยเชื่อมโยงกับระบบดูแล ช่วยเหลือนักเรียน และกระบวนการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.55$) อยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อคือ การดำเนินการแนะแนวการศึกษา โดยความร่วมมือของครูทุกคนในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.50$) การติดตามและประเมินผลการจัดการระบบกระบวนการแนะแนวการศึกษาในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.45$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$) เมื่อพิจารณาเป็น รายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การจัดระบบการแนะแนวทางวิชาการและวิชาชีพภายในสถานศึกษา โดยเชื่อมโยงกับระบบ ดูแลช่วยเหลือนักเรียน และกระบวนการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.69$) การประสานความร่วมมือ และแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ด้านการแนะแนว การศึกษากับสถานศึกษาหรือ เครือข่ายการแนะแนวภายในเขตพื้นที่การศึกษา ($\bar{X} = 3.67$) และการดำเนินการแนะแนว การ ศึกษา โดยความร่วมมือของครูทุกคนในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.61$)

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.52$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ การจัดระบบการแนะแนวทางวิชาการและวิชาชีพภายในสถานศึกษา โดยเชื่อมโยงกับระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน และกระบวนการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.51$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือการดำเนินการแนะแนวการศึกษา โดยความร่วมมือของครูทุกคนในสถานศึกษา , การติดตามและประเมินผลการจัดการระบบและกระบวนการแนะแนวการศึกษาในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.49$) และ การประสานความร่วมมือและแลกเปลี่ยนเรียนรู้และประสบการณ์ด้านการแนะแนวการศึกษากับสถานศึกษาหรือเครือข่ายการแนะแนวภายในเขตพื้นที่การศึกษา ($\bar{X} = 3.47$)

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู			คณะกรรมการฯ			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
48. การจัดระบบ โครงสร้างองค์กร ให้รองรับการจัดระบบการ ประกันคุณภาพภายใน สถานศึกษา	3.45	0.82	ปานกลาง	3.74	0.83	มาก	3.46	0.87	ปานกลาง	3.55	0.86	มาก
49. การกำหนดเกณฑ์การประเมิน เป้าหมายความสำเร็จของสถาน ศึกษาตามมาตรฐานการศึกษา และตัวชี้วัดของกระทรวง ศึกษาธิการ	3.61	0.75	มาก	3.78	0.84	มาก	3.49	0.86	ปานกลาง	3.61	0.85	มาก
50. การวางแผนการพัฒนาคุณภาพ การศึกษา ตามระบบการประกัน คุณภาพการศึกษา	3.66	0.86	มาก	3.78	0.78	มาก	3.50	0.87	มาก	3.62	0.85	มาก

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
51. การดำเนินการพัฒนางานตามแผน	3.73	0.81	มาก	3.80	0.88	มาก	3.51	0.91	มาก	3.64	0.90	มาก
52. การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	3.82	0.81	มาก	3.84	0.85	มาก	3.60	0.90	มาก	3.72	0.88	มาก
53. ประสานความร่วมมือกับสถานศึกษา และหน่วยงานอื่นในการปรับปรุง และพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน	3.88	0.75	มาก	3.80	0.88	มาก	3.67	0.86	มาก	3.74	0.86	มาก

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
54. ประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา	3.89	0.75	มาก	3.86	0.85	มาก	3.60	0.84	มาก	3.72	0.84	มาก
โดยรวม	3.59	0.51	มาก	3.59	0.48	มาก	3.44	0.49	ปานกลาง	3.51	0.50	มาก

จากตารางที่ 14 พบว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.51$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ประสานความร่วมมือกับสถานศึกษา และหน่วยงานอื่น ในการปรับปรุง และพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน ($\bar{X} = 3.74$) การติดตาม ตรวจสอบ และประเมิน คุณภาพภายในสถานศึกษา , ประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.72$) และการดำเนินการพัฒนางานตามแผน ($\bar{X} = 3.64$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.59$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 6 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.89$) ประสานความร่วมมือกับสถานศึกษา และหน่วยงานอื่นในการปรับปรุง และพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน ($\bar{X} = 3.88$) และ การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.82$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ การจัดระบบ

โรงสร้างองค์กรให้รองรับการจัดระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.45$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.59$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.86$) การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.84$) และการดำเนินการพัฒนางานตามแผน , ประสานความร่วมมือกับสถานศึกษา และหน่วยงานอื่น ในการปรับปรุง และพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน ($\bar{X} = 3.80$)

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.44$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 4 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ประสานความร่วมมือกับสถานศึกษา และ

หน่วยงานอื่นในการปรับปรุง และพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน ($\bar{X} = 3.67$) การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา , ประสานงานกับเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.60$) และการดำเนินการพัฒนางาน ตามแผน ($\bar{X} = 3.51$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ คือการวางแผนการพัฒนา คุณภาพการศึกษา ตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 3.50$) การกำหนดเกณฑ์การประเมินเป้าหมาย ความสำเร็จของสถานศึกษาตามมาตรฐานการศึกษาและตัวชี้วัดของกระทรวงศึกษาธิการ ($\bar{X} = 3.49$) การจัดระบบโครงสร้างองค์กรให้รองรับการจัดระบบการประกันคุณภาพภายใน สถานศึกษา ($\bar{X} = 3.46$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก การส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่ชุมชน

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
55. การศึกษาและสำรวจแนวทางการสนับสนุนงานด้านวิชาการแก่ชุมชน	3.68	0.80	มาก	3.65	0.94	มาก	3.52	0.83	มาก	3.58	0.87	แปลความมาก
56. การจัดให้สถานศึกษาเป็นแหล่งเรียนรู้ของชุมชน	3.55	0.87	มาก	3.64	0.91	มาก	3.42	0.86	ปานกลาง	3.51	0.88	มาก
57. การส่งเสริมให้ประชาชนในชุมชน ท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมทางวิชาการของสถานศึกษา	3.48	0.73	ปานกลาง	3.62	0.87	มาก	3.37	0.80	ปานกลาง	3.47	0.82	ปานกลาง

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88			ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
58. การส่งเสริมให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ประสบการณ์ระหว่าง บุคคล ครอบครัว ชุมชน ท้องถิ่น	3.50	0.76	ปานกลาง	3.67	0.85	มาก	3.37	0.87	ปานกลาง	3.49	0.86	ปานกลาง
59. การส่งเสริมและสนับสนุน ให้ชุมชนเห็นคุณค่าของการ ศึกษา	3.50	0.82	ปานกลาง	3.64	0.82	มาก	3.35	0.91	ปานกลาง	3.47	0.88	ปานกลาง
โดยรวม	3.51	0.51	มาก	3.56	0.54	มาก	3.43	0.48	ปานกลาง	3.48	0.51	ปานกลาง

จากตารางที่ 15 พบว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอน ช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่ชุมชน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.48$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การศึกษาและสำรวจแนวทางให้การสนับสนุนงานด้านวิชาการแก่ชุมชน ($\bar{X} = 3.58$) การจัดให้สถานศึกษาเป็นแหล่งเรียนรู้ของชุมชน ($\bar{X} = 3.51$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ คือ การส่งเสริมให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ประสบการณ์ระหว่างบุคคล ครอบครัว ชุมชน ท้องถิ่น ($\bar{X} = 3.49$) การส่งเสริมให้ประชาชนในชุมชนท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมทางวิชาการของสถานศึกษา , การส่งเสริมและสนับสนุนให้ชุมชนเห็นคุณค่าของการศึกษา ($\bar{X} = 3.47$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.51$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การศึกษาและสำรวจแนวทางให้การสนับสนุนงานด้านวิชาการแก่ชุมชน ($\bar{X} = 3.68$) การจัดให้สถานศึกษาเป็นแหล่งเรียนรู้ ของชุมชน ($\bar{X} = 3.55$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือการส่งเสริมให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ประสบการณ์ระหว่างบุคคล ครอบครัว ชุมชน ท้องถิ่น , การส่งเสริมและสนับสนุนให้ชุมชนเห็นคุณค่าของการศึกษา ($\bar{X} = 3.50$) และการส่งเสริมให้ประชาชนในชุมชนท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมทางวิชาการของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.48$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.56$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การส่งเสริมให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ประสบการณ์ระหว่างบุคคล ครอบครัว ชุมชน ท้องถิ่น ($\bar{X} = 3.67$) การศึกษาและสำรวจแนวทางให้การสนับสนุนงานด้านวิชาการแก่ชุมชน ($\bar{X} = 3.65$) และ การจัดให้สถานศึกษาเป็นแหล่งเรียนรู้ของชุมชน , การส่งเสริมและสนับสนุนให้ชุมชนเห็นคุณค่าของการศึกษา ($\bar{X} = 3.64$)

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ การศึกษาและ

สำรวจแนวทางให้การสนับสนุนงานด้านวิชาการแก่ชุมชน ($\bar{X} = 3.52$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การจัดให้สถานศึกษาเป็น แหล่งเรียนรู้ของชุมชน ($\bar{X} = 3.42$) และ การส่งเสริมให้ประชาชนในชุมชน ท้องถิ่นเข้ามามี ส่วนร่วมในกิจกรรมทางวิชาการของสถานศึกษา , การส่งเสริมให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ประสบการณ์ระหว่างบุคคล ครอบครัว ชุมชน ท้องถิ่น ($\bar{X} = 3.37$) การส่งเสริมและ สนับสนุนให้ชุมชนเห็นคุณค่าของการศึกษา ($\bar{X} = 3.35$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการประสานความร่วมมือในการพัฒนางานวิชาการกับสถานศึกษาและองค์กรอื่น

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู			คณะกรรมการฯ			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
60. การประสานความร่วมมือช่วยเหลือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาของรัฐ เอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งที่จัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน และระดับอุดมศึกษา ภายในเขตพื้นที่การศึกษา	3.39	0.86	ปานกลาง	3.64	0.78	มาก	3.45	0.89	ปานกลาง	3.51	0.85	มาก

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 88				ครู n = 245			คณะกรรมการฯ n = 280			โดยรวม n = 613		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	
61. การประสานความร่วมมือช่วยเหลือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาของรัฐ เอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งที่จัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน และระดับอุดมศึกษา ที่ตั้งอยู่ต่างเขตพื้นที่การศึกษา	3.57	0.81	มาก	3.68	0.81	มาก	3.52	0.90	มาก	3.58	0.86	มาก	
62. การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับองค์กรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง	3.77	0.71	มาก	3.79	0.84	มาก	3.58	0.87	มาก	3.68	0.84	มาก	
โดยรวม	3.55	0.53	มาก	3.60	0.55	มาก	3.47	0.55	ปานกลาง	3.53	0.55	มาก	

จากตารางที่ 16 พบว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอน ช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการประสานความร่วมมือในการพัฒนางานวิชาการ กับสถานศึกษาและองค์กรอื่น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.53$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับองค์กรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.68$) การประสานความร่วมมือช่วยเหลือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาของรัฐ เอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งที่จัดการศึกษาขั้นพื้นฐานและระดับอุดมศึกษา ที่ตั้งอยู่ต่างเขตพื้นที่การศึกษา ($\bar{X} = 3.58$) และการประสานความร่วมมือช่วยเหลือในการพัฒนาวิชาการ กับสถานศึกษาของรัฐ เอกชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งที่จัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน และระดับอุดมศึกษา ภายในเขตพื้นที่การศึกษา ($\bar{X} = 3.51$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ข้อ คือ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับองค์กรต่างๆที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.77$) การประสานความร่วมมือช่วยเหลือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาของรัฐ เอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งที่จัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน และระดับอุดมศึกษา ที่ตั้งอยู่ต่างเขตพื้นที่การศึกษา ($\bar{X} = 3.57$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ การประสานความร่วมมือช่วยเหลือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาของรัฐ เอกชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานและระดับอุดมศึกษาภายในเขตพื้นที่การศึกษา ($\bar{X} = 3.39$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.60$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับองค์กรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.79$) การประสานความร่วมมือช่วยเหลือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาของรัฐ เอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งที่จัดการศึกษาขั้นพื้นฐานและระดับอุดมศึกษาที่ตั้งอยู่ต่างเขตพื้นที่การศึกษา ($\bar{X} = 3.68$) และการประสานความร่วมมือ ช่วยเหลือในการพัฒนาวิชาการ กับ

สถานศึกษาของรัฐ เอกชน คือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งที่จัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน และระดับอุดมศึกษา ภายในเขตพื้นที่การศึกษา ($\bar{X} = 3.64$)

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.47$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ คือ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับองค์กรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.58$) การประสานความร่วมมือช่วยเหลือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาของรัฐ เอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งที่จัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน และระดับอุดมศึกษาที่ตั้งอยู่ต่างเขตพื้นที่การศึกษา ($\bar{X} = 3.52$) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ การประสานความร่วมมือช่วยเหลือในการพัฒนาวิชาการ กับสถานศึกษาของรัฐ เอกชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งที่จัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน และระดับอุดมศึกษา ภายในเขตพื้นที่การศึกษา ($\bar{X} = 3.45$)

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนงานวิชาการแก่บุคคล ครอบครัว องค์กร หน่วยงาน และสถาบันอื่นที่จัดการศึกษา

ประเด็นปัญหา	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครู			คณะกรรมการฯ			โดยรวม		
	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ	\bar{X}	S.D.	แปลความ
63. การสำรวจและศึกษาข้อมูลการจัดการศึกษา รวมทั้งความต้องการในการได้รับการสนับสนุนด้านวิชาการ	3.84	0.60	มาก	3.74	0.78	มาก	3.69	0.78	มาก	3.75	0.76	มาก
64. การส่งเสริม สนับสนุน การพัฒนางานวิชาการและการพัฒนาคุณภาพการเรียนรู้ ในด้านการจัดการศึกษา	3.80	0.55	มาก	3.91	0.80	มาก	3.62	0.72	มาก	3.74	0.74	มาก
65. การจัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในด้านการจัดการศึกษา	3.75	0.53	มาก	3.85	0.73	มาก	3.60	0.67	มาก	3.71	0.68	มาก
โดยรวม	3.74	0.46	มาก	3.75	0.54	มาก	3.59	0.46	มาก	3.66	0.49	มาก

จากตารางที่ 17 พบว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการส่งเสริมและสนับสนุนงานวิชาการแก่บุคคล ครอบครัว องค์กร หน่วยงาน และสถาบันอื่นที่จัดการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การสำรวจและศึกษาข้อมูลการจัดการศึกษา รวมทั้งความต้องการในการได้รับการสนับสนุนด้านวิชาการ ($\bar{X} = 3.75$) การส่งเสริม สนับสนุนการพัฒนางานวิชาการและการพัฒนาคุณภาพการเรียนรู้ในด้านการจัดการศึกษา ($\bar{X} = 3.74$) และ การจัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในด้านการจัดการศึกษา ($\bar{X} = 3.71$)

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.74$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การสำรวจและศึกษาข้อมูลการจัดการศึกษา รวมทั้งความต้องการในการได้รับการสนับสนุนด้านวิชาการ ($\bar{X} = 3.84$) การส่งเสริม สนับสนุนการพัฒนางานวิชาการและการพัฒนาคุณภาพการเรียนรู้ในด้านการจัดการศึกษา ($\bar{X} = 3.80$) และ การจัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในด้านการจัดการศึกษา ($\bar{X} = 3.75$)

ครู มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.75$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การส่งเสริม สนับสนุนการพัฒนางานวิชาการและการพัฒนาคุณภาพการเรียนรู้ในด้านการจัดการศึกษา ($\bar{X} = 3.91$) การจัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในด้านการจัดการศึกษา ($\bar{X} = 3.85$) และ การสำรวจและศึกษาข้อมูลการจัดการศึกษา รวมทั้งความต้องการในการได้รับการสนับสนุนด้านวิชาการ ($\bar{X} = 3.74$)

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็น โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.59$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การสำรวจและศึกษาข้อมูลการจัดการศึกษา รวมทั้งความต้องการในการได้รับการสนับสนุนด้านวิชาการ ($\bar{X} = 3.69$) การส่งเสริม สนับสนุนการ

พัฒนางานวิชาการและการพัฒนาคุณภาพการเรียนรู้ในด้านการจัดการศึกษา ($\bar{X} = 3.62$) และ การจัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในด้านการจัดการศึกษา ($\bar{X} = 3.60$)

วิเคราะห์เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน ที่เปิดสอน ช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร สถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 โดยใช้สถิติ F - test (One - way ANOVA) และทดสอบความแตกต่าง รายคู่โดยวิธีของ Scheffe' ดังรายละเอียดในตารางที่ 18 ถึง ตารางที่ 35

ตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน ที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพ โรงเรียนขนาดเล็ก ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูและ คณะกรรมการสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 พิจารณาโดยรวม

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	1.140	.570	16.028	.000*
ภายในกลุ่ม (N-K)	610	12.553	.036		
รวม	612	13.692			

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 18 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้น ที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 19 ผลการทดสอบรายคู่ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอน
ช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ตามความคิดเห็น
ของผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
พิจารณาโดยรวม

สถานภาพ		ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครู	คณะกรรมการฯ
	\bar{X}	3.61	3.65	3.53
ผู้บริหารสถานศึกษา	3.61	-	-0.0385	.0826*
ครู	3.65	-	-	.1211*
คณะกรรมการฯ	3.53	-	-	-

จากตารางที่ 19 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา และ ครู มีความคิดเห็น แตกต่างจาก
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วน ผู้บริหาร
สถานศึกษาและครูมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน
ที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก
ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	.184	.092	.391	.677
ภายในกลุ่ม (N-K)	610	83.166	.236		
รวม	612	83.351			

จากตารางที่ 20 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน ที่เปิดสอนช่วงชั้น
ที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา
ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน
ที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก
ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	1.375	.687	3.033	.059
ภายในกลุ่ม (N-K)	610	80.005	.227		
รวม	612	81.379			

จากตารางที่ 21 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษา
ชั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน
ที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก
ด้านการวัดผลประเมินผลและการเทียบโอนผลการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	5.265	2.633	9.079	.000*
ภายในกลุ่ม (N-K)	610	102.366	.290		
รวม	612	107.631			

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 22 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษา
ชั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้น
ที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการวัดผลประเมินผลและ
การเทียบโอนผลการศึกษานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 23 ผลการทดสอบรายคู่ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอน
ช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการวัดผล
ประเมินผลและการเทียบโอนผลการศึกษา

สถานภาพ		ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครู	คณะกรรมการฯ
	\bar{X}	3.48	3.68	3.42
ผู้บริหารสถานศึกษา	3.48	-	-.2029	.0611
ครู	3.68	-	-	.2640*
คณะกรรมการฯ	3.42	-	-	-

จากตารางที่ 23 พบว่า ครู มีความคิดเห็น แตกต่างจากคณะกรรมการสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารสถานศึกษา กับ ครู และผู้บริหาร
สถานศึกษา กับ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน
ที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก
ด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	.836	.418	1.612	.201
ภายในกลุ่ม (N-K)	610	91.552	.259		
รวม	612	92.388			

จากตารางที่ 24 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่
1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา
ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน
ที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก
ด้านการพัฒนาสื่อ นวัตกรรมและเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	2.905	1.453	4.778	.009*
ภายในกลุ่ม (N-K)	610	107.327	.304		
รวม	612	110.232	355		

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 25 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน ที่เปิดสอนช่วงชั้น
ที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการพัฒนาสื่อ นวัตกรรมและ
เทคโนโลยีเพื่อการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 26 ผลการทดสอบรายคู่ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอน
ช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็กด้านการพัฒนา
สื่อ นวัตกรรมและเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา

สถานภาพ		ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครู	คณะกรรมการฯ
	\bar{X}	3.66	3.73	3.54
ผู้บริหารสถานศึกษา	3.66	-	-.0719	.1228
ครู	3.73	-	-	.1947*
คณะกรรมการฯ	3.54	-	-	-

จากตารางที่ 26 พบว่า ครู มีความคิดเห็นแตกต่างจากคณะกรรมการสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วน ผู้บริหารสถานศึกษา กับ ครู และ
ผู้บริหารสถานศึกษากับคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการพัฒนาแหล่งการเรียนรู้

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	.599	.300	.964	.382
ภายในกลุ่ม (N-K)	610	109.652	.311		
รวม	612	110.251			

จากตารางที่ 27 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการพัฒนาแหล่งการเรียนรู้ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 28 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการนิเทศการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	.080	.040	.125	.883
ภายในกลุ่ม (N-K)	610	112.940	.320		
รวม	612	113.020			

จากตารางที่ 28 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการนิเทศการศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน
ที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก
ด้านการแนะแนวการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	.247	.124	.567	.568
ภายในกลุ่ม (N-K)	610	76.952	.218		
รวม	612	77.199			

จากตารางที่ 29 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน ที่เปิดสอนช่วงชั้น
ที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการแนะแนวการศึกษา
ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 30 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน
ที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก
ด้านการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	1.881	.940	3.811	.023*
ภายในกลุ่ม (N-K)	610	87.114	.247		
รวม	612	88.995			

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 30 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน ที่เปิดสอนช่วงชั้น
ที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการพัฒนาระบบการประกัน
คุณภาพภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 31 ผลการทดสอบรายคู่ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอน
ช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการพัฒนา
ระบบการประกันคุณภาพ ภายในสถานศึกษา

สถานภาพ	\bar{X}	ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครู	คณะกรรมการฯ
		3.59	3.59	3.44
ผู้บริหารสถานศึกษา	3.59	-	-0.0021	.1441
ครู	3.59	-	-	.1462*
คณะกรรมการฯ	3.44	-	-	-

จากตารางที่ 31 พบว่า ครู มีความคิดเห็น แตกต่างจากคณะกรรมการสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารสถานศึกษา กับครู และ
ผู้บริหารสถานศึกษา กับคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 32 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน
ที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก
ด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการ แก่ชุมชน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	1.262	.631	2.405	.092
ภายในกลุ่ม (N-K)	610	92.641	.262		
รวม	612	93.904			

จากตารางที่ 32 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน ที่เปิดสอนช่วงชั้น
ที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการ
แก่ชุมชน ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 33 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการประสานความร่วมมือในการพัฒนางานวิชาการกับสถานศึกษา และองค์กรอื่น

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	1.193	.596	1.933	.146
ภายในกลุ่ม (N-K)	610	108.923	.309		
รวม	612	110.116			

จากตารางที่ 33 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการประสานความร่วมมือในการพัฒนางานวิชาการกับสถานศึกษาและองค์กรอื่น ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 34 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการส่งเสริม สนับสนุนงานวิชาการแก่บุคคล ครอบครัว องค์กร หน่วยงาน และสถาบันอื่นที่จัดการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
ระหว่างกลุ่ม (K-1)	2	2.416	1.208	4.955	.008*
ภายในกลุ่ม (N-K)	610	86.056	.244		
รวม	612	88.472			

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 34 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก ด้านการส่งเสริม สนับสนุนงานวิชาการแก่บุคคล ครอบครัว องค์กร หน่วยงานและสถาบันอื่นที่จัดการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 35 ผลการทดสอบรายคู่ระดับปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน
ที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก
ด้านการส่งเสริม สนับสนุนงานวิชาการแก่บุคคล ครอบครัว องค์กร หน่วยงาน
และสถาบันอื่นที่จัดการศึกษา

สถานภาพ		ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครู	คณะกรรมการฯ
	\bar{X}	3.74	3.75	3.59
ผู้บริหารสถานศึกษา	3.74	-	-.0121	.1560
ครู	3.75	-	-	.1681*
คณะกรรมการฯ	3.59	-	-	-

จากตารางที่ 35 พบว่า ครู มีความคิดเห็น แตกต่างจากคณะกรรมการสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วน ผู้บริหารสถานศึกษากับครู และผู้บริหาร
สถานศึกษากับคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ขั้นตอนที่ 3 วิเคราะห์ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการแก้ปัญหาการบริหารงานวิชาการ
ของโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็กตาม
ความคิดเห็น ของผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 ดังรายละเอียดในตารางที่ 36

วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการแก้ปัญหาการบริหารงานวิชาการ ของโรงเรียน
ที่เปิดสอนช่วงชั้น ที่ 1-2 ในโครงการยกระดับคุณภาพโรงเรียนขนาดเล็กตามความคิดเห็น
ของผู้บริหารสถานศึกษา ครู และ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2 จากกลุ่มตัวอย่าง ประชากรจำนวน 613 คน แต่มีผู้ตอบ
แบบสอบถามปลายเปิด จำนวน 270 คน คิดเป็นร้อยละ 44.26 ของจำนวนประชากรทั้งหมด
ผู้วิจัยได้นำข้อคิดเห็นมาวิเคราะห์หาความถี่และคิดเป็นร้อยละ ดังตารางที่ 36

ตารางที่ 36 แสดงข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการแก้ปัญหาการบริหารงานวิชาการจากแบบสอบถาม
ปลายเปิดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ที่	ข้อเสนอแนะ	ผู้บริหาร สถาน ศึกษา	ครู	คณะ กรรมการฯ	ความถี่	ร้อยละ
1	ด้านการพัฒนาแหล่งการเรียนรู้ - ควรจัดสรรงบประมาณ สนับสนุนการพัฒนาแหล่งเรียนรู้ ทั้งในและนอกสถานศึกษาให้มี ความเป็นมาตรฐาน	9	12	14	35	12.96
2	ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ - ควรจัดอบรมสัมมนาครูเกี่ยวกับ การจัดกระบวนการเรียนการสอน	7	11	12	30	11.11
3	ด้านการพัฒนาสื่อ นวัตกรรมและ เทคโนโลยีเพื่อการศึกษา - ควรจัดงบประมาณสนับสนุน การจัดทำสื่อและเทคโนโลยีเพื่อ การศึกษาและจัดสรรให้ครบตาม ความจำเป็นและความต้องการของ สถานศึกษา	12	8	7	27	10
4	ด้านการพัฒนาหลักสูตร สถานศึกษา - ควรจัดการอบรมเกี่ยวกับการ จัดทำและพัฒนาหลักสูตร สถานศึกษา โดยการเชิญวิทยากรผู้ มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านมาให้ ความรู้	9	7	9	25	9.26

ตารางที่ 36 (ต่อ)

ที่	ข้อเสนอแนะ	ผู้บริหาร สถาน ศึกษา	ครู	คณะ กรรมการฯ	ความถี่	ร้อยละ
5	ด้านการส่งเสริมสนับสนุนงาน วิชาการแก่บุคคลครอบรัวองค์กร หน่วยงาน และสถาบันอื่นที่จัด การศึกษา - ควรจัดการประชุมหรืออบรม ร่วมกับองค์กรต่าง ๆ เพื่อประสาน สัมพันธ์และสร้างความเข้าใจ ตรงกันเกี่ยวกับการพัฒนางาน วิชาการในสถานศึกษา	8	4	12	24	8.86
6	ด้านการประสานความร่วมมือใน การพัฒนางานวิชาการกับ สถานศึกษาและองค์กรอื่น - ควรจัดการประชุมหรืออบรม ร่วมกับองค์กรต่าง ๆ เพื่อประสาน สัมพันธ์และสร้างความเข้าใจ ตรงกันเกี่ยวกับการพัฒนางาน วิชาการในสถานศึกษา	13	6	4	23	8.52
7	ด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพ การศึกษา - ควรจัดการอบรม สัมมนาเพื่อให้ ครุมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการ วิจัยมากขึ้น	12	7	3	22	8.15

ตารางที่ 36 (ต่อ)

ที่	ข้อเสนอแนะ	ผู้บริหาร สถาน ศึกษา	ครู	คณะ กรรมการฯ	ความถี่	ร้อยละ
8	ด้านการวัดผลประเมินผลการ เทียบโอนผลการเรียน -ควรส่งเสริมให้มีการวัดผล ประเมินผลตามสภาพจริง	7	9	4	20	7.41
9	ด้านการแนะแนวการศึกษา -ควรจัดกิจกรรมการแนะแนว แก่นักเรียนอย่างเป็นระบบและ มีครูคอยให้คำปรึกษาด้วยความ เอาใจใส่	6	8	4	18	6.67
10	ด้านการส่งเสริมความรู้ทาง วิชาการแก่ชุมชน -ควรแต่งตั้งครูที่มีความชำนาญ การในด้านต่าง ๆ ซึ่งสอดคล้อง กับ ความต้องการของชุมชนให้ เป็นวิทยากรแก่ชุมชนในโอกาส ต่าง ๆ	5	4	7	16	5.96
11	ด้านการประสานความร่วมมือใน การพัฒนางานวิชาการกับ สถานศึกษาและองค์กรอื่น -ควรจัดการอบรมสัมมนาเพื่อ แลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านวิชาการกับ สถานศึกษาอื่น อย่างน้อย ปีการศึกษาละ 1 ครั้ง	8	5	2	15	5.55

ตารางที่ 36 (ต่อ)

ที่	ข้อเสนอแนะ	ผู้บริหาร สถาน ศึกษา	ครู	คณะ กรรมการฯ	ความถี่	ร้อยละ
12	ด้านการพัฒนาระบบการประกัน คุณภาพภายในสถานศึกษา -ควรกำหนดแผนการปฏิบัติงาน ไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปีของ สถานศึกษา	6	6	3	15	5.55

จากตารางที่ 36 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และคณะกรรมการสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐานให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนที่เปิดสอน
ช่วงชั้นที่ 1-2 ในโครงการยกระดับ คุณภาพโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษามหาสารคาม เขต 2 เรียงตามความถี่จากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ด้านการ
พัฒนาแหล่งการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 12.96 ได้แก่ ควรจัดสรรงบประมาณสนับสนุน
การพัฒนาแหล่งเรียนรู้ทั้งในและนอกสถานศึกษาให้มีความเป็นมาตรฐานด้านการพัฒนา
กระบวนการเรียนรู้ คิดเป็นร้อยละ 11.11 ได้แก่ ควรจัดอบรมสัมมนาครูเกี่ยวกับการจัด
กระบวนการเรียนการสอน ด้านการพัฒนาสื่อ นวัตกรรมและเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา
คิดเป็นร้อยละ 10 ได้แก่ ควรจัดงบประมาณสนับสนุนการจัดทำสื่อและเทคโนโลยี
เพื่อการศึกษาและจัดสรรให้ครบตรงตามความจำเป็นและความต้องการของสถานศึกษา