

บทที่ 3

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey research) ผู้วิจัยได้นำแนวคิด ทฤษฎี และผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องมาเป็นแนวทางในการศึกษาความพึงพอใจของสมาชิกต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านในอำเภอยางตลาด จังหวัดกาฬสินธุ์ แล้วนำข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์ทางสถิติเพื่อทดสอบสมมติฐานที่ตั้งไว้ มีวิธีดำเนินการตามลำดับ ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
3. การหาคุณภาพของเครื่องมือ
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ เป็นสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในอำเภอยางตลาด จำนวน 22,571 คน จำนวน 202 หมู่บ้าน

1.2 การเลือกกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ จำนวน 393 คน จากจำนวนสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในอำเภอยางตลาด จำนวน 22,571 คน จากจำนวน 202 หมู่บ้าน ซึ่งได้มาโดยวิธีการดังต่อไปนี้

1.2.1 การกำหนดกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ให้มีความคลาดเคลื่อนได้ .05 โดยใช้สูตรคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างตามวิธีของยามานะ (Taro Yamane) (วิเชียร เกตุสิงห์. 2541 : 21) กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างให้มีความคลาดเคลื่อน .05 ดังนี้

สูตร
$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

(เมื่อกำหนดความคลาดเคลื่อนที่ .05 หรือมีความเชื่อถือได้ของการเลือกตัวอย่างเท่ากับ 95 %)

เมื่อ n หมายถึง จำนวนตัวอย่าง หรือขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N หมายถึง จำนวนหน่วยทั้งหมดหรือประชากร

e หมายถึง ค่าความน่าจะเป็นของความผิดพลาดที่ยอมรับให้เกิดได้จากการคำนวณตามสูตรจะได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

แทนในสูตร

$$\begin{aligned} n &= \frac{22,571}{1 + 22,571(.05)^2} \\ &= 393 \end{aligned}$$

ขนาดกลุ่มตัวอย่างของสมาชิกกองทุนหมู่บ้านเท่ากับ 393 คน

1.2.2 เมื่อได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างแล้ว ผู้วิจัยได้คำนวณหาสัดส่วนกลุ่มตัวอย่างในแต่ละตำบลอีกครั้งหนึ่งโดยใช้สูตร ดังนี้ (สุบงกช จงมีกร. 2526 : 10)

สูตร

$$n_i = \frac{n \times N_i}{N}$$

โดย n_i หมายถึง กลุ่มตัวอย่างในแต่ละตำบล

n หมายถึง ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N_i หมายถึง จำนวนกองทุนหมู่บ้านในแต่ละตำบล

N หมายถึง จำนวนกองทุนหมู่บ้านทั้งหมด

สัดส่วนกลุ่มตัวอย่างของสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน

แทนค่าจากสูตร ตัวอย่างเช่น จำนวนสัดส่วนกลุ่มตัวอย่างของสมาชิกกองทุนหมู่บ้านใน

ตำบลยางตลาด

$$n_i = \frac{393 \times 3,400}{22,571}$$

$$= 60 \text{ คน}$$

สัดส่วนกลุ่มตัวอย่างของสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในตำบลยางตลาดเท่ากับ 59 คน ผลจากการคำนวณสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุนในแต่ละตำบลของอำเภอยางตลาด ดังแสดงในตารางที่ 5

1.2.3 เมื่อได้สัดส่วนกลุ่มตัวอย่างในแต่ละตำบลแล้ว ผู้วิจัยสุ่มตัวอย่างโดยใช้การสุ่มแบบง่าย (Simple random sampling) โดยวิธีจับสลากในแต่ละตำบลให้ได้กลุ่มตัวอย่างครบตามจำนวนที่ต้องการ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 สัดส่วนกลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุน จำแนกตามรายตำบล

ลำดับ	ชื่อตำบล	จำนวนหมู่บ้าน	จำนวนสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน	กลุ่มตัวอย่าง
1	ยางตลาด	20	3,452	60
2	บัวบาน	22	3,348	58
3	หนองอิเฒ่า	11	1,219	21
4	เว่อ	11	809	14
5	หัวงัว	12	1,067	19
6	โนนสูง	11	1,213	21
7	อุ่มเม่า	12	1,155	20
8	หัวนาคำ	19	1,936	34
9	คลองขาม	17	1,606	28
10	นาเชือก	14	1,190	21
11	คอนสมบูรณ์	14	1,411	25
12	เขาพระนอน	9	1,127	20
13	นาดี	9	1,005	17

ลำดับ	ชื่อตำบล	จำนวน หมู่บ้าน	จำนวนสมาชิก กองทุนหมู่บ้าน	กลุ่มตัวอย่าง
14	อีตื้อ	11	1,266	22
15	หนองดอกลง	10	767	13
	รวม	202	22,571	393

ที่มา : สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอขามเฒ่า : ตุลาคม 2545

2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูล ศึกษาเอกสารและได้กำหนดกรอบแนวคิดจนได้เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ดังนี้

2.1 ลักษณะของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

2.1.1 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลได้แก่ แบบสอบถามระดับความพึงพอใจ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของสมาชิกต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ในเขตอำเภอขามเฒ่า จังหวัดกาฬสินธุ์ แบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจของสมาชิกต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านที่มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) แบ่งเป็น 5 ระดับคือ มากที่สุด มากปานกลาง น้อยและน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับและอุปสรรคในการดำเนินงาน

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะ

2.2 ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ดำเนินการสร้างและตรวจสอบคุณภาพ ดังนี้

2.2.1 ศึกษาแนวคิดทฤษฎี เอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินงานและความพึงพอใจต่อกองทุนหมู่บ้านของสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในอำเภอขามเฒ่า จังหวัดกาฬสินธุ์จากเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาปรับปรุงใช้ตามความเหมาะสม

2.2.2 ศึกษาหลักเกณฑ์ วิธีการสร้างแบบสอบถามจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานและความพึงพอใจที่เคยใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลแล้วสร้างคำถามแบบปลายเปิดนำข้อคำถามปลายเปิดมาสร้างแบบสอบถามปลายปิด

2.2.3 สร้างคำถาม โดยการปรับปรุงคำถามของแบบสอบถามปลายปิดที่เคยใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลการดำเนินงานและความพึงพอใจ เพิ่มเติมและปรับปรุงข้อคำถามให้สอดคล้องกับสาระความรู้และวัตถุประสงค์ในการวิจัย แล้วนำเสนออาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญเพื่อขอคำแนะนำ ปรับปรุง และแก้ไขต่อไป

2.2.4 นำแบบสอบถามที่ผ่านการปรับปรุงแก้ไขแล้ว ให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 ท่าน เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและความเที่ยงตรงของเนื้อหา (Content Validity) ความเหมาะสมของภาษาที่ใช้ เพื่อให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงอีกครั้ง คือ

1) นายธนิต แสงพันธุ์ ตำแหน่ง พัฒนาการจังหวัดกาฬสินธุ์ ตรวจสอบความถูกต้องและความเที่ยงตรงของเนื้อหาด้านความรู้สึกระยะเบียบ กฎเกณฑ์ของกองทุน และความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน

2) นายชัยรัตน์ สุรศักดิ์นิธิกุล ตำแหน่ง พนักงานองค์การของรัฐ ผู้จัดการธนาคารออมสิน สาขาขามเฒ่า จังหวัดกาฬสินธุ์ ตรวจสอบความถูกต้องและความเที่ยงตรงของเนื้อหา ด้านความรู้สึกระยะเบียบกองทุนขึ้นในชุมชน

3) นายไพโรจน์ มงคลสินธุ์ ตำแหน่ง ผู้อำนวยการ (ระดับ 9) โรงเรียนพินิจราษฎร์บำรุง อำเภอขามเฒ่า จังหวัดกาฬสินธุ์ ตรวจสอบความถูกต้องและความเที่ยงตรงของเนื้อหา ด้านการบริหารจัดการที่ดีและด้านความรู้สึกระยะเบียบความสามารถในการบริหารจัดการกองทุน

4) นายกิตติพงษ์ บริบูรณ์ ตำแหน่ง หัวหน้ากลุ่มงานอำนวยการ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดกาฬสินธุ์ ตรวจสอบความถูกต้องและความเที่ยงตรงของเนื้อหา ด้านการบริหารจัดการที่ดีและด้านความรู้สึกระยะเบียบความสามารถในการบริหารจัดการกองทุน

5) นายเรงชาติ ศรีขจรวงศ์ ตำแหน่ง นักวิชาการสาธารณสุข 7 สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดกาฬสินธุ์ ตรวจสอบความถูกต้องและความเที่ยงตรงของเนื้อหา ด้านความรู้สึกระยะเบียบ กฎเกณฑ์ของกองทุนและความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน

2.2.5 นำแบบสอบถามที่สร้างและปรับปรุงแล้วไปทดลองใช้ (Try out) กับกลุ่มสมาชิกกองทุนหมู่บ้านเป้าหมายที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างในอำเภอขามเฒ่า จังหวัดกาฬสินธุ์ จำนวน 40 คน

2.3 นำแบบสอบถามที่ได้จากการทดลองใช้ มาตรวจสอบความสมบูรณ์และวิเคราะห์หาคุณภาพเครื่องมือ

3. การหาคุณภาพของเครื่องมือ

3.1 การหาความเที่ยงตรง (Validity) โดยนำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน เพื่อพิจารณาตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาและความเหมาะสมของภาษาเป็นรายข้อ แต่ละข้อคำถามนั้นมีความสอดคล้องกับลักษณะเฉพาะกลุ่มพฤติกรรม โดยใช้คะแนน ดังนี้

- + 1 เมื่อแน่ใจว่าข้อความนั้นเป็นตัวแทนลักษณะเฉพาะกลุ่มพฤติกรรมนั้น
- 0 เมื่อไม่แน่ใจว่าข้อคำถามเป็นตัวแทนลักษณะเฉพาะกลุ่มพฤติกรรมนั้นหรือไม่
- 1 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามไม่เป็นตัวแทนลักษณะเฉพาะกลุ่มพฤติกรรมนั้น

แล้วนำคะแนนมาหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับลักษณะพฤติกรรม (IC) แทนค่าในสูตร ดังนี้

$$IC = \frac{R}{N}$$

เมื่อ IC หมายถึง ดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับลักษณะพฤติกรรม
 Σ หมายถึง ผลรวมของคะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเนื้อหาทั้งหมด
 N หมายถึง จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

ถ้าค่าดัชนี IC ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 0.50 ถือว่ามีความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาและสามารถนำไปใช้ได้

3.2 การหาค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (Discrimination)

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) ไปหาค่าอำนาจจำแนกรายข้อ โดยวิธีหา Corrected Item-total correlation พบว่า แบบสอบถามมีค่าอำนาจจำแนก ระหว่าง .243 - .662 และเหลือข้อคำถามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน จำนวน 24 ข้อ จากข้อคำถามทั้งหมด 35 ข้อ

3.3 การหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability)

ผู้วิจัยหาความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับโดยนำไปทดลองใช้กับกลุ่มที่มีคุณสมบัติใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 40 คน แล้วนำมาหาความเชื่อมั่น โดยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของครอนบาค (Cronbach) ดังสูตร (ลิ้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2524 : 121) ซึ่งได้ค่าความเชื่อมั่นจากสูตร

$$\alpha = \frac{n}{n-1} \left(1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right)$$

เมื่อ α หมายถึง สัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่น
 n หมายถึง จำนวนข้อ
 S_i หมายถึง คะแนนความแปรปรวนแต่ละข้อ
 S_t หมายถึง ความแปรปรวนของคะแนนทั้งฉบับ

พบว่า ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ 0.834

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยเก็บข้อมูลเพื่อศึกษาความพึงพอใจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของสมาชิกต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอขามเฒ่า จังหวัดกาฬสินธุ์ โดยใช้แบบสอบถามเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งผู้วิจัยได้ดำเนินการดังนี้

4.1 ขอนหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามถึงที่ทำการกองทุนหมู่บ้านเพื่อขออนุญาตและขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

4.2 เก็บรวบรวมข้อมูลตามเกณฑ์ที่กำหนดด้วยตนเอง โดยการสัมภาษณ์ คนละประมาณ 30 นาที โดยเก็บข้อมูลระหว่างวันที่ 1 เมษายน 2547 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2547

4.3 นำแบบสอบถามที่ได้มาตรวจสอบความสมบูรณ์ ถูกต้องและนำมาจัดกระทำแล้วทำการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไป

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูล ในการสังเคราะห์ข้อมูลที่เก็บรวบรวมมาได้ด้วยวิธีต่างๆ ผู้วิจัยได้นำข้อมูลในเรื่องเดียวกันมาประมวลเข้าด้วยกัน ถ้าพบว่ามีข้อแตกต่างก็ทำการตรวจสอบกับแหล่งที่มาหรือแหล่งอื่นที่มีความเชื่อถือได้ จากนั้นนำมาเรียบเรียงและจัดเกลาจนได้ประเด็นที่ชัดเจน พร้อมทั้งนี้ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป โดยมีขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

5.1 ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามแต่ละฉบับ พบว่า ได้แบบสอบถามที่สมบูรณ์ จำนวน 393 ฉบับ แล้วนำไปวิเคราะห์ต่อไป

5.2 ข้อมูลส่วนตัว ผู้วิจัยนำมาวิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่และค่าร้อยละ

5.3 ความพึงพอใจของสมาชิกต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ในอำเภอขามเฒ่า จังหวัดกาฬสินธุ์ เพื่อตอบวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 โดยใช้ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) เทียบกับเกณฑ์การแปลความหมายดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด. 2543 : 100)

เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน
ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับความพึงพอใจมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ให้	5	คะแนน

เกณฑ์การแปลความหมาย

ช่วงคะแนนเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
1.00-1.50	น้อยที่สุด
1.51-2.50	น้อย
2.51-3.50	ปานกลาง
3.51-4.50	มาก
4.51-5.00	มากที่สุด

5.4 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ข้อ 2 ใช้สถิติทดสอบที (t -test)

ในการเปรียบเทียบความพึงพอใจของสมาชิกต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน
จำแนกตามเพศและใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA)

ในการเปรียบเทียบความพึงพอใจของสมาชิกต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน
จำแนกตามอาชีพ ถ้าพบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จะทดสอบ
เปรียบเทียบพหุ (Multiple Comparison) โดยใช้วิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe')

5.5 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ ข้อ 3 ประมวลผลความคิดเห็น

และข้อเสนอแนะอื่นๆ แล้วนำมาวิเคราะห์เนื้อหาและเรียงลำดับความถี่ในแต่ละประเด็น นำเสนอผล
การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ความถี่และการสรุปเนื้อหาบรรยายประกอบตาราง



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ความพึงพอใจของสมาชิกต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ในอำเภอขามเฒ่า จังหวัดกาฬสินธุ์ ครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความพึงพอใจของสมาชิกกองทุนต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะในการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านในอำเภอขามเฒ่า จังหวัดกาฬสินธุ์ ในบทนี้ ผู้วิจัยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยผู้วิจัยได้แบ่งหัวข้อการนำเสนอออกเป็น 4 ส่วน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. ข้อมูลทั่วไป
2. ความพึงพอใจของสมาชิกต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน
3. การเปรียบเทียบความพึงพอใจของสมาชิกต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน
4. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน

1. ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไป (n = 393)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	187	47.59
หญิง	205	52.41
อายุ		
$\bar{X} = 41.47$ ปี SD. = 8.96 ปี		
Min = 20 ปี max = 60 ปี		

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพสมรส		
โสด	57	14.50
ม้าย	30	7.63
สมรสและอยู่ร่วมกัน	289	73.54
สมรสแต่แยกกันอยู่	17	4.33
การศึกษา		
ต่ำกว่าประถมศึกษา	66	16.79
ประถมศึกษา	132	33.59
มัธยมศึกษา	83	21.12
อนุปริญญา	33	8.40
ปริญญาตรี	75	19.07
สูงกว่าปริญญาตรี	4	1.02
อาชีพ		
เกษตรกรรวม	97	24.68
รับจ้าง	101	25.70
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	95	24.17
รับราชการ	94	23.92
อื่นๆ	6	1.53
รายได้ต่อเดือน		
$\bar{X} = 5763.18$ บาท $SD. = 5,300.43$ บาท $min = 1,000$ บาท $max = 26,000$ บาท		

จากตารางที่ 6 พบว่า สมาชิกกองทุนหมู่บ้านในอำเภอยางตลาด ส่วนใหญ่เป็นหญิง อายุเฉลี่ย 41 ปี อายุระหว่าง 20 ถึง 60 ปี สถานภาพสมรส สมรสและอยู่ร่วมกัน จบการศึกษา ระดับประถมศึกษา ประกอบอาชีพรับจ้าง เป็นที่น่าสังเกตว่ามีสมาชิกกองทุนหมู่บ้านที่รับราชการ คิดเป็นร้อยละ 23.92 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มอาชีพอื่นๆ แล้ว ไม่แตกต่างกันมากนัก

นอกจากนี้ยังพบว่า สมาชิกกองทุนหมู่บ้านมีรายได้ต่อเดือนเฉลี่ย 5,736 บาท รายได้ต่ำสุด 1,000 บาทต่อเดือน และสูงสุด 26,000 บาทต่อเดือน

2. ความพึงพอใจของสมาชิกต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน

จากวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 1 ผู้วิจัยต้องการศึกษาระดับความพึงพอใจของสมาชิกต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอขามเฒ่า จังหวัดกาฬสินธุ์ ผู้วิจัยนำค่าเฉลี่ยมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ผลการศึกษาแสดงในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของสมาชิก

ต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านโดยรวมและจำแนกเป็นรายด้าน

การดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. ด้านความรู้สึกรู้สึกต่อการเกิดกองทุนขึ้นในชุมชน	3.03	.80	ปานกลาง
2. ด้านการบริหารจัดการที่ดี	2.94	.79	ปานกลาง
3. ด้านความรู้สึกรู้สึกต่อความสามารถในการบริหารจัดการกองทุน	2.89	.79	ปานกลาง
4. ด้านความรู้สึกรู้สึกต่อระเบียบกฎเกณฑ์ของกองทุน	2.80	.79	ปานกลาง
โดยรวม	2.92	.79	ปานกลาง

จากตารางที่ 7 พบว่า สมาชิกกองทุนหมู่บ้านมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านทั้ง 4 ด้านพบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ ด้านความรู้สึกรู้สึกต่อการเกิดกองทุนขึ้นในชุมชน ด้านการบริหารจัดการที่ดี ด้านความรู้สึกรู้สึกต่อความสามารถในการบริหารจัดการกองทุน และด้านความรู้สึกรู้สึกต่อระเบียบกฎเกณฑ์ของกองทุนตามลำดับ

ส่วนการวิเคราะห์เป็นรายข้อในแต่ละด้านดังแสดงในตารางที่ 8-11

ตารางที่ 8 ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน
ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านความรู้สู่เกิดการเกิดกองทุนขึ้นในชุมชน
โดยรวมและเป็นรายข้อ

การดำเนินงาน	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน					\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
1. การมีกองทุนทำให้เกิด ความสามัคคีในหมู่บ้าน	5.09	30.28	52.24	10.94	1.27	3.27	.77	ปานกลาง
2. ภาระหนี้สินเพิ่มขึ้น เนื่องจากการกู้ยืมจากกองทุน	1.02	20.61	48.09	25.70	4.58	2.88	.82	ปานกลาง
3. จำนวนเงินที่รัฐบาลจัดสรร ให้หมู่บ้านละหนึ่งล้านบาท	6.62	11.96	42.24	34.86	4.33	2.82	.94	ปานกลาง
4. การประชาสัมพันธ์ และเผยแพร่ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับ กองทุน	3.05	31.81	45.55	18.32	1.27	3.17	.80	ปานกลาง
5. การมีกองทุนทำให้เกิด ความปรองดองกัน ในหมู่บ้านน้อยลง	3.05	20.87	54.69	20.87	3.05	3.03	.80	ปานกลาง
6. การให้คำปรึกษา แนะนำ ของหน่วยงาน หรือเจ้าหน้าที่ ของรัฐ	2.04	16.79	52.67	27.48	1.02	2.91	.75	ปานกลาง
7. เงินกู้ที่ได้รับจากกองทุน ทำให้คุณภาพชีวิตของท่านดี ขึ้น เมื่อเทียบกับขณะไม่มี กองทุน	4.07	26.72	49.36	18.07	1.78	3.13	.81	ปานกลาง
โดยรวม	3.56	22.72	49.26	22.32	2.47	3.03	.81	ปานกลาง

จากตารางที่ 8 พบว่า สมาชิกกองทุนหมู่บ้านอำเภอยางตลาดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านความรู้สึกต่อการเกิดกองทุนหมู่บ้านในชุมชนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า สมาชิกกองทุนหมู่บ้านอำเภอยางตลาดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการหมู่บ้านด้านความรู้สึกต่อการเกิดกองทุนขึ้นในชุมชนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ การมีกองทุนทำให้เกิดความปรองดองกันในหมู่บ้านน้อยลง การให้คำปรึกษาแนะนำของหน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ การมีกองทุนทำให้เกิดความสามัคคีในหมู่บ้าน เงินกู้ที่ได้รับจากกองทุนทำให้คุณภาพชีวิตของท่านดีขึ้นเมื่อเทียบกับตอนไม่มีกองทุน ภาระหนี้สินเพิ่มขึ้น เนื่องจากการกู้ยืมจากกองทุน และการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับกองทุน

ตารางที่ 9 ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านการบริหารจัดการที่ดีโดยรวมและเป็นรายข้อ

การดำเนินงาน	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน					\bar{X}	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1. ความยุติธรรมในการพิจารณาเงินกู้	3.82	19.08	49.87	22.14	5.09	2.94	.88	ปานกลาง
2. การเลือกตั้งคณะกรรมการบริหาร	2.54	19.08	64.12	12.98	1.27	3.09	.68	ปานกลาง
3. ความชัดเจนและโปร่งใสในการปฏิบัติงาน	2.54	17.30	48.35	27.99	3.82	2.87	.83	ปานกลาง
4. ความเอาใจใส่ที่คณะกรรมการมีต่อสมาชิก	2.29	15.52	44.78	34.61	2.80	2.80	.82	ปานกลาง
5. คณะกรรมการมีความสามัคคีกันในการปฏิบัติงาน	2.29	25.45	50.89	19.34	2.04	2.93	.79	ปานกลาง

การดำเนินงาน	ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน					\bar{X}	S.D.	ระดับ ความ พึงพอใจ
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
6. ความรับผิดชอบต่อหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมายของ คณะกรรมการ	2.29	20.87	56.23	17.56	3.05	2.98	.77	ปานกลาง
เฉลี่ยโดยรวม	2.63	15.55	52.37	22.44	3.01	2.94	.79	ปานกลาง

จากตารางที่ 9 พบว่า สมาชิกกองทุนหมู่บ้านอำเภอขามเฒ่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านการบริหารจัดการที่ดีโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 52.37

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า สมาชิกกองทุนหมู่บ้านอำเภอขามเฒ่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการหมู่บ้านอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ การเลือกตั้งคณะกรรมการบริหารกองทุน ความรับผิดชอบต่อหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายของคณะกรรมการ คณะกรรมการมีความสามัคคีกันในการปฏิบัติงาน ความยุติธรรมในการพิจารณาเงินกู้ ความชัดเจนและโปร่งใสในการปฏิบัติงานและความเอาใจใส่ที่คณะกรรมการมีต่อสมาชิก

ตารางที่ 10 ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน
ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านความรู้สึกรู้สึกต่อระเบียบกฎเกณฑ์ของกองทุน
โดยรวมและเป็นรายชื่อ

การดำเนินงาน	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{X}	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. จำนวนเงินกู้ที่ท่านได้รับ	2.54	10.18	47.73	38.17	7.38	2.62	.86	ปานกลาง
2. ระยะเวลาในการชำระคืน 1 ปี	3.31	6.87	46.56	33.59	9.67	2.61	.88	ปานกลาง
3. อัตราดอกเบี้ยที่กองทุนเรียกเก็บ	5.34	12.47	61.61	17.56	1.02	3.04	.74	ปานกลาง
4. การเรียกเก็บเงินสัจจะออมทรัพย์	2.54	12.47	57.76	22.65	4.58	2.86	.79	ปานกลาง
5. ระเบียบหรือข้อบังคับที่กองทุนกำหนด	1.02	13.49	61.83	20.61	3.05	2.89	.70	ปานกลาง
เฉลี่ยโดยรวม	2.95	11.10	55.10	26.52	5.14	2.80	.79	ปานกลาง

จากตารางที่ 10 พบว่า สมาชิกกองทุนหมู่บ้านอำเภอขามเฒ่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านความรู้สึกรู้สึกต่อกฎระเบียบของกองทุนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า สมาชิกกองทุนหมู่บ้านอำเภอขามเฒ่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการหมู่บ้านอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ ระเบียบหรือข้อบังคับที่กองทุนกำหนด อัตราดอกเบี้ยที่กองทุนเรียกเก็บ การเรียกเก็บเงินสัจจะออมทรัพย์ จำนวนเงินกู้ที่ท่านได้รับ และระยะเวลาในการชำระคืน 1 ปี

ตารางที่ 11 ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน
ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านความรู้สู่ศักยภาพในการบริหาร
กองทุนโดยรวมและเป็นรายข้อ

การดำเนินงาน	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{X}	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. ความรวดเร็วในการให้บริการ	3.82	21.37	52.93	19.59	2.29	3.05	.81	ปานกลาง
2. มีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาเงินกู้ชัดเจน	2.24	18.32	58.27	17.81	3.05	2.99	.77	ปานกลาง
3. มีการจัดระบบการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน	2.54	16.03	53.69	6.46	1.27	2.92	.76	ปานกลาง
3. มีการประเมินผลการทำงานอย่างต่อเนื่อง	3.31	12.21	41.48	40.71	3.31	2.69	.81	ปานกลาง
4. คณะกรรมการมีการแบ่งงานกันรับผิดชอบ	2.04	21.12	55.73	18.58	8.58	2.54	2.98	ปานกลาง
5. มีการประชุมชี้แจงผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการต่อสมาชิกกองทุนสม่ำเสมอ	1.78	13.74	43.26	36.13	6.13	2.09	2.70	ปานกลาง
เฉลี่ยโดยรวม	2.71	16.08	50.89	23.64	2.84	2.89	.79	ปานกลาง

จากตารางที่ 11 พบว่า สมาชิกกองทุนหมู่บ้านมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านด้านความรู้สู่ศักยภาพในการบริหารกองทุนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า สมาชิกกองทุนหมู่บ้านอำเภอขามเฒ่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการหมู่บ้านอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ มีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาเงินกู้ชัดเจน คณะกรรมการมีการแบ่งงานกันรับผิดชอบ มีการจัดระบบการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน ความรวดเร็วในการให้บริการ มีการประชุมชี้แจงผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการต่อสมาชิกกองทุนสม่ำเสมอและมีการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง

3. การเปรียบเทียบความพึงพอใจของสมาชิกต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน

จากวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 2 ผู้วิจัยต้องการศึกษาเปรียบเทียบความพึงพอใจของสมาชิกต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอขามเฒ่า จังหวัดกาฬสินธุ์ จำแนกตามเพศและอาชีพ ผู้วิจัยนำค่าเฉลี่ยมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ผลการศึกษาแสดงในตารางที่ 12-14

3.1 การเปรียบเทียบความพึงพอใจของสมาชิกต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน จำแนกตามเพศ

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบความพึงพอใจของสมาชิกต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านอำเภอขามเฒ่า

เพศ	N	\bar{X}	S.D.	t	Sig
ชาย	187	2.866	0.43	2.47	.014*
หญิง	204	2.976	0.43		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 12 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างเพศชายและหญิงด้วยสถิติทดสอบ (t - test) พบว่า หญิงมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านมากกว่าชายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2 ความพึงพอใจของสมาชิกต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน

จำแนกตามอาชีพ

ตารางที่ 13 ความแปรปรวนคะแนนความพึงพอใจของสมาชิกกองทุนหมู่บ้านจำแนกตามอาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	sig
ระหว่างกลุ่ม	1041.869	3	347.290	3.145	.025*
ภายในกลุ่ม	42840.353	388	110.413		
รวม	43882.222	391			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 13 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างอาชีพด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA) พบว่า สมาชิกกองทุนหมู่บ้านที่มีอาชีพแตกต่างกันมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าอย่างน้อยต้องมีอาชีพ 1 คู่ ที่มีความพึงพอใจแตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงใช้การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ต่อไปโดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe) ผลการทดสอบดังแสดงในตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทีละคู่

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน ของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน	ค้าขาย/ธุรกิจ ส่วนตัว ($\bar{X} = 3.00$)	เกษตรกร ($\bar{X} = 2.961$)	รับจ้าง ($\bar{X} = 2.912$)	รับราชการ ($\bar{X} = 2.816$)
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X} = 3.000$)	-	0.039	0.088	0.184*
เกษตรกร ($\bar{X} = 2.961$)	-	-	0.049	0.145
รับจ้าง ($\bar{X} = 2.912$)	-	-	-	0.096
รับราชการ ($\bar{X} = 2.816$)	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 13 และ 14 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจของสมาชิกต่อการดำเนินงานของสมาชิกกองทุนหมู่บ้านจำแนกตามอาชีพ พบว่า สมาชิกกองทุนหมู่บ้านที่มีอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัวมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านมากกว่าสมาชิกกองทุนหมู่บ้านที่มีอาชีพรับราชการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน

จากวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 3 ผู้วิจัยต้องการศึกษาความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของสมาชิกต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอยางตลาด จังหวัดกาฬสินธุ์ ผู้วิจัยนำความถี่ของความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ดังแสดงในตารางที่ 15-16

ตารางที่ 15 จำนวนของความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน

ความคิดเห็น	จำนวน
1. ด้านจำนวนสมาชิก	
1.1 น้อยเกินไป	74
1.2 มากเกินไป	194
1.3 สมาชิกไม่ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามระเบียบ	133
2. ด้านคณะกรรมการบริหารกองทุน	
2.1 คณะกรรมการ (15 คน) น้อยเกินไป	54
2.2 คณะกรรมการ (15 คน) มากเกินไป	110
2.3 คณะกรรมการส่วนใหญ่ไม่ให้ความร่วมมือในการทำงาน	114
2.4 กรรมการมีภารกิจส่วนตัวมากไม่สามารถทุ่มเทให้กับกองทุนได้	177
2.5 ไม่มีเงินค่าตอบแทนกรรมการ (บางคน) จึงไม่สนใจทำงาน	148
2.6 การเลือกตั้งกรรมการไม่โปร่งใส	67
2.7 ระเบียบในการคัดเลือกกรรมการยุ่งยาก	49
3. ด้านการบริหารจัดการกองทุน	
3.1 ระเบียบที่ กทบ.กำหนดยุ่งยากทำให้เกิดอุปสรรคในการดำเนินงาน	167
3.2 คณะกรรมการบริหารกองทุนขาดความรู้ ความเข้าใจในการบริหาร	119

ความคิดเห็น	จำนวน
3.3 คณะกรรมการบริหารกองทุน(บางคน) มีเจตนาไม่สุจริต	66
3.4 ระเบียบที่คณะกรรมการกองทุนกำหนดทำให้เกิดอุปสรรคต่อการบริหาร	52
3.5 สมาชิกกองทุนไม่ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามระเบียบกองทุน	91
3.6 ค่าบริหารจัดการกองทุนไม่เพียงพอ	119
3.7 ขาดเจ้าหน้าที่ประจำเพื่อช่วยดำเนินงานในกองทุน	171
3.8 ขาดเครื่องมือและอุปกรณ์ในการบริหารจัดการ	72
4. การสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอก	
4.1 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องปล่อยปละละเลยไม่ดูแลเอาใจใส่ในการดำเนินงานของกองทุน	219
4.2 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้ามากำกับดูแลการทำงานของกองทุนมากเกินไปจนอาจกลายเป็นการสั่งการหรือชี้นำ	37

หมายเหตุ คำตอบบางข้อเลือกได้หลายคำตอบ

จากตารางที่ 15 พบว่า ส่วนใหญ่สมาชิกกองทุนหมู่บ้านเห็นว่าจำนวนสมาชิกกองทุนหมู่บ้านมีมากเกินไป คณะกรรมการมีภารกิจส่วนตัวมากไม่สามารถทุ่มเทให้กับกองทุนได้ ขาดเจ้าหน้าที่ประจำ เพื่อช่วยดำเนินงานในกองทุน ระเบียบที่คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านกำหนดยุ่งยากทำให้เกิดอุปสรรคในการดำเนินงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องปล่อยปละละเลยไม่ดูแลเอาใจใส่ในการดำเนินงานของกองทุนตามลำดับ

ตารางที่ 16 จำนวนข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้าน

ข้อเสนอแนะ	จำนวน
1. ควรเพิ่มวงเงินกู้และพิจารณาตามลักษณะของโครงการฯ	324
2. ระยะเวลาการกู้ ควรกำหนดเป็นครั้งละ 2 ปี	315
3. การเลือกตั้งคณะกรรมการ สมาชิกทุกคนต้องมีสิทธิเท่าเทียมกันและมีส่วนร่วมทุกขั้นตอนของการเลือกตั้ง	282
4. ควรยึดถือระเบียบข้อบังคับที่สมาชิกทุกคนได้ร่วมกันกำหนดไว้อย่างเคร่งครัด โปร่งใส ตรวจสอบได้	288
5. สมาชิกทุกคนต้องมีส่วนร่วมในร่างระเบียบข้อบังคับของกองทุน	100

หมายเหตุ คำตอบบางข้อเลือกได้หลายคำตอบ

จากตารางที่ 16 พบว่า ส่วนใหญ่สมาชิกกองทุนหมู่บ้านได้ให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน คือ ควรเพิ่มวงเงินกู้และพิจารณาตามลักษณะของโครงการฯ ระยะเวลาการกู้ ควรกำหนดเป็นครั้งละ 2 ปี และควรยึดถือระเบียบข้อบังคับที่สมาชิกทุกคนได้ร่วมกันกำหนดไว้อย่างเคร่งครัด โปร่งใส และตรวจสอบได้ตามลำดับ