

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3 ซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูลจากเครื่องมือในการวิจัยคือ แบบสอบถาม โดยใช้การวิเคราะห์ข้อมูลจากโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for Windows แล้วนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบของตารางประกอบการบรรยายความเรียง ตามลำดับ ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3
2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3
4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับปัญหาในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในพื้นที่รับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3
5. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบ
ของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3

ผู้วิจัย ได้จัดส่งแบบสอบถามการวิจัย ไปยังพื้นที่กลุ่มตัวอย่าง คือ สำนักงานพัฒนา
ชุมชนอำเภอ ในพื้นที่ 4 จังหวัด ได้แก่ ร้อยเอ็ด กาฬสินธุ์ โสธร และมุกดาหาร รวม 38 อำเภอ/
กิ่งอำเภอ จำนวน 241 ชุด ได้รับความร่วมมือตอบแบบสอบถามและส่งคืนผู้วิจัย จำนวน 232
ชุด คิดเป็นร้อยละ 96.27 ดังแสดงในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	135	58.20
หญิง	97	41.80
รวม	232	100
ช่วงอายุ		
20 - 30 ปี	10	4.30
31 - 40 ปี	91	39.20
41 - 50 ปี	84	36.20
51 - 60 ปี	47	20.30
รวม	232	100
สถานภาพ		
โสด	32	13.80
คู่	181	78.00
หม้าย	5	2.20
หย่า/ร้าง	14	6.00
รวม	232	100

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
ตำแหน่ง		
พัฒนาการอำเภอ/กิ่งอำเภอ	38	16.40
พัฒนากร	194	83.60
รวม	232	100
เงินเดือน		
6,000 – 12,000 บาท	43	18.50
12,001 – 18,000 บาท	105	45.30
18,001 – 24,000 บาท	43	18.50
24,001 - 30,000 บาท	34	14.70
30,001 ขึ้นไป	7	3.00
รวม	232	100
ระยะเวลาที่รับราชการ		
0.1 – 10 ปี	74	31.90
11 – 20 ปี	80	34.50
21 – 30 ปี	46	19.80
30 ปีขึ้นไป	32	13.80
รวม	232	100
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	27	11.60
ปริญญาตรี	187	80.60
ปริญญาโท หรือสูงกว่า	18	7.80
รวม	232	100
รวม	232	100

จากตารางที่ 6 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ พบว่า เป็นเพศชาย มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี สมรสแล้วและอยู่ด้วยกัน ตำแหน่งเป็นพัฒนากร เงินเดือนอยู่ระหว่าง 12,001 บาท ถึง 18,000 บาท อายุราชการอยู่ระหว่าง 11 ถึง 20 ปี การศึกษาระดับปริญญาตรี

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3

การศึกษปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3 ผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัย จำนวน 15 ด้าน ที่คาดว่าจะมีผลต่อความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน และนำมาวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเชิงเส้นตรง (Multiple Linear Regression Analysis) และสร้างสมการทำนายพยากรณ์ตัวแปรตาม 1 ตัวแปร คือ ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3 จากตัวแปรอิสระ 15 ด้าน นำเสนอผลการวิเคราะห์แบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1. คุณลักษณะของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา
2. ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา
3. ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณเชิงเส้นตรง

2.1 คุณลักษณะของตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

2.1.1 ตัวแปรที่มีการวิเคราะห์ระดับกลุ่ม (Nominal scale) ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ มีจำนวน 2 ตัวแปร คือ

- 1) ตำแหน่ง แบ่งเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มพัฒนาการอำเภอ และกลุ่มพัฒนาการ
- 2) ระดับการศึกษา แบ่งเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และกลุ่มปริญญาตรี ปริญญาโทหรือสูงกว่า

2.1.2 ตัวแปรที่มีการวิเคราะห์ระดับช่วง (Interval scale) การศึกษาวิจัยครั้งนี้ มีตัวแปรอิสระ จำนวน 15 ตัวแปร จัดเป็นตัวแปรที่มีการวัดระดับกลุ่ม ตามข้อ 2.1.1 จำนวน 2 ตัวแปร ที่เหลือจำนวน 13 ตัวแปร จัดเป็นตัวแปรที่มีการวิเคราะห์ระดับช่วงทั้งหมด รวมทั้งตัวแปรตามอีก 1 ตัว ดังแสดงในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม

ที่	ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	หน่วยวัด
1	ความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน	3.46	0.54	5 ระดับ
2	อายุราชการ	17.45	9.53	จำนวนปี
3	ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ	3.20	0.61	5 ระดับ
4	ด้านความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่	3.05	0.90	5 ระดับ
5	ด้านการได้รับการยอมรับนับถือ	3.64	0.74	5 ระดับ
6	ด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	4.13	0.54	5 ระดับ
7	ด้านการปกครองบังคับบัญชา	3.98	0.60	5 ระดับ
8	ด้านความเสมอภาค	3.90	0.55	5 ระดับ
9	ด้านความสำเร็จในการทำงาน	3.86	0.57	5 ระดับ
10	ด้านนโยบายและการบริหารงาน	3.89	0.59	5 ระดับ
11	ด้านสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน	3.15	0.69	5 ระดับ
12	ด้านลักษณะของงานที่ปฏิบัติ	3.69	0.68	5 ระดับ
13	ด้านความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน	3.98	0.47	5 ระดับ
14	ด้านความมั่นคงในงาน	3.13	0.61	5 ระดับ

2.2 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม และระหว่างตัวแปรอิสระด้วยกัน ด้วยวิธี Pearson Product Moment Correlation เป็นการหาระดับความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงที่เรียกว่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient) โดยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่มีค่าเป็นบวก (+) หมายความว่า ข้อมูลสองชุดเปลี่ยนแปลงตามกัน กล่าวคือ ถ้าค่าของตัวแปรตัวหนึ่งสูง ค่าของตัวแปรอีกตัวหนึ่งจะสูงด้วย และถ้าค่าของตัวแปรตัวหนึ่งต่ำ ค่าของตัวแปรอีกตัวหนึ่งจะต่ำด้วย สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่มีค่าเป็นลบ (-) หมายความว่า ข้อมูลทั้งสองชุด เปลี่ยนแปลงในทางตรงกันข้าม หรือกลับกัน กล่าวคือ ถ้าค่าของตัวแปรตัวหนึ่งสูง ค่าของตัวแปรอีกตัวหนึ่งจะต่ำ และถ้าค่าของตัวแปรตัวหนึ่งต่ำ ค่าของตัวแปรอีกตัวหนึ่งจะสูง

ค่าระดับความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นจากค่า Correlation Coefficient (r) มีเกณฑ์การวัดระดับความสัมพันธ์ ดังนี้ (คุยฎี आयुวัฒน์. 2535 : 2)

ระดับความสัมพันธ์ระหว่าง 0.001 – 0.500 ถือว่ามีระดับความสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำ

ระดับความสัมพันธ์ระหว่าง 0.501 – 0.700 ถือว่ามีระดับความสัมพันธ์ปานกลาง

ระดับความสัมพันธ์ระหว่าง 0.701 ขึ้นไป ถือว่ามีระดับความสัมพันธ์ค่อนข้างสูง

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระด้วยกัน ควรมีค่าสูงสุดไม่เกิน 0.85

เพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาการเกิด Multi-Collinearity ซึ่งหมายถึง ตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กันเองสูงมากเกินไป จนไม่เหมาะสมที่จะนำตัวแปรคู่ที่มีความสัมพันธ์กันสูงเข้าไปในสมการทั้งสองตัว (สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ และกรรณิการ์ สุขเกษม. 2536 : 25)

ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาออกเป็น 2 ส่วน คือ

2.2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปรอิสระ (X)

จำนวน 15 ตัว กับตัวแปรตาม (Y) จำนวน 1 ตัว ดังแสดงในตารางที่ 8
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

ตามตารางที่ 8 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม

ตัวแปรอิสระ (X)	ชื่อตัวแปรอิสระ	Pearson's (r)	P-Value
X1	ตำแหน่ง	.012	.427
X2	อายุราชการ	.138*	.018
X3	ระดับการศึกษา	-.087	.093
X4	เงินเดือนและสวัสดิการ	.378**	.000
X5	ความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่	.381**	.000
X6	การได้รับการยอมรับนับถือ	.212**	.001
X7	ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	.369**	.000
X8	การปกครองบังคับบัญชา	.351**	.000
X9	ความเสมอภาค	.492**	.000
X10	ความสำเร็จในการทำงาน	.275**	.000
X11	นโยบายและการบริหารงาน	.589**	.000
X12	สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน	.275**	.000
X13	ลักษณะงานที่ปฏิบัติ	.283**	.000
X14	ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน	.430**	.000
X15	ความมั่นคงในงาน	.435**	.000

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากการวิเคราะห์ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม พบว่า ตัวแปรอิสระ (X) จำนวน 15 ตัว มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม (Y) ดังนี้

ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์เชิงลบ 1 ตัวแปร คือ ระดับการศึกษา (-.087) ส่วนอีก 14 ตัวแปร มีความสัมพันธ์เชิงบวก ตัวแปรอิสระ จำนวน 13 ตัวแปร มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนตัวแปรอิสระจำนวน 2 ตัวแปร คือ ตำแหน่ง และระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งหมายความว่า ตัวแปรอิสระทั้งสองตัวนี้ ไม่มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชน เขตที่ 3

2.2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรอิสระด้วยกัน (X_1, X_2, \dots, X_{15}) ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังแสดงในตารางที่ 9



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 9 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่างตัวแปรอิสระด้วยกัน 15 ตัวแปร

ตัวแปร	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15
X1	1.000														
X2	-0.460**	1.000													
X3	-0.278**	0.093	1.000												
X4	-0.062	0.060	-0.023	1.000											
X5	0.038	-0.040	-0.058	0.417**	1.000										
X6	0.099	0.040	-0.110*	0.078	0.281**	1.000									
X7	0.121*	-0.016	-0.063	0.153**	0.243**	0.279**	1.000								
X8	0.076	0.066	-0.115*	0.146*	0.263**	0.199**	0.648**	1.000							
X9	0.027	0.012	-0.061	0.236**	0.302**	0.302**	0.585**	0.543**	1.000						
X10	-0.026	0.145*	0.022	0.128*	0.168**	0.251**	0.275**	0.169**	0.340**	1.000					
X11	0.133*	0.033	-0.080	0.196**	0.366**	0.318**	0.562**	0.614**	0.573**	0.269**	1.000				
X12	-0.006	0.099	-0.023	0.106	0.137*	0.154**	0.059	0.145*	0.110*	0.097	0.202**	1.000			
X13	-0.086	0.109*	0.001	0.116*	0.166**	0.176**	0.312**	0.308**	0.392**	0.182**	0.382**	0.161**	1.000		
X14	0.078	0.050	0.009	0.078	0.223**	0.377**	0.427**	0.279**	0.382**	0.480**	0.496**	0.196**	0.364**	1.000	
X15	-0.122*	0.209**	-0.026	0.155**	0.315**	0.164**	0.212**	0.244**	0.362**	0.268**	0.315**	0.393**	0.284**	0.271**	1.000

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 9 พบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 15 ตัวแปร ไม่มีคู่ใดที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เกิน 0.85 โดยส่วนใหญ่จะมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ค่อนข้างต่ำ (0.001- 0.500) ตัวแปรอิสระคู่ที่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระดับปานกลาง ได้แก่ ด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล (X7) กับการปกครองบังคับบัญชา (X8) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) เท่ากับ .648 ด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล (X7) กับด้านความเสมอภาค (X9) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) เท่ากับ .585 ด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล (X7) กับด้านนโยบายและการบริหารงาน (X11) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) เท่ากับ .562 ด้านการปกครองบังคับบัญชา (X8) กับด้านความเสมอภาค (X9) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) เท่ากับ .543 ด้านการปกครองบังคับบัญชา (X8) กับด้านนโยบายและการบริหารงาน (X11) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) เท่ากับ .614 ด้านความเสมอภาค (X9) กับด้านนโยบายและการบริหารงาน (X11) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) เท่ากับ .573

2.3 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณเชิงเส้นตรง (Multiple Linear Regression Analysis)

การวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณเชิงเส้นตรง มีลักษณะที่สำคัญ คือ การวิเคราะห์หาผลหรืออิทธิพลของตัวแปรอิสระหลายๆ ตัวแปร ที่มีต่อตัวแปรตามหนึ่งตัว โดยมีข้อสมมุติฐานว่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตามและตัวแปรอิสระ เป็นความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง (Linear Relationship) เพื่อที่จะทำให้สามารถนำผลของตัวแปรอิสระแต่ละตัว ที่มีผลต่อตัวแปรตาม มารวมกันได้ (Additivity) กล่าวคือ ตัวแปรอิสระแต่ละตัว มีผลต่อตัวแปรตามหรือไม่และตัวแปรอิสระทุกตัวรวมกัน มีผลต่อตัวแปรตามมากน้อยเพียงใด ก่อนการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณเชิงเส้นตรง ได้ทำการตรวจสอบดูว่า ตัวแปรอิสระสัมพันธ์กันหรือไม่ โดยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ระหว่างตัวแปรอิสระด้วยกันเอง เพื่อหลีกเลี่ยงปัญหา Multi-Collinearity ซึ่งเป็นค่าที่แสดงว่า ตัวแปรอิสระทุกตัวเป็นอิสระจากกัน และไม่มีปัญหาเกี่ยวกับ Multi-Collinearity สามารถทำการศึกษาได้ดังกล่าวแล้วในข้อ 2.2

เทคนิคการวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณเชิงเส้นตรง สร้างขึ้นเพื่อใช้กับตัวแปรที่มีระดับการวัดมาตราอันตรภาค (Interval Scale) หรือมาตราอัตราส่วน (Ratio Scale) ซึ่งหากตัวแปรที่มีระดับการวัดมาตรานามบัญญัติ (Nominal Scale) หรือมาตราเรียงอันดับ (Ordinal Scale) จะต้องนำมาจัดการแปลงให้เป็นตัวแปรหุ่น (Dummy Scale) (สัมพันธ์ พันธุ์พฤกษ์ 2541 : 97) ดังแสดงในตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ตัวแปรที่จะนำไปใช้ในการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณเชิงเส้นตรง

ตัวแปร	รายละเอียด	รหัส	ระดับข้อมูล
ตัวแปรตาม (Y)	ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3	ลงตามจำนวนจริง	มาตราอันตรภาค
ตัวแปรอิสระ X1	ตำแหน่ง	0 = พัฒนาการอำเภอ 1 = พัฒนาการ	มาตรานามบัญญัติ
X2	อายุราชการ	จำนวนปีการปฏิบัติงานนับถึงปัจจุบัน	มาตราอัตราส่วน
X3	การศึกษา	0 = ต่ำกว่าปริญญาตรี 1 = ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	มาตรานามบัญญัติ
X4	ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนด้านนี้	มาตราอันตรภาค
X5	ด้านความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนด้านนี้	มาตราอันตรภาค
X6	ด้านการได้รับการยอมรับนับถือ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนด้านนี้	มาตราอันตรภาค
X7	ด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล	ค่าเฉลี่ยของคะแนนด้านนี้	มาตราอันตรภาค
X8	ด้านการปกครองบังคับบัญชา	ค่าเฉลี่ยของคะแนนด้านนี้	มาตราอันตรภาค
X9	ด้านความเสมอภาค	ค่าเฉลี่ยของคะแนนด้านนี้	มาตราอันตรภาค
X10	ด้านความสำเร็จในการทำงาน	ค่าเฉลี่ยของคะแนนด้านนี้	มาตราอันตรภาค
X11	ด้านนโยบายและการบริหารงาน	ค่าเฉลี่ยของคะแนนด้านนี้	มาตราอันตรภาค
X12	ด้านสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน	ค่าเฉลี่ยของคะแนนด้านนี้	มาตราอันตรภาค
X13	ด้านลักษณะงานที่ปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนด้านนี้	มาตราอันตรภาค
X14	ด้านความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน	ค่าเฉลี่ยของคะแนนด้านนี้	มาตราอันตรภาค
X15	ด้านความมั่นคงในงาน	ค่าเฉลี่ยของคะแนนด้านนี้	มาตราอันตรภาค

หมายเหตุ ตัวแปรที่ระดับการวัดมาตรานามบัญญัติ ได้แก่ ตำแหน่ง การศึกษา แปลงให้เป็นตัวแปรหุ่น

การวิเคราะห์ปัจจัยที่คาดว่าจะมีผลต่อความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3 โดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณเชิงเส้นตรง (Multiple Linear Regression Analysis) แบบกำหนดตัวแปรเข้าไปในสมการทั้งหมด (Enter Method) ตัวแปรตาม คือ ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3 กับตัวแปรอิสระ จำนวน 15 ตัวแปร คือ ตำแหน่ง อายุราชการ การศึกษา เงินเดือนและสวัสดิการ ความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่ การได้รับการยอมรับนับถือ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล การปกครองบังคับบัญชา ความเสมอภาค ความสำเร็จในการทำงาน นโยบายและการบริหารงาน สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน ลักษณะงานที่ปฏิบัติ ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน และความมั่นคงในงาน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังแสดงในตารางที่ 11

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ทางสถิติ ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อประโยชน์ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

R หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ ซึ่งแสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระทั้ง 15 ตัว กับตัวแปรตาม

R^2 หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (Coefficient of Determination) เป็นค่าที่แสดงถึงอิทธิพลของตัวแปรอิสระทุกตัวที่มีผลต่อตัวแปรตาม ซึ่งแสดงถึงประสิทธิภาพในการพยากรณ์

S.E. หมายถึงค่าความคาดเคลื่อนของการประมาณค่าพารามิเตอร์

b หมายถึง ค่าน้ำหนักความสำคัญของตัวพยากรณ์ในสมการที่เขียนในรูปของคะแนนดิบ

Beta หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐานของตัวแปรอิสระซึ่งคำนวณจากค่าของตัวแปรต่างๆ ในรูปคะแนนมาตรฐาน

t หมายถึง ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมุติฐานเกี่ยวกับค่าพารามิเตอร์ของสมการถดถอยแต่ละค่าที่อยู่ในสมการ

P-Value หมายถึง ระดับนัยสำคัญทางสถิติ

α หมายถึง ค่าคงที่ของสมการถดถอยในรูปคะแนนดิบ

ตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณเชิงเส้นตรง

ตัวแปร	b	S.E.	Beta	t	P-Value
ค่าคงที่ (a)	1.440	5.567		.259	.796
ตำแหน่ง (X1)	.331	1.527	.013	.217	.829
อายุราชการ (X2)	.08201	.058	.081	1.417	.158
การศึกษา (X3)	-.882	1.127	-.040	-.783	.435
เงินเดือนและสวัสดิการ (X4)	.678	.167	.215	4.061	.000
ความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่ (X5)	.159	.155	.059	1.026	.306
การได้รับการยอมรับนับถือ (X6)	-.170	.139	-.066	-1.115	.222
ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล (X7)	.003693	.250	-.001	-.015	.988
การปกครองบังคับบัญชา (X8)	-.302	.224	-.095	-1.351	.178
ความเสมอภาค (X9)	.740	.296	.170	2.505	.013
ความสำเร็จในการทำงาน (X10)	.06721	.189	-.020	-.356	.722
นโยบายและการบริหารงาน (X11)	1.221	.233	.374	5.236	.000
สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน (X12)	.218	.147	.078	1.481	.140
ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ (X13)	-.121	.154	-.043	-.786	.433
ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน (X14)	.660	.263	.161	2.512	.013
ความมั่นคงในงาน (X15)	.517	.183	.165	2.829	.005

$$R = .721 \quad R^2 = .520$$

จากการวิเคราะห์ปัจจัยที่คาดว่าจะมีผลต่อความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3 โดยใช้การวิเคราะห์แบบกำหนดตัวแปรเข้าไปในสมการทั้งหมด (Enter Method) พบว่า

1. ตัวแปรอิสระทุกตัวที่นำมาศึกษาทั้งหมด มีระดับความสัมพันธ์กับตัวแปรตามค่อนข้างสูง คือ ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ .721

2. ตัวแปรอิสระทุกตัวที่นำมาศึกษาทั้งหมดสามารถร่วมกันอธิบายการผันแปรในตัวแปรตาม คือ ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยสามารถอธิบายการผันแปรได้ร้อยละ 52.0 ($R^2 = .520$)

3. ตัวแปรอิสระที่มีผลต่อการผันแปรในตัวแปรตาม คือ ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 5 ตัวแปร และสอดคล้องกับสมมติฐานของการวิจัยที่ตั้งไว้ เรียงลำดับจากตัวแปรที่มีผลต่อการผันแปรในตัวแปรตาม ในแบบคะแนนมาตรฐานมากที่สุด ไปหาน้อยที่สุด ได้ดังนี้

1. ด้านนโยบายและการบริหารงาน (Beta = .374)
2. ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ (Beta = .215)
3. ด้านความเสมอภาค (Beta = .170)
4. ด้านความมั่นคงในงาน (Beta = .165)
5. ด้านความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน (Beta = .161)

ผลการศึกษาวิจัย พบว่า ตัวแปรอิสระที่มีผลต่อความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3 มากที่สุด คือ ด้านนโยบายและการบริหารงาน และด้านเงินเดือนและสวัสดิการ นั่นคือ เมื่อนโยบายและการบริหารงาน และเมื่อเงินเดือนและสวัสดิการ เปลี่ยนไป 1 หน่วย จะทำให้ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3 เปลี่ยนแปลงไป 1.221 หน่วย และ .678 หน่วย ตามลำดับ

รองลงมา คือ ด้านความเสมอภาค นั่นคือ เมื่อความเสมอภาคเปลี่ยนแปลงไป 1 หน่วย จะทำให้ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3 เปลี่ยนแปลงไป .740 หน่วย ด้านความมั่นคงในงาน และด้านความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน นั่นคือ เมื่อความมั่นคงในงานและความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน เปลี่ยนแปลงไป 1 หน่วย จะทำให้ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3 เปลี่ยนแปลงไป .517 หน่วย และ .660 หน่วยตามลำดับ

ดังนั้น เมื่อทราบค่าคงที่ (Constant) เท่ากับ 1.440 ทราบค่าน้ำหนักความสำคัญของตัวพยากรณ์ ซึ่งอยู่ในรูปคะแนนดิบ (b) และทราบค่าน้ำหนักความสำคัญของตัวพยากรณ์ซึ่งอยู่ในรูปคะแนนมาตรฐาน (Beta) สามารถสร้างสมการถดถอย ได้ดังนี้

สมการถดถอยในรูปคะแนนดิบ คือ $Y = a + b_1 x_1 + b_2 x_2 + b_3 x_3 + \dots + b_{15} x_{15}$
แทนค่าในสูตร $Y = 1.440 + .331x_1 + .8201x_2 + (-.302)x_3 + .678x_4 + .159x_5 + (-.170)x_6 + .003693x_7 + (-.302)x_8 + .740x_9 + .06721x_{10} + 1.221x_{11} + .218x_{12} + (-.121)x_{13} + .660x_{14} + .517x_{15}$

สมการถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน คือ $Z = B_1Z_1 + B_2Z_2 + B_3Z_3 + \dots + B_{15}Z_{15}$
แทนค่าในสูตร $Z = .013Z_1 + .081Z_2 + (-.040)Z_3 + .215Z_4 + .059Z_5 + (-.066)Z_6 + (-.001)Z_7 + (-.095)Z_8 + .170Z_9 + (-.020)Z_{10} + .374Z_{11} + .078Z_{12} + (-.043)Z_{13} + .161Z_{14} + .165Z_{15}$

เมื่อ Y และ Z = ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3

ส่วนตัวแปรอิสระอีก 10 ตัวแปร มีผลต่อความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งหมายความว่า ตัวแปรอิสระเหล่านี้ ไม่มีผลต่อความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3 ได้แก่

1. ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล
2. ตำแหน่ง
3. ความสำเร็จในการทำงาน
4. การศึกษา
5. ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ
6. ความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่
7. การได้รับการยอมรับนับถือ
8. การปกครองบังคับบัญชา
9. อายุราชการ
10. สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน

3. ผลการวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน
อำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3

จากการวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามการวิจัย ตอนที่ 3 ความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน
ของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอฯ ผลการวิเคราะห์ดังแสดงตามตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ระดับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอฯ

ข้อ	ความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน	ระดับความพึงพอใจ					\bar{X}	S.D.	ระดับ
		1	2	3	4	5			
1	ด้านเงินเดือนและสวัสดิการที่ได้รับ	7.3	19.0	49.1	19.8	4.7	2.95	0.93	ปานกลาง
2	ด้านการได้รับการฝึกอบรม เพิ่มพูนความรู้ ทักษะ	1.3	14.2	42.7	36.2	5.6	3.30	0.83	ปานกลาง
3	ด้านความรู้ความสามารถที่เหมาะสมกับงาน	1.7	5.2	37.9	51.3	3.9	3.50	0.73	ปานกลาง
4	ด้านประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน	0.9	6.0	22.8	59.1	11.2	3.73	0.77	มาก
5	ด้านการปกครองบังคับบัญชา	0.9	6.5	31.9	49.1	11.6	3.64	0.80	มาก
6	ด้านเพื่อนร่วมงานหรือทีมงาน	1.7	2.6	22.0	59.5	14.2	3.81	0.76	มาก
7	ด้านความมั่นคงในการทำงาน	4.3	10.3	22.4	50.9	12.1	3.56	0.97	มาก
8	ด้านโอกาสก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่	6.5	20.3	38.8	29.3	5.2	3.06	0.98	ปานกลาง
9	ด้านลักษณะของงานที่ทำ	3.4	10.8	33.6	45.7	6.0	3.42	0.95	ปานกลาง
10	ด้านหน้าที่ความรับผิดชอบที่ได้รับมอบหมาย	0	5.6	33.6	50.9	9.9	3.65	0.73	มาก
11	ด้านขนาดของหน่วยงาน(สพอ.)	4.7	12.1	37.5	41.4	4.3	3.28	0.90	ปานกลาง
12	ด้านการติดต่อสื่อสาร ในหน่วยงาน(สพอ.กับ สพจ.)	6.9	8.6	29.3	44.4	10.8	3.43	1.02	ปานกลาง
13	ด้านสภาพแวดล้อมในสำนักงาน (สพอ.)	3.4	10.8	33.6	43.5	8.6	3.43	0.91	ปานกลาง
14	ด้านความห่างไกลของบ้านกับที่ทำงาน	14.2	9.9	23.7	37.9	14.2	3.28	1.24	ปานกลาง
15	ด้านสภาพพื้นที่ปฏิบัติงาน(เช่น ถนน ภูมิศาสตร์)	2.6	7.8	30.2	51.3	8.2	3.54	0.85	มาก
16	ด้านตำแหน่ง หน้าที่ หรือฐานะทางสังคม	1.7	6.5	31.5	52.2	8.2	3.58	0.80	มาก
17	ด้านผลสำเร็จในการทำงาน	0.9	3.9	31.5	56.9	6.9	3.65	0.70	มาก
18	ด้านนโยบายและการบริหารงาน	1.3	11.6	32.8	51.3	3.0	3.43	0.78	ปานกลาง
	รวม						3.46	0.54	ปานกลาง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังปรากฏในตารางที่ 12 พบว่า

ระดับความพึงพอใจอยู่ระดับปานกลาง เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ความรู้ความสามารถที่เหมาะสมกับงาน (3.50) การติดต่อสื่อสารในหน่วยงาน (3.43) สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน (3.43) นโยบายและการบริหารงาน (3.43) ลักษณะของงานที่ทำ (3.42) การได้รับการฝึกอบรมเพิ่มพูนความรู้และทักษะ (3.30) ความห่างไกลของบ้านกับที่ทำงาน (3.28) ขนาดของหน่วยงาน (สพอ) (3.28) โอกาสก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่ (3.06) และเงินเดือนและสวัสดิการที่ได้รับ (2.95)

ระดับความพึงพอใจมาก เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ เพื่อนร่วมงานหรือทีมงาน (3.81) ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน (3.73) หน้าที่ความรับผิดชอบที่ได้รับมอบหมาย (3.65) ผลสำเร็จในการทำงาน (3.65) การปกครองบังคับบัญชา (3.64) ตำแหน่งหน้าที่หรือฐานะทางสังคม (3.58) ความมั่นคงในการทำงาน (3.56) และสภาพพื้นที่ปฏิบัติงาน (3.54)

เมื่อนำค่าคะแนนระดับความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน ในแต่ละข้อมารวมกันทุกข้อ แล้วหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ได้เท่ากับ 3.46 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ที่ตั้งไว้ พบว่า ระดับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3 อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

4. ผลการวิเคราะห์ระดับปัญหาในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอ
ในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3

จากการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามการวิจัย ตอนที่ 4 ปัญหาในการปฏิบัติงานของ
เจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3
ดังแสดงตามตารางที่ 13

ตารางที่ 13 ระดับปัญหาในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอ

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ระดับปัญหา					\bar{X}	S.D.	ระดับ
		1	2	3	4	5			
1	ความร่วมมือของผู้นำ/ประชาชนในการปฏิบัติงาน	31.9	37.1	18.5	11.2	1.3	2.12	1.02	น้อย
2	ความร่วมมือของหน่วยงานข้างเคียง (รวมทั้งท้องถิ่น)	20.7	45.3	22.4	11.2	0.4	2.25	0.92	น้อย
3	ความห่างไกลจากบ้านกับที่ทำงาน	30.6	33.6	14.2	10.8	10.8	2.37	1.30	น้อย
4	สภาพพื้นที่ในการปฏิบัติงานและการคมนาคม	23.7	40.5	20.3	12.1	3.4	2.31	1.06	น้อย
5	ปริมาณงานกับจำนวนเจ้าหน้าที่ไม่เหมาะสม	6.9	22.4	33.6	22.4	14.7	3.15	1.13	ปานกลาง
6	หนี้สินของเจ้าหน้าที่	10.8	10.8	28.0	25.4	24.6	3.56	2.42	มาก
7	มีความขัดแย้งกับผู้บังคับบัญชาหรือเพื่อนร่วมงาน	44.4	31.0	17.7	6.9	0	1.87	0.94	น้อย
8	ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน	34.5	38.4	20.3	6.5	0.4	2.00	0.92	น้อย
9	ความเชื่อมั่นในการปฏิบัติงาน	30.2	41.4	19.4	7.3	1.7	2.09	0.96	น้อย
10	ความรับผิดชอบและเสียสละในการทำงาน	36.2	37.1	15.5	8.2	2.6	2.07	1.19	น้อย
11	ความรู้ความสามารถและทักษะในการปฏิบัติงาน	24.6	46.1	16.4	10.8	2.2	2.19	0.99	น้อย
12	การบริหารการจัดการไม่โปร่งใส ไม่ยุติธรรม	43.5	33.2	11.6	9.1	2.6	1.93	1.07	น้อย
13	การวางแผนและเป้าหมายในการทำงาน	24.6	47.8	13.8	11.2	2.2	2.35	2.85	น้อย
14	ทำงานล่าช้า ไม่ทันตามกำหนด	19.8	44.0	26.3	8.2	1.7	2.28	0.93	น้อย
15	สำนักงานคับแคบ ไม่เป็นสัดส่วน	30.2	32.3	22.0	10.8	4.3	2.31	1.36	น้อย
16	การติดต่อสื่อสารระหว่าง สพอ.กับ สพจ.	27.2	34.9	20.3	13.8	3.9	2.32	1.12	น้อย
17	วัสดุ ครุภัณฑ์ สิ่งอำนวยความสะดวกในสำนักงาน	20.3	27.2	27.6	20.3	4.7	2.62	1.15	ปานกลาง
18	การแต่งตั้ง โยกย้ายไม่เหมาะสม	16.4	33.2	27.6	14.7	8.2	2.65	1.15	ปานกลาง
19	การพิจารณาความดี ความชอบไม่เหมาะสม	11.6	32.3	33.2	16.4	6.5	2.73	1.07	ปานกลาง
	รวม						2.38	0.73	น้อย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังปรากฏในตารางที่ 13 พบว่า

ระดับปัญหาน้อย เรียงตามลำดับมากไปหาน้อย ได้แก่ ความห่างไกลจากบ้านกับที่ทำงาน (2.37) การวางแผนและเป้าหมายในการทำงาน (2.35) การติดต่อสื่อสารระหว่าง สพอ.กับ สพจ. (2.32) สภาพพื้นที่ในการปฏิบัติงานและการคมนาคม (2.31) สำนักงานคับแคบไม่เป็นสัดส่วน (2.31) ทำงานล่าช้าไม่ทันตามกำหนด (2.28) ความร่วมมือของหน่วยงานข้างเคียง (รวมทั้งองค์กร) (2.25) ความรู้ความสามารถและทักษะในการปฏิบัติงาน (2.19) ความร่วมมือของผู้นำ/ประชาชนในการปฏิบัติงาน (2.12) ความเชื่อมั่นในการปฏิบัติงาน (2.09) ความรับผิดชอบและเสียสละในการทำงาน (2.07) ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน (2.00) การบริหารจัดการไม่โปร่งใส ไม่ยุติธรรม (1.93) และมีความขัดแย้งกับผู้บังคับบัญชาหรือเพื่อนร่วมงาน (1.87)

ระดับปัญหาปานกลาง เรียงตามลำดับมากไปหาน้อย ได้แก่ ปริมาณงานกับจำนวนเจ้าหน้าที่ที่ไม่เหมาะสม (3.15) การพิจารณาความดี ความชอบไม่เหมาะสม (2.73) การแต่งตั้งโยกย้ายไม่เหมาะสม (2.65) วัสดุครุภัณฑ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในสำนักงาน (2.62)

ระดับปัญหามาก มีปัญหาเดียว ได้แก่ หนี้สินของเจ้าหน้าที่ (3.56)

เมื่อนำค่าคะแนนระดับปัญหาในแต่ละข้อทั้งหมด 19 ข้อรวมกัน แล้วหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ได้เท่ากับ 2.38 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ที่ตั้งไว้ พบว่า ระดับปัญหาในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3 อยู่ในระดับน้อย ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานของการวิจัยที่ตั้งไว้

5. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3

จากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 232 คน ผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอฯ จำนวน 95 คน ผู้วิจัยได้จัดกลุ่มประเด็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เป็น 11 ประเด็น ดังแสดงในตารางที่ 14

ตารางที่ 14 จำนวนความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอในเขตรับผิดชอบของศูนย์ช่วยเหลือทางวิชาการพัฒนาชุมชนเขตที่ 3

ประเด็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	จำนวน (คน)
1. ขาดขวัญกำลังใจ	27
2. อัตรากำลังเจ้าหน้าที่มีไม่เพียงพอ	24
3. ภารกิจของกรมการพัฒนาชุมชนมีมากเกินไปกำลังเจ้าหน้าที่	16
4. ขาดจิตสำนึกความรับผิดชอบต่อหน้าที่	13
5. ความรู้ด้านนโยบายและการปฏิบัติงานมีน้อย	13
6. ความรู้ความสามารถและทักษะด้านคอมพิวเตอร์มีน้อย	12
7. ความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่ด้อยกว่าหน่วยงานอื่น	11
8. อื่นๆ	11
9. ขาดการวางแผนปฏิบัติงาน	10
10. การรายงานมีมากและซ้ำซ้อน	8
11. วัสดุ ครุภัณฑ์สำนักงานฯ ไม่เพียงพอ	8

หมายเหตุ แสดงจำนวนเฉพาะผู้ตอบแบบสอบถามเท่านั้น

จากการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม ตามตารางที่ 14 พบว่า ประเด็นที่มีผู้ให้ความสนใจและข้อเสนอแนะมากที่สุด คือ ด้านเงินเดือน-สวัสดิการและขวัญกำลังใจ รองลงมา คือ ด้านอัตราค่าจ้างเจ้าหน้าที่ ด้านภารกิจของกรมการพัฒนาชุมชน ด้านจิตสำนึกความรับผิดชอบต่อหน้าที่ ด้านความรู้ นโยบายและการปฏิบัติงาน ด้านความรู้ความสามารถและทักษะด้านคอมพิวเตอร์ ด้านความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่ ด้านอื่นๆ ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน ด้านการรายงาน และด้านวัสดุ ครุภัณฑ์สำนักงานฯ ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
Rajabhat Mahasarakham University