

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและเสนอผลการวิเคราะห์ ข้อมูลตามลำดับดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับชั้นในการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และความหมายของสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

$\bar{x}$  แทน ค่าเฉลี่ย (Mean)  
% แทน ร้อยละ (Percentage)

Rajabhat Mahasarakham University

S.D. แทน ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

sig แทน ระดับนัยสำคัญทางสถิติ

SS แทน ผลรวมกำลังสอง (Sum Squares)

MS แทน ผลรวมกำลังสองเฉลี่ย (Mean Squares)

df แทน ชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of freedom)

F แทน ค่าสถิติ F

\* แทน ค่าความคลาดเคลื่อนที่ระดับ .05

### ลำดับชั้นในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามเพื่อศึกษาระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ ข้อมูลดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. วิเคราะห์ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร โดยแยกวิเคราะห์เป็น
  - 2.1 โดยภาพรวมและรายด้าน
  - 2.2 แยกตามสถานภาพ
  - 2.3 แยกตามขนาดโรงเรียน
3. วิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพและขนาดโรงเรียนต่อการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียน
4. วิเคราะห์ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

Rajabhat Mahasarakham University

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียน ของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 นำเสนอผล ดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

การเก็บข้อมูลการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปให้กลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นข้าราชการครู จำนวน 335 ฉบับ ได้รับแบบสอบถามคืนและมีความสมบูรณ์ จำนวน 335 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ปรากฏผลดังตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพและ  
ขนาดสถานศึกษา

สถานภาพ	ขนาดสถานศึกษา			รวม
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	
ผู้บริหาร	6 (1.79 %)	11 (2.28 %)	9 (2.69 %)	26 (7.76 %)
ครูผู้สอน	141 (42.09 %)	123 (36.72 %)	45 (13.43 %)	309 (92.24 %)
รวม	147 (43.88 %)	134 (40.00 %)	54 (16.12 %)	335 (100.00 %)

จากตาราง 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีทั้งหมด 335 คน โดยแยกเป็นผู้บริหาร  
สถานศึกษาขนาดเล็ก จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.79 ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดกลาง  
จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.28 ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่ จำนวน 9 คน  
คิดเป็นร้อยละ 2.69 ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็กจำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ  
42.09 ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดกลาง จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 36.72 และ  
ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่ จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 13.43

2. วิเคราะห์ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตาม  
ความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน และจำแนกตามสถานภาพ และขนาดโรงเรียน  
โดยหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เป็นรายชื่อ รายด้าน และโดยรวมทุกด้าน ปรากฏ  
ดังตาราง 3 - 15

ตาราง 3 ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร โดยรวมและรายด้าน

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
1. ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา	3.68	0.68	มาก
2. ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา	4.14	0.57	มาก
3. ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา	3.73	0.67	มาก
4. ด้านการลงมือปฏิบัติ	3.84	0.66	มาก
5. ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	3.67	0.69	มาก
โดยรวม	3.81	0.59	มาก

จากตาราง 3 พบว่า ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.81$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{x} = 4.14$ ) ด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{x} = 3.84$ ) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ( $\bar{x} = 3.73$ ) ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.68$ ) และ ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{x} = 3.67$ ) ตามลำดับ

ตาราง 4 ระดับการดำเนินงานมีเทศบาลในโรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ โดยรวมและรายด้าน

	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 26			ครูผู้สอน n = 309			โดยรวม n = 335		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
การดำเนินงานมีเทศบาลในโรงเรียนของผู้บริหาร	3.83	0.59	มาก	3.65	0.69	มาก	3.68	0.68	มาก
1. ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา	4.25	0.42	มาก	4.12	0.59	มาก	4.14	0.57	มาก
2. ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา	3.87	0.57	มาก	3.70	0.68	มาก	3.73	0.67	มาก
3. ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา	3.99	0.56	มาก	3.82	0.67	มาก	3.84	0.66	มาก
4. ด้านการลงมือปฏิบัติ	3.81	0.61	มาก	3.65	0.70	มาก	3.67	0.69	มาก
5. ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข									
โดยรวม	3.95	0.50	มาก	3.79	0.60	มาก	3.81	0.59	มาก

จากตาราง 4 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงาน  
 นิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและ ครูผู้สอน โดยรวม  
 อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.81$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความคิดเห็นอยู่ใน  
 ระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น  
 จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{x} = 4.14$ ) ด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{x} = 3.84$ )  
 ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ( $\bar{x} = 3.73$ ) ด้านการประเมินความต้องการจำเป็น  
 ในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.68$ ) และ ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{x} = 3.67$ )  
 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า ผู้บริหารมีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก  
 ( $\bar{x} = 3.95$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก  
 เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะ  
 พัฒนา ( $\bar{x} = 4.25$ ) ด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{x} = 3.99$ ) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา  
 ( $\bar{x} = 3.87$ ) ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.83$ ) และด้าน  
 การติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{x} = 3.81$ ) ตามลำดับ

ครูผู้สอนมีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.79$ ) เมื่อพิจารณา  
 เป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ย  
 จากมากไป นาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{x} = 4.12$ )  
 ด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{x} = 3.82$ ) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ( $\bar{x} = 3.70$ ) ด้าน  
 การประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.65$ ) และด้านการติดตามประเมินผล  
 และปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{x} = 3.65$ ) ตามลำดับ

ตาราง 5 ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ  
ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 26			ครูผู้สอน n = 309			โดยรวม n = 335		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
1. มีการกำหนดองค์ประกอบคือความรู้ ความสามารถของ ครูในการจัดการเรียนการสอน	4.31	0.64	มาก	3.96	0.73	มาก	4.02	0.73	มาก
2. มีการกำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการความ จำเป็นในการนิเทศภายใน	3.93	0.70	มาก	3.83	0.82	มาก	3.85	0.80	มาก
3. มีการกำหนดเกณฑ์ความรู้ ความสามารถหรือเจตคติต่อ การนิเทศภายใน	3.87	0.75	มาก	3.75	0.85	มาก	3.77	0.83	มาก
4. มีการกำหนดวิธีการหรือเครื่องมือและระยะเวลาในการ นิเทศภายใน	3.87	0.85	มาก	3.74	0.81	มาก	3.76	0.82	มาก
5. มีการสร้างเครื่องมือและรูปแบบในการหาข้อมูลหรือ ความต้องการในการนิเทศ	3.69	0.89	มาก	3.59	0.89	มาก	3.60	0.88	มาก
6. มีการดำเนินงานรวบรวมข้อมูลเพื่อประเมินความ ต้องการในการนิเทศภายใน	3.72	0.76	มาก	3.63	0.90	มาก	3.64	0.88	มาก

ตาราง 5 (ต่อ)

การดำเนินงานในโรงพยาบาลของผู้บริหาร	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 26			ครูผู้สอน n = 309			โดยรวม n = 335		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
7. มีการวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำเป็นสารสนเทศที่แสดง สภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จ	3.67	0.78	มาก	3.53	0.90	มาก	3.55	0.89	มาก
8. มีการพิจารณาเปรียบเทียบสารสนเทศที่แสดงสภาพ ปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จ	3.67	0.75	มาก	3.51	0.87	มาก	3.54	0.86	มาก
9. สรุปเป็นรายงานบรรยายถึงผลการเปรียบเทียบสภาพ ปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จและความจำเป็นในการพัฒนา งานนี้เทศ	3.63	0.78	มาก	3.45	0.88	ปานกลาง	3.48	0.87	ปานกลาง
10. มีการเรียงลำดับความจำเป็นในการพัฒนาและนำเสนอ ในที่ประชุมให้เกิดความตระหนักถึงความจำเป็นจะต้อง ปรับปรุงการนี้เทศ	4.04	0.78	มาก	3.55	0.87	มาก	3.62	0.87	มาก
โดยรวม	3.83	0.59	มาก	3.65	0.69	มาก	3.68	0.68	มาก



จากตาราง 5 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.68$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการกำหนดองค์ประกอบคือความรู้ ความสามารถของครูในการจัดการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 4.02$ ) มีการกำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการความจำเป็นในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.85$ ) และมีการกำหนดเกณฑ์ ความรู้ ความสามารถหรือเจตคติต่อการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.77$ ) ตามลำดับ อยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ สรุปเป็นรายงานบรรยายถึงผลการเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จและความจำเป็นในการพัฒนางานนิเทศ ( $\bar{x} = 3.48$ )

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.83$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการกำหนดองค์ประกอบคือความรู้ ความสามารถของครูในการจัดการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 4.31$ ) มีการเรียงลำดับความจำเป็นในการพัฒนาและนำเสนอในที่ประชุมให้เกิดความตระหนักถึงความจำเป็นจะต้องปรับปรุงการนิเทศ ( $\bar{x} = 4.04$ ) และ มีการกำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการความจำเป็นในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.93$ ) ตามลำดับ

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.65$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการกำหนดองค์ประกอบคือความรู้ ความสามารถของครูในการจัดการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.96$ ) มีการกำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการความจำเป็นในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.83$ ) และ มีการกำหนดเกณฑ์ ความรู้ ความสามารถหรือเจตคติต่อการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.75$ ) ตามลำดับ อยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ สรุปเป็นรายงานบรรยายถึงผลการเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จและความจำเป็นในการพัฒนางานนิเทศ ( $\bar{x} = 3.45$ )

ตาราง 6 ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 จำนวนตามสถานภาพ  
ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา

	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 26			ครูผู้สอน n = 309			โดยรวม n = 335		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
การดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร									
1. มีการประเมินความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะ	4.09	0.73	มาก	3.77	0.91	มาก	3.82	0.89	มาก
2. มีการจัดครูเข้าสอนประจำชั้น / ประจำวิชา	4.65	0.62	มากที่สุด	4.53	0.69	มากที่สุด	4.54	0.68	มากที่สุด
3. การสำรวจความต้องการความคิดเห็นของครูต่อวิชาชีพครู	3.91	0.87	มาก	3.87	0.94	มาก	3.88	0.93	มาก
4. ส่งเสริมให้ครูเกิดเจตคติต่อวิชาชีพครู	4.41	0.63	มาก	4.24	0.77	มาก	4.27	0.75	มาก
5. ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเอง	4.48	0.64	มาก	4.30	0.72	มาก	4.32	0.71	มาก
6. บุคลากรในโรงเรียนมีค่านิยมในการพัฒนาตนเอง	4.02	0.81	มาก	4.17	0.73	มาก	4.14	0.74	มาก
7. จัดกิจกรรมให้ครูทำงานร่วมกันเพื่อสนับสนุนการทำงานเป็นทีม	4.33	0.58	มาก	4.12	0.82	มาก	4.15	0.79	มาก
8. เปิดโอกาสให้ครูมีส่วนแสดงความคิดเห็นและถาวรวางแผนการนิเทศภายใน	4.28	0.68	มาก	3.97	0.81	มาก	4.02	0.80	มาก

ตาราง 6 (ต่อ)

	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 26			ครูผู้สอน n = 309			โดยรวม n = 335		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
9. บุคลากรในโรงเรียนมีความตระหนักถึงความสำคัญและ ความจำเป็นที่จะพัฒนานักเรียน	4.15	0.66	มาก	4.20	0.74	มาก	4.20	0.73	มาก
10. มีกิจกรรมที่จะสร้างความตระหนักให้ครู ในการที่จะ พัฒนาและพัฒนานักเรียน	4.28	0.60	มาก	4.03	0.77	มาก	4.07	0.75	มาก
โดยรวม	4.25	0.42	มาก	4.12	0.59	มาก	4.14	0.57	มาก

จากตาราง 6 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.14$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ มีการจัดครูเข้าสอนประจำชั้น / ประจำวิชา ( $\bar{x} = 4.54$ ) อยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเอง ( $\bar{x} = 4.32$ ) ส่งเสริมให้ครูเกิดเจตคติต่อวิชาชีพครู ( $\bar{x} = 4.27$ ) และ บุคลากรในโรงเรียนมีความตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นที่จะพัฒนานักเรียน ( $\bar{x} = 4.20$ )

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.25$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ มีการจัดครูเข้าสอนประจำชั้น / ประจำวิชา ( $\bar{x} = 4.65$ ) อยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเอง ( $\bar{x} = 4.48$ ) ส่งเสริมให้ครูเกิดเจตคติต่อวิชาชีพครู ( $\bar{x} = 4.41$ ) และ จัดกิจกรรมให้ครูทำงานร่วมกันเพื่อสนับสนุนการทำงานเป็นทีม ( $\bar{x} = 4.33$ ) ตามลำดับ

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.12$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ มีการจัดครูเข้าสอนประจำชั้น / ประจำวิชา ( $\bar{x} = 4.53$ ) อยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเอง ( $\bar{x} = 4.30$ ) ส่งเสริมให้ครูเกิดเจตคติต่อวิชาชีพครู ( $\bar{x} = 4.24$ ) และ บุคลากรในโรงเรียนมีความตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นที่จะพัฒนานักเรียน ( $\bar{x} = 4.20$ ) ตามลำดับ

ตาราง 7 ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ  
ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา

	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน			โดยรวม		
	n = 26			n = 309			n = 335		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
การดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร									
1. มีการประเมินผลสรุปผลการนิเทศภายในประจำปีของโรงเรียน	4.02	0.71	มาก	3.83	0.87	มาก	3.86	0.85	มาก
2. มีการนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศพิจารณา กำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา	3.98	0.76	มาก	3.76	0.87	มาก	3.79	0.84	มาก
3. มีการรวบรวมแนวทางเลือกที่จะพัฒนาการนิเทศที่มีความเป็นไปได้	3.96	0.73	มาก	3.69	0.80	มาก	3.73	0.80	มาก
4. มีการนำแนวทางในการพัฒนามาประชุมพิจารณา ร่วมกันถึงข้อดี ข้อเสีย และความเป็นไปได้	3.89	0.69	มาก	3.70	0.81	มาก	3.73	0.80	มาก
5. มีการกำหนดทางเลือกในการนิเทศภายในที่เกิดจากแนวความคิดหรือข้อคิดเห็นของบุคลากร	3.96	0.70	มาก	3.69	0.79	มาก	3.73	0.78	มาก
6. มีการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสมที่ครูยอมรับ ร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการ	4.13	0.73	มาก	3.73	0.77	มาก	3.79	0.78	มาก

ตาราง 7 (ต่อ)

การดำเนินงานในโรงพยาบาลในโรงเรียนของผู้บริหาร	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 26			ครูผู้สอน n = 309			โดยรวม n = 335		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
7. มีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการนิเทศ	3.54	0.82	มาก	3.66	0.82	มาก	3.64	0.82	มาก
8. มีการขอความร่วมมือเพื่อสนับสนุนแนวทางเลือกในการพัฒนาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.52	0.86	มาก	3.60	0.82	มาก	3.59	0.82	มาก
โดยรวม	3.87	0.57	มาก	3.70	0.68	มาก	3.73	0.67	มาก

จากตาราง 7 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงาน  
 นิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับ  
 มาก ( $\bar{x} = 3.73$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก  
 เช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการประเมินผล  
 สรุปผลการนิเทศภายในประจำปีของโรงเรียน ( $\bar{x} = 3.86$ ) มีการนำผลสรุปและข้อมูลใน  
 การนิเทศพิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.79$ ) และ มีการเลือกแนวทางใน  
 การพัฒนาที่เหมาะสมที่ครูยอมรับร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการ ( $\bar{x} = 3.79$ ) ตามลำดับ  
 เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้าน  
 การหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.87$ ) เมื่อพิจารณาเป็น  
 รายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมาก  
 ไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสมที่ครูยอมรับ  
 ร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการ ( $\bar{x} = 4.13$ ) มีการประเมินผลสรุปผลการนิเทศภายใน  
 ประจำปีของโรงเรียน ( $\bar{x} = 4.02$ ) และ มีการนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศพิจารณา  
 กำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.98$ ) ตามลำดับ

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการหาแนว  
 ทางเลือกเพื่อพัฒนา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.70$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า  
 ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย  
 3 อันดับแรก คือ มีการประเมินผลสรุปผลการนิเทศภายในประจำปีของโรงเรียน  
 ( $\bar{x} = 3.83$ ) มีการนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศพิจารณากำหนดเป็นแนวทางใน  
 การพัฒนา ( $\bar{x} = 3.76$ ) และ มีการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสมที่ครูยอมรับร่วมกัน  
 ว่าจะบรรลุความต้องการ ( $\bar{x} = 3.73$ ) ตามลำดับ

ตาราง 8 ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ  
ด้านการลงมือปฏิบัติ

	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 26			ครูผู้สอน n = 309			โดยรวม n = 335		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร									
1. มีการกำหนดรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินการ นิเทศภายใน	4.02	0.76	มาก	3.76	0.83	มาก	3.80	0.82	มาก
2. มีการกำหนดสิ่งสนับสนุนในการดำเนินงานนิเทศภายใน	3.87	0.78	มาก	3.69	0.84	มาก	3.71	0.83	มาก
3. มีการกำหนดระยะเวลาในการนิเทศภายใน	4.19	0.65	มาก	3.92	0.84	มาก	3.96	0.82	มาก
4. มีการกำหนดแผนในการนิเทศภายใน	4.26	0.62	มาก	4.03	0.80	มาก	4.06	0.78	มาก
5. มีการกำหนดปฏิทินในการดำเนินการนิเทศภายใน	4.17	0.72	มาก	3.97	0.85	มาก	4.00	0.83	มาก
6. มีการกำหนดแผนติดตามประเมินผลการนิเทศภายใน	4.09	0.83	มาก	3.87	0.80	มาก	3.91	0.81	มาก
7. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบงานนิเทศภายใน อย่างชัดเจน	4.26	0.87	มาก	4.06	0.86	มาก	4.09	0.86	มาก
8. มีเอกสารและคำาทที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศเพียงพอ	3.70	0.94	มาก	3.71	0.85	มาก	3.71	0.87	มาก
9. มีการประชุมชี้แจงมอบหมายงานที่ตรงกับความรู้ ความสามารถของผู้นิเทศ	4.15	0.76	มาก	3.85	0.81	มาก	3.90	0.80	มาก



ตาราง 8 (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 26			ครูผู้สอน n = 309			โดยรวม n = 335		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
10. มีการประสานงานกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการนิเทศ	3.74	0.94	มาก	3.70	0.83	มาก	3.71	0.84	มาก
11. ปฏิบัติกิจกรรมตามปฏิทินการนิเทศที่ได้กำหนดไว้	3.78	0.69	มาก	3.63	0.86	มาก	3.65	0.84	มาก
12. มีการบันทึกการนิเทศตามกิจกรรมที่ได้รับมอบหมาย และเปิดเผยข้อมูลการนิเทศ	3.69	0.82	มาก	3.69	0.86	มาก	3.69	0.85	มาก
โดยรวม	3.99	0.56	มาก	3.82	0.67	มาก	3.84	0.66	มาก

จากตาราง 8 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงาน  
 นิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการลงมือปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก  
 ( $\bar{x} = 3.84$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน  
 เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ  
 รับผิดชอบงานนิเทศภายในอย่างชัดเจน ( $\bar{x} = 4.09$ ) มีการกำหนดแผนในการนิเทศภายใน  
 ( $\bar{x} = 4.06$ ) และมีการกำหนดปฏิทินในการดำเนินการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 4.00$ )

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้าน  
 การลงมือปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.99$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า  
 ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3  
 อันดับแรก คือมีการกำหนดแผนในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 4.26$ ) มีคำสั่งแต่งตั้ง  
 คณะกรรมการรับผิดชอบงานนิเทศภายในอย่างชัดเจน ( $\bar{x} = 4.26$ ) และ มีการกำหนด  
 ระยะเวลาในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 4.17$ ) ตามลำดับ

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการลงมือ  
 ปฏิบัติโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.82$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความ  
 คิดเห็นอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ  
 มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบงานนิเทศภายในอย่างชัดเจน ( $\bar{x} = 4.06$ ) มีการ  
 กำหนดแผนในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 4.03$ ) และ มีการกำหนดระยะเวลาในการนิเทศ  
 ภายใน ( $\bar{x} = 3.92$ ) ตามลำดับ

ตาราง 9 ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ  
ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข

	ผู้บริหารสถานศึกษา n = 26			ครูผู้สอน n = 309			โดยรวม n = 335		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
	การดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร	3.81	0.73	มาก	3.69	0.79	มาก	3.71	0.78
1. มีการประเมินผลและสรุปผลการนิเทศภายใน	3.29	0.81	ปานกลาง	3.54	0.82	มาก	3.54	0.82	มาก
2. มีเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายในที่มีประสิทธิภาพ และเพียงพอ	3.76	0.73	มาก	3.70	0.80	มาก	3.71	0.79	มาก
3. ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศให้ความสำคัญต่อการ ประเมินผลและรายงานการนิเทศ	3.76	0.80	มาก	3.60	0.81	มาก	3.62	0.81	มาก
4. ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศประเมินผลและรายงาน การนิเทศ	3.94	0.76	มาก	3.66	0.84	มาก	3.70	0.83	มาก
5. ผู้รับการนิเทศมีส่วนร่วมในการประเมินผลการนิเทศ ภายใน	4.06	0.68	มาก	3.81	0.78	มาก	3.85	0.77	มาก
6. นำผลการนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนา การเรียนการสอน	4.13	0.78	มาก	3.72	0.85	มาก	3.78	0.85	มาก
7. มีการชี้แจงผลการประเมินการนิเทศให้คณะครูทราบ									



จากตาราง 9 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.81$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือนำผลการนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.85$ ) มีการชี้แจงผลการประเมินการนิเทศให้คณะครูทราบ ( $\bar{x} = 3.78$ ) และมีการประเมินผลและสรุปผลการนิเทศภายใน ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศให้ความสำคัญกับการประเมินผลและรายงานการนิเทศ ( $\bar{x} = 3.71$ ) ตามลำดับ อยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ มีการสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในเป็นเอกสารเผยแพร่ผลงาน ( $\bar{x} = 3.47$ )

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.65$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 8 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการชี้แจงผลการประเมินการนิเทศให้คณะครูทราบ ( $\bar{x} = 4.13$ ) นำผลการนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 4.06$ ) และ ผู้รับการนิเทศมีส่วนร่วมในการประเมินผลการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.94$ ) ตามลำดับ อยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ มีการสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในเป็นเอกสารเผยแพร่ผลงาน ( $\bar{x} = 3.50$ ) และมีเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายในที่มีประสิทธิภาพและเพียงพอ ( $\bar{x} = 3.29$ )

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.67$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือนำผลการนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.81$ ) มีการชี้แจงผลการประเมินการนิเทศให้คณะครูทราบ ( $\bar{x} = 3.72$ ) และ ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศให้ความสำคัญกับการประเมินผลและรายงานการนิเทศ มีการรายงานผลการนิเทศภายในให้ผู้บังคับบัญชาในระดับสูงทราบ ( $\bar{x} = 3.92$ ) ตามลำดับ อยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ มีการสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในเป็นเอกสารเผยแพร่ผลงาน ( $\bar{x} = 3.47$ )

ตาราง 10 ระดับการดำเนินงานในโรงพยาบาลในโรงเรียนของผู้บริหาร ตั้งกััดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 จำนวนตามขนาดโรงเรียน โดยรวมและรายด้าน

การดำเนินงานในเทศบาลในโรงเรียนของผู้บริหาร	ขนาดเล็ก n = 147			ขนาดกลาง n = 134			ขนาดใหญ่ n = 54			โดยรวม n = 335		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
	1. ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา	3.57	0.52	มาก	3.74	0.67	มาก	3.67	0.79	มาก	3.68	0.68
2. ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา	4.08	0.54	มาก	4.20	0.56	มาก	4.09	0.60	มาก	4.14	0.57	มาก
3. ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา	3.59	0.54	มาก	3.82	0.67	มาก	3.69	0.74	มาก	3.73	0.67	มาก
4. ด้านการลงมือปฏิบัติ	3.71	0.57	มาก	3.93	0.63	มาก	3.81	0.72	มาก	3.84	0.66	มาก
5. ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	3.49	0.55	ปานกลาง	3.76	0.70	มาก	3.68	0.74	มาก	3.67	0.69	มาก
โดยรวม	3.69	0.54	มาก	3.89	0.73	มาก	3.79	0.70	มาก	3.81	0.75	มาก

จากตาราง 10 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.81$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{x} = 4.14$ ) ด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{x} = 3.84$ ) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ( $\bar{x} = 3.73$ ) ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.68$ ) และ ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{x} = 3.67$ ) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.69$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 4 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{x} = 4.08$ ) ด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{x} = 3.71$ ) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ( $\bar{x} = 3.59$ ) และ ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.57$ ) ตามลำดับ อยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{x} = 3.49$ )

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.89$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{x} = 4.20$ ) ด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{x} = 3.93$ ) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ( $\bar{x} = 3.82$ ) ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{x} = 3.76$ ) และ ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.76$ ) ตามลำดับ

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.79$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{x} = 4.09$ ) ด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{x} = 3.81$ ) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ( $\bar{x} = 3.69$ ) ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{x} = 3.68$ ) และ ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.67$ ) ตามลำดับ

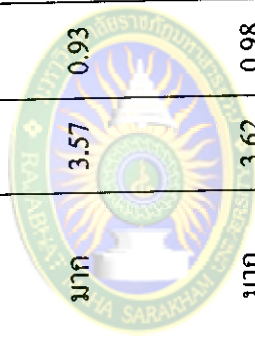
ตาราง 11 ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 จำแนกตามขนาดโรงเรียน  
ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา

การดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียน ของผู้บริหาร	ขนาดเล็ก n = 147			ขนาดกลาง n = 134			ขนาดใหญ่ n = 54			โดยรวม n = 335		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
1. มีการกำหนดองค์ประกอบคือ ความรู้ ความสามารถของครูในการ จัดการเรียนการสอน	3.88	0.57	มาก	4.05	0.78	มาก	4.07	0.73	มาก	4.02	0.73	มาก
2. มีการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน ความต้องการความจำเป็นในการนิเทศ ภายใน	3.72	0.70	มาก	3.91	0.82	มาก	3.84	0.83	มาก	3.85	0.80	มาก
3. มีการกำหนดเกณฑ์ความรู้ ความสามารถหรือเจตคติต่อการนิเทศ ภายใน	3.69	0.62	มาก	3.81	0.88	มาก	3.77	0.90	มาก	3.77	0.83	มาก
4. มีการกำหนดวิธีการหรือเครื่องมือ และระยะเวลาในการนิเทศภายใน	3.69	0.76	มาก	3.86	0.79	มาก	3.66	0.89	มาก	3.76	0.82	มาก



ตาราง 11 (ต่อ)

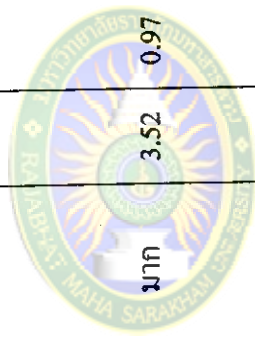
การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ของผู้บริหาร	ขนาดเด็ก n = 147		ขนาดกลาง n = 134		ขนาดใหญ่ n = 54		โดยรวม n = 335		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
5. มีการสร้างเครื่องมือและรูปแบบในการหาข้อมูลหรือความต้องการในการนิเทศ	3.46	0.86	ปานกลาง	3.70	0.86	มาก	3.57	0.93	มาก
6. มีการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อประเมินความต้องการในการนิเทศภายใน	3.54	0.74	มาก	3.71	0.88	มาก	3.62	0.98	มาก
7. มีการวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำเป็นสารสนเทศที่แสดงสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็	3.43	0.74	ปานกลาง	3.60	0.89	มาก	3.58	0.98	มาก
8. มีการพิจารณาเปรียบเทียบสารสนเทศที่แสดงสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็	3.48	0.70	ปานกลาง	3.59	0.82	มาก	3.50	1.01	มาก



Rajabhat Maharakham University

ตาราง 11 (ต่อ)

การดำเนินงานในโรงพยาบาล ของผู้บริหาร	ขนาดเล็ก n = 147		ขนาดกลาง n = 134		ขนาดใหญ่ n = 54		โดยรวม n = 335		
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	
9. สรุปเป็นรายงานบรรยายถึงผลการ เปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับสภาพ ความล้ำเร่งและความจำเป็นในการ พัฒนางานนิเทศ	3.29	0.69	ปานกลาง	3.54	0.87	มาก	3.52	0.97	มาก
10. มีการเรียงลำดับความจำเป็นในการ พัฒนาและนำเสนอในที่ประชุมให้เกิด ความตระหนักถึงความจำเป็นจะต้อง ปรับปรุงการนิเทศ	3.54	0.70	มาก	3.67	0.87	มาก	3.59	0.99	มาก
โดยรวม	3.57	0.52	มาก	3.74	0.67	มาก	3.67	0.79	มาก
									ปานกลาง
									มาก



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
Rajabhat Mahasarakham University

จากตาราง 11 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา โดยรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.68$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ใน ระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการกำหนด องค์กรประกอบคือความรู้ ความสามารถของครูในการจัดการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 4.02$ ) มีการ กำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการความจำเป็นในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.85$ ) และ มีการกำหนดเกณฑ์ ความรู้ ความสามารถหรือเจตคติต่อการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.77$ ) ตามลำดับ อยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ สรุปเป็นรายงานบรรยายถึงผลการเปรียบเทียบ สภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จและความจำเป็นในการพัฒนางานนิเทศ ( $\bar{x} = 3.48$ )

เมื่อจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับการ ดำเนินงานนิเทศภายในด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมอยู่ใน ระดับมาก ( $\bar{x} = 3.57$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 6 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการกำหนดองค์กรประกอบคือ ความรู้ ความสามารถของครูในการจัดการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.88$ ) มีการกำหนดเกณฑ์ใน การประเมินความต้องการความจำเป็นในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.72$ ) และมีการกำหนด เกณฑ์ ความรู้ ความสามารถหรือเจตคติต่อการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.69$ ) ตามลำดับ อยู่ใน ระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการ พิจารณาเปรียบเทียบสารสนเทศที่แสดงสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จ ( $\bar{x} = 3.48$ ) มีการ สร้างเครื่องมือและรูปแบบในการหาข้อมูลหรือความต้องการในการนิเทศ ( $\bar{x} = 3.46$ ) และมึ การวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำเป็นสารสนเทศที่แสดงสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จ ( $\bar{x} = 3.43$ ) ตามลำดับ

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อระดับการ ดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมอยู่ใน ระดับมาก ( $\bar{x} = 3.74$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการกำหนด องค์กรประกอบคือความรู้ ความสามารถของครูในการจัดการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 4.05$ ) มีการ กำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการความจำเป็นในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.91$ ) และ มีการกำหนดวิธีการหรือเครื่องมือและระยะเวลาในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.86$ ) ตามลำดับ

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.67$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการกำหนดองค์ประกอบคือความรู้ ความสามารถของครูในการจัดการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 4.07$ ) มีการกำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการความจำเป็นในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.84$ ) และมีการกำหนดเกณฑ์ ความรู้ ความสามารถหรือเจตคติต่อการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.77$ ) ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
Rajabhat Mahasarakham University

ตาราง 12 ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 จำแนกตามขนาดโรงเรียน  
 ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ของผู้บริหาร	ขนาดเล็ก n = 147			ขนาดกลาง n = 134			ขนาดใหญ่ n = 54			โดยรวม n = 335		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
	1. มีการประเมินความรู้ความสามารถ ในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะ	3.69	0.81	มาก	3.95	0.84	มาก	3.73	0.99	มาก	3.82	0.89
2. มีการจัดครูเข้าสอนประจำชั้น / ประจำวิชา	4.51	0.70	มากที่สุด	4.57	0.53	มากที่สุด	4.54	0.74	มากที่สุด	4.54	0.68	มากที่สุด <sup>73</sup>
3. การสำรวจความต้องการความ คิดเห็นเจตคติของครูต่อวิชาชีพครู	3.80	0.95	มาก	3.96	0.88	มาก	3.81	1.00	มาก	3.88	0.93	มาก
4. ส่งเสริมให้ครูเกิดเจตคติต่อวิชาชีพ ครู	4.23	0.70	มาก	4.34	0.74	มาก	4.19	0.80	มาก	4.27	0.75	มาก
5. ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการ พัฒนาตนเอง	4.20	0.75	มาก	4.40	0.72	มาก	4.30	0.67	มาก	4.32	0.71	มาก
6. บุคลากรในโรงเรียนมีค่านิยมใน การพัฒนาตนเอง	4.02	0.73	มาก	4.23	0.72	มาก	4.10	0.77	มาก	4.14	0.74	มาก

ตาราง 12 (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ของผู้บริหาร	ขนาดเล็ก n = 147			ขนาดกลาง n = 134			ขนาดใหญ่ n = 54			โดยรวม n = 335		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
7. จัดกิจกรรมให้ครูทำงานร่วมกันเพื่อ สนับสนุนการทำงานเป็นทีม	4.04	0.76	มาก	4.23	0.81	มาก	4.12	0.79	มาก	4.15	0.79	มาก
8. เปิดโอกาสให้ครูมีส่วนแสดงความคิดเห็นและการวางแผนการนิเทศ ภายใน	4.05	0.73	มาก	4.10	0.78	มาก	3.88	0.87	มาก	4.02	0.80	มาก
9. บุคลากรในโรงเรียนมีความ ตระหนักถึงความสำคัญและความ จำเป็นที่จะพัฒนานักเรียน	4.23	0.72	มาก	4.18	0.73	มาก	4.19	0.74	มาก	4.20	0.73	มาก
10. มีกิจกรรมที่จะสร้างความตระหนัก ให้ครู ในการที่จะพัฒนางานและพัฒนานักเรียน	4.10	0.67	มาก	4.05	0.76	มาก	4.07	0.81	มาก	4.07	0.75	มาก
โดยรวม	4.08	0.54	มาก	4.20	0.56	มาก	4.09	0.60	มาก	4.14	0.57	มาก

จากตาราง 12 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.14$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ใน ระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ มีการจัดครูเข้าสอนประจำชั้น / ประจำวิชา ( $\bar{x} = 4.54$ ) อยู่ใน ระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ส่งเสริมให้ครูมี คำนิยมในการพัฒนาตนเอง ( $\bar{x} = 4.32$ ) ส่งเสริมให้ครูเกิดเจตคติต่อวิชาชีพครู ( $\bar{x} = 4.27$ ) และ บุคลากรในโรงเรียนมีความตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นที่จะพัฒนา นักเรียน ( $\bar{x} = 4.20$ )

เมื่อจำแนก ตามขนาดโรงเรียน พบว่า

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับการ ดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.08$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ที่สุด 1 ข้อ คือ มีการจัดครูเข้าสอนประจำชั้น / ประจำวิชา ( $\bar{x} = 4.51$ ) อยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ส่งเสริมให้ครูเกิดเจตคติต่อ วิชาชีพครู ( $\bar{x} = 4.32$ ) บุคลากรในโรงเรียนมีความตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็น ที่จะพัฒนานักเรียน ( $\bar{x} = 4.32$ ) และ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเอง ( $\bar{x} = 4.20$ ) ตามลำดับ

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อระดับการ ดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.20$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ที่สุด 1 ข้อ คือ มีการจัดครูเข้าสอนประจำชั้น / ประจำวิชา ( $\bar{x} = 4.57$ ) อยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการ พัฒนาตนเอง ( $\bar{x} = 4.40$ ) ส่งเสริมให้ครูเกิดเจตคติต่อวิชาชีพครู ( $\bar{x} = 4.34$ ) และบุคลากรใน โรงเรียนมีค่านิยมใน การพัฒนาตนเอง จัดกิจกรรมให้ครูทำงานร่วมกันเพื่อสนับสนุนการ ทำงานเป็นทีม ( $\bar{x} = 4.23$ ) ตามลำดับ

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นต่อระดับการ ดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.09$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ที่สุด 1 ข้อ คือ มีการจัดครูเข้าสอนประจำชั้น / ประจำวิชา ( $\bar{x} = 4.54$ ) อยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมใน

การพัฒนาตนเอง ( $\bar{x} = 4.30$ ) ส่งเสริมให้ครูเกิดเจตคติต่อวิชาชีพครู ( $\bar{x} = 4.19$ ) และ  
บุคลากรใน โรงเรียนมีความตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นที่จะพัฒนานักเรียน  
( $\bar{x} = 4.19$ ) ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
Rajabhat Mahasarakham University



ตาราง 13 ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 จำแนกตามขนาดโรงเรียน  
ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ของผู้บริหาร	ขนาดเล็ก n = 147		ขนาดกลาง n = 134		ขนาดใหญ่ n = 54		โดยรวม n = 335	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. มีการประเมินผลสรุปผลการนิเทศ ภายในประจำปีของโรงเรียน	3.70	0.76	4.01	0.83	3.76	0.90	3.86	0.85
2. มีการนำผลสรุปและข้อมูลในการ นิเทศพิจารณากำหนดเป็นแนวทางใน การพัฒนา	3.57	0.77	3.92	0.82	3.77	0.90	3.79	0.84
3. มีการรวบรวมแนวทางเลือกที่จะ พัฒนาการนิเทศที่มีความเป็นไปได้	3.57	0.70	3.80	0.78	3.76	0.87	3.73	0.80
4. มีการนำแนวทางในการพัฒนา ประชุมพิจารณาร่วมกันถึงข้อดี ข้อเสีย และความเป็นไปได้	3.63	0.74	3.80	0.78	3.70	0.88	3.73	0.80

ตาราง 13 (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ของผู้บริหาร	ขนาดเล็ก n = 147			ขนาดกลาง n = 134			ขนาดใหญ่ n = 54			โดยรวม n = 335		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
5. มีการกำหนดทางเลือกในการนิเทศ ภายในที่เกิดจากแนวความคิดหรือ ข้อคิดเห็นของบุคลากร	3.63	0.76	มาก	3.82	0.80	มาก	3.67	0.75	มาก	3.73	0.78	มาก
6. มีการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่ เหมาะสมที่ครูยอมรับร่วมกันว่าจะ บรรลุความต้องการ	3.77	0.65	มาก	3.86	0.82	มาก	3.70	0.80	มาก	3.79	0.78	มาก
7. มีการประสานงานกับหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องในการนิเทศ	3.47	0.70	ปานกลาง	3.72	0.84	มาก	3.65	0.85	มาก	3.64	0.82	มาก
8. มีการขอความร่วมมือเพื่อสนับสนุน แนวทางเลือกในการพัฒนาจาก หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.42	0.68	ปานกลาง	3.68	0.85	มาก	3.58	0.87	มาก	3.59	0.82	มาก
โดยรวม	3.59	0.54	มาก	3.82	0.67	มาก	3.69	0.74	มาก	3.73	0.67	มาก

จากตาราง 13 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับ มาก ( $\bar{x} = 3.73$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการประเมินผล สรุปลงผลการนิเทศภายในประจำปีของโรงเรียน ( $\bar{x} = 3.86$ ) มีการนำผลสรุปและข้อมูลใน การนิเทศพิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.79$ ) และ มีการเลือกแนวทางใน การพัฒนาที่เหมาะสมที่ครูยอมรับร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการ ( $\bar{x} = 3.79$ ) ตามลำดับ เมื่อจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า

ผู้บริหารและครูผู้สอนใน โรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับการ ดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.59$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 6 ข้อ เรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสมที่ ครูยอมรับร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการ ( $\bar{x} = 3.77$ ) มีการประเมินผลสรุปลงผลการนิเทศ ภายในประจำปีของโรงเรียน ( $\bar{x} = 3.70$ ) มีการนำแนวทางในการพัฒนามาประชุมพิจารณา ร่วมกันถึงข้อดี ข้อเสีย, ความเป็นไปได้และมีการกำหนดทางเลือกในการนิเทศภายในที่เกิด จากแนวความคิดหรือข้อคิดเห็นของบุคลากร ( $\bar{x} = 3.63$ ) อยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ มีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการนิเทศ ( $\bar{x} = 3.47$ ) และมีการขอความ ร่วมมือเพื่อสนับสนุนแนวทางเลือกในการพัฒนาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ( $\bar{x} = 3.42$ )

ผู้บริหารและครูผู้สอนใน โรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อระดับการ ดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.82$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสมที่ ครูยอมรับร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการ ( $\bar{x} = 4.01$ ) มีการประเมินผลสรุปลงผลการนิเทศ ภายในประจำปีของโรงเรียน ( $\bar{x} = 3.92$ ) และมีการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสมที่ ครูยอมรับร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการ ( $\bar{x} = 3.86$ ) ตามลำดับ

ผู้บริหารและครูผู้สอนใน โรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นต่อระดับการ ดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.69$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศ พิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.77$ ) มีการเลือกแนวทางในการพัฒนา

ที่เหมาะสมที่ครูขอรับร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการ ( $\bar{x} = 3.76$ ) และมีการรวบรวม  
แนวทางเลือกที่จะพัฒนาการนิเทศที่มีความเป็นไปได้ ( $\bar{x} = 3.76$ ) ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
Rajabhat Mahasarakham University

ตาราง 14 ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 จำแนกตามขนาดโรงเรียน  
ด้านการลงมือปฏิบัติ

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ของผู้บริหาร	ขนาดเล็ก n = 147		ขนาดกลาง n = 134		ขนาดใหญ่ n = 54		โดยรวม n = 335	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. มีการกำหนดรายละเอียดและ ขั้นตอนการดำเนินการนิเทศภายใน	3.67	0.73	3.93	0.82	3.69	0.87	3.80	0.82
2. มีการกำหนดสิ่งสนับสนุนในการ ดำเนินงานนิเทศภายใน	3.54	0.74	3.86	0.81	3.62	0.89	3.71	0.83
3. มีการกำหนดระยะเวลาในการนิเทศ ภายใน	3.86	0.83	4.10	0.78	3.83	0.84	3.96	0.82
4. มีการกำหนดแผนในการนิเทศ ภายใน	4.01	0.76	4.14	0.77	3.98	0.80	4.06	0.78
5. มีการกำหนดปฏิทินในการ ดำเนินการนิเทศภายใน	3.89	0.86	4.07	0.82	3.97	0.82	4.00	0.83
6. มีการกำหนดแผนติดตาม ประเมินผลการนิเทศภายใน	3.84	0.82	3.98	0.81	3.84	0.81	3.91	0.81

ตาราง 14 (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ของผู้บริหาร	ขนาดเล็ก n = 147		ขนาดกลาง n = 134		ขนาดใหญ่ n = 54		โดยรวม n = 335		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
7. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ รับผิดชอบงานนิเทศภายในอย่างชัดเจน	3.89	0.98	มาก	4.13	0.84	มาก	4.19	0.77	มาก
8. มีเอกสารและตำราที่เกี่ยวข้องกับ การนิเทศเพียงพอ	3.48	0.77	ปานกลาง	3.78	0.85	มาก	3.76	0.93	มาก
9. มีการประชุมชี้แจงมอบหมายงานที่ ตรงกับความรู้ความสามารถของผู้นิเทศ	3.79	0.84	มาก	4.02	0.74	มาก	3.80	0.85	มาก
10. มีการประสานงานกับผู้มีส่วน เกี่ยวข้องกับการนิเทศ	3.48	0.77	ปานกลาง	3.82	0.81	มาก	3.72	0.91	มาก
11. ปฏิบัติกิจกรรมตามปฏิทิน การนิเทศที่ได้กำหนดไว้	3.51	0.72	มาก	3.73	0.84	มาก	3.65	0.91	มาก
12. มีการบันทึกการนิเทศตามกิจกรรม ที่ได้รับมอบหมายและเปิดเผยข้อมูล การนิเทศ	3.60	0.64	มาก	3.71	0.88	มาก	3.72	0.94	มาก
โดยรวม	3.71	0.57	มาก	3.93	0.63	มาก	3.81	0.72	มาก

จากตาราง 14 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงาน นิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการลงมือปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.84$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน เรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบงาน นิเทศภายในอย่างชัดเจน ( $\bar{x} = 4.09$ ) มีการกำหนดแผนในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 4.06$ ) และ มีการกำหนดปฏิทินในการดำเนินการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 4.00$ )

เมื่อจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า

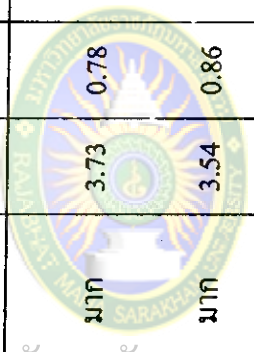
ผู้บริหารและครูผู้สอนใน โรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการลงมือปฏิบัติโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.71$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 10 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือมีการกำหนดแผนในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 4.01$ ) มีการกำหนดปฏิทินในการดำเนินการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.89$ ) และมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ รับผิดชอบงานนิเทศภายในอย่างชัดเจน ( $\bar{x} = 3.89$ ) อยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ มีเอกสารและคำราที่เกี่ยวข้้องกับการนิเทศเพียงพอ ( $\bar{x} = 3.48$ ) และ มีการประสานงานกับ ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการนิเทศ ( $\bar{x} = 3.48$ )

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการลงมือปฏิบัติโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.93$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน เรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการกำหนดแผนในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 4.14$ ) มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบงานนิเทศภายในอย่างชัดเจน ( $\bar{x} = 4.13$ ) และ มีการกำหนดระยะเวลาในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 4.10$ ) ตามลำดับ

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นต่อระดับ การดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการลงมือปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.81$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน เรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบงาน นิเทศภายในอย่างชัดเจน ( $\bar{x} = 4.19$ ) มีการกำหนดแผนในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.98$ ) และ มีการกำหนดปฏิทินในการดำเนินการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 4.00$ ) ตามลำดับ

ตาราง 15 ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 จำนวนตามขนาดโรงเรียน  
 ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ของผู้บริหาร	ขนาดเล็ก n = 147		ขนาดกลาง n = 134		ขนาดใหญ่ n = 54		โดยรวม n = 335		
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	
	แปลความ		แปลความ		แปลความ		แปลความ		
1. มีการประเมินผลและสรุปผลการ นิเทศภายใน	3.47	0.63	ปานกลาง	3.83	0.83	มาก	3.73	0.78	มาก
2. มีเครื่องมือประเมินผลการนิเทศ ภายในที่มีประสิทธิภาพและเพียงพอ	3.37	0.62	ปานกลาง	3.63	0.86	มาก	3.54	0.86	มาก
3. ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศให้ ความสำคัญกับการประเมินผลและ รายงานการนิเทศ	3.54	0.65	มาก	3.79	0.82	มาก	3.72	0.83	มาก
4. ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ ประเมินผลและรายงานการนิเทศ	3.46	0.67	ปานกลาง	3.70	0.84	มาก	3.64	0.85	มาก
5. ผู้รับการนิเทศมีส่วนร่วมในการ ประเมินผลการนิเทศภายใน	3.58	0.65	มาก	3.79	0.85	มาก	3.67	0.91	มาก



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
 Rajabhat Sakon Nakhon University



ตาราง 15 (ต่อ)

การดำเนินงานในโรงพยาบาลในโรงเรียน ของผู้บริหาร	ขนาดเล็ก n = 147			ขนาดกลาง n = 134			ขนาดใหญ่ n = 54			โดยรวม n = 335		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
6. นำผลการนิเทศภายในมาปรับปรุง แก้ไขและพัฒนาการเรียนการสอน	3.75	0.75	มาก	3.93	0.75	มาก	3.81	0.80	มาก	3.85	0.77	มาก
7. มีการชี้แจงผลการประเมินการนิเทศ ให้คณะครูทราบ	3.65	0.83	มาก	3.90	0.83	มาก	3.69	0.88	มาก	3.78	0.85	มาก
8. มีการรายงานผลการนิเทศภายในให้ ผู้บังคับบัญชาในระดับสูงทราบ	3.40	0.76	ปานกลาง	3.77	0.84	มาก	3.82	0.85	มาก	3.70	0.84	มาก
9. มีการสรุปและรายงานผลการนิเทศ ภายในเป็นเอกสารเผยแพร่ผลงาน	3.18	0.77	ปานกลาง	3.57	0.88	มาก	3.55	0.94	มาก	3.47	0.88	ปานกลาง
10. มีการสรุปและเสนอแนะแนวทาง ในการปรับปรุงแก้ไขการนิเทศภายใน ปีการศึกษาต่อไป	3.51	0.74	มาก	3.76	0.77	มาก	3.73	0.89	มาก	3.69	0.81	มาก
โดยรวม	3.49	0.55	ปานกลาง	3.76	0.70	มาก	3.68	0.74	มาก	3.67	0.69	มาก

จากตาราง 15 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงาน  
 นิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขโดยรวม  
 อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.81$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก  
 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือนำผลการนิเทศภายในมา  
 ปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.85$ ) มีการชี้แจงผลการประเมินการนิเทศ  
 ให้คณะครูทราบ ( $\bar{x} = 3.78$ ) และมีการประเมินผลและสรุปผลการนิเทศภายใน ผู้นิเทศและ  
 ผู้รับการนิเทศให้ความสำคัญกับการประเมินผลและรายงานการนิเทศ ( $\bar{x} = 3.71$ )  
 ตามลำดับ อยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ มีการสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในเป็น  
 เอกสารเผยแพร่ผลงาน ( $\bar{x} = 3.47$ )

เมื่อจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับการ  
 ดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขโดยรวมอยู่ในระดับ  
 ปานกลาง ( $\bar{x} = 3.49$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 5 ข้อ  
 เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือนำผลการนิเทศภายในมาปรับปรุง  
 แก้ไขและพัฒนาการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.75$ ) มีการชี้แจงผลการประเมินการนิเทศให้คณะ  
 ครูทราบ ( $\bar{x} = 3.65$ ) และ ผู้รับการนิเทศมีส่วนร่วมในการประเมินผลการนิเทศภายใน  
 ( $\bar{x} = 3.58$ ) ตามลำดับ อยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย  
 3 อันดับแรก คือมีการประเมินผลและสรุปผลการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.47$ ) ผู้นิเทศและผู้รับ  
 การนิเทศประเมินผลและรายงานการนิเทศ ( $\bar{x} = 3.46$ ) และ มีการรายงานผลการนิเทศ  
 ภายในให้ผู้บังคับบัญชาในระดับสูงทราบ ( $\bar{x} = 3.40$ ) ตามลำดับ

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อระดับการ  
 ดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขโดยรวมอยู่ในระดับ  
 มาก ( $\bar{x} = 3.76$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก  
 เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือนำผลการนิเทศภายในมาปรับปรุง  
 แก้ไขและพัฒนาการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.93$ ) มีการชี้แจงผลการประเมินการนิเทศให้  
 คณะครูทราบ ( $\bar{x} = 3.90$ ) และ มีการประเมินผลและสรุปผลการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.83$ )  
 ตามลำดับ

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นต่อระดับการ  
 ดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมอยู่ใน

ระดับมาก ( $\bar{x} = 3.68$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือมีการรายงานผลการนิเทศภายในให้ ผู้บังคับบัญชาในระดับสูงทราบ ( $\bar{x} = 3.82$ ) นำผลการนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไขและ พัฒนาการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.81$ ) และ มีการประเมินผลและสรุปผลการนิเทศภายใน มีการสรุปและเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการนิเทศภายใน ปีการศึกษาต่อไป ( $\bar{x} = 3.73$ ) ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
Rajabhat Mahasarakham University

3. วิเคราะห์ปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพและขนาดโรงเรียนต่อการดำเนินงาน  
นิเทศภายในโรงเรียน เป็นรายด้าน และโดยรวมทุกด้าน ปรากฏผล ดังตาราง 16-24

ตาราง 16 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่ต่อ  
การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร โดยรวม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
สถานภาพ	1.630	1	1.630	4.747	.030*
ขนาดโรงเรียน	2.342	2	1.171	3.411	.034*
สถานภาพ*ขนาดโรงเรียน	.285	2	.142	0.414	.661
ความคลาดเคลื่อน	122.204	329	.343		
รวมทั้งหมด	5400.044	335			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 16 พบว่า ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่ส่งผลต่อการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร โดยรวม

ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามสถานภาพโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการนิเทศภายในสูงกว่าครูผู้สอน

ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามขนาดโรงเรียนโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อนำค่าเฉลี่ยมาเปรียบเทียบรายคู่ตามวิธีของ Scheffe' ผลปรากฏดังตาราง 17

ตาราง 17 แสดงผลการทดสอบรายคู่ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร ตามขนาดโรงเรียน โดยรวม

สถานภาพ	$\bar{X}$	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่
			3.69	3.89
โรงเรียนขนาดเล็ก	3.69	-	0.20*	0.10
โรงเรียนขนาดกลาง	3.89		-	0.10
โรงเรียนขนาดใหญ่	3.79			-

จากตาราง 17 พบว่า ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร โดยรวม แยกตามขนาดที่ละคู่ พบว่า ผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นแตกต่างกับผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 โดยผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการนิเทศภายในอยู่ในระดับสูงกว่าผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 18 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่มีต่อการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
สถานภาพ	1.872	1	1.872	4.024	.046*
ขนาดโรงเรียน	2.374	2	1.187	2.552	.079
สถานภาพ*ขนาดโรงเรียน	.545	2	.272	.585	.557
ความคลาดเคลื่อน	165.645	329	.465		
รวมทั้งหมด	5078.300	335			

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
 \* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
 Rajabhat Mahasarakham University

จากตาราง 18 พบว่า ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา

ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามสถานภาพด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการนิเทศภายในด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาสูงกว่าครูผู้สอน

ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามขนาดโรงเรียนด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 19 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่มีต่อการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
สถานภาพ	1.008	1	1.008	3.049	.082
ขนาดโรงเรียน	.774	2	.387	1.172	.311
สถานภาพ*ขนาดโรงเรียน	.165	2	8.239	.249	.779
ความคลาดเคลื่อน	117.648	329	.330		
รวมทั้งหมด	6328.720	335			

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
 จากตาราง 19 พบว่า ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่ส่งผลต่อการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา

ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามสถานภาพด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ไม่แตกต่างกัน

ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามขนาดโรงเรียนด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 20 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่มีต่อการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
สถานภาพ	1.665	1	1.665	3.719	.055
ขนาดโรงเรียน	2.589	2	1.295	2.892	.057
สถานภาพ*ขนาดโรงเรียน	.157	2	7.83	.175	.840
ความคลาดเคลื่อน	159.367	329	.448		
รวมทั้งหมด	5208.188	335			

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
 Rajabhat Mahasarakham University  
 จากตาราง 20 พบว่า ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา  
 ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร ตามสถานภาพ  
 ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนาไม่แตกต่างกัน  
 ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร ตามขนาดโรงเรียน  
 ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนาไม่แตกต่างกัน



ตาราง 21 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่มีต่อการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการลงมือปฏิบัติ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
สถานภาพ	2.023	1	2.023	4.737	.030*
ขนาดโรงเรียน	2.664	2	1.332	3.120	.045*
สถานภาพ*ขนาดโรงเรียน	.615	2	.308	.720	.487
ความคลาดเคลื่อน	151.992	329	.427		
รวมทั้งหมด	5519.562	335			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

จากตาราง 21 พบว่า ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการลงมือปฏิบัติ

ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามสถานภาพด้านการลงมือปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับสูงกว่าครูผู้สอน

ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามขนาดโรงเรียนด้านการลงมือปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อนำค่าเฉลี่ยมาเปรียบเทียบรายคู่ ตามวิธีของ Scheffe' ผลปรากฏดังตาราง 22

ตาราง 22 แสดงผลการทดสอบรายคู่ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหารตามขนาดโรงเรียน ด้านการลงมือปฏิบัติ

สถานภาพ	โรงเรียน			
	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	
	$\bar{X}$	3.71	3.93	3.81
โรงเรียนขนาดเล็ก	3.71	-	0.22*	0.10
โรงเรียนขนาดกลาง	3.93	-	-	0.12
โรงเรียนขนาดใหญ่	3.81	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

จากตาราง 22 พบว่า ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหารตามขนาดโรงเรียน แยกตามขนาดที่ระบุ พบว่า ผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นแตกต่างกับผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับสูงกว่า ผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 23 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่มีต่อการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการติดตามประเมินผล และ ปรับปรุงแก้ไข

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
สถานภาพ	1.685	1	1.685	3.613	.058
ขนาดโรงเรียน	4.098	2	2.049	4.392	.013*
สถานภาพ*ขนาดโรงเรียน	.214	2	.107	.229	.796
ความคลาดเคลื่อน	166.084	329	.467		
รวมทั้งหมด	5071.250	335			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

Rajabhat Mahasarakham University

จากตาราง 23 พบว่า ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่มีต่อการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข

ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามสถานภาพด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ไม่แตกต่างกัน

ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามขนาดโรงเรียนด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อนำค่าเฉลี่ยมาเปรียบเทียบรายคู่ ตามวิธีของ Scheffe' ผลปรากฏดังตาราง 24

ตาราง 24 แสดงผลการทดสอบรายคู่ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร ตามขนาดโรงเรียน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข

สถานภาพ	$\bar{X}$	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่
			3.49	3.76
โรงเรียนขนาดเล็ก	3.49	-	0.27*	0.19
โรงเรียนขนาดกลาง	3.76		-	0.08
โรงเรียนขนาดใหญ่	3.68			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

จากตาราง 24 พบว่า ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร ตามขนาดโรงเรียน ด้านการติดตามประเมินผลและ ปรับปรุงแก้ไขแยกตามขนาดที่ละคู่ พบว่า ผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นแตกต่างกับผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหาร และครูผู้สอนใน โรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นต่อการนิเทศภายในโรงเรียนด้านการ ติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขสูงกว่าผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

4. วิเคราะห์ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายใน  
โรงเรียน

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการนิเทศ  
ภายในโรงเรียน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏผลดังตาราง 25

ตาราง 25 แสดงความถี่ ร้อยละ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินการนิเทศภายใน โรงเรียน

ลำดับ ที่	ข้อเสนอแนะการบริหารงานบุคลากร	ความถี่	ร้อยละ
1	ควรเปิดโอกาสให้บุคลากรในโรงเรียนมีส่วนร่วมในการวางแผนการนิเทศภายใน	89	39.21
2	ควรดำเนินการนิเทศภายในอย่างจริงจัง และโปร่งใส ให้ความยุติธรรมกับคณะครูทุกคนอย่างเท่าเทียมกัน	57	25.11
3	ควรมีการประชุมเพื่อกำหนดวัตถุประสงค์ในการนิเทศภายในและกำหนดตารางการนิเทศอย่างชัดเจน	32	14.10
4	ควรสรุปผลการนิเทศและแจ้งให้ครูทราบเพื่อนำไปปรับปรุงพัฒนาตนเอง	25	11.01
5	ควรเปิดโอกาสให้คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานและผู้ปกครองเข้ามามีส่วนร่วมในการนิเทศภายใน	24	10.57

จากตาราง 25 พบว่า ครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียน ได้เสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน เรียงลำดับตามความถี่จากมากไปหาน้อย คือ ควรเปิดโอกาสให้บุคลากรในโรงเรียนมีส่วนร่วมในการวางแผนการนิเทศภายใน คิดเป็นร้อยละ 39.21 , ควรดำเนินการนิเทศภายในอย่างจริงจัง และโปร่งใส ให้ความยุติธรรมกับคณะครูทุกคนอย่างเท่าเทียมกัน คิดเป็นร้อยละ 25.11 และ ควรมีการประชุมเพื่อกำหนดวัตถุประสงค์ในการนิเทศภายในและกำหนดตารางการนิเทศอย่างชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 14.10 ตามลำดับ