

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาระดับการคำนึงงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงาน  
เขตพื้นที่การศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 2 ในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้คำนึงผลการวิเคราะห์ข้อมูลและเสนอ  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นในการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้  
กำหนดสัญลักษณ์และความหมายของสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

$\bar{x}$  แทน ค่าเฉลี่ย (Mean)  
% แทน ร้อยละ (Percentage)

S.D. แทน ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

sig แทน ระดับนัยสำคัญทางสถิติ

SS แทน ผลรวมกำลังสอง (Sum Squares)

MS แทน ผลรวมกำลังสองเฉลี่ย (Mean Squares)

df แทน ชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of freedom)

F แทน ค่าสถิติ F

\* แทน ค่าความคลาดเคลื่อนที่ระดับ .05

## ลำดับขั้นในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามตามเพื่อศึกษาระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาภาคสินธุ์ เขต 2 ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. วิเคราะห์ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร โดยแยก

### วิเคราะห์เป็น

- 2.1 โดยภาพรวมและรายด้าน
- 2.2 แยกตามสถานภาพ
- 2.3 แยกตามขนาดโรงเรียน
3. วิเคราะห์ปัจจัยพันธ์ระหว่างสถานภาพและขนาดโรงเรียนต่อการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียน
4. วิเคราะห์ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียน

**Rajabhat Mahasarakham University**

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาภาคสินธุ์ เขต 2 นำเสนอผล ดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

การเก็บข้อมูลการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปให้กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นข้าราชการครู จำนวน 335 ฉบับ ได้รับแบบสอบถามคืนและมีความสมบูรณ์จำนวน 335 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามปรากฏผลดังตาราง 2

**ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามตามจำแนกตามสถานภาพและ  
ขนาดสถานศึกษา**

สถานภาพ	ขนาดสถานศึกษา			รวม
	เล็ก	กลาง	ใหญ่	
ผู้บริหาร	6 (1.79 %)	11 (2.28 %)	9 (2.69 %)	26 (7.76 %)
	141 (42.09 %)	123 (36.72 %)	45 (13.43 %)	309 (92.24 %)
รวม	147 (43.88 %)	134 (40.00 %)	54 (16.12 %)	335 (100.00 %)

จากตาราง 2 พนวจ กลุ่มตัวอย่างมีทั้งหมด 335 คน โดยแยกเป็นผู้บริหาร สถานศึกษานาคเล็ก จำนวน 6 คน กิตติเป็นร้อยละ 1.79 ผู้บริหารสถานศึกษานาคกลาง จำนวน 11 คน กิตติเป็นร้อยละ 2.28 ผู้บริหารสถานศึกษานาคใหญ่ จำนวน 9 คน กิตติเป็นร้อยละ 7.76 ครูผู้สอนในสถานศึกษานาคเล็ก จำนวน 141 คน กิตติเป็นร้อยละ 42.09 ครูผู้สอนในสถานศึกษานาคกลาง จำนวน 123 คน กิตติเป็นร้อยละ 36.72 และ ครูผู้สอนในสถานศึกษานาคใหญ่ จำนวน 45 คน กิตติเป็นร้อยละ 13.43

2. วิเคราะห์ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร ตาม ความกิตติเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน และจำแนกตามสถานภาพ และขนาดโรงเรียน โดยหาค่าเฉลี่ย ตัวนับเมืองบนมาตรฐาน เป็นรายชื่อ รายตัว และโดยรวมทุกด้าน ปรากฏ คังตาราง 3 - 15

ตาราง 3 ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร โดยรวมและรายด้าน

การดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
1. ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา	3.68	0.68	มาก
2. ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา	4.14	0.57	มาก
3. ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา	3.73	0.67	มาก
4. ด้านการลงมือปฏิบัติ	3.84	0.66	มาก
5. ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	3.67	0.69	มาก
โดยรวม	3.81	0.59	มาก

จากตาราง 3 พนวจ ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.81$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พนวจ ทุกด้านมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{x} = 4.14$ ) ด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{x} = 3.84$ ) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ( $\bar{x} = 3.73$ ) ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.68$ ) และ ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{x} = 3.67$ ) ตามลำดับ

ตาราง 4 ระดับการดำเนินงานพื้นที่ศึกษาในโรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาภาคตะวันออกเฉียงใต้ เขต 2 สำนักงานส่งเสริมการค้าและรับจำนำ  
โดยรวมและรายชื่อ

การดำเนินงานพื้นที่ศึกษาในโรงเรียนของผู้บริหาร	ผู้บริหารสตํานาศึกษา				ครูผู้สอน				โดยรวม			
	n = 26	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	n = 309	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$	n = 335	S.D.	แปลความ	
1. ศักยภาพประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา	3.83	0.59	มาก	3.65	0.69	มาก	3.68	0.68	มาก	3.68	0.68	มาก
2. ศักยภาพวิเคราะห์ข้อมูลใน จุดต่อไปเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา	4.25	0.42	มาก	4.12	0.59	มาก	4.14	0.57	มาก	4.14	0.57	มาก
3. ศักยภาพวางแผนทางเดือกเพื่อพัฒนา	3.87	0.57	มาก	3.70	0.68	มาก	3.73	0.67	มาก	3.73	0.67	มาก
4. ศักยภาพลงมือปฏิบัติ	3.99	0.56	มาก	3.82	0.67	มาก	3.84	0.66	มาก	3.84	0.66	มาก
5. ศักยภาพติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข	3.81	0.61	มาก	3.65	0.70	มาก	3.67	0.69	มาก	3.67	0.69	มาก
โดยรวม	3.95	0.50	มาก	3.79	0.60	มาก	3.81	0.59	มาก	3.81	0.59	มาก

จากตาราง 4 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการคำนวณงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.81$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เห็นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{x} = 4.14$ ) ด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{x} = 3.84$ ) ด้านการวางแผนทางเลือกเพื่อพัฒนา ( $\bar{x} = 3.73$ ) ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.68$ ) และ ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{x} = 3.67$ ) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า ผู้บริหารมีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.95$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{x} = 4.25$ ) ด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{x} = 3.99$ ) ด้านการวางแผนทางเลือกเพื่อพัฒนา ( $\bar{x} = 3.87$ ) ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.83$ ) และด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{x} = 3.81$ ) ตามลำดับ

ครูผู้สอนมีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.79$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เห็นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{x} = 4.12$ ) ด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{x} = 3.82$ ) ด้านการวางแผนทางเลือกเพื่อพัฒนา ( $\bar{x} = 3.70$ ) ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.65$ ) และด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{x} = 3.65$ ) ตามลำดับ

ตาราง 5 ระดับการดำเนินงานนิเทศศาสตร์ในโรงเรียนของผู้บริหาร ทั้งหมดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เขต 2 จำแนกตามสถานภาพ  
ด้านการประชุมนิเทศความต้องการสำนักงานในการพัฒนา

การดำเนินงานนิเทศศาสตร์ในโรงเรียนของผู้บริหาร	ผู้บริหารสถานศึกษานิเทศศาสตร์				มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม				โดยรวม			
	n = 26	S.D.	平均ความ	X	n = 309	S.D.	平均ความ	X	n = 335	S.D.	平均ความ	X
1. มีการกำหนดยุทธศาสตร์ความต้องการของผู้บริหาร ในกระบวนการสอน	4.31	0.64	มาก	3.96	0.73	มาก	4.02	0.73	มาก	0.73	มาก	3.96
2. มีการกำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการความ จำเป็นในการนิเทศภายใน	3.93	0.70	มาก	3.83	0.82	มาก	3.85	0.80	มาก	0.80	มาก	3.83
3. มีการกำหนดเกณฑ์ความต้องการให้เจตคติต่อ การนิเทศภายใน	3.87	0.75	มาก	3.75	0.85	มาก	3.77	0.83	มาก	0.83	มาก	3.75
4. มีการกำหนดวิธีการหรือเครื่องมือและระยะเวลาในการ นิเทศภายใน	3.87	0.85	มาก	3.74	0.81	มาก	3.76	0.82	มาก	0.82	มาก	3.74
5. มีการสร้างเครื่องมือและรูปแบบในการให้ข้อมูลหรือ ความต้องการในการนิเทศ	3.69	0.89	มาก	3.59	0.89	มาก	3.60	0.88	มาก	0.88	มาก	3.59
6. มีการดำเนินการให้บรรตามข้อมูลเพื่อประเมินคุณ คุณภาพในการนิเทศภายใน	3.72	0.76	มาก	3.63	0.90	มาก	3.64	0.88	มาก	0.88	มาก	3.63

ตาราง ๕ (ต่อ)

การดำเนินงานให้ภายในโรงเรียนของผู้บริหาร	ผู้บริหารสถานศึกษา				ครูผู้สอน				โดยรวม			
	$\bar{X}$	S.D.	แบล็คแคม	$\bar{X}$	S.D.	แบล็คแวน	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	แบล็คแวน	
7. มีการวิเคราะห์ชื่อของนักเตะจัดทำเป็นสารสนเทศที่แสดง สภาพนักกีฬาพร้อมความสำเร็จ	3.67	0.78	มาก	3.53	0.90	มาก	3.55	0.89	มาก	3.54	0.86	มาก
8. มีการพัฒรณาปรับเทียบสารสนเทศที่แสดงสภาพ นักกีฬาพร้อมความสำเร็จ	3.67	0.75	มาก	3.51	0.87	มาก	3.54	0.86	มาก	3.54	0.86	มาก
9. สรุปเป็นรายงานบรรยายถึงผลการประเมินเชิงสภาพ ปัจจัยนักกีฬาพร้อมความสำเร็จและความจำเป็นในการพัฒนา งานนักกีฬา	3.63	0.78	มาก	3.45	0.88	ปานกลาง	3.48	0.87	ปานกลาง	3.62	0.87	มาก
10. มีการเรียงลำดับความจำเป็นในการพัฒนาและนำเสนอ ในพื้นที่ประชุมให้เกิดความตระหนักรู้ถึงความจำเป็นจะต้อง <sup>52</sup> ปรับปรุงการนิเทศ	4.04	0.78	มาก	3.55	0.87	มาก	3.68	0.68	มาก	3.83	0.59	มาก
โดยรวม												

จากตาราง 5 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.68$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการกำหนดองค์ประกอบความรู้ ความสามารถของครูในการจัดการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 4.02$ ) มีการกำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการความจำเป็นในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.85$ ) และมีการกำหนดเกณฑ์ ความรู้ ความสามารถหรือเจตคติ่องการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.77$ ) ตามลำดับ อยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ สรุปเป็นรายงานบรรยายถึงผลการเบริชเทียนสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จและความจำเป็นในการพัฒนางานนิเทศ ( $\bar{x} = 3.48$ )

#### เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบร่วม

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.83$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการกำหนดองค์ประกอบความรู้ ความสามารถของครูในการจัดการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 4.31$ ) มีการเรียงลำดับความจำเป็นในการพัฒนาและนำเสนอในที่ประชุมให้เกิดความตระหนักดึงความจำเป็นจะต้องปรับปรุงการนิเทศ ( $\bar{x} = 4.04$ ) และ มีการกำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการความจำเป็นในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.93$ ) ตามลำดับ

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.65$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการกำหนดองค์ประกอบความรู้ ความสามารถของครูในการจัดการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.96$ ) มีการกำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการความจำเป็นในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.83$ ) และ มีการกำหนดเกณฑ์ ความรู้ ความสามารถหรือเจตคติ่องการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.75$ ) ตามลำดับ อยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ สรุปเป็นรายงานบรรยายถึงผลการเบริชเทียนสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จและความจำเป็นในการพัฒนางานนิเทศ ( $\bar{x} = 3.45$ )

ตาราง 6 ระดับการดำเนินงานพิเศษภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ผู้จัดการห้องเรียนกิจกรรมพื้นที่การศึกษาภาคพิเศษ เขต 2 สำเนาตามสถานภาพ  
ผู้อำนวยการห้องเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔

การดำเนินงานพิเศษภายในโรงเรียนของผู้บริหาร	ผู้บริหารสถานศึกษา				น = 309				น = 335			
	n = 26	n = 26	n = 309	n = 335	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ							
	—x	S.D.	—x	S.D.	—x	S.D.	—x	S.D.	—x	S.D.	—x	S.D.
1. มีการประเมินความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะ	4.09	0.73	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	3.77	0.91	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	3.82	0.89	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	3.77	0.91	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ
2. มีการจัดคิรุส์เข้าสอนประจำชั้น / ประจำวิชา	4.65	0.62	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	4.53	0.69	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	4.54	0.68	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	4.53	0.69	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ
3. การดำเนินความตื่อองการความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวของครูที่วิชาชีพครู	3.91	0.87	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	3.87	0.94	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	3.88	0.93	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	3.87	0.94	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ
4. ส่งเสริมให้ครูรักษาผลิติตัววิชาชีพครู	4.41	0.63	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	4.24	0.77	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	4.27	0.75	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	4.41	0.63	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ
5. ส่งเสริมให้ครูมีภาระใน การพัฒนาตนเอง	4.48	0.64	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	4.30	0.72	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	4.32	0.71	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	4.48	0.64	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ
6. บุคลากรในโรงเรียนมีภาระใน การพัฒนาตนเอง	4.02	0.81	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	4.17	0.73	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	4.14	0.74	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	4.02	0.81	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ
7. จัดกิจกรรมให้ครูทำงานร่วมกันเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ	4.33	0.58	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	4.12	0.82	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	4.15	0.79	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	4.33	0.58	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ
8. เปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมและติดตามติดเห็นและถูกทราบในแผนการพัฒนาครุภัณฑ์	4.28	0.68	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	3.97	0.81	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	4.02	0.80	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ	4.28	0.68	มหาวิทยาลัยราชภัฏราษฎร์บูรณะ

ตาราง 6 (ต่อ)

การดำเนินงานพัฒนาในโรงเรียนของผู้บริหาร	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{X}$	S.D.	แปรความ	$\bar{X}$	S.D.	แปรความ	$\bar{X}$	S.D.	แปรความ
n = 26				n = 309			n = 335		
9. บุคลากรในโรงเรียนมีความตระหนักรถึงความสำคัญและ ความจำเป็นที่จะพัฒนาตนเรียน	4.15	0.66	มาก	4.20	0.74	มาก	4.20	0.73	มาก
10. มีกิจกรรมพัฒนาคร่าวๆ ความตระหนักให้ครูในการพัฒนา พัฒนางานและพัฒนาตนเรียน	4.28	0.60	มาก	4.03	0.77	มาก	4.07	0.75	มาก
โดยรวม	4.25	0.42	มาก	4.12	0.59	มาก	4.14	0.57	มาก

จากตาราง 6 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนาโดยรวม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.14$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ มีการจัดครุเข้าสอนประจำชั้น / ประจำวิชา ( $\bar{x} = 4.54$ ) อยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเอง ( $\bar{x} = 4.32$ ) ส่งเสริมให้ครูเกิดเขตคติต่อวิชาชีพครู ( $\bar{x} = 4.27$ ) และ บุคลากรในโรงเรียนมีความตระหนักรถึงความสำคัญและความจำเป็นที่จะพัฒนานักเรียน ( $\bar{x} = 4.20$ )

#### เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภัยใน ด้าน การวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.25$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ มีการจัดครุเข้าสอนประจำชั้น / ประจำวิชา ( $\bar{x} = 4.67$ ) อยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเอง ( $\bar{x} = 4.48$ ) ส่งเสริมให้ครูเกิดเขตคติต่อวิชาชีพครู ( $\bar{x} = 4.41$ ) และ จัดกิจกรรมให้ครูทำงานร่วมกันเพื่อสนับสนุนการทำงานเป็นทีม ( $\bar{x} = 4.33$ ) ตามลำดับ

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภัยใน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.12$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ มีการจัดครุเข้าสอนประจำชั้น / ประจำวิชา ( $\bar{x} = 4.53$ ) อยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเอง ( $\bar{x} = 4.30$ ) ส่งเสริมให้ครูเกิดเขตคติต่อวิชาชีพครู ( $\bar{x} = 4.24$ ) และ บุคลากรในโรงเรียนมีความตระหนักรถึงความสำคัญ และความจำเป็นที่จะพัฒนานักเรียน ( $\bar{x} = 4.20$ ) ตามลำดับ

ตาราง 7 ระดับการคำนิยมงานนักศึกษาในโรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ๒ จังหวัดตามสถานภาพ  
ต้นการทางแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา

การดำเนินงานนักศึกษาในโรงเรียนของผู้บริหาร	ผู้บริการสถานศึกษา				ครูผู้สอน				โดยรวม			
	n = 26	S.D.	คะแนน	n = 309	S.D.	คะแนน	n = 335	S.D.	คะแนน	n = 335	S.D.	แปลความ
1. มีการประชุมคณะกรรมการให้ทราบในประจําปีงบประมาณ	4.02	0.71	มาก	3.83	0.87	มาก	3.86	0.85	มาก	3.86	0.85	มาก
2. มีการนำผลสรุปผลการให้ทราบในการนิเทศพัฒนาค่าหนดเป้าหมายทางในการพัฒนา	3.98	0.76	มาก	3.76	0.87	มาก	3.79	0.84	มาก	3.79	0.84	มาก
3. มีการรับร่วมแนวทางเดียวกันที่จะพัฒนาการนักศึกษาที่มีความเป็นไปได้	3.96	0.73	มาก	3.69	0.80	มาก	3.73	0.80	มาก	3.73	0.80	มาก
4. มีการนำแนวทางใน การพัฒนา มาประชุมพัจารณา ร่วมกันถึงข้อดี ข้อเสีย และความเป็นไปได้	3.89	0.69	มาก	3.70	0.81	มาก	3.73	0.80	มาก	3.73	0.80	มาก
5. มีการกำหนดทางเลือกในการนิเทศภายในที่เกิดจากแนวความคิดหรือข้อคิดเห็นของบุคลากร	3.96	0.70	มาก	3.69	0.79	มาก	3.73	0.78	มาก	3.73	0.78	มาก
6. มีการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสมที่ครุยยอมรับ ร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการ	4.13	0.73	มาก	3.73	0.77	มาก	3.79	0.78	มาก	3.79	0.78	มาก

ตาราง 7 (ต่อ)

การดำเนินงานพิพากย์ในโรงเรียนของผู้บริหาร	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน			โดยรวม		
	n = 26	n = 309	n = 309	n = 309	n = 335	n = 335	n = 335	n = 335	n = 335
	—X	S.D.	แบ่งครวม	—X	S.D.	แบ่งครวม	—X	S.D.	แบ่งครวม
7. มีการประทายงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการนิเทศ	3.54	0.82	มาก	3.66	0.82	มาก	3.64	0.82	มาก
8. มีการชงความร่วมมือเพื่อสนับสนุนแนวทางเลือกในการพัฒนาบทบาทหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.52	0.86	มาก	3.60	0.82	มาก	3.59	0.82	มาก
โดยรวม	3.87	0.57	มาก	3.70	0.68	มาก	3.73	0.67	มาก

Rajabhat Mahasarakham University

จากการ 7 พนว่า ผู้บริหารและครุภัสดอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.73$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการประเมินผลสรุปผลการนิเทศภัยในประจำปีของโรงเรียน ( $\bar{x} = 3.86$ ) มีการนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศพิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.79$  และ มีการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสมที่ครุภัสดอนรับร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการ ( $\bar{x} = 3.79$ ) ตามลำดับ  
เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พนว่า

**ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภัยใน ด้าน การหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.87$ ) เมื่อพิจารณาเป็น รายข้อ พนว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมาก ไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสมที่ครุภัสดอนรับ ร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการ ( $\bar{x} = 4.13$ ) มีการประเมินผลสรุปผลการนิเทศภัยใน ประจำปีของโรงเรียน ( $\bar{x} = 4.02$ ) และ มีการนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศพิจารณา กำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.98$ ) ตามลำดับ**

ครุภัสดอน มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภัยใน ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนาโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.70$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการประเมินผลสรุปผลการนิเทศภัยในประจำปีของโรงเรียน ( $\bar{x} = 3.83$ ) มีการนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศพิจารณากำหนดเป็นแนวทางใน การพัฒนา ( $\bar{x} = 3.76$ ) และ มีการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสมที่ครุภัสดอนรับร่วมกัน ว่าจะบรรลุความต้องการ ( $\bar{x} = 3.73$ ) ตามลำดับ

ตาราง 8 ระดับการคิดเห็นงานพิเศษภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตั้งก่อตั้งก่อนถึงการศึกษาพิเศษ เขต 2 จำแนกตามสถานที่  
ดำเนินการลงมือปฏิบัติ

การดำเนินงานพิเศษภายในโรงเรียนของผู้บริหาร	ผู้บริหารสถานศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี					ครูผู้สอน n = 309					โภชawan n = 335				
	$\bar{x}$	S.D.	น้ำหนักรวม	$\bar{x}$	S.D.	น้ำหนักรวม	$\bar{x}$	S.D.	น้ำหนักรวม	$\bar{x}$	S.D.	น้ำหนักรวม	$\bar{x}$	S.D.	น้ำหนักรวม
1. มีการกำหนดรายละเอียดและชื่นชอบในการดำเนินการพิเศษภายใน	4.02	0.76	มาก	3.76	0.83	มาก	3.80	0.82	มาก	3.80	0.82	มาก	3.80	0.82	มาก
2. มีการกำหนดสิ่งสนับสนุนในการดำเนินงานพิเศษภายใน	3.87	0.78	มาก	3.69	0.84	มาก	3.71	0.83	มาก	3.71	0.83	มาก	3.71	0.83	มาก
3. มีการกำหนดระยะเวลาในการพิเศษภายใน	4.19	0.65	มาก	3.92	0.84	มาก	3.96	0.82	มาก	3.96	0.82	มาก	3.96	0.82	มาก
4. มีการกำหนดแผนในการพิเศษภายใน	4.26	0.62	มาก	4.03	0.80	มาก	4.06	0.78	มาก	4.06	0.78	มาก	4.06	0.78	มาก
5. มีการกำหนดวิธีในการดำเนินการพิเศษภายใน	4.17	0.72	มาก	3.97	0.85	มาก	4.00	0.83	มาก	4.00	0.83	มาก	4.00	0.83	มาก
6. มีการกำหนดติดตามประเมินผลการพิเศษภายใน	4.09	0.83	มาก	3.87	0.80	มาก	3.91	0.81	มาก	3.91	0.81	มาก	3.91	0.81	มาก
7. มีการสั่งแต่งห้องน้ำและการรับผิดชอบงานพิเศษภายในอย่างชัดเจน	4.26	0.87	มาก	4.06	0.86	มาก	4.09	0.86	มาก	4.09	0.86	มาก	4.09	0.86	มาก
8. มีเอกสารแสดงคำขอที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศเพียงพอ	3.70	0.94	มาก	3.71	0.85	มาก	3.71	0.85	มาก	3.71	0.85	มาก	3.71	0.87	มาก
9. มีการประชุมซึ่งแหล่งเรียนรู้หมายงานพัฒนาศักยภาพครบทั่วถ้วน	4.15	0.76	มาก	3.85	0.81	มาก	3.90	0.80	มาก	3.90	0.80	มาก	3.90	0.80	มาก

ตาราง 8 (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร	ผู้บริหารสถานศึกษา				อาจารย์				บุคลากร			
	n = 26		n = 309		n = 309		n = 335		n = 309		n = 335	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
10. มีการประสถานงานกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการนิเทศ	3.74	0.94	มาก	3.70	0.83	มาก	3.71	0.84	มาก	3.63	0.86	มาก
11. ปฏิบัติกิจกรรมตามปฏิทินการนิเทศที่ได้กำหนดไว้	3.78	0.69	มาก	3.63	0.86	มาก	3.65	0.84	มาก			
12. มีการบันทึกการนิเทศตามกิจกรรมที่ได้รับมอบหมาย และเก็บเผยแพร่ผลการนิเทศ	3.69	0.82	มาก	3.69	0.86	มาก	3.69	0.85	มาก			
โดยรวม	3.99	0.56	มาก	3.82	0.67	มาก	3.84	0.66	มาก			

จากการ 8 พบรวมกัน ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการลงมือปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.84$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบรวมกัน ทุกข้อนี้ความคิดเห็นอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบงานนิเทศภัยในอย่างชัดเจน ( $\bar{x} = 4.09$ ) มีการกำหนดแผนในการนิเทศภัยใน ( $\bar{x} = 4.06$ ) และมีการกำหนดคปฏิทินในการดำเนินการนิเทศภัยใน ( $\bar{x} = 4.00$ )

เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบรวมกัน

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภัยใน ด้าน การลงมือปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.99$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบรวมกัน ทุกข้อนี้มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการกำหนดแผนในการนิเทศภัยใน ( $\bar{x} = 4.26$ ) มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบงานนิเทศภัยในอย่างชัดเจน ( $\bar{x} = 4.26$ ) และ มีการกำหนดระยะเวลาในการนิเทศภัยใน ( $\bar{x} = 4.17$ ) ตามลำดับ

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภัยใน ด้านการลงมือปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.82$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบรวมกัน ทุกข้อนี้มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบงานนิเทศภัยในอย่างชัดเจน ( $\bar{x} = 4.06$ ) มีการกำหนดแผนในการนิเทศภัยใน ( $\bar{x} = 4.03$ ) และ มีการกำหนดระยะเวลาในการนิเทศภัยใน ( $\bar{x} = 3.92$ ) ตามลำดับ

ตาราง 9 ระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร สำงกัดดำเนินงานเพื่อการศึกษาพัฒนา ที่ 2 จำแนกตามสถานภาพ  
ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข

การดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนของผู้บริหาร	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน			โดยรวม		
	n = 26	S.D.	เฉลี่ยรวม	n = 309	S.D.	เฉลี่ยรวม	n = 335	S.D.	เฉลี่ยรวม
1. มีการประเมินผลและสรุปผลการนิเทศภายใน	3.81	0.73	มาก	3.69	0.79	มาก	3.71	0.78	มาก
2. มีครรุซึ่งมีผลกระทบในการนิเทศภายในที่มีประสิทธิภาพ และเพียงพอ	3.29	0.81	ปานกลาง	3.54	0.82	มาก	3.54	0.82	มาก
3. ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศให้ความสำคัญกับการ ประเมินผลและรายงานกิจกรรมที่มีคุณภาพ	3.76	0.73	มาก	3.70	0.80	มาก	3.71	0.79	มาก
4. ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศประนีดิษฐ์และรายงาน การนิเทศ	3.76	0.80	มาก	3.60	0.81	มาก	3.62	0.81	มาก
5. ผู้รับการนิเทศมีส่วนร่วมในการประเมินผลการนิเทศ ภายใน	3.94	0.76	มาก	3.66	0.84	มาก	3.70	0.83	มาก
6. นำผลการนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนา การเรียนการสอน	4.06	0.68	มาก	3.81	0.78	มาก	3.85	0.77	มาก
7. มีการซื้อผลงานการประเมินการนิเทศให้คุณค่าฐาน	4.13	0.78	มาก	3.72	0.85	มาก	3.78	0.85	มาก

ตาราง 9 (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในในโรงเรียนของผู้บริหาร	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน			โดยรวม		
	n = 26	S.D.	คะแนน	n = 309	S.D.	คะแนน	n = 335	S.D.	คะแนน
	— X	— S.D.	— คะแนน	— X	— S.D.	— คะแนน	— X	— S.D.	— คะแนน
8. มีการรายงานผลการนิเทศภายในให้ผู้บังคับบัญชาได้ ระดับสูงที่สุด	3.69	0.84	มาก	3.70	0.84	มาก	3.70	0.84	มาก
9. มีการสรุปผลการนิเทศภายในเป็นเอกสาร เผยแพร่ผลงาน	3.50	0.82	ปานกลาง	3.47	0.90	ปานกลาง	3.47	0.88	ปานกลาง
10. มีการสรุปและเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงแก้ไข การนิเทศภายใน ปีการศึกษาต่อไป	3.91	0.76	มาก	3.65	0.81	มาก	3.69	0.81	มาก
โดยรวม	3.81	0.61	มาก	3.65	0.70	มาก	3.67	0.69	มาก

จากตาราง 9 พบว่า ผู้บริหารและครุภัณฑ์สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.81$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ นำผลการนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.85$ ) มีการซึ่งผลการประเมินการนิเทศให้คณาจารย์ทราบ ( $\bar{x} = 3.78$ ) และมีการประเมินผลและสรุปผลการนิเทศภายใน ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศให้ความสำคัญกับการประเมินผลและรายงานผลการนิเทศ ( $\bar{x} = 3.71$ ) ตามลำดับ อยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ มีการสรุปและรายงานผลการนิเทศในเป็นเอกสารเผยแพร่ผลงาน ( $\bar{x} = 3.47$ )

#### เมื่อจำแนกตามสถานภาพ พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.65$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 8 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการซึ่งผลการประเมินการนิเทศให้คณาจารย์ ( $\bar{x} = 4.13$ ) นำผลการนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 4.06$ ) และ ผู้รับการนิเทศมีส่วนร่วมในการประเมินผลการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.94$ ) ตามลำดับอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ มีการสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในเป็นเอกสารเผยแพร่ผลงาน ( $\bar{x} = 3.50$ ) และ มีเครื่องมือประเมินผลการนิเทศภายในที่มีประสิทธิภาพและเพียงพอ ( $\bar{x} = 3.29$ )

ครุภัณฑ์สอน มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.67$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ นำผลการนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.81$ ) มีการซึ่งผลการประเมินการนิเทศให้คณาจารย์ ( $\bar{x} = 3.72$ ) และ ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศให้ความสำคัญกับการประเมินผลและรายงานผลการนิเทศ มีการรายงานผลการนิเทศภายในให้ผู้บังคับบัญชาในระดับสูงทราบ ( $\bar{x} = 3.92$ ) ตามลำดับ อยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ มีการสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในเป็นเอกสารเผยแพร่ผลงาน ( $\bar{x} = 3.47$ )

ตาราง 10 ระดับการคิดเห็นทางนิเวศวิทยาในโรงเรียนของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาภาคตะวันออกเฉียงใต้ เขต 2 สำเนาที่ 1 โรงเรียน  
โดยรวมและรายตัว

การดำเนินงานนิเวศภายนอกโรงเรียน ของผู้บริหาร	บุคลากร			บุคลากร			บุคลากร			โดยรวม		
	n = 147	S.D.	แปลความ	n = 134	S.D.	แปลความ	n = 54	S.D.	แปลความ	n = 335	S.D.	แปลความ
1. ดำเนินการประเมินความต้องการ จำเป็นในการพัฒนา	3.57	0.52	มาก	3.74	0.67	มาก	3.67	0.79	มาก	3.68	0.68	มาก
2. ดำเนินการวิเคราะห์จุดเด่น จุดศักยภาพ กำหนดจุดที่จะพัฒนา	4.08	0.54	มาก	4.20	0.56	มาก	4.09	0.60	มาก	4.14	0.57	มาก
3. ดำเนินการแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา	3.59	0.54	มาก	3.82	0.67	มาก	3.69	0.74	มาก	3.73	0.67	มาก
4. ดำเนินการลงมือปฏิบัติ	3.71	0.57	มาก	3.93	0.63	มาก	3.81	0.72	มาก	3.84	0.66	มาก
5. ดำเนินการติดตามประเมินผลและ ปรับปรุงแก้ไข	3.49	0.55	ปานกลาง	3.76	0.70	มาก	3.68	0.74	มาก	3.67	0.69	มาก
โดยรวม	3.69	0.54	มาก	3.89	0.73	มาก	3.79	0.70	มาก	3.81	0.75	มาก

จากตาราง 10 พนว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.81$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พนว่า ทุกด้านอยู่ในระดับมากเท่านเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{x} = 4.14$ ) ด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{x} = 3.84$ ) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ( $\bar{x} = 3.73$ ) ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.68$ ) และ ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{x} = 3.67$ ) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามขนาดโรงเรียน พนว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.69$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พนว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 4 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{x} = 4.08$ ) ด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{x} = 3.71$ ) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ( $\bar{x} = 3.59$ ) และ ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.57$ ) ตามลำดับ อยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน คือ ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{x} = 3.49$ )

**ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.89$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน** พนว่า ทุกด้านมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{x} = 4.20$ ) ด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{x} = 3.93$ ) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ( $\bar{x} = 3.82$ ) ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{x} = 3.76$ ) และ ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.76$ ) ตามลำดับ

**ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.79$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน** พนว่า ทุกด้านมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการวิเคราะห์จุดเด่น จุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา ( $\bar{x} = 4.09$ ) ด้านการลงมือปฏิบัติ ( $\bar{x} = 3.81$ ) ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา ( $\bar{x} = 3.69$ ) ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{x} = 3.68$ ) และ ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.67$ ) ตามลำดับ

ตาราง 11 ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตั้งแต่ก่อตั้งหน่วยงานจนถึงที่การศึกษาภาคพิเศษ เขต 2 จังหวัดมหาสารคามโดยรัฐมนตรีชุด  
ต้านการประยุทธ์ความต้องการจำเป็นในการพัฒนา

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ของผู้บริหาร	ขนาดเล็ก n = 147				ขนาดกลาง n = 134				ขนาดใหญ่ n = 54				โดยรวม n = 335
	$\bar{X}$	S.D.	มาตรฐาน	$\bar{X}$	S.D.	มาตรฐาน	$\bar{X}$	S.D.	มาตรฐาน	$\bar{X}$	S.D.	มาตรฐาน	
1. มีการกำหนดคงค่าเบ็ดเตล็ด ความรู้ ความสามารถของครูในกรุง ราชบูรณะและการสอน	3.88	0.57	มาก	4.05	0.78	มาก	4.07	0.73	มาก	4.02	0.73	มาก	68
2. มีการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน ความต้องการความจำเป็นในการนิเทศ ภายใน	3.72	0.70	มาก	3.91	0.82	มาก	3.84	0.83	มาก	3.85	0.80	มาก	
3. มีการกำหนดเกณฑ์ ความรู้ ความสามารถที่จะต้องมีต่อการนิเทศ ภายใน	3.69	0.62	มาก	3.81	0.88	มาก	3.77	0.90	มาก	3.77	0.83	มาก	
4. มีการกำหนดวิธีการหรือเครื่องมือ <sup>*</sup> และระยะเวลาในการนิเทศภายใน	3.69	0.76	มาก	3.86	0.79	มาก	3.66	0.89	มาก	3.76	0.82	มาก	

ตาราง 11 (ต่อ)

การดำเนินงานเพื่อกำชâyในโรงเรียน ของผู้บริหาร	บุคลากร				บุคลากรที่ น่าดึงดูด				บุคลากรที่ ไม่น่าดึงดูด				โดยรวม n = 335
	$\bar{X}$	S.D.	แนวความ	$\bar{X}$	S.D.	แนวความ	$\bar{X}$	S.D.	แนวความ	$\bar{X}$	S.D.	แนวความ	
5. มีการสร้างเครื่องมือและรูปแบบในการให้ความต้องการใน การหาข้อมูลหรือความต้องการใน การนิเทศ	3.46	0.86	ปานกลาง	3.70	0.86	ปานกลาง	3.57	0.93	มาก	3.60	0.88	มาก	69
6. มีการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อประเมินความต้องการในการนิเทศ ก咽ใน	3.54	0.74	มาก	3.71	0.88	ปานกลาง	3.62	0.98	มาก	3.64	0.88	มาก	69
7. มีการวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำฐาน สารสนเทศเพื่อศึกษาพัฒนามั่นคง ทางความสำเร็จ	3.43	0.74	ปานกลาง	3.60	0.89	ปานกลาง	3.58	0.98	มาก	3.55	0.89	มาก	
8. มีการพิจารณาปรับเปลี่ยน สารสนเทศเพื่อแสดงสภาพปัจจุบันกับ ทางความสำเร็จ	3.48	0.70	ปานกลาง	3.59	0.82	ปานกลาง	3.50	1.01	มาก	3.54	0.86	มาก	

ตาราง 11 (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียน ของผู้บริหาร	บุคลากร				บุคลากรทาง การศึกษา				บุคลากรทั้ง นั้น				โดยรวม  n = 335	
	$\bar{X}$	S.D.	แม่นความ	$\bar{X}$	$\bar{X}$	S.D.	แม่นความ	$\bar{X}$	$\bar{X}$	S.D.	แม่นความ	$\bar{X}$	S.D.	
9. สรุปเป็นรายงานบรรยายถึงผลการ ประเมินเพื่อบรรลุบัณฑิตศึกษา ความสำเร็จและความจำเป็นในการ พัฒนานิเทศ	3.29	0.69	ปานกลาง	3.54	0.87	ปานกลาง	3.52	0.97	มาก	3.48	0.87	ปานกลาง	70	
10. มีการเรียบลำดับความจำเป็นในการ พัฒนาและนำเสนอในที่ประชุมให้กิด ความตระหนักรถึงความจำเป็นจะต้อง ปรับปรุงการนิเทศ	3.54	0.70	มาก	3.67	0.87	มาก	3.59	0.99	มาก	3.62	0.87	มาก		
โดยรวม	3.57	0.52	มาก	3.74	0.67	มาก	3.67	0.79	มาก	3.68	0.68	มาก		

จากตาราง 11 พบร่วมกับผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.68$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบร่วมกับผู้สอนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการกำหนดองค์ประกอบคือความรู้ ความสามารถของครูในการจัดการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 4.02$ ) มีการกำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการความจำเป็นในการนิเทศภัยใน ( $\bar{x} = 3.85$ ) และมีการกำหนดเกณฑ์ ความรู้ ความสามารถหรือเจตคติต่อการนิเทศภัยใน ( $\bar{x} = 3.77$ ) ตามลำดับ อยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ สรุปเป็นรายงานบรรยายถึงผลการเปรียบเทียบสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จและความจำเป็นในการพัฒนานิเทศ ( $\bar{x} = 3.48$ )

เมื่อจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบร่วมกับผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.57$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบร่วมกับผู้สอนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 6 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการกำหนดองค์ประกอบคือความรู้ ความสามารถของครูในการจัดการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.88$ ) มีการกำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการความจำเป็นในการนิเทศภัยใน ( $\bar{x} = 3.72$ ) และมีการกำหนดเกณฑ์ ความรู้ ความสามารถหรือเจตคติต่อการนิเทศภัยใน ( $\bar{x} = 3.69$ ) ตามลำดับ อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการพิจารณาเปรียบเทียบสารสนเทศที่แสดงสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จ ( $\bar{x} = 3.48$ ) มีการสร้างเครื่องมือและรูปแบบในการหาข้อมูลหรือความต้องการในการนิเทศ ( $\bar{x} = 3.46$ ) และมีการวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำเป็นสารสนเทศที่แสดงสภาพปัจจุบันกับสภาพความสำเร็จ ( $\bar{x} = 3.43$ ) ตามลำดับ

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภัยใน ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.74$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบร่วมกับผู้สอนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการกำหนดองค์ประกอบคือความรู้ ความสามารถของครูในการจัดการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 4.05$ ) มีการกำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการความจำเป็นในการนิเทศภัยใน ( $\bar{x} = 3.91$ ) และมีการกำหนดควาชีการหรือเครื่องมือและระยะเวลาในการนิเทศภัยใน ( $\bar{x} = 3.86$ ) ตามลำดับ

ผู้บริหารและครุผู้สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.67$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการกำหนดองค์ประกอบคือความรู้ ความสามารถของครุใน การจัดการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 4.07$ ) มีการกำหนดเกณฑ์ในการประเมินความต้องการความจำเป็นในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.84$ ) และมีการกำหนดเกณฑ์ ความรู้ ความสามารถหรือองค์ตัวต่อการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.77$ ) ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

ตาราง 12 ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน  
ล้านภารวีราษฎร์บุเด่นจุตต์อยเพ็ญก่อนคุณทักษิณฯ เผชิญ เผชิญ 2 จำแนกตามชนิดโรงเรียน

ขอสงวนไว้ให้	การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน	ขนาดเล็ก				ขนาดกลาง				ขนาดใหญ่				โดยรวม $n = 335$
		$\bar{X}$	S.D.	ผลความ	$\bar{X}$	S.D.	ผลความ	$\bar{X}$	S.D.	ผลความ	$\bar{X}$	S.D.	ผลความ	
1. ภาระประเมินความรู้ความสามารถ ในการปฏิบัติงานของครูปั้นประชุม	3.69	0.81	มาก	3.95	0.84	มาก	3.73	0.99	มาก	3.82	0.89	มาก	3.82	0.89
2. ภาระจัดซื้อจ่ายของบุคลากร / ประจำวิชา	4.51	0.70	มากที่สุด	4.57	0.63	มากที่สุด	4.54	0.74	มากที่สุด	4.54	0.68	มากที่สุด	4.54	0.68
3. การสำรวจความต้องการความ คิดเห็นของครูต่อวิชาชีพ	3.80	0.95	มาก	3.96	0.88	มาก	3.81	1.00	มาก	3.88	0.93	มาก	3.88	0.93
4. ต่อส่งเรียนให้ครูเกิดเดทด้วยวิชาชีพ ครู	4.23	0.70	มาก	4.34	0.74	มาก	4.19	0.80	มาก	4.27	0.75	มาก	4.27	0.75
5. ต่อส่งเรียนให้ครูมีภาระในการ พัฒนาตนเอง	4.20	0.75	มาก	4.40	0.72	มาก	4.30	0.67	มาก	4.32	0.71	มาก	4.32	0.71
6. บุคลากรในโรงเรียนมีความเชื่อมั่น ในการพัฒนาตนเอง	4.02	0.73	มาก	4.23	0.72	มาก	4.10	0.77	มาก	4.14	0.74	มาก	4.14	0.74

ตาราง 12 (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ของผู้บริหาร	บุคลากร			บุคลากรทาง การศึกษา			บุคลากรผู้ สอน			บุคลากรรวม		
	$\bar{X}$	S.D.	แปรความ	$\bar{X}$	S.D.	แปรความ	$\bar{X}$	S.D.	แปรความ	$\bar{X}$	S.D.	แปรความ
7. มีกิจกรรมให้คุณรู้ทำงานร่วมกันเพื่อ สนับสนุนการทำงานเป็นทีม	4.04	0.76	มาก	4.23	0.81	มาก	4.12	0.79	มาก	4.15	0.79	มาก
8. เมื่อโอกาสให้คุณมีส่วนร่วมแสดงความ คิดเห็นและภาระงานแผนงานนี้มาก ภายใน	4.05	0.73	มาก	4.10	0.78	มาก	3.88	0.87	มาก	4.02	0.80	มาก
9. บรรยากาศในโรงเรียนมีความ ประหนึ่งความสำลักญและความ จำเป็นที่พัฒนาผู้เรียน	4.23	0.72	มาก	4.18	0.73	มาก	4.19	0.74	มาก	4.20	0.73	มาก
10. มีกิจกรรมที่จะสร้างความตระหนักรู้ ให้คุณในการที่จะพัฒนางานเดชะพัฒนา นักเรียน	4.10	0.67	มาก	4.05	0.76	มาก	4.07	0.81	มาก	4.07	0.75	มาก
โดยรวม	4.08	0.54	มาก	4.20	0.56	มาก	4.09	0.60	มาก	4.14	0.57	มาก

จากตาราง 12 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.14$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ มีการจัดครุเข้าสอนประจำชั้น / ประจำวิชา ( $\bar{x} = 4.54$ ) อยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเอง ( $\bar{x} = 4.32$ ) ส่งเสริมให้ครูเกิดเจตคติต่อวิชาชีพครู ( $\bar{x} = 4.27$ ) และ บุคลากรในโรงเรียนมีความตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นที่จะพัฒนา นักเรียน ( $\bar{x} = 4.20$ )

#### เมื่อจำแนก ตามขนาดโรงเรียน พบว่า

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.08$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ มีการจัดครุเข้าสอนประจำชั้น / ประจำวิชา ( $\bar{x} = 4.51$ ) อยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ ส่งเสริมให้ครูเกิดเจตคติต่อวิชาชีพครู ( $\bar{x} = 4.32$ ) บุคลากรในโรงเรียนมีความตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นที่จะพัฒนานักเรียน ( $\bar{x} = 4.32$ ) และ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเอง ( $\bar{x} = 4.20$ ) ตามลำดับ

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.20$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ มีการจัดครุเข้าสอนประจำชั้น / ประจำวิชา ( $\bar{x} = 4.57$ ) อยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมในการพัฒนาตนเอง ( $\bar{x} = 4.40$ ) ส่งเสริมให้ครูเกิดเจตคติต่อวิชาชีพครู ( $\bar{x} = 4.34$ ) และบุคลากรในโรงเรียนมีค่านิยมในการพัฒนาตนเอง จัดกิจกรรมให้ครูทำงานร่วมกันเพื่อสนับสนุนการทำงานเป็นทีม ( $\bar{x} = 4.23$ ) ตามลำดับ

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยเพื่อกำหนดจุดที่จะพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.09$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือ มีการจัดครุเข้าสอนประจำชั้น / ประจำวิชา ( $\bar{x} = 4.54$ ) อยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก คือ ส่งเสริมให้ครูมีค่านิยมใน

การพัฒนาคน良 ( $\bar{x} = 4.30$ ) ส่งเสริมให้ครูเกิดเขตติต่อวิชาชีพครู ( $\bar{x} = 4.19$ ) และบุคลากรใน โรงเรียนมีความกระหนกถึงความสำคัญและความจำเป็นที่จะพัฒนานักเรียน ( $\bar{x} = 4.19$ ) ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Maha Sarakham University

ตาราง 13 ระดับการคิดเห็นงานพัฒนาศรีษะในโรงเรียนของผู้บริหาร ทั้งก็ตสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เขต 2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จังหวัดสระแก้วเพื่อพัฒนา  
ศักยภาพทางวิชาการให้กับบุคลากร

การดำเนินงานพัฒนาศรีษะในโรงเรียน ของผู้บริหาร	ขนาดตัวอย่าง <i>n</i> = 147			ขนาดตัวอย่าง <i>n</i> = 134			ขนาดตัวอย่าง <i>n</i> = 54			โดยรวม <i>n</i> = 335		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ $\bar{X}$	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ $\bar{X}$	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ $\bar{X}$	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ $\bar{X}$
1. มีการประเมินผลและประเมินผลการนิเทศ ภายในประจำปีของโรงเรียน	3.70	0.76	มาก	4.01	0.83	มาก	3.76	0.90	มาก	3.86	0.85	มาก
2. มีการนำผลสรุปและข้อมูลในการ นิเทศพัฒนาศักยภาพทางวิชาการ มาใช้ในการดำเนินงานทางวิชาใน การพัฒนา	3.57	0.77	มาก	3.92	0.82	มาก	3.77	0.90	มาก	3.79	0.84	มาก
3. มีการรวมรวมแนวทางเดียวกันที่จะ พัฒนาการนิเทศที่มีความเป็นไปได้	3.57	0.70	มาก	3.80	0.78	มาก	3.76	0.87	มาก	3.73	0.80	มาก
4. มีการนำแนวทางในการพัฒนามา ประชุมพัฒนาร่วมกันต่อเนื่องต่อ แต่ละความเป็นไปได้	3.63	0.74	มาก	3.80	0.78	มาก	3.70	0.88	มาก	3.73	0.80	มาก

ตาราง 13 (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ของผู้บริหาร	บุคลากร				บุคลากร				บุคลากร				โดยรวม n = 335
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ $\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ $\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ $\bar{X}$	S.D.	
5. นี่การดำเนินทางด้านศึกษาในภาระนักศึกษาที่มีความต้องการที่สูงมาก	3.63	0.76	มาก	3.82	0.80	มาก	3.67	0.75	มาก	3.73	0.78	มาก	78
6. นี่การเดินทางด้านความต้องการที่สูงมาก	3.77	0.65	มาก	3.86	0.82	มาก	3.70	0.80	มาก	3.79	0.78	มาก	
7. นี่การประทับใจกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการนิเทศ	3.47	0.70	ปานกลาง	3.72	0.84	มาก	3.65	0.85	มาก	3.64	0.82	มาก	
8. นี่การขอความร่วมมือเพื่อสนับสนุนแนวทางสืบทอดในการพัฒนาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.42	0.68	ปานกลาง	3.68	0.85	มาก	3.58	0.87	มาก	3.59	0.82	มาก	
โดยรวม	3.59	0.54	มาก	3.82	0.67	มาก	3.69	0.74	มาก	3.73	0.67	มาก	

จากตาราง 13 พบว่า ผู้บริหารและครุภัณฑ์สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.73$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการประเมินผลสรุปผลการนิเทศภายในประจำปีของโรงเรียน ( $\bar{x} = 3.86$ ) มีการนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศพิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.79$  และ มีการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสมที่ครุยอนรับร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการ ( $\bar{x} = 3.79$ ) ตามลำดับ เมื่อจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า

ผู้บริหารและครุภัณฑ์สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.59$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 6 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสมที่ครุยอนรับร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการ ( $\bar{x} = 3.77$ ) มีการประเมินผลสรุปผลการนิเทศภายในประจำปีของโรงเรียน ( $\bar{x} = 3.70$ ) มีการนำแนวทางในการพัฒนามาประชุมพิจารณา ร่วมกันถึงข้อดี ข้อเสีย ความเข้าใจและมีการกำหนดพิจารณาให้เกิดจากแนวความคิดหรือข้อคิดเห็นของบุคลากร ( $\bar{x} = 3.63$ ) อยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ มีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการนิเทศ ( $\bar{x} = 3.47$ ) และมีการขอความร่วมมือเพื่อสนับสนุนแนวทางเลือกในการพัฒนาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ( $\bar{x} = 3.42$ )

ผู้บริหารและครุภัณฑ์สอนในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.82$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสมที่ครุยอนรับร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการ ( $\bar{x} = 4.01$ ) มีการประเมินผลสรุปผลการนิเทศภายในประจำปีของโรงเรียน ( $\bar{x} = 3.92$ ) และมีการเลือกแนวทางในการพัฒนาที่เหมาะสมที่ครุยอนรับร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการ ( $\bar{x} = 3.86$ ) ตามลำดับ

ผู้บริหารและครุภัณฑ์สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.69$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการนำผลสรุปและข้อมูลในการนิเทศพิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนา ( $\bar{x} = 3.77$ ) มีการเลือกแนวทางในการพัฒนา

ที่เหมาะสมที่ครุยอมรับร่วมกันว่าจะบรรลุความต้องการ ( $\bar{x} = 3.76$ ) และมีการรวมรวมแนวทางเลือกที่จะพัฒนาการนิเทศที่มีความเป็นไปได้ ( $\bar{x} = 3.76$ ) ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Maha Sarakham University

ตาราง 14 ระดับความคิดเห็นของผู้บริหาร ตั้งแต่ตัวสำนักงานจนถึงที่ปรึกษาพัฒนาฯ เขต 2 จำแนกตามขนาดโรงเรียน  
ศึกษาปีบังคับ

การดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียน "ของผู้บริหาร		บุคลากร n = 147			บุคลากร n = 134			บุคลากร n = 54			โดยรวม n = 335		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ $\bar{X}$	S.D.	แปลความ $\bar{X}$	S.D.	แปลความ $\bar{X}$	S.D.	แปลความ $\bar{X}$	S.D.	แปลความ $\bar{X}$	
1. มีการกำหนดรายละเอียดและชี้แจงการดำเนินการนิเทศภายใน	3.67	0.73	มาก	3.93	0.82	มาก	3.69	0.87	มาก	3.80	0.82	มาก	
2. มีการกำหนดสิ่งสนับสนุนในการดำเนินงานนิเทศภายใน	3.54	0.74	มาก	3.86	0.81	มาก	3.62	0.89	มาก	3.71	0.83	มาก	
3. มีการกำหนดระยะเวลาในการนิเทศภายใน	3.86	0.83	มาก	4.10	0.78	มาก	3.83	0.84	มาก	3.96	0.82	มาก	
4. มีการกำหนดแผนในการนิเทศภายใน	4.01	0.76	มาก	4.14	0.77	มาก	3.98	0.80	มาก	4.06	0.78	มาก	
5. มีการกำหนดคุณวิทินในการดำเนินการนิเทศภายใน	3.89	0.86	มาก	4.07	0.82	มาก	3.97	0.82	มาก	4.00	0.83	มาก	
6. มีการกำหนดแผนติดตามประเมินผลการนิเทศภายใน	3.84	0.82	มาก	3.98	0.81	มาก	3.84	0.81	มาก	3.91	0.81	มาก	

ตาราง 14 (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศศาสตร์ในโรงเรียน ของผู้บริหาร	ขนาดเล็ก n = 147			ขนาดกลาง n = 134			ขนาดใหญ่ n = 54			โดยรวม n = 335		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ $\bar{X}$	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ $\bar{X}$	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ $\bar{X}$	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ $\bar{X}$
7. มีกำลังแรงแต่ไม่คงทนอย่างต่อเนื่อง	3.89	0.98	มาก	4.13	0.84	มาก	4.19	0.77	มาก	4.09	0.86	มาก
8. มีผลกระทบของนิเทศศาสตร์ไม่ยั่งชั้นนาน	3.48	0.77	ปานกลาง	3.78	0.85	มาก	3.76	0.93	มาก	3.71	0.87	มาก
9. มีผลกระทบซึ่งกันและกันต่อการดำเนินการนิเทศศาสตร์	3.79	0.84	มาก	4.02	0.74	มาก	3.80	0.85	มาก	3.90	0.80	มาก
10. มีการประสารงานกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลากหลาย	3.48	0.77	ปานกลาง	3.82	0.81	มาก	3.72	0.91	มาก	3.71	0.84	มาก
11. ปฏิบัติกรรมตามปฏิกิณ	3.51	0.72	มาก	3.73	0.84	มาก	3.65	0.91	มาก	3.65	0.84	มาก
12. มีการบันทึกการนิเทศศาสตร์กิจกรรมที่ได้รับมอบหมายและประเมินคุณภาพ	3.60	0.64	มาก	3.71	0.88	มาก	3.72	0.94	มาก	3.69	0.85	มาก
โดยรวม	3.71	0.57	มาก	3.93	0.63	มาก	3.81	0.72	มาก	3.84	0.66	มาก

จากการ 14 พบว่า ผู้บริหารและครุภัสดอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการลงมือปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.84$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบงานนิเทศภายในอย่างชัดเจน ( $\bar{x} = 4.09$ ) มีการกำหนดแผนในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 4.06$ ) และ มีการกำหนดปฏิทินในการดำเนินการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 4.00$ )

เมื่อจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า

ผู้บริหารและครุภัสดอนในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการลงมือปฏิบัติโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.71$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 10 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือมีการกำหนดแผนในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 4.01$ ) มีการกำหนดปฏิทินในการดำเนินการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.89$ ) และมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบงานนิเทศภายในอย่างชัดเจน ( $\bar{x} = 3.89$ ) อยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ มีเอกสารและคำราทีเกี่ยวข้องกับการนิเทศเพียงพอ ( $\bar{x} = 3.48$ ) และ มีการประสานงานกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการนิเทศ ( $\bar{x} = 3.48$ )

ผู้บริหารและครุภัสดอนในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการลงมือปฏิบัติโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.93$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีการกำหนดแผนในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 4.14$ ) มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบงานนิเทศภายในอย่างชัดเจน ( $\bar{x} = 4.13$ ) และ มีการกำหนดระยะเวลาในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 4.10$ ) ตามลำดับ

ผู้บริหารและครุภัสดอนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการลงมือปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.81$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบงานนิเทศภายในอย่างชัดเจน ( $\bar{x} = 4.19$ ) มีการกำหนดแผนในการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.98$ ) และ มีการกำหนดปฏิทินในการดำเนินการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 4.00$ ) ตามลำดับ

ตาราง 15 ระดับความคิดเห็นของผู้บริหาร ตั้งแต่ดำเนินงานแบบพื้นที่การศึกษาภาคตะวันออกเฉียงใต้ ชุด 2 จำแนกตามชนิดโครงเรียน  
ดำเนินการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข

การดำเนินงานนิเทศภารกิจในโรงเรียน ของผู้บริหาร	ขนาดเด็ก n = 147			ขนาดกลาง n = 134			ขนาดใหญ่ n = 54			โดยรวม n = 335		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ $\bar{x}$	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ $\bar{x}$	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ $\bar{x}$	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ $\bar{x}$
1. มีการประเมินผลและสรุปผลการ นิเทศภัยใน	3.47	0.63	ปานกลาง	3.83	0.83	มาก	3.73	0.78	มาก	3.71	0.78	มาก
2. มีเครื่องมือประเมินผลการนิเทศ ภัยในที่มีประสิทธิภาพเพียงพอ	3.37	0.62	ปานกลาง	3.63	0.86	มาก	3.54	0.86	มาก	3.54	0.82	มาก
3. ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศให้ ความสำคัญกับการประเมินผลและ รายงานการนิเทศ	3.54	0.65	มาก	3.79	0.82	มาก	3.72	0.83	มาก	3.71	0.79	มาก
4. ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ ประเมินผลและรายงานการนิเทศ	3.46	0.67	ปานกลาง	3.70	0.84	มาก	3.64	0.85	มาก	3.62	0.81	มาก
5. ผู้รับการนิเทศมีส่วนร่วมในการ ประเมินผลการนิเทศภายใน	3.58	0.65	มาก	3.79	0.85	มาก	3.67	0.91	มาก	3.70	0.83	มาก

ตาราง 15 (ต่อ)

การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ชองผู้บริหาร		บุคลากร			บุคลากร			บุคลากร			บุคลากร			โดยรวม	
	n = 147	n = 134	n = 54	n = 54	n = 54	n = 54	n = 54	n = 54	n = 54	n = 54	n = 54	n = 54	n = 54	n = 335	
	X	S.D.	แปลความ	X	S.D.	แปลความ	X	S.D.	แปลความ	X	S.D.	แปลความ	X	S.D.	แปลความ
6. นำผลการนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาการเรียนการสอน	3.75	0.75	มาก	3.93	0.75	มาก	3.81	0.80	มาก	3.85	0.77	มาก	3.78	0.85	มาก
7. มีการซึ่งแต่งຄลากรประเมินการนิเทศให้คะแนนทราย	3.65	0.83	มาก	3.90	0.83	มาก	3.69	0.88	มาก	3.78	0.85	มาก	3.78	0.85	มาก
8. มีการรายงานผลการนิเทศภายในให้ผู้บังคับบัญชาในระดับสูงทราบ	3.40	0.76	ปานกลาง	3.77	0.84	มาก	3.82	0.85	มาก	3.70	0.84	มาก	3.70	0.84	มาก
9. มีการตั้งบุคลากรรายงานผลการนิเทศภายในเป็นเอกสารเผยแพร่ผลงาน	3.18	0.77	ปานกลาง	3.57	0.88	มาก	3.55	0.94	มาก	3.47	0.88	ปานกลาง	3.47	0.88	ปานกลาง
10. มีการสรุปและเสนอแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการนิเทศภายในปีการศึกษาต่อไป	3.51	0.74	มาก	3.76	0.77	มาก	3.73	0.89	มาก	3.69	0.81	มาก	3.67	0.69	มาก
โดยรวม	3.49	0.55	ปานกลาง	3.76	0.70	มาก	3.68	0.74	มาก	3.67	0.69	มาก	3.67	0.69	มาก

จากตาราง 15 พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.81$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือนำผลการนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.85$ ) มีการซึ่งผลการประเมินการนิเทศให้คณครุทราบ ( $\bar{x} = 3.78$ ) และมีการประเมินผลและสรุปผลการนิเทศภายใน ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศให้ความสำคัญกับการประเมินผลและรายงานผลการนิเทศ ( $\bar{x} = 3.71$ ) ตามลำดับ อยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ มีการสรุปและรายงานผลการนิเทศภายในเป็นเอกสารเผยแพร่ผลงาน ( $\bar{x} = 3.47$ )

เมื่อจำแนกตามขนาดโรงเรียน พบว่า

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.49$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 5 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือนำผลการนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.75$ ) มีการซึ่งผลการประเมินการนิเทศให้คณครุทราบ ( $\bar{x} = 3.65$ ) และ ผู้รับการนิเทศมีส่วนร่วมในการประเมินผลการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.58$ ) ตามลำดับ อยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือมีการประเมินผลและสรุปผลการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.47$ ) ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศประเมินผลและรายงานผลการนิเทศ ( $\bar{x} = 3.46$ ) และ มีการรายงานผลการนิเทศภายในให้ผู้บังคับบัญชาในระดับสูงทราบ ( $\bar{x} = 3.40$ ) ตามลำดับ

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.76$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือนำผลการนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.93$ ) มีการซึ่งผลการประเมินการนิเทศให้คณครุทราบ ( $\bar{x} = 3.90$ ) และ มีการประเมินผลและสรุปผลการนิเทศภายใน ( $\bar{x} = 3.83$ ) ตามลำดับ

ผู้บริหารและครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นต่อระดับการดำเนินงานนิเทศภายใน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข โดยรวมอยู่ใน

ระดับมาก ( $\bar{x} = 3.68$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนว่า ทุกข้อมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือมีการรายงานผลการนิเทศภายในให้ผู้บังคับบัญชาในระดับสูงทราบ ( $\bar{x} = 3.82$ ) นำผลการนิเทศภายในมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.81$ ) และ มีการประเมินผลและสรุปผลการนิเทศภายใน มีการสรุปและเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการนิเทศภายใน ปีการศึกษาต่อไป ( $\bar{x} = 3.73$ ) ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

3. วิเคราะห์ปัจฉิมพันธ์ระหว่างสถานภาพและขนาดโรงเรียนต่อการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน เป็นรายค้าน และโดยรวมทุกด้าน ปรากฏผล ดังตาราง 16 - 24

ตาราง 16 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าปัจฉิมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่ต่อการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร โดยรวม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
สถานภาพ	1.630	1	1.630	4.747	.030*
ขนาดโรงเรียน	2.342	2	1.171	3.411	.034*
สถานภาพ*ขนาดโรงเรียน	.285	2	.142	0414	.661
ความคลาดเคลื่อน	122.204	329	.343		
รวมทั้งหมด	5400.044	335			

Rajabhat Mahasarakham University

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 16 พนบว่า ไม่มีปัจฉิมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่ส่งผลต่อการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร โดยรวม

ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามสถานภาพโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับการดำเนินการนิเทศภายในสูงกว่าครูผู้สอน

ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามขนาดโรงเรียน โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อนำค่าเฉลี่ยมาเปรียบเทียบรายกุ่ม ตามวิธีของ Scheffe' ผลปรากฏดังตาราง 17

**ตาราง 17 แสดงผลการทดสอบรายคู่ระดับการคำนวณงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร  
ตามขนาดโรงเรียน โดยรวม**

สถานภาพ	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่	
	$\bar{X}$	3.69	3.89	3.79
โรงเรียนขนาดเล็ก	3.69	-	0.20*	0.10
โรงเรียนขนาดกลาง	3.89		-	0.10
โรงเรียนขนาดใหญ่	3.79			-

จากตาราง 17 พนวจ ระดับการคำนวณงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร โดยรวม แยกตามขนาดที่ลักษณะว่า ผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นแตกต่างกันผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 โดยผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการนิเทศภัยในอัตราในระดับสูงกว่าผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 18 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าปฎิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่มีต่อ การดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการประเมินความต้องการ จำเป็นในการพัฒนา

แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
สถานภาพ	1.872	1	1.872	4.024	.046*
ขนาดโรงเรียน	2.374	2	1.187	2.552	.079
สถานภาพ*ขนาด โรงเรียน	.545	2	.272	.585	.557
ความคลาดเคลื่อน	165.645	329	.465		
รวมทั้งหมด	5078.300	335			

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
 \* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
 Rajabhat Mahasarakham University

จากตาราง 18 พบร่วมกับ ไม่มีปฎิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่ส่งผล ต่อการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการประเมินความต้องการจำเป็น ในการพัฒนา

ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามสถานภาพ ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05 โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการนิเทศภัยในด้านการประเมินความ ต้องการจำเป็นในการพัฒนาสูงกว่าครูผู้สอน

ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามขนาดโรงเรียน ด้านการประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 19 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าปฎิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่มีต่อ การดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการวิเคราะห์ชุดเด่น ชุดคัดอขเพื่อกำหนดชุดที่จะพัฒนา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
สถานภาพ	1.008	1	1.008	3.049	.082
ขนาดโรงเรียน	.774	2	.387	1.172	.311
สถานภาพ*ขนาดโรงเรียน	.165	2	8.239	.249	.779
ความคลาดเคลื่อน	117.648	329	.330		
รวมทั้งหมด	6328.720	335			

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
จากตาราง 19 พบร่วม ไม่มีปฎิสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่ส่งผลต่อการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการวิเคราะห์ชุดเด่นชุดด้อยเพื่อกำหนดชุดที่จะพัฒนา

ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามสถานภาพ ด้านการวิเคราะห์ชุดเด่นชุดด้อยเพื่อกำหนดชุดที่จะพัฒนา ไม่แตกต่างกัน ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามขนาดโรงเรียน ด้านการวิเคราะห์ชุดเด่นชุดด้อยเพื่อกำหนดชุดที่จะพัฒนา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 20 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าปฐมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่มีต่อการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
สถานภาพ	1.665	1	1.665	3.719	.055
ขนาดโรงเรียน	2.589	2	1.295	2.892	.057
สถานภาพ*ขนาดโรงเรียน	.157	2	7.83	.175	.840
ความคลาดเคลื่อน	159.367	329	.448		
รวมทั้งหมด	5208.188	335			

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
จากตาราง 20 พบร้า ไม่มีปฐมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่ส่งผลต่อการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนา

ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามสถานภาพ  
ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนาไม่แตกต่างกัน

ระดับการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามขนาดโรงเรียน  
ด้านการหาแนวทางเลือกเพื่อพัฒนาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 21 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าปฐมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่มีต่อการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการลงมือปฏิบัติ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
สถานภาพ	2.023	1	2.023	4.737	.030*
ขนาดโรงเรียน	2.664	2	1.332	3.120	.045*
สถานภาพ*ขนาดโรงเรียน	.615	2	.308	.720	.487
ความคลาดเคลื่อน	151.992	329	.427		
รวมทั้งหมด	5519.562	335			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University  
จากตาราง 21 พบร้า ไม่มีปฐมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่ส่งผลต่อการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการลงมือปฏิบัติ

ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามสถานภาพ ด้านการลงมือปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับสูงกว่าครูผู้สอน

ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามขนาดโรงเรียน ด้านการลงมือปฏิบัติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อนำมาเฉลี่ยมาเปรียบเทียบรายคู่ ตามวิธีของ Seheffe' ผลปรากฏดังตาราง 22

ตาราง 22 แสดงผลการทดสอบระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร  
ตามขนาดโรงเรียน ด้านการลงมือปฏิบัติ

สถานภาพ	โรงเรียน	โรงเรียน	โรงเรียน	
	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	
	$\bar{X}$	3.71	3.93	3.81
โรงเรียนขนาดเล็ก	3.71	-	0.22*	0.10
โรงเรียนขนาดกลาง	3.93		-	0.12
โรงเรียนขนาดใหญ่	3.81		-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

จากตาราง 22 พบร่วมกับ ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร  
ตามขนาดโรงเรียนแยกตามขนาดที่ระบุ พบว่า ผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก  
มีความคิดเห็นแตกต่างกันผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง มีความคิดเห็น  
อยู่ในระดับสูงกว่า ผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนครุอื่น ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 23 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าปัจจัยพันธุ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่มีต่อ การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการติดตามประเมินผล และ ปรับปรุงแก้ไข

แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig
สถานภาพ	1.685	1	1.685	3.613	.058
ขนาดโรงเรียน	4.098	2	2.049	4.392	.013*
สถานภาพ*ขนาด โรงเรียน	.214	2	.107	.229	.796
ความคลาดเคลื่อน	166.084	329	.467		
รวมทั้งหมด	5071.250	335			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

Rajabhat Mahasarakham University

จากตาราง 23 พนบว่า ไม่มีปัจจัยพันธุ์ระหว่างสถานภาพกับขนาดโรงเรียนที่มีต่อ การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุง แก้ไข

ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามสถานภาพ ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข ไม่แตกต่างกัน

ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร ตามขนาดโรงเรียน ด้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05 เมื่อนำค่าเฉลี่ยมาเปรียบเทียบรายคู่ ตามวิธีของ Scheffe' ผลปรากฏดังตาราง 24

ตาราง 24 แสดงผลการทดสอบรายคู่ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร  
ตามขนาดโรงเรียน ค้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไข

สถานภาพ	โรงเรียน	โรงเรียน	โรงเรียน
	ขนาดเด็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
X	3.49	3.76	3.68
โรงเรียนขนาดเด็ก	3.49	-	0.27*
โรงเรียนขนาดกลาง	3.76	-	0.08
โรงเรียนขนาดใหญ่	3.68	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

จากตาราง 24 พบร่วมกันว่า ระดับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหาร  
ตามขนาดโรงเรียน ค้านการติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขแยกตามขนาดที่ระบุคู่  
พบร่วมกันว่า ผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็กมีความคิดเห็นแตกต่างกับผู้บริหาร  
และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหาร  
และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลางมีความคิดเห็นต่อการนิเทศภายในโรงเรียนค้านการ  
ติดตามประเมินผลและปรับปรุงแก้ไขสูงกว่าผู้บริหาร และครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็ก  
ส่วนครูผู้สอนไม่แตกต่างกัน

4. วิเคราะห์ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภัยในโรงเรียน

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการนิเทศภัยในโรงเรียน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏผลดังตาราง 25

ตาราง 25 แสดงความถี่ ร้อยละ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินการนิเทศภัยในโรงเรียน

ลำดับ ที่	ข้อเสนอแนะการบริหารงานบุคคลครรภ์	ความถี่	ร้อยละ
1	ควรเปิดโอกาสให้บุคลากรในโรงเรียนมีส่วนร่วมในการวางแผนการนิเทศภัยใน	89	39.21
2	ควรดำเนินการนิเทศภัยในอย่างจริงจัง และโปรด় ใจให้ความยุติธรรมกับคณะกรรมการอย่างเท่าเทียมกัน	57	25.11
3	ควรมีการประชุมเพื่อกำหนดวัดถูประสงค์ในการนิเทศภัยในและกำหนดตารางการนิเทศอย่างชัดเจน University	32	14.10
4	ควรสรุปผลการนิเทศและแจ้งให้ครุทราบเพื่อนำไปปรับปรุงพัฒนาด้านอื่น	25	11.01
5	ควรเปิดโอกาสให้คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานและผู้ปกครองเข้ามามีส่วนร่วมในการนิเทศภัยใน	24	10.57

จากตาราง 25 พบว่า ครูผู้สอนและผู้บริหาร โรงเรียน ได้เสนอแนะเกี่ยวกับ การดำเนินการนิเทศภัยในโรงเรียน เรียงลำดับตามความถี่จากมากไปหาน้อย คือ ควรเปิดโอกาสให้บุคลากรในโรงเรียนมีส่วนร่วมในการวางแผนการนิเทศภัยใน คิดเป็นร้อยละ 39.21 , ควรดำเนินการนิเทศภัยในอย่างจริงจัง และโปรด় ใจให้ความยุติธรรมกับคณะกรรมการอย่างเท่าเทียมกัน คิดเป็นร้อยละ 25.11 และ ควรมีการประชุมเพื่อกำหนดวัดถูประสงค์ในการนิเทศภัยในและกำหนดตารางการนิเทศอย่างชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 14.10 ตามลำดับ