

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับ สภาพปัจจุบันของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดมหาสารคามนำเสนอตามลำดับหัวข้อต่อไปนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การเก็บรวบรวมข้อมูล
3. การวิเคราะห์ข้อมูล
4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

**มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม**  
**Rajabhat Mahasarakham University**

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการสื่อความหมาย ผู้วิจัย ได้กำหนดสัญลักษณ์ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ไว้ดังนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
t	แทน	ค่าที่ใช้เปรียบเทียบกับค่าวิกฤติในการแจกแจงแบบ t เพื่อทราบความมั่นคงสำคัญทางสถิติ (t – distribution)
df	แทน	ชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)

#### การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. ผู้วิจัยขอหนังสือรับรองจากบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการรวบรวมข้อมูลกลุ่มตัวอย่าง เสนอต่อผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดมหาสารคาม
2. ผู้วิจัยนำหนังสือขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูล ให้โรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง และแบบสอบถามจำแนกเป็นชองแต่ละโรงเรียน จำนวน 123 ฉบับ โดยฝ่ายวิจัย

ของสำนักงานการประณมศึกษาจังหวัดมหาสารคาม เป็นผู้ประสานงานตามสายบังคับบัญชา ทั้งนี้ ได้กำหนดให้ผู้ดูแลแบบสอบถาม ส่งคืน สำนักงานการประณมศึกษาจังหวัดมหาสารคาม ภายใน 7 วัน

3. เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้วิจัยไปเก็บรวบรวมข้อมูล ล้วนที่ยังไม่รับคืน ได้ติดตาม รวบรวมจากสำนักงานการประณมศึกษาอีกครั้งและโรงเรียน

4. ผลการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แบบสอบถามที่สมบูรณ์ ใช้ในการวิจัยได้ จำนวน 123 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

### การวิเคราะห์ข้อมูล



ผู้วิจัยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับ SPSS 7.5 for Windows วิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

1. วิเคราะห์รายละเอียดทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม โดยใช้ ค่าความถี่ และค่าร้อยละ

Rajabhat Mahasarakham University

2. วิเคราะห์สภาพปัจจุบัน โครงการนำร่อง การจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประณมศึกษา สังกัดสำนักงานการประณมศึกษาจังหวัดมหาสารคาม ด้านโอกาส การศึกษา ด้านคุณภาพการศึกษา ด้านประสิทธิภาพการศึกษา และด้านความปลอดภัยนักเรียน ด้วยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) จำแนกตาม ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้รับผิดชอบโครงการ และกรรมการสถานศึกษา ที่ได้รับมอบหมาย โดยรวมและรายด้าน

3. วิเคราะห์เปรียบเทียบ ระดับความคิดเห็น สภาพปัจจุบัน โครงการนำร่อง การจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประณมศึกษา สังกัดสำนักงานการประณมศึกษา จังหวัดมหาสารคาม โรงเรียนที่มีการจัดการศึกษา 2 ระดับ กับโรงเรียนที่มีการจัดการศึกษา 3 ระดับ ด้านโอกาสการศึกษา ด้านคุณภาพการศึกษา ด้านประสิทธิภาพการศึกษา และ ด้านความปลอดภัย โดยรวมและรายด้าน ใช้การวิเคราะห์ข้อมูล t-test

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 วิเคราะห์รายละเอียดทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม  
แสดงในตารางที่ 2

**ตอนที่ 2 วิเคราะห์สภาพปัจจุบันของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดมหาสารคาม ด้านโอกาส การศึกษา ด้านคุณภาพการศึกษา ด้านประสิทธิภาพการศึกษา และด้านความปลอดภัยของนักเรียน แสดงในตารางที่ 3 – 7**

**ตอนที่ 3 วิเคราะห์เปรียบเทียบสภาพปัจจุบันของโครงการนำร่องการจัดการศึกษา ภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดมหาสารคาม ของโรงเรียนที่มีการจัดการศึกษา 2 ระดับ กับโรงเรียนที่มีการจัดการศึกษา 3 ระดับ ด้านโอกาส การศึกษา ด้านคุณภาพการศึกษา ด้านประสิทธิภาพการศึกษา และด้านความปลอดภัยของ นักเรียน แสดงในตารางที่ 8 - 16**

**ตารางที่ 2 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ค่าร้อยละเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม**

รายการ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	ร้อยละ
1. สถานภาพ		
ผู้บริหารสถานศึกษา	41	33.33
ครูผู้รับผิดชอบโครงการนำร่อง	41	33.33
กรรมการสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมาย	41	33.33
รวม	123	100.00
2. โรงเรียนที่จัดการศึกษา		
จัดการศึกษา 2 ระดับ	81	65.85
จัดการศึกษา 3 ระดับ	34	34.14
รวม	123	100.00

จากตารางที่ 2 พนวณ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 123 คน จำแนก เป็นผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้รับผิดชอบโครงการ และกรรมการสถานศึกษา อย่างละ 41 คน เท่ากัน (ร้อยละ 33.33 เท่ากัน) เมื่อจำแนกตามการจัดการศึกษาของโรงเรียนพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ จำนวน 81 คน (ร้อยละ 65.85) ส่วนน้อยอยู่ในโรงเรียนจัดการศึกษา 3 ระดับ จำนวน 34 คน (ร้อยละ 34.14)

ตารางที่ ๓ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการคำนวณงาน สภาพของโครงการจัดการศึกษาภาคปัจจุบัน ๙๑]  
รายด้านจำนวนคราฟผู้สอนแบบสอบถาม

สถานภาพ ตัวนับ	ผู้สอน			คุณรับผิดชอบ			กรรมการสอนศึกษา			รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	ค่า เฉลี่ย ตัวนับ	$\bar{X}$	S.D.	ค่า เฉลี่ย ตัวนับ	$\bar{X}$	S.D.	ค่า เฉลี่ย ตัวนับ	$\bar{X}$	S.D.	ค่า เฉลี่ย ตัวนับ
ผู้สอนเปิดเผยข้อมูลเรียน	3.69	.83	มาก	3.67	.82	มาก	3.58	.79	มาก	3.85	.87	มาก
ตัวประเมินค่าภาระสอน	3.70	.79	มาก	3.72	.82	มาก	3.66	.78	มาก	3.66	.86	มาก
ตัวเมื่อมาสอนศึกษา	3.58	.80	มาก	3.52	.76	มาก	3.64	.73	มาก	3.65	.69	มาก
ตัวคุณภาพการสอน	3.61	.73	มาก	3.64	.73	มาก	3.62	.70	มาก	3.62	.71	มาก
รวม	3.65	.79	มาก	3.64	.78	มาก	3.63	.75	มาก	3.70	.78	มาก

Rajabhat Mahasarakham University

จากตารางที่ 3 สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครุผู้รับผิดชอบโครงการ และกรรมการสถานศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีระดับการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ด้านความปลอดภัยของนักเรียน ด้านประสิทธิภาพการศึกษา ด้านโอกาสทางการศึกษา และด้านคุณภาพทางการศึกษา

เมื่อพิจารณาตามสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถามทุกสภาพ มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก ทุกด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ด้านประสิทธิภาพการศึกษา ตามความคิดเห็นของครุผู้รับผิดชอบโครงการ ด้านประสิทธิภาพการศึกษาตามความคิดเห็นของผู้บริหาร และด้านความปลอดภัยของนักเรียนตามความเห็นของผู้บริหาร ตามลำดับ



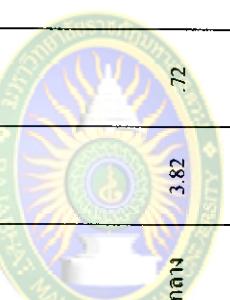
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ค่าตัวแปรของมนماตรฐาน และระดับการดำเนินงาน ศึกษาพูง โครงการนี้ร่องการชุดการศึกษาภาคบังคับ ๙ ๑  
ด้านโภภานทางการศึกษาปั้นร่ายช้อม จัดแนบทกตามสถาปัตย์แบบสอบถาม

ลำดับ	หัวข้อการประเมิน ด้านโภภานทางการศึกษา	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
		$\bar{X}$	S.D.	จำนวน ผู้เดินงาน	$\bar{X}$	S.D.	จำนวน ผู้เดินงาน	$\bar{X}$	S.D.	จำนวน ผู้เดินงาน	$\bar{X}$	S.D.	จำนวน ผู้เดินงาน
๑	ตัวชี้วัดที่ ๑ นิยามจัดทำสำนวน ในประชาราษฎร์ และจัดให้มีกฎหมายเดียวกันในภาคบังคับ ๙ ปี ก่อนอายุ ๖ – ๑๖ ปี โดยมีส่วนลดเดือนพฤษภาคม รัฐการศึกษาฯ												
๑	นิยามจัดทำสำนวนให้เป็นมาตรฐานเดียวกันในภาคบังคับ ๙ ปี โดยมีส่วนลดเดือนพฤษภาคมให้เป็นไปได้ เพื่อ便利การใช้งานเรียบชัดเจน	3.57	.86	มาก	3.12	.55	ปานกลาง	3.82	.72	มาก	3.45	.56	ปานกลาง
๒	นิยามจัดทำสำนวนให้เป็นมาตรฐานเดียวกันในภาคบังคับ ๙ ปี โดยมีส่วนลดเดือนพฤษภาคมให้เป็นไปได้ เพื่อ便利การใช้งานเรียบชัดเจน	3.65	.74	มาก	3.36	.69	ปานกลาง	3.78	.68	มาก	3.66	.64	มาก
๓	นิยามสำรอง จัดทำสำนวน ในประชาราษฎร์ ทั้งที่มีหลักฐานเดียวกันในหนังสือรายงานบุคคล	3.45	.92	ปานกลาง	3.78	.78	มาก	3.45	.69	ปานกลาง	4.12	.78	มาก
๔	นิยามจัดทำสำนวนสารสนเทศประชาราษฎร์ ก่อนอายุ ๖ – ๑๖ ปี ที่นิรนาม ครอบคลุม นิยามแผนกอำนวยการพัฒนาศึกษาฯ จัดทำ สำนวน ในประชาราษฎร์เรียงรุก จัดทำ	3.51	.86	มาก	3.66	.85	มาก	3.69	.74	มาก	3.65	.61	มาก
๕		3.66	.71	มาก	3.45	.69	ปานกลาง	3.34	.68	ปานกลาง	3.78	.68	มาก

Rajabhat Mahasarakham University



ข้อ	หัวข้อการประเมิน	ผู้บริหาร						ครุภารติศรีหอบ						กรรมการสถานศึกษา						รวม					
		$\bar{X}$	S.D.	平均	標準差	$\bar{X}$	S.D.	平均	標準差	$\bar{X}$	S.D.	平均	標準差	$\bar{X}$	S.D.	平均	標準差	$\bar{X}$	S.D.	平均	標準差	$\bar{X}$	S.D.	平均	標準差
6	ต้านทานและการต้านทาน	.3.21	.77	ปานกลาง	3.71	.67	มาก	3.66	.63	มาก	3.54	.67	มาก	3.54	.67	มาก	3.54	.67	มาก	3.54	.67	มาก	3.54	.67	มาก
7	มีการแก้ไข ติดตามประเมินผลการดำเนินงาน ที่ไม่ดี ให้ดีขึ้น	3.75	.69	มาก	3.11	.82	ปานกลาง	3.71	.83	มาก	3.32	.78	ปานกลาง	3.71	.83	มาก	3.32	.78	ปานกลาง	3.71	.83	มาก	3.32	.78	ปานกลาง
8	มีการวางแผนที่ชัดเจนและรวมจัดทำงบประมาณได้ อย่างดีของโครงการที่ต้องดูแล	4.09	.83	มาก	3.69	.78	มาก	3.28	.74	ปานกลาง	3.59	.69	มาก	3.28	.74	มาก	3.59	.69	มาก	3.28	.74	มาก	3.59	.69	มาก
9	มีการติดตามประเมินโครงการที่ชัดเจนและมีมาตรฐาน เดียวกันโดยการติดตามทุกส่วนที่ต้องดูแล	3.15	.92	ปานกลาง	3.58	.69	มาก	3.64	.69	มาก	3.11	.55	ปานกลาง	3.64	.69	มาก	3.11	.55	ปานกลาง	3.64	.69	มาก	3.11	.55	ปานกลาง
10	มีการประเมินคุณภาพของผู้เรียนตามเกณฑ์มาตรฐาน ซึ่งแต่ละคนต้องได้รับผลลัพธ์ที่ดี	3.56	.86	มาก	3.32	.68	ปานกลาง	3.59	.78	มาก	3.89	.67	มาก	3.59	.78	มาก	3.89	.67	มาก	3.59	.78	มาก	3.89	.67	มาก
11	มีการประเมินผลให้ความพึงพอใจของผู้เรียน ที่เป็นปัจจุบัน	3.97	.79	มาก	3.65	.71	มาก	3.70	.69	มาก	1.64	.82	มาก	3.70	.69	มาก	1.64	.82	มาก	3.70	.69	มาก	1.64	.82	มาก
12	มีการติดตาม ประเมินผลให้ความพึงพอใจของผู้เรียน หลังจากสอนที่ต้องดูแล	3.35	.68	ปานกลาง	3.79	.88	มาก	3.57	.69	มาก	3.46	.54	ปานกลาง	3.57	.69	มาก	3.46	.54	ปานกลาง	3.57	.69	มาก	3.46	.54	ปานกลาง

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ผ่านออกสาระการเรียนรู้	ผู้บริหาร				ครุภาร์รับผิดชอบ				กรรมการสถานศึกษา				รวม			
		$\bar{X}$	S.D.	คะแนน	$\bar{X}$	S.D.	คะแนน	$\bar{X}$	S.D.	คะแนน	$\bar{X}$	S.D.	คะแนน	$\bar{X}$	S.D.	คะแนน	
13	ตัวชี้วัดที่ 3 เล็กบันทึกประยุกต์ศึกษาที่ 6 ไม่รีบแต่ชั้นนี้เข้มหลักทรัพย์ 1 ทุกคน มีการจัดทำสำหรับการดำเนินการตามที่เรียบเรียงขึ้นประณีต	3.52	.89	มาก	3.61	.91	มาก	4.08	.71	มาก	3.90	.85	มาก				
14	ตัวชี้วัดที่ 6 เป็นรากฐานที่ดีของครูผู้สอน มีการจัดทำแผนงานโดยรวมและซัดให้มีการ แนะนำสักครั้งต่อเดือน	3.71	.78	มาก	3.85	.75	มาก	3.73	.95	มาก	3.88	.68	มาก				
15	มีการจัดทำหุนหนานสนับสนุนเด็กยากจนที่สี่แยกคอกวัว <sup>บ้านกลาง</sup> เด็กคนด้อยโอกาสอย่างเนื่อง	3.58	.85	มาก	3.13	.83	บ้านกลาง	3.91	.72	มาก	3.57	.83	มาก				
16	จัดให้มีกิจกรรมการเรียนรู้และส่งเสริมให้เด็กนักเรียน ร่าเริงกว่าเดิมอย่างจริงจัง	3.41	.76	บ้านกลาง	3.60	.74	บ้านกลาง	3.72	.68	มาก	3.74	.73	มาก				
17	ดำเนินงานตามโครงการและแนวทิศทางต่อ ได้เช่น การยกระดับประสิทธิภาพให้นักเรียน เรียนด้วยหลักภาษาไทยและต่อเนื่อง	3.69	.87	มาก	3.23	.85	บ้านกลาง	3.19	.67	บ้านกลาง	3.56	.62	มาก				
18	มีการเพิ่งจัดกรุงการศึกษาช่วยเหลือเด็กที่ เรียนจบชั้นปีที่ 6 ให้เขียนคู่ ครอบครัว	3.73	.79	มาก	3.74	.77	มาก	3.68	.89	มาก	3.84	.77	มาก				
	รวม	3.58	.80	มาก	3.52	.76	มาก	3.64	.73	มาก	3.65	.69	มาก				

จากตารางที่ 4 สภาพของโครงการนำร่อง การจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านโอกาสการศึกษา พนบว่า โดยภาพรวม ระดับการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนก เป็นรายข้อ พนบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 14 ข้อ ระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 3 มีการสำรวจจัดทำสำมะโนประชากรวัยเรียน ทั้งที่มีหลักฐานและไม่มีหลักฐาน ครบถ้วน ข้อ 13 มีการจัดทำข้อมูล สารสนเทศ นักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ได้เรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ทุกคน และ ข้อ 10 มีการกำหนด รูปแบบการดำเนินการสนับสนุนช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาส และมีการปฏิบัติตามแผนงาน โครงการอย่างเหมาะสม เมื่อพิจารณาตามสภาพผู้ตอบแบบสอบถาม พนบว่า

1. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านโอกาส ทางการศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 13 ข้อ และระดับปานกลาง 5 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามาก ไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 8 มีการแต่งตั้งกรรมการติดตามช่วยเหลือเด็กกลุ่มด้อยโอกาส อย่างต่อเนื่อง ข้อ 11 มีการรวบรวม จัดทำข้อมูลเด็กกลุ่มด้อยโอกาสที่เป็นปัจจุบัน และข้อ 7 มีการวางแผนสำรวจ และร่วบรวมจัดทำข้อมูลเด็กกลุ่มด้อยโอกาสอย่างต่อเนื่อง

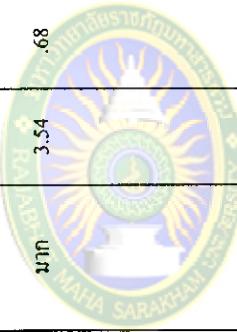
2. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านโอกาส ทางการศึกษา ตามความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 11 ข้อ และระดับปานกลาง 7 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามาก ไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 14 มีการจัดทำแผน โครงการ และจัดให้มีการแนะนำ ศึกษาต่อที่ต่อเนื่อง ข้อ 12 มีการติดตาม ประเมินผลให้ความช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาสอย่าง ต่อเนื่อง และข้อ 3 มีการสำรวจ จัดทำสำมะโนประชากรวัยเรียน กลุ่มอายุ 6 – 16 ปี ครอบคลุม

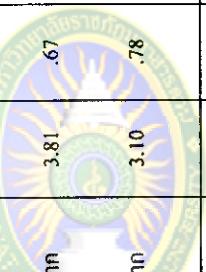
3. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านโอกาส ทางการศึกษา ตามความคิดเห็นของกรรมการสถานศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 14 ข้อ และระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมาก ไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 13 มีการจัดทำข้อมูล สารสนเทศนักเรียนชั้นประถมศึกษา ปีที่ 6 เป็นรายบุคคล อย่างครบถ้วน ข้อ 15 มีการจัดทำทุนสนับสนุนเด็กยากจนที่เสี่ยงต่อ การออกกลางคันอย่างต่อเนื่อง และข้อ 1 มีการจัดทำแผนที่การศึกษาโรงเรียน ครอบคลุม เขตบริการของโรงเรียน

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ค่าต่อวันเบี้ยจงบประมาณมาตราฐาน ระดับการคำนวณแบบสั่งเดียว สถาบัน雷光大學 โครงการน้ำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ ๙๑  
ด้านคุณภาพการศึกษา จำแนกตามสภาพผู้ต้องแบบสอบถาม

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ต้านคอพาร์ทิชั่น	ผู้บริหาร			ครูผู้สอนพัฒนา			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
		$\bar{X}$	S.D.	คะแนน ทาง ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	การ ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	การ ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าผิวน้ำ
19	ตัวชี้วัดที่ 4 โรงเรียนทุกโรงเรียนพัฒนาเป็นที่ดีงามที่สุด ของระดับคุณภาพมาตรฐานโรงเรียนเด่นชั้น ชาติปีค่าศึกษา 2542	3.82	.77	มาก	3.67	.70	มาก	3.58	.95	มาก	3.77	.69	มาก
20	มีการจัดทำแผนงานโครงการประกันคุณภาพ การศึกษาเพื่อหมายจะตาม บุคลากรทุกฝ่ายความรู้ความเข้าใจใน กระบวนการประกันคุณภาพการศึกษาและ สามารถติดตามการดำเนินการตามที่ระบุไว้	3.74	.85	มาก	3.64	.83	มาก	3.62	.75	มาก	3.52	.72	มาก
21	คุณภาพฯได้ทันสมัยคง นิยามแต่งตั้งอยู่ในรัฐบาล นักการแต่งตั้งอยู่ในรัฐบาลต้องดำเนินงานเพื่อตาม คุณภาพและมาตรฐานการศึกษาที่ครอบคลุม	3.42	.69	ปานกลาง	3.73	.96	มาก	3.74	.82	มาก	3.53	.73	มาก
22	นักการตรวจสอบภายใน ให้ความประมีนต้อง ตรวจสอบความเหมาะสมและมีอิสระ แสดง และนำเสนอผลการประเมินไปใช้ปรับปรุง พัฒนาคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานและ ต่อไป	3.78	.80	มาก	3.39	.78	ปานกลาง	3.83	.68	มาก	3.60	.64	มาก

ข้อ	หัวข้อการประเมิน	ผู้บริหาร			ครุภารกิจของ			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
		$\bar{X}$	S.D.	ถ้า	$\bar{X}$	S.D.	ถ้า	$\bar{X}$	S.D.	ถ้า	$\bar{X}$	S.D.	ถ้า
23	ผู้บุคคลทางการศึกษา			ถ้า			ถ้า			ถ้า			ถ้า
23	มีการจัดทำธรรมบัญญัติเรื่อง แผนยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการและที่มีความมีนัยงาน ให้ช ก้าวหน้าสู่มาตรฐานและสร้างพัฒนากิจกรรมทัน กาลในเวลาที่สำคัญ	3.53	.82	มาก	3.75	.69	มาก	3.63	.53	มาก	3.50	.75	มาก
24	การส่งเสริมให้มีการวิจัยในเชิงเรียนและนักทดลอง ไม่ใช้คนกรหัสสูตรงานอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ระดับที่ ๕ โรงเรียนในพื้นที่เป็นโรงเรียน ด้านแบบการจัดระบบประยุกต์และภาพ และ จัดกิจกรรมการเรียนการสอนตามแนวโน้มปัจจุบัน	3.71	.67	มาก	3.62	.77	มาก	3.54	.68	มาก	3.43	.68	ปานกลาง
25	มีการจัดการเรียนการสอนที่คำนึงถึงผู้เรียนที่มีความสามารถ พัฒนาความต้องการผู้เรียน ให้ผู้เรียน เป็นสำคัญอย่างสูงและมีส่วนร่วม	3.67	.69	มาก	3.59	.71	มาก	3.69	.71	มาก	3.58	.81	มาก
26	มีการจัดการเรียนการสอน ให้สนับสนุนให้ ผู้เรียนได้รู้ ศักดิ์ศรีและภูมิใจในการเรียน โดยมีการสอนผ่านภาษาท้องถิ่นและภาษา อย่างสนับสนุน	3.69	.68	มาก	3.68	.68	มาก	3.78	.69	มาก	3.88	.77	มาก



  
**Rajabhat Mahasarakham University**

ข้อ	หัวข้อการประเมิน	ผู้บริหาร				ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์				กรรมการสถานศึกษา				รวม
		$\bar{X}$	S.D.	การ ระดับ ต่ำสุด	$\bar{X}$	S.D.	การ ระดับ ต่ำสุด	$\bar{X}$	S.D.	การ ระดับ ต่ำสุด	$\bar{X}$	S.D.	การ ระดับ ต่ำสุด	
27	มีการส่งเสริมให้ผู้เรียนได้รับอนุญาตถือหน้าร้อง	3.54	.73	มาก	3.74	.59	มาก	3.66	.53	มาก	3.51	.69	มาก	ค่าเฉลี่ยงาน
28	ประชุมการผังโรงเรียนในลักษณะของท่าน	3.48	.84	ปานกลาง	3.66	.76	มาก	3.49	.62	ปานกลาง	3.63	.61	มาก	บุญธรรม
29	มีการจัดทำซื้อสูตร โดยทางศึกษานักเรียน	3.62	.62	มาก	3.71	.61	มาก	3.81	.67	มาก	3.74	.78	มาก	บุญธรรม
30	มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนหลักสูตร ห้องเรียนอย่างเหมาะสม	3.36	.58	ปานกลาง	3.47	.67	มาก	3.10	.78	ปานกลาง	3.84	.72	มาก	บุญธรรม
	รวม	3.61	.73	มาก	3.64	.73	มาก	3.62	.70	มาก	3.62	.71	มาก	บุญธรรม

จากตารางที่ 5 สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านคุณภาพการศึกษา โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 11 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ เรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 26 มีการจัดการเรียนการสอนโดยสนับสนุนให้ผู้เรียน ได้เรียนรู้กันพน แล้วแก้ปัญหาด้วยตนเอง โดยมีครูสนับสนุน ช่วยเหลือแนะนำอย่างสม่ำเสมอ ข้อ 30 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน หลักสูตรท้องถิ่นเหมาะสม และ ข้อ 19 มีการจัดทำแผนโครงการประกันคุณภาพการศึกษาที่เหมาะสม เมื่อพิจารณาตามสภาพผู้ต้องแบบสอบถาม พบว่า

1. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านคุณภาพ การศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ และระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 19 มีการจัดทำแผน โครงการประกันคุณภาพการศึกษาที่เหมาะสม ข้อ 22 มีการตรวจสอบภายในโดยการประเมินตนเอง ระหว่างดำเนินงานแผน และเมื่อสิ้นสุดแผน และน้ำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุงพัฒนา คุณภาพการศึกษาสม่ำเสมอและต่อเนื่อง และข้อ 20 บุคลากรทุกฝ่ายมีความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการประกันคุณภาพการศึกษา และสามารถดำเนินการตามนโยบายประกันคุณภาพ ได้ทันทีทุกคน

2. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านคุณภาพ การศึกษา ตามความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 11 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 23 มีการจัดทำธรรมนูญโรงเรียน แผนยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการ และคู่มือดำเนินงาน โดยกำหนดเป้าหมาย และสร้างพันธกิจร่วมกัน ข้อ 27 มีการส่งเสริมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากปัญหาจริง ประสบการณ์จริงในลักษณะของการบูรณาการ และข้อ 21 มีการแต่งตั้งอนุกรรมการดำเนินงาน พัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการศึกษาที่กรอบคุณ

3. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านคุณภาพ การศึกษา ตามความคิดเห็นของกรรมการสถานศึกษา โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 11 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 22 มีการตรวจสอบภายในโดยการประเมินตนเองระหว่างดำเนินงานตามแผน และเมื่อสิ้นสุดแผนและ

นำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุงพัฒนาคุณภาพการศึกษาสมำเสมอ และต่อเนื่อง ข้อ 29 มีการวัดและประเมินผลให้สอดคล้องกับสภาพจริงของนักเรียนอย่างจริงจัง และข้อ 26 มีการจัดการเรียนการสอน โดยสนับสนุนให้ผู้เรียนได้รู้ ค้นพบ และแก้ปัญหาด้วยตนเอง โดยมีครูコーワสนับสนุนช่วยเหลือแนะนำ อย่างสมำเสมอ



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงบานมาตรฐาน และร้อยละในการดำเนินงาน ศกรพชอง โครงการนี้และการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี  
ด้านประถมศึกษา สำนักงานศึกษาผู้ดูแลแบบสอบถาม

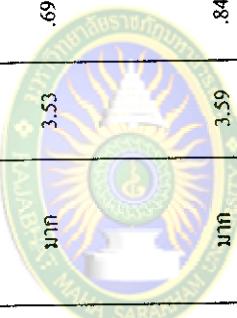
ข้อ	หัวข้อการประเมิน ตัวบ่งชี้ผลลัพธ์ทางวิชาการ	ผู้บริหาร				ครุภารติดตาม				กรรมการสถานศึกษา				รวม
		$\bar{X}$	S.D.	คะแนน	$\bar{X}$	S.D.	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	$\bar{X}$	S.D.	คะแนน	$\bar{X}$	S.D.	คะแนน	
31	ผู้ช่วยที่ 6 ประเมินทุกปีในขณะพื้นที่มีการบริหารจัดการลักษณะเชิงบวกของเรียน สาขาวิชาภาษาไทย	3.81	.85	มาก	3.75	.82	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	3.91	.82	มาก	3.79	.86	มาก	
32	มีการจัดซื้อจัดจ้างบริการจัดการลักษณะเชิงบวก เช่น เครื่องใช้ไฟฟ้าที่จำเป็นต้องซื้อ ต้องการทราบเพิ่มเติม ต้องการทราบและทราบว่าจัดการ โรงเรียน เครื่องเขียน เพื่อนำข้อมูลกลับมาพัฒนา ดำเนินงานร่วมกันอย่างต่อเนื่อง	3.87	.75	มาก	3.69	.79	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	3.73	.81	มาก	3.60	.92	มาก	
33	มีการวางแผน กำหนดแนวทางและจัดทำแผน พัฒนาศรีษะให้ลือ卓ดของนักเรียนเชิงคุณภาพ ศึกษาให้เกิดประโยชน์สูงสุด ตามนิยามของสถาบันฯ	3.69	.83	มาก	3.53	.96	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	3.68	.72	มาก	3.71	.89	มาก	
34	มีการศึกษาวิเคราะห์บทบาทกรรมวิธีและการใช้การ ให้เกิดความตื่นตัวในสัมมูล ปรับปรุงวิธีการสำนักงานทุกรายการทั้งหมด แต่ละ	3.78	.87	มาก	3.74	.86	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	3.74	.88	มาก	3.50	.84	กลาง	

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ผู้ประเมินภาคภาษา	ผู้บริหาร				ครุภัณฑ์ของ				กรรมการสถานศึกษา				รวม
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	
35	มีการกำหนดมาตรฐานการบริหารและการจัดการ โดยใช้เทคโนโลยีทางทุกโรงเรียนประถมวิทยา ศูนย์มาตรฐานสำหรับ การปรับปรุงและพัฒนาการบริหารโรงเรียนหรือช่วย ทุกโรงเรียนดำเนินงานที่ดีและพัฒนา กระบวนการเรียนรู้ให้คุณภาพตามมาตรฐาน กำหนด	3.64	.78	มาก	3.83	.74	มาก	3.61	.79	มาก	3.51	.93	ปานกลาง	
36	การปรับปรุงและพัฒนาการบริหารโรงเรียนหรือช่วย ทุกโรงเรียนดำเนินงานที่ดีและพัฒนา กระบวนการเรียนรู้ให้คุณภาพตามมาตรฐาน กำหนด  ตัวอย่างที่ 7 มีการบันทึกพัฒนาขอโรงเรียน ทุกโรงเรียนทุกชั้นมีมาตรฐาน ให้สังกัดโรงเรียน ขนาดเล็กและขนาดใหญ่ได้มีความโปร่งใส ทรัพยากรและภาระทางการเงิน	3.65	.81	มาก	3.78	.87	มาก	3.31	.75	ปานกลาง	3.68	.87	ปานกลาง	
37	มีการศึกษาวิเคราะห์ภาระงานและวางแผน ภาระการร่วมกันให้เกิดผลในทางปฏิบัติ ดังนี้	3.43	.69	ปานกลาง	3.68	.83	มาก	3.67	.83	มาก	3.73	.86	ปานกลาง	
38	มีการสำรวจ จัดทำระบบชื่อชุด ผู้สำรวจ ใช้ ทัพษ์ภาระทุกโรงเรียน คู่ วัดคุณภาพ น้ำดื่มน้ำ นำไปใช้ ภูมิปัญญาห้องน้ำ และแหล่งการเรียนรู้ร่วมกัน	3.62	.67	มาก	3.87	.75	มาก	3.76	.76	มาก	3.47	.86	ปานกลาง	

Rajabhat Mahasarakham University



ลำดับ	หัวข้อการประเมิน ด้านประสิทธิภาพการศึกษา	ผู้บริหาร				ครุภารกิจของ				กระบวนการสอนศึกษา				รวม			
		$\bar{X}$	S.D.	ร้อยเปอร์เซนต์	การ ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ร้อยเปอร์เซนต์	การ ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ร้อยเปอร์เซนต์	การ ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ร้อยเปอร์เซนต์	การ ดำเนินงาน
39	บุคลากรทุกราย ร่วมกันวางแผนพัฒนาห้องเรียน เช่น ถนน วัสดุอุปกรณ์ สื่อ เทคโนโลยี ภูมิปัญญาเพื่อจัดถึงสิ่งแวดล้อมทางการเรียนด้วยตนเอง ทุกรายให้มีส่วนในการร่วมกัน	3.74	.83	มาก	3.60	.84		มาก	3.64	.68		มาก	3.75	.74	มาก	มาก	
40	มีการวางแผน กำหนดแนวทางการใช้ห้องเรียน คงไว้ซึ่งภาระ นักศึกษาน เทคโนโลยี ภูมิปัญญาอื่นๆ และแหล่งการเรียนรู้ ร่วมกันให้เกิดผลในทางปฏิบัติที่ชัดเจน	3.35	.76	ปานกลาง	3.71	.79		มาก	3.53	.69		มาก	3.61	.82	มาก	มาก	
41	มีการพัฒนาบุคลากร ให้มีความรู้ความเข้าใจ สามารถพัฒนาครุภารกิจ นวัตกรรม เทคโนโลยี ภูมิปัญญาท่องเที่ยวและก่อสร้าง เรียนรู้เพื่อจัดการเรียนการสอนให้บรรลุ เป้าหมายที่กำหนด	3.72	.78	มาก	3.82	.83		มาก	3.59	.84		มาก	3.72	.90	มาก	มาก	
42	มีการนิเทศ ติดตามและประเมินผลการดำเนิน การพัฒนาครุภารกิจ ฯ ที่ใช้ร่วมกันเพื่อรับปรับปรุง แก้ไขและพัฒนาไปสู่มาตรฐานสากล กระบวนการเรียนรู้ใหม่และสร้างสรรค์	3.86	.88	มาก	3.59	.72		มาก	3.79	.81		มาก	3.81	.79	มาก	มาก	
รวม		3.70	.79	มาก	3.72	.82		มาก	3.66	.78		มาก	3.66	.86	มาก	มาก	



Rajabhat Mahasarakham University

จากตารางที่ 6 สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านประสิทธิภาพการศึกษา โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนว่า มีระดับการดำเนินงานระดับมาก 9 ข้อ และระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ย ตามมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 42 มีการนิเทศ ติดตาม ประเมินผลการนำรัฐพยากร ต่าง ๆ ที่ใช้ร่วมกันเพื่อปรับปรุงแก้ไข และพัฒนารูปแบบให้สอดคล้องกับกระบวนการเรียนรู้ ที่เหมาะสม ข้อ 31 มีการจัดตั้งกรรมการบริหารจัดการลักษณะเครือข่ายโรงเรียนสหวิทยาเขต ที่ครบถ้วน ข้อ 39 บุคลากรทุกโรงร่วมกันวางแผนนำรัฐพยากร เช่น คน วัสดุ อุปกรณ์ สื่อ เทคโนโลยี ภูมิปัญญาห้องถิน และแหล่งการเรียนรู้ของทุกโรงให้มีส่วนใช้ร่วมกัน เมื่อพิจารณา ตามสภาพผู้สอนแบบสอบถาม พนว่า

1. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านประสิทธิภาพ การศึกษาตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 10 ข้อ และระดับปานกลาง 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่านากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 32 มีการศึกษาสภาพ ปัจจุบันปัญหา และความต้องการการบริหาร และการจัดการโรงเรียนเครือข่าย เพื่อนำข้อมูลมา กำหนดแนวทางดำเนินงานร่วมกัน อย่างต่อเนื่อง ข้อ 42 มีการนิเทศ ติดตามและประเมินผล การนำรัฐพยากรต่าง ๆ ที่ใช้ร่วมกันเพื่อปรับปรุงแก้ไข และพัฒนารูปแบบให้สอดคล้องกับ กระบวนการเรียนรู้ และต่อเนื่อง และข้อ 31 มีการจัดตั้งกรรมการบริหารจัดการลักษณะเครือข่าย โรงเรียนสหวิทยาเขต ที่ครบถ้วน

2. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านประสิทธิภาพ การศึกษา ตามความคิดเห็นของครุผู้รับผิดชอบโครงการ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจาก ค่านากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ 38 มีการสำรวจ จัดระบบข้อมูล คู่มือการใช้รัฐพยากร ทุกโรง เช่น ครุ วัสดุอุปกรณ์ นวัตกรรม เทคโนโลยี ภูมิปัญญาห้องถิน และแหล่งการเรียนรู้ ร่วมกัน ข้อ 35 มีการกำหนดมาตรฐานการบริหาร และการจัดการโรงเรียนเครือข่ายทุกโรง ให้มี ประสิทธิภาพตามมาตรฐานกำหนด และข้อ 41 มีการพัฒนาบุคลากร ให้มีความรู้ความเข้าใจ สามารถที่จะใช้วัสดุอุปกรณ์ นวัตกรรม เทคโนโลยี ภูมิปัญญาห้องถิน และแหล่งการเรียนรู้ เพื่อจัดการเรียนการสอนให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนด

3. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านประสิทธิภาพ การศึกษา ตามความคิดเห็นของกรรมการสถานศึกษา โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 11 ข้อ และระดับปานกลาง

1 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่านากไปหน้าอย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 31 มีการจัดตั้งกรรมการบริหารจัดการลักษณะเรื่องข่าย โรงเรียนสหวิทยาเขต ที่ครบถ้วน ข้อ 42 มีการนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการนำทรัพยากรต่าง ๆ ที่ใช้ร่วมกันเพื่อปรับปรุงแก้ไข และพัฒนารูปแบบให้สอดคล้องกับกระบวนการเรียนรู้ และต่อเนื่อง และข้อ 38 มีการสำรวจจัดระบบข้อมูล ภูมิปัญญาท้องถิ่น และแหล่งการเรียนรู้ร่วมกัน



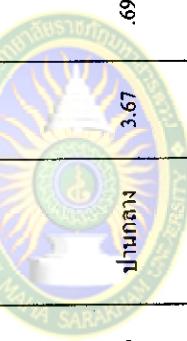
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ค่าถ่วงน้ำรบกวน และระดับการดำเนินงาน สภาพุทธิ គร尪ร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ ๙ ปี  
ด้านความปลดปล่อยมนุษย์เรียน จำแนกตามสภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านความปลดปล่อยมนุษย์เรียน	ผู้บริหาร				ครูผู้สอนผู้ดูแล				กรรมการสถานศึกษา				รวม
		$\bar{X}$	S.D.	ค่าว	ระดับ ค่านิยม	$\bar{X}$	S.D.	ค่าว	ระดับ ค่านิยม	$\bar{X}$	S.D.	ค่าว	ระดับ ค่านิยม	
43	ผู้ชี้แจงที่ 8 มีการเน้นทรัพยากรเบ็ดเตล็ดการเรียนรู้ ของมนุษย์มาให้เพื่อพัฒนาการศึกษาตามทักษะ <sup>*</sup> ฝึกสั่งการซึ่งหมายความว่าที่พื้นที่อยู่ ทรัพยากร ภูมิปัญญาหรืออื่นๆ และแหล่งการเรียนรู้ใน ชุมชน และของหน่วยงานที่เข้าข้อมูลไว้ใช้ เพื่อส่งเสริมให้นักเรียนและวงทางอาชญาชีวีที่ ต้องดูแลอย่างใกล้ชิดสามารถเข้าใจและ ห้องเรียน	3.85	.87	มาก	3.78	มาก	3.68	มาก	3.78	มาก	.86	มาก	มาก	
44	มีการวางแผน เตรียมการและติดตามการดำเนิน ทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่นและแหล่งการ เรียนรู้ของชุมชน โดยให้ผู้ดูแลงานได้ทราบเสียง มีส่วนร่วมต่อไปนี้การ	3.77	.75	มาก	3.56	.87	มาก	3.75	.87	มาก	.94	มาก	มาก	
45	มีการส่งเสริมสนับสนุนให้ครูมีความรู้ความ เข้าใจการใช้สิ่งของทางแหล่งการเรียนรู้ใน ชุมชนเพื่อใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน	3.76	.83	มาก	3.86	.85	มาก	3.57	.95	มาก	.78	มาก	มาก	

ข้อที่	หัวข้อการประเมิน ด้านความปลอดภัยของหน้าร่อง	ผู้บริหาร			ครุภัณฑ์ของ			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
		$\bar{X}$	S.D.	ค่าเฉลี่ย จำนวนงาน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าเฉลี่ย จำนวนงาน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าเฉลี่ย จำนวนงาน	$\bar{X}$	S.D.	ค่าเฉลี่ย จำนวนงาน
46	มีการประเมินความร่วมมือนักเรียน ภูมิปัญญาห้องถันและแหล่งการเรียนรู้ใน ชุมชนให้สอดคล้องกับเรื่องการสอน	3.63	.82	มาก	3.95	.76	มาก	3.72	.68	มาก	3.87	.81	มาก
47	มีการจัดกระบวนการเรียนการสอน โดยส่งเสริม การแสดงทางภาษาอีสานและแหล่งการเรียนรู้ที่ เกิดผลในการปฏิบัติที่ต้องเนื่อง ภูมิปัญญาห้องถันและแหล่งการเรียนรู้ที่ เกิดผลในการปฏิบัติที่ต้องเนื่อง มีการศึกษาวิเคราะห์ภาระงาน ภูมิปัญญาห้องถัน และแหล่งการเรียนรู้มาจัดทำแผนการสอน ประยุกต์ในการสอนและกระบวนการ เรียนรู้ในส่วนประยุกต์ที่เหมาะสม ตัวชี้วัดที่ ๑ นักเรียนในพื้นที่ได้รับการปักป้อง	3.60	.68	มาก	3.54	.71	มาก	3.73	.78	มาก	3.88	.88	มาก
48	มีการประเมินในพื้นที่ได้รับการปักป้อง	3.59	.97	มาก	3.39	.69	ปานกลาง	3.67	.69	มาก	3.92	.77	มาก
49	ตั้งครุอย่างไร้ร่องรอยหรือขุดแผล ความประพฤติที่สร้างภัยและจิตใจ	3.73	.83	มาก	3.85	.82	มาก	3.78	.73	มาก	3.85	.95	มาก
50	มีการประเมินงานกิจกรรมการสอนศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๑	3.49	.74	ปานกลาง	3.51	.87	มาก	3.40	.85	ปานกลาง	3.75	.89	มาก



Rajabhat Mahasarakham University

序号	หัวข้อการประเมิน ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	ผู้บริหาร			ครูผู้สอนพัฒนา			กรรมการสถานศึกษา			รวม		
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ มาก ค่าเฉลี่ย	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ มาก ค่าเฉลี่ย	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ มาก ค่าเฉลี่ย	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ มาก ค่าเฉลี่ย
51	มีการให้ความรู้ ได้รับวันปีของกันและกันไม่ได้ โรงเรียน ได้รับผลกระทบทางเพศต่ำ ๆ ภายนอกโรงเรียน	3.78	.87	มาก	3.68	.84	มาก	3.85	.75	มาก	3.76	.95	มาก
52	มีการกำหนดมาตรการป้องกันภัยไม่ให้ โรงเรียน ได้รับผลกระทบจากภัยพิบัติและ อุบัติเหตุ	3.87	.79	มาก	3.79	.87	มาก	3.66	.82	มาก	3.90	.87	มาก
53	มีการวางแผนป้องกันความปลอดภัยในโรงเรียน ให้มีนักเรียนส่วนร่วมของนักเรียน คู่ หูป้องก่อ กรรมการสถานศึกษา และชุมชน อย่างจริงจัง	3.71	.69	มาก	3.37	.87	ปานกลาง	3.28	.78	ปานกลาง	3.84	.82	มาก
54	มีการจัดการหนี้เด็กสร้างภัยทึบกันให้เกิด นักเรียนคนโควต้า โรงเรียนเดียว อย่างจริงจัง ทั้งวันที่ 10 มีเครื่องเขย่งทวนร่วมนือระหว่าง โรงเรียนกับชุมชน ให้ความดูแลมากที่สุด	3.44	.70	ปานกลาง	3.49	.88	ปานกลาง	3.64	.85	มาก	3.77	.94	มาก
55	มีการสนับสนุนดูแลนักเรียน กรรมการสถานศึกษา ซึ่งประจำอยู่เดือนตุลาคม นักเรียน กรรมการ สถานศึกษา ตាមธรรมดุํ ด้วยความเตะ ด้วยความซุ่มซุ่มอย่างกราบยกศรีษะ	3.69	.78	มาก	3.87	.81	มาก	3.54	.82	มาก	3.93	.87	มาก


 มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	ผู้บริหาร				ครูผู้สอน				กรรมการสถานศึกษา				รวม
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ การ ดำเนินงาน	
56	มีการกำหนดมาตรการหน้าที่และความรับผิดชอบ ของคณะกรรมการประกันความปลอดภัย ของโรงเรียนอย่างชัดเจน	3.81	.81	มาก	3.74	.77	มาก	3.82	.79	มาก	3.96	.97	มาก	
57	มีการกำกับดูแลและประเมินผลการ ปฏิบัติงานประกันความปลอดภัย อย่างสม่ำเสมอ	3.65	.75	มาก	3.65	.96	มาก	3.69	.81	มาก	3.83	.85	มาก	
58	มีการประเมินของความร่วมมือของหน่วยอื่นๆ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อสนับสนุนให้หลักสูตรฯ เกิดขึ้น หรือร่องรับและนำไปใช้ให้ทันท่วงที	3.75	.88	มาก	3.72	.86	มาก	3.51	.80	มาก	3.86	.93	มาก	
59	มีการพัฒนา ติดตามและประเมินผล โรงเรียนเป็น ไปเรียนสืบขาวที่ซึ่งปัจจุบัน	3.67	.82	มาก	3.58	.84	มาก	3.26	.79	ปานกลาง	3.79	.82	มาก	
60	โรงเรียนมีแผนประกันความปลอดภัยคุกคามใน โรงเรียนที่ชัดเจน	3.74	.74	มาก	3.64	.75	มาก	3.84	.85	มาก	3.94	.87	มาก	
		รวม	3.69	83	มาก	3.67	.82	มาก	3.58	.79	มาก	3.85	.87	มาก



Rajabhat Mahasarakham University

จากตารางที่ 7 สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านความปลอดภัยของนักเรียน โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานระดับมาก 14 ข้อ และระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 45 มีการส่งเสริมสนับสนุนให้ครูมีความรู้ความเข้าใจ การใช้ทรัพยากรแหล่งการเรียนรู้ในชุมชน เพื่อใช้พัฒนาการเรียนการสอน ข้อ 56 มีการกำหนดบทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบ ของคณะกรรมการประกันความปลอดภัยของโรงเรียนอย่างชัดเจน ข้อ 60 โรงเรียนมีแผนประกันความปลอดภัยบุคลากรในโรงเรียนที่ชัดเจน เมื่อจำแนกตามสภาพผู้ตอบแบบสอบถาม พบร่วมกับ

1. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านความปลอดภัยของนักเรียน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 16 ข้อ และระดับปานกลาง 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 52 มีการกำหนดมาตรการป้องกันแก้ไขไม่ให้โรงเรียนได้รับผลกระทบจากการลพิษ และอุบัติเหตุ ข้อ 43 มีการสำรวจขึ้นทะเบียน จัดทำระบบข้อมูลทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่นและแหล่งการเรียนรู้ในชุมชน และของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มาใช้เพื่อส่งเสริมให้นักเรียนแสวงหาความรู้ ให้สอดคล้องกับสภาวะการณ์ปัจจุบันและท้องถิ่น และข้อ 56 มีการกำหนดบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการประกันความปลอดภัยของโรงเรียนอย่างชัดเจน

2. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านความปลอดภัยของนักเรียน ตามความคิดเห็นของครุผู้รับผิดชอบโครงการ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 15 ข้อ และระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 46 มีการประสานขอความร่วมมือนำทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่น และแหล่งการเรียนรู้ในชุมชนมาใช้สนับสนุนการเรียนการสอน ข้อ 55 การแต่งตั้งคณะกรรมการประกันความปลอดภัย ซึ่งประกอบด้วย ครุนักเรียน กรรมการสถานศึกษา สาธารณสุข ตำรวจ และตัวแทนชุมชน อย่างครอบคลุม และข้อ 45 มีการส่งเสริมสนับสนุน ให้ครูมีความรู้ความเข้าใจการใช้ทรัพยากรแหล่งการเรียนรู้ในชุมชนเพื่อใช้พัฒนาการเรียนการสอน

3. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านความปลอดภัยของนักเรียน ตามความคิดเห็นของกรรมการสถานศึกษา โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 15 ข้อ และระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 51 มีการให้ความรู้

เพื่อระวังป้องกันและแก้ไขไม่ให้โรงเรียนได้รับผลกระทบจากมลพิษต่าง ๆ ภายนอกโรงเรียน ข้อ 60 โรงเรียนมีแผนประกันความปลอดภัยบุคลากรในโรงเรียนที่ชัดเจน และข้อ 56 มีการกำหนดบทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบของคณะกรรมการประกันความปลอดภัยของโรงเรียนอย่างชัดเจน

**ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการดำเนินงาน สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี รายด้าน จำแนกตามจำนวนระดับการจัดการศึกษา**

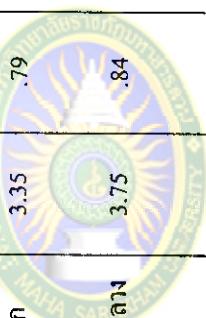
ด้าน	สถานภาพโรงเรียน		จัดการศึกษา 2 ระดับ		จัดการศึกษา 3 ระดับ	
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการดำเนินงาน
ด้านโอกาสการศึกษา	3.64	.80	มาก	3.67	.82	มาก
ด้านคุณภาพการศึกษาทางวิทยาศาสตร์คุณภาพสูง	3.71	.77	มาก	3.65	.72	มาก
ด้านประสิทธิภาพการศึกษา Mahasarakham University	3.69	.82	มาก	3.76	.81	มาก
ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	3.68	.78	มาก	3.69	.80	มาก
รวม	3.68	.79	มาก	3.69	.78	มาก

จากตารางที่ 8 สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี รายด้าน จำแนกตามจำนวนระดับการจัดการศึกษา พบว่า ทั้งโรงเรียนจัดการศึกษา 2 ระดับ และจัดการศึกษา 3 ระดับ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมากทุกด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรกคือ ด้านประสิทธิภาพของโรงเรียนจัดการศึกษา 3 ระดับ ด้านคุณภาพของโรงเรียนจัดการศึกษา 2 ระดับ ด้านประสิทธิภาพของโรงเรียนจัดการศึกษา 2 ระดับ และด้านความปลอดภัยของนักเรียนของโรงเรียนจัดการศึกษา 3 ระดับ

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการติด迷惘 สภาพของโครงการน้ำร่องน้ำ จัดการศึกษาตามเกณฑ์ ตามโครงการศึกษา จำแนกตามจำนวนระดับการจัดการศึกษา

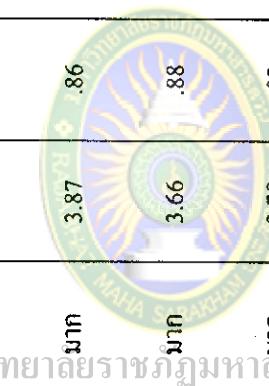
ข้อ	หัวขอการประเมิน ด้านอุตสาหกรรมศึกษา	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ			รวม
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	
1	หัวขอที่ 1 มีการจัดทำถ่านะ ในประเทศไทยและจังหวัด ชุมชนเด็กวัยเรียนภาคบุ่น 9 ปี กลุ่มอายุ 6 – 16 ปี โดยต้องมีตัวที่ไม่ใช้รูปกราฟศึกษารายหัว มีการจัดทำแผนที่การศึกษา โรงเรียนครบทุกชั้นมหบดีบริการ อย่างจริงจัง	3.82	.78	มาก	3.54	.87	มาก	3.45 .56 ภายนอก
2	มีการเพิ่งจัดกระบวนการดำเนินงานจัดทำสำเนาในประเทศไทย วัยเรียนกลุ่มอายุ 6 – 16 ปี ครอบคลุม มีการดำเนิน จัดทำสำเนา ในประเทศไทยวัยเรียนหนังทึม หลักฐานและ ไม่มีหลักฐาน ครบถ้วน	3.68	.85	มาก	3.46	.78	ญี่ปุ่นกลาง	3.66 .64 มาก
3	มีการจัดทำชุดเอกสารดำเนินงานจัดทำสำเนาในประเทศไทย วัยเรียน 6 – 16 ปี ครอบคลุม หลักฐานและ ไม่มีหลักฐาน ครบถ้วน	3.75	.72	มาก	3.77	.88	มาก	4.12 .78 มาก
4	มีการจัดทำชุดเอกสารดำเนินงานจัดทำสำเนาในประเทศไทย วัยเรียน 6 – 16 ปี ประมาณ ครบถ้วน	3.67	.86	มาก	3.67	.80	มาก	3.65 .61 มาก
5	มีการวางแผนดำเนินงานด้วยศาสตร์เชิงรุก จัดทำสำเนาใน ประเทศไทยวัยเรียนอย่างต่อเนื่อง	3.53	.77	มาก	3.79	.75	มาก	3.78 .68 มาก

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านขอทางการศึกษา	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ			รวม		
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับก้าว ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับก้าว ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับก้าว ดำเนินงาน
6	มีการกำกับ ติดตามประเมินผลการดำเนินงานสำนักงานใน ประชุมร่วมอย่างจริงจัง <sup>ตัวชี้วัดที่ 2 เล็กคุณด้วยโอกาสได้รับการศึกษา</sup> ภาคบังคับ 9 ปี เพิ่มจากเดิม	3.52	.87	มาก	3.71	.68	มาก	3.54	.67	มาก
7	มีการวางแผนสำารวจและตรวจสอบให้ดำเนินมาตั้งแต่ก่อตั้ง <sup>ตัวชี้วัดที่ 3 ความต้องการของผู้เรียน</sup> ภาคบังคับ 9 ปี เพิ่มจากเดิม	3.71	.76	มาก	3.35	.79	ปานกลาง	3.32	.78	ปานกลาง
8	มีการเพิ่มตัวชี้วัดตามช่วงเวลาที่ต้องการ <sup>ตัวชี้วัดที่ 4 ความต้องการของผู้เรียน</sup> มีการจัดทำแผนงานโดยรวมซึ่งมีรายละเอียด <sup>ตัวชี้วัดที่ 5 ความต้องการของผู้เรียน</sup>	3.39	.78	ปานกลาง	3.75	.84	มาก	3.59	.69	มาก
9	มีการจัดทำแผนงานโดยรวมซึ่งมีรายละเอียด <sup>ตัวชี้วัดที่ 6 ความต้องการของผู้เรียน</sup> มีการกำหนดรูปแบบการดำเนินงานสนับสนุนช่วยเหลือ <sup>ตัวชี้วัดที่ 7 ความต้องการของผู้เรียน</sup>	3.78	.87	มาก	3.84	.65	มาก	3.11	.55	ปานกลาง
10	มีการกำหนดรูปแบบการดำเนินงานสนับสนุนช่วยเหลือ <sup>ตัวชี้วัดที่ 8 ความต้องการของผู้เรียน</sup> เต็มที่ของสถานศึกษา <sup>ตัวชี้วัดที่ 9 ความต้องการของผู้เรียน</sup>	3.63	.72	มาก	3.44	.79	ปานกลาง	3.89	.67	มาก
11	โครงสร้างพื้นฐาน จัดทำข้อมูลตั้งต้นโดยอ้างอิง <sup>ตัวชี้วัดที่ 10 ความต้องการของผู้เรียน</sup> มีการติดตาม ประเมินผลให้ความช่วยเหลือ <sup>ตัวชี้วัดที่ 11 ความต้องการของผู้เรียน</sup>	3.81	.77	มาก	3.76	.88	มาก	3.64	.82	มาก
12	มีการติดตาม ประเมินผลให้ความช่วยเหลือ <sup>ตัวชี้วัดที่ 12 ความต้องการของผู้เรียน</sup>	3.59	.87	มาก	3.74	.78	มาก	3.46	.54	ปานกลาง



ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านเอกสารทางการศึกษา	จัดการเรียนรู้ 2 ระดับ			จัดการเรียนรู้ 3 ระดับ			รวม
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับก้าว ต่อเนื่อง	$\bar{X}$	S.D.	ระดับก้าว ดำเนินงาน	
13	หัวข้อที่ 3 เลิกจงชั่นประณีตศึกษานี้ที่ 6 ได้เรียนดัง นี้นั่นเป็นสิ่งศักยานีที่ 1 มากน	3.55	.82	มาก	3.68	.86	มาก	มาก
14	มีการจัดทำข้อมูลสารสนเทศนักเรียนชั้นประถมศึกษา ปีที่ 6 เป็นรายบุคคลอย่างครบถ้วน มีการจัดทำแผนงานโครงการและจัดให้มีการແນະนวน ศึกษาต่อที่เด่น	3.50	.88	มาก	3.87	.86	มาก	มาก
15	มีการจัดทำฐานสนับสนุนเด็กยากจนที่สี่ของต่อการ อนุកารภัยน้อยขึ้นต่อหนึ่ง	3.66	.79	มาก	3.66	.88	มาก	มาก
16	จัดให้มีกิจกรรมการเรียนรู้และส่งเสริมให้ศึกษารายได้ ระหว่างเรียนอย่างจริงจัง	3.58	.79	มาก	3.70	.92	มาก	มาก
17	ดำเนินงานตามโครงการและแผนกวิชาต่อ โครงการ จะบรรจุประชารัฐเพื่อให้นักเรียนเรียนต่อที่ หลักหลาดและต่อไปน่อง	3.76	.89	มาก	3.51	.80	มาก	มาก
18	มีการแต่งตั้งกรรมการติดตามช่วยเหลือศึกษาที่เรียนดู ซึ่งประถมศึกษานี้ที่ 6 ได้เรียนต่อครบทุกคน	3.65	.89	มาก	3.73	.89	มาก	มาก
รวม		3.64	.80	มาก	3.67	.82	มาก	มาก

Rajabhat Mahasarakham University



จากตารางที่ 9 สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านโอกาสทางการศึกษา โดยภาพรวมมีระดับการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 14 ข้อ และระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 3 มีการสำรวจจัดทำสำมะโนประชากรวัยเรียนทั้งที่มีหลักฐานและไม่มีหลักฐาน ครบทุกคน ข้อ 13 มีการจัดทำข้อมูลสารสนเทศนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ได้เรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ทุกคน และข้อ 10 มีการกำหนดครูแบบการดำเนินงานสนับสนุนช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาส และมีการปฏิบัติตามแผนงานโครงการอย่างเหมาะสม ตามลำดับ เมื่อจำแนกตามจำนวนระดับการจัดการศึกษา พบว่า

1. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านโอกาสทางการศึกษา ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 17 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 1 มีการจัดทำแผนที่การศึกษาโรงเรียนครอบคลุมเขตบริการของโรงเรียน ข้อ 11 มีการรวบรวมขัดทำข้อมูลเด็กกลุ่มด้อยโอกาสที่เป็นปัจจัยบันยะและข้อ 9 มีการจัดทำแผนงาน โครงการช่วยเหลือสนับสนุนเด็กด้อยโอกาสอย่างจริงจัง

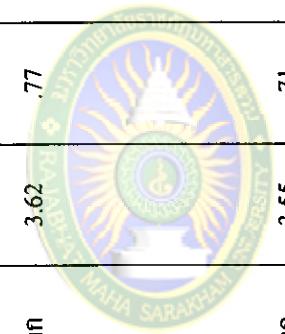
Rajabhat Mahasarakham University  
2. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านโอกาสทางการศึกษา ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 15 ข้อ และระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 14 มีการจัดทำแผน โครงการ และจัดให้มีการแนะนำแนวคิดศึกษาต่อที่ต่อเนื่อง ข้อ 9 มีการจัดทำแผนงาน โครงการช่วยเหลือสนับสนุนเด็กด้อยโอกาสอย่างจริงจัง และข้อ 5 มีการวางแผนกำหนดบุคลากรเชิงรุก จัดทำสำมะโนประชากรวัยเรียนอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการคำนวณงาน สภាសพของโครงการนวัตกรรมการจัดการศึกษาปัจจุบัน ๙ ปี  
ดำเนินการศึกษา จำแนกตามจำนวนระดับการจัดการศึกษา

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ดำเนินการพัฒนา	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ			รวม		
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
19	ตัวชี้วัดที่ 4 โรงเรียนทุกโรงในพื้นที่ได้ประเมินบัญชีงบประมาณรายรับและรายจ่ายประจำปีการศึกษา 2542	3.76	.85	มาก	3.67	.70	มาก	3.77	.69	มาก
20	นักการจัดทำแผนงาน โครงการประกันคุณภาพการศึกษา ที่เหมาะสม	3.67	.72	มาก	3.64	.83	มาก	3.52	.72	มาก
21	บุคลากรทุกฝ่ายมีความรู้ความแม่นยำในการประมวลผล ประกันคุณภาพการศึกษาและสามารถดำเนินการ ตามนโยบายประกันคุณภาพ “ให้กับนักเรียนคุณภาพ” นักการแต่งตั้งอนุกรรมการดำเนินงานพัฒนาคุณภาพและ คณะกรรมการรังสรรค์ศึกษาที่ครอบคลุม	3.50	.69	มาก	3.73	.96	มาก	3.53	.73	มาก
22	มีการตรวจสอบภายใน โดยการประเมินตนเอง ระหว่างทำหน้าที่งานตามแผนและประเมินตัวเอง นำผลการประเมิน “ไปใช้ปรับปรุงเพิ่มคุณภาพการ ศึกษาสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาฯ	3.73	.87	มาก	3.59	.78	มาก	3.60	.64	มาก

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านคุณภาพการศึกษา	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ			รวม		
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับก้าว ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับก้าว ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับก้าว ดำเนินงาน
23	มีการจัดทำนarrative report แผนยุทธศาสตร์ แผน ปฏิบัติการและทุ่มถ่อมล้าภินงาน โดยกำหนดเป้าหมาย และสร้างพันธกิจร่วมกับภาคในเวทีที่กำหนด การส่งเสริมให้มีการวิจัยในชุมชนเรียน และนำผลไปใช้ในการพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง	3.61	.78	มาก	3.75	.69	มาก	3.50	.75	มาก
24	ตัวชี้วัดที่ 5 โรงเรียนให้เป็นที่เรียนที่มีความดีแบบ การจัดระบบประกันคุณภาพและจัดกิจกรรมการเรียน การสอนตามแนวทางปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้	3.75	.69	มาก	3.62	.77	มาก	3.43	.68	ปานกลาง
25	มีการจัดการเรียนการสอนที่คำนึงถึงผู้เรียนความแตกต่าง ของผู้เรียน ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญอย่างสูงสุด มีการจัดการเรียนการสอน โดยสนับสนุนให้ผู้เรียนได้รู้ ศักยภาพและนำไปใช้หาตัวตนของ ได้เป็นครุยด สนับสนุนช่วยเหลือและนำเข้าสู่ทางเดิน	3.80	.70	มาก	3.55	.71	มาก	3.58	.81	มาก
26		3.77	.86	มาก	3.68	.68	มาก	3.88	.77	มาก

Rajabhat Mahasarakham University



ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านคุณภาพการศึกษา	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ			รวม		
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
27	มีการส่งเสริมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากกิจกรรมจริง <sup>ประเมินการสอน ใบติดตามและของกรุณาการ</sup>	3.63	.77	มาก	3.74	.59	มาก	3.51	.69	มาก
28	มีการจัดทำข้อมูลโดยการศึกษานักเรียนในรายบุคคล อย่างสม่ำเสมอ	3.87	.89	มาก	3.66	.76	มาก	3.63	.61	มาก
29	มีการวัดและประเมินผลให้สอดคล้องกับสภาพจริงของนักเรียนอย่างริบบิจ	3.65	.68	มาก	3.71	.61	มาก	3.74	.78	มาก
30	มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนหนักสุดหรือทุกชั้นชั้ง	3.72	.71	มาก	3.65	.72	มาก	3.84	.72	มาก
	รวม	3.71	.77	มาก	3.65	.72	มาก	3.62	.71	มาก

จากตารางที่ 10 สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี

ด้านคุณภาพการศึกษา โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนว่า มีระดับการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 11 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ เรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 26 มีการจัดการเรียนการสอน โดยสนับสนุนให้ผู้เรียนได้รู้ ค้นพบ และแก้ปัญหาด้วยตนเอง โดยมีครุคอยสนับสนุน ช่วยเหลือแนะนำอย่างสม่ำเสมอ ข้อ 30 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนหลักสูตรท่องถิ่นอย่างเหมาะสม และข้อ 19 มีการจัดทำแผนงาน โครงการประกันคุณภาพการศึกษาที่เหมาะสม ตามลำดับ เมื่อจำแนกตามจำนวนระดับการจัดการศึกษา พนว่า

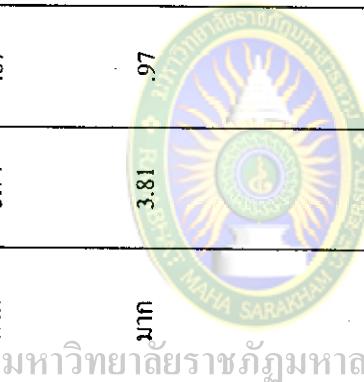
1. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านคุณภาพ การศึกษา ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 28 มีการจัดทำข้อมูลโดยการศึกษานักเรียนเป็นรายบุคคลอย่างสม่ำเสมอ ข้อ 25 มีการจัดการเรียนการสอน ที่คำนึงถึงพื้นฐานความแตกต่างของผู้เรียน บีดผู้เรียนเป็นสำคัญอย่างสม่ำเสมอ ขณะข้อ 26 มีการจัดการเรียนการสอน โดยสนับสนุนให้ผู้เรียนรู้ได้รู้ ค้นพบ และแก้ปัญหาด้วยตนเอง โดยมีครุคอยสนับสนุน ช่วยเหลือแนะนำอย่างสม่ำเสมอ

2. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านคุณภาพ การศึกษา ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนว่า ความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 11 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 23 มีการจัดทำธรรมนูญโรงเรียน แผนยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการ และคู่มือดำเนินงาน โดยกำหนดเป้าหมาย และสร้างพันธกิจร่วมกัน ข้อ 27 มีการส่งเสริมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากปัญหาจริง ประสบการณ์จริง ในลักษณะของการบูรณาการ และข้อ 21 มีการแต่งตั้งอนุกรรมการดำเนินงานพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาที่ครอบคลุม

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ค่าเบนถี่นูนมาตรฐาน และระดับการดำเนินงาน สภาพของโครงการจัดการรักษาภาระทั้งคัน ๙ [๑]  
ด้านประสิทธิภาพการศึกษา จำแนกตามจำนวนระดับการรักษาศึกษา

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านประสิทธิภาพการศึกษา	จัดการศึกษา 2 ระดับ		จัดการศึกษา 3 ระดับ		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
31	ตัวชี้วัดที่ ๖ โรงเรียนทุกรายงานเดือนที่มีการบริหาร จัดการด้านภัยคุกคามซึ่งอาจเป็นภัยต่อเด็กนักเรียนเด็กพิเศษ โรงเรียนสามารถบริหารจัดการด้านภัยคุกคามและเครื่องเขียด มีการศึกษาสภาพปัจจุบันภัยทางเดส์ความต้องการ การบริหารและจัดการ โรงเรียนครึ่งปี เพื่อนำข้อมูลมากำหนดแนวทางดำเนินงานร่วมกัน อย่างต่อเนื่อง	3.81	.72	3.87	.79	3.79	.86
32	มีการวางแผน กำหนดแนวทางและจัดทำแผนพัฒนา เครื่องเขียดให้เชื่อมโยงกับบริหารจัดการศึกษาให้เกิด <sup>*</sup> ประสิทธิภาพ ตามนโยบายของ สปช.	3.77	.78	3.95	.85	3.60	.92
33	มีการวางแผน กำหนดแนวทางและจัดทำแผนพัฒนา เครื่องเขียดให้เชื่อมโยงกับบริหารจัดการศึกษาให้เกิด <sup>*</sup> ประสิทธิภาพ ตามนโยบายของ สปช.	3.63	.98	3.78	.71	3.71	.89
34	มีการศึกษาวิเคราะห์หน่วยน้ำท่วมบริหารและจัดการ โดยศูนย์ต้อนให้สัมผัส ปรับปรุงวิธีการดำเนินงาน หากโรงไฟฟ้าแห้งตื้นและคลื่อเวล	3.58	.92	3.71	.69	3.50	.84

ข้อ	หัวข้อการประเมิน	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ			รวม		
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการดำเนินงาน
35	ดำเนินการพัฒนาพาร์ทเนอร์	3.65	.76	มาก	3.74	.87	มาก	3.51	.93	ปานกลาง
	มีการกำหนดมาตรฐานการบริหารและภาระผู้ดูแลการโรงเรียน เครือข่ายทุกโรงให้มีประสิทธิภาพตามมาตรฐาน			มาก			มาก			
36	กำหนดค่าตอบแทนตามมาตรฐานการบริหารและภาระผู้ดูแล ให้สอดคล้องกับค่าตอบแทนของบุคลากรในสังกัด ที่อยู่ในมาตรฐานกำหนดค่าตอบแทนของบุคลากรของมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	3.73	.76	มาก	3.81	.97	มาก	3.68	.87	มาก
	ตัวชี้วัดที่ 7 มีการนำค่าตอบแทนของบุคลากรและบุคลากร ร่วมกันมาใช้เป็นเครื่องมือในการประเมินค่าตอบแทนของบุคลากร ให้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการสนับสนุนภารกิจภายในส่วน			มาก			มาก			
37	มีการศึกษาวิเคราะห์ก้าวหน้าแนวแนวทางการใช้ทรัพยากร ร่วมกันให้เกิดผลในทางปฏิบัติทั้งสิ้น	3.68	.88	มาก	3.55	.73	มาก	3.73	.86	มาก
	มีการสำรวจ จัดทำระบบบันทึก คุณภาพให้ทรัพยากร ทุกราย เช่น ครุภัณฑ์ อุปกรณ์ น้ำดื่ม กรม เทคโนโลยี ภูมิปัญญาท่องถิ่นและแหล่งการเรียนรู้ร่วมกัน			มาก			มาก			
38	มีการสำรวจ จัดทำระบบบันทึก คุณภาพให้ทรัพยากร ทุกราย เช่น ครุภัณฑ์ อุปกรณ์ น้ำดื่ม กรม เทคโนโลยี ภูมิปัญญาท่องถิ่นและแหล่งการเรียนรู้ร่วมกัน	3.61	.82	มาก	3.76	.86	มาก	3.47	.86	ปานกลาง
39	บุคลากรทุกประวัติการประเมินค่าตอบแทนตามค่าตอบแทน ที่อยู่ในโควต้า ให้เก็บไว้ในโควต้า ให้เก็บไว้ในโควต้า และแต่งตั้งการเรียนรู้ของทุกโรงเรียนส่วนใหญ่รวมกัน	3.86	.75	มาก	3.72	.80	มาก	3.75	.74	มาก



Rajabhat Mahasarakham University

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านประสิทธิภาพศึกษา	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ			รวม		
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับก้าว ต่ำสูง	$\bar{X}$	S.D.	ระดับก้าว ต่ำสูง	$\bar{X}$	S.D.	ระดับก้าว ต่ำสูง
40	มีการวางแผน กำหนดแนวทางการใช้ทรัพยากรถ วัสดุ อุปกรณ์ น้ำดื่มร้อน เทคนิคโดย ภูมิปัญญาท้องถิ่น และแหล่งกำเนิดเรียนรู้ร่วมกัน ให้เกิดผลในทางปฏิบัติ ที่ชัดเจน	3.62	.81	มาก	3.83	.77	มาก	3.61	.82	มาก
41	มีการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความเข้าใจสามารถตัดสินใจ ใช้วัสดุอุปกรณ์ น้ำดื่มร้อน เทคนิคโดย ภูมิปัญญา ท่องเที่ยวน้ำตกและสถานที่ท่องเที่ยวเพื่อจัดการเรียนการสอน ให้นักเรียนได้รับประสบการณ์ที่ดี	3.79	.84	มาก	3.79	.87	มาก	3.72	.90	มาก
42	มีการนิเทศ ติดตามและประเมินผลการดำเนินการพัฒนาฯ ที่ใช้ร่วมกันเพื่อปรับปรุงแก้ไข และพัฒนาไปในลักษณะที่ดี ตลอดจนสนับสนุนการเรียนรู้ที่เหมาะสม	3.55	.79	มาก	3.64	.82	มาก	3.81	.79	มาก
	รวม	3.69	.82	มาก	3.76	.81	มาก	3.66	.86	มาก

Rajabhat Mahasarakham University

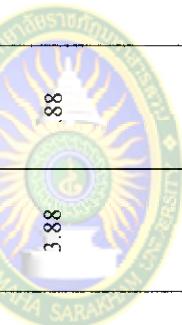
จากตารางที่ 11 สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านประสิทธิภาพการศึกษา โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ และระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 42 มีการนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการนำ ทรัพยากรต่าง ๆ ที่ใช้ร่วมกันเพื่อปรับปรุงแก้ไข และพัฒนารูปแบบให้สอดคล้องกับกระบวนการ การเรียนรู้ที่เหมาะสม ข้อ 31 มีการจัดตั้งกรรมการบริหารจัดการลักษณะเครือข่ายโรงเรียน สาขาวิชาเขต ที่ครบถ้วน และ ข้อ 39 บุคลากรทุกโรง ร่วมกันวางแผน นำทรัพยากร เช่น คน วัสดุอุปกรณ์ สื่อ เทคโนโลยี ภูมิปัญญาห้องถัน และแหล่งการเรียนรู้ของทุกโรงให้มีส่วนร่วม กัน ตามลำดับ เมื่อจำแนกตามจำนวนระดับการจัดการศึกษา พนว่า

1. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านประสิทธิภาพ การศึกษา ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจาก ค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 39 บุคลากรทุกโรง ร่วมกันวางแผนนำทรัพยากร เช่น คน วัสดุอุปกรณ์ สื่อ เทคโนโลยี ภูมิปัญญาห้องถัน และแหล่งการเรียนรู้ของทุกโรงให้มี ส่วนร่วมใช้ร่วมกัน ข้อ 31 มีการจัดตั้งกรรมการบริหารจัดการลักษณะเครือข่ายโรงเรียน สาขาวิชาเขตที่ครบครัน และข้อ 41 มีการพัฒนาบุคลากร ให้มีความรู้ความเข้าใจสามารถที่จะใช้ วัสดุอุปกรณ์ นวัตกรรม เทคโนโลยี ภูมิปัญญาห้องถัน และแหล่งการเรียนรู้ เพื่อจัดการเรียน การสอนให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนด

2. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านประสิทธิภาพ การศึกษา ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พนว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจาก ค่ามากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ข้อ 32 มีการศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการ การบริหาร และการจัดการโรงเรียนเครือข่าย เพื่อนำข้อมูลมากำหนดแนวทาง ดำเนินการร่วมกัน อย่างต่อเนื่อง ข้อ 31 มีการจัดตั้งกรรมการบริหารจัดการลักษณะเครือข่ายโรงเรียนสาขาวิชาเขต ที่ครบครัน และข้อ 40 มีการวางแผน กำหนดแนวทางใช้ทรัพยากร คู่ วัสดุอุปกรณ์ นวัตกรรม เทคโนโลยี ภูมิปัญญาห้องถัน และแหล่งการเรียนรู้ร่วมกันให้เกิดผลในทางปฏิบัติที่ชัดเจน

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงบันนมาตรฐาน และรัศมีการทำให้หน้างาน สถาบันฯ โครงการน้ำร่องทางจัดการจัดการศึกษาภาคบังคับ ๙ ปี]  
ด้านความปลอดภัยของนักเรียน จำแนกตามจำนวนระดับการจัดการศึกษา

ข้อ	หัวข้อการประเมิน	จัดการศึกษา ๒ ระดับ			จัดการศึกษา ๓ ระดับ			รวม		
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับมาก ด้านนิจนาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับมาก ด้านนิจนาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับมาก ด้านนิจนาน
43	ตัวชี้วัดที่ ๘ มีการนำเสนอวิทยากรและกิจกรรมการเรียนรู้ของชุมชน มาใช้เพื่อพัฒนาการศึกษานานาชีวิทยา	3.88	.81	มาก	3.88	.88	มาก	3.78	.86	มาก
44	มีการสร้างชีวิทยาลัยนักวิชาชีววิทยาอยู่ทุกพื้นที่ของชุมชน ท้องถิ่น และแหล่งการเรียนรู้ในชุมชน และของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาใช้เพื่อส่งเสริมให้นักเรียน และทางความรู้นำไปสู่คุณลักษณะการณ์ปัจจุบัน และห้องเรียน	3.76	.72	มาก	3.76	.89	มาก	3.72	.94	มาก
45	มีการวางแผน เตรียมการและอบรมสรรงำลังทรัพยากร ภูมิปัญญาห้องเรียนและแหล่งการเรียนรู้ของชุมชน โดยให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีส่วนร่วมดำเนินการ มีการส่งเสริมสนับสนุนให้ครุภารกิจความเข้มแข็งในการใช้ ทรัพยากรและกิจกรรมการเรียนรู้ในชุมชนเพื่อใช้ในการ พัฒนาการเรียนการสอน	3.46	.82	ปานกลาง	3.66	.82	มาก	3.98	.78	มาก



ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านความปลอดภัยของผู้เรียน	จัดการศึกษา 2 ระดับ		จัดการศึกษา 3 ระดับ		รวม	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
46	มีการประสานงานของความร่วมมือกันพัฒนาการ ภูมิปัญญาทักษะทางด้านการเรียนรู้ในชุมชนมาใช้ ดำเนินสานักการเรียนการสอน	3.62	.75	มาก	.3.75	.73	.81
47	มีการจัดตั้งกลุ่มการเรียนการสอน โดยยึดสิ่งแวดล้อม และส่วนราชการเป็นฐานรากให้ใช้ทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่น และแหล่งการเรียนรู้ให้เกิดผลในการปฏิบัติท่องเที่ยว และการศึกษาวิชาชีวภาพฯ ให้เกิดประโยชน์	3.66	.78	มาก	.3.59	.79	.88
48	มีการศึกษาวิชาชีวภาพฯ ให้มีภาระหนักที่สุด แหล่งการเรียนรู้มาจัดทำแผนการสอนประจำสอน การเรียนการสอนและกระบวนการเรียนรู้ในครุภัณฑ์ ประจำสอนที่เหมาะสม	3.74	.68	มาก	.3.71	.80	.77
49	คัวร์ซัฟท์ ๒ นักเรียนในพื้นที่ได้รับการไปรษณีย์ทุกครั้ง ให้ได้รับเสื้อพื้นฐานและกางเกงคลอดกันทั้งร่างกาย และจิตใจ	3.78	.87	มาก	.3.82	.86	.85
50	มีการจัดสภาพแวดล้อมภายในโรงเรียนให้สะอาด สวยงามและน่าอยู่ ปลอดภัยสำหรับเด็กและเยาวชน มีการประสานงานกับกรรมการสถานศึกษาชุมชนต่อเรื่อง เรื่องนองค์กรจะคงไว้เรียบร้อยยังคงรังสี	3.52	.83	มาก	.3.61	.77	.89

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ต้านความไม่ดีของนักเรียน	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ			รวม		
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ ดำเนินงาน
51	มีการให้ความรู้ เผื่อร่วงรู้ถึงภัยและแก้ไขไม่ให้โรงเรียน ได้รับผลกระทบจากพิษต่าง ๆ กាយนอกร่องรีบ欣	3.70	.72	มาก	3.60	.64	มาก	3.76	.95	มาก
52	มีการกำหนดมาตรการป้องกันภัยไม่ให้โรงเรียนฯ ได้รับ ผลกระทบจากนักพัฒนาอุบัติเหตุ	3.39	.78	ปานกลาง	3.73	.89	มาก	3.90	.87	มาก
53	มีการวางแผนป้องกันความปลอดภัยในโรงเรียน โดยมีน การมีส่วนร่วมของนักเรียน ครู ผู้ปกครอง กรรมการ สถานศึกษาและชุมชนอย่างจริงจัง	3.69	.74	มาก	3.67	.81	มาก	3.84	.82	มาก
54	มีการจัดกิจกรรมเพื่อสร้างภูมิคุ้มกันให้กับนักเรียน คนโครงการโรงเรียนเสือขาวอย่างจริงจัง ตัวชี้วัดที่ 10 เป้าร้อยละความร่วมมือระหว่างโรงเรียนกับ ชุมชนให้ความดูแลมากกว่าครึ่งหนึ่งของความปลายเปิดต่อเด็ก นักเรียนแต่ละคนจะสามารถเข้าร่วมกิจกรรมทางศาสนาและกิจกรรม ประจำเดือนสิวัตร นักเรียน กรรมการสถานศึกษา สาธารณสุข ตำรวจและคุณภาพชุมชนอย่างรอบคุ้ม	3.60	.79	มาก	3.89	.87	มาก	3.77	.94	มาก
55	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย ซึ่ง ประกอบด้วยครู นักเรียน กรรมการสถานศึกษา สาธารณสุข ตำรวจและคุณภาพชุมชนอย่างรอบคุ้ม	3.73	.76	มาก	3.37	.71	ปานกลาง	3.93	.87	มาก
56	มีการกำหนดแนวทางนำไปสู่ความรับผิดชอบของ บุคลากรและการประนีกความสำคัญของโรงเรียน อย่างชัดเจน	3.71	.81	มาก	3.77	.78	มาก	3.96	.97	มาก

ข้อ	หัวข้อการประเมิน ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	จัดการศึกษา 2 ระดับ			จัดการศึกษา 3 ระดับ			รวม			
		$\bar{X}$	S.D.	ระดับมาก ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับมาก ดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับมาก ดำเนินงาน	
57	มีการกำกับ ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานประจำกัน ความปลอดภัยอย่างต่อเนื่อง	3.75	.71	มาก	3.65	.86	มาก	3.83	.85	มาก	
58	มีการประเมินความร่วมมือของหน่วยหลักภาระที่มีความต้องการที่จะให้ “นักเรียน” ได้รับการสนับสนุนเพื่อปรับเปลี่ยน “นักเรียน” ให้สามารถเข้าสู่ “นักเรียน” ที่ดี	3.81	.81	มาก	3.79	.84	มาก	3.86	.93	มาก	
59	มีการประเมินและประเมินผล โรงเรียนเป็นโรงเรียนที่ดี สำหรับผู้เรียน	3.58	.87	มาก	3.58	.74	มาก	3.79	.82	มาก	
60	โรงเรียนมีแผนผังกัน火ทางปลอดภัยดูแลคร่าวในโรงเรียน ที่ชัดเจน	3.84	.84	มาก	3.64	.85	มาก	3.94	.87	มาก	
		รวม		3.68	.78	มาก	3.69	.80	มาก	3.85	.87

จากตารางที่ 12 สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านความปลอดภัยของนักเรียน โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 14 ข้อ และระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ข้อ 45 มีการส่งเสริมสนับสนุนให้ครูมีความรู้ความเข้าใจการใช้ทรัพยากรแหล่งการเรียนรู้ในชุมชน เพื่อใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน ข้อ 56 มีการกำหนดบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการประกันความปลอดภัยของโรงเรียนอย่างชัดเจน และข้อ 60 โรงเรียนมีแผนประกันความปลอดภัยบุคลากรในโรงเรียน ที่ชัดเจน เมื่อจำแนกตามจำนวนระดับการจัดการศึกษา พบว่า

1. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านความปลอดภัยในโรงเรียน ที่จัดการศึกษา 2 ระดับ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 16 ข้อ และระดับปานกลาง 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 43 มีการสำรวจข้อเท็จจริงจัดทำระบบข้อมูล ทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่นและแหล่งการเรียนรู้ในชุมชนและของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาใช้เพื่อส่งเสริมให้นักเรียนแสดงหัวความรู้ ให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบันและท้องถิ่น ข้อ 60 โรงเรียนมีแผนประกันความปลอดภัยบุคลากรในโรงเรียนที่ชัดเจน และ ข้อ 58 มีการประสานขอความร่วมมือช่วยเหลือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อมีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพื่อป้องกันแก้ไขทันท่วงที

2. สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ด้านความปลอดภัยในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ โดยภาพรวมมีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 17 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากค่ามากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อ 54 มีการจัดกิจกรรม เพื่อสร้างภูมิคุ้มกันให้แก่นักเรียน ตามโครงการโรงเรียนศิixaoyang ข้อ 43 มีการสำรวจข้อเท็จจริงจัดทำระบบข้อมูล ทรัพยากร ภูมิปัญญาท้องถิ่นและแหล่งการเรียนรู้ในชุมชนและของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาใช้เพื่อส่งเสริมให้นักเรียนแสดงหัวความรู้ ให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบันและท้องถิ่น และ ข้อ 49 มีการจัดสภาพแวดล้อมภายในโรงเรียนให้ถูกสุขลักษณะ และมีความปลอดภัยสม่ำเสมอ

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เบริญที่บันระดับ สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดมหาสารคาม จำแนกตามโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ เป็นรายด้าน และโดยรวมทุกด้าน ปรากฏในตารางที่ 13

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบ สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดมหาสารคาม ของโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ เป็นรายด้าน และโดยรวมทุกด้าน

สถานภาพโรงเรียน ด้าน	จัดการศึกษา 2 ระดับ		จัดการศึกษา 3 ระดับ		df	t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
	3.64	.80	3.67	.82	121	1.52
ด้านโอกาสทางการศึกษา	3.71	.77	3.65	.72	121	1.47
ด้านคุณภาพการศึกษา	3.69	.82	3.76	.81	121	1.51
ด้านประสิทธิภาพการศึกษา	3.68	.78	3.69	.80	121	1.63
รวม	3.68	.79	3.69	.78	121	1.53

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t \alpha df_{121} = 1.645$ )  
*Rajabhat Mahasarakham University*

จากตารางที่ 13 พบว่า สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้รับผิดชอบโครงการนำร่อง และกรรมการสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมาย ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ มีการดำเนินงานไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษาตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูผู้สอน และกรรมการสถานศึกษา ในโรงเรียนประถมศึกษา 2 ระดับ และโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ ไม่แตกต่างกันทุกด้าน

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบ สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดมหาสารคาม ของผู้บริหารโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และ ของผู้บริหารโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ เป็นรายด้าน และโดยรวมทุกด้าน

ด้าน	สถานภาพโรงเรียน		ผู้บริหารสถานศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา		df	t
	2 ระดับ		3 ระดับ					
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.				
ด้านโอกาสทางการศึกษา	3.51	.76	3.61	.88	121	1.51		
ด้านคุณภาพการศึกษา	3.62	.84	3.69	.75	121	1.48		
ด้านประสิทธิภาพการศึกษา	3.65	.69	3.68	.82	121	1.47		
ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	3.61	.73	3.57	.78	121	1.53		
รวม	3.59	.75	3.63	.80	121	1.49		

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t\alpha df_{121} = 1.645$ )

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University  
จากตารางที่ 14 พบว่า สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี

ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และผู้บริหารสถานศึกษา 3 ระดับ มีการดำเนินงาน โดยรวมไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พนว่า สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และผู้บริหารสถานศึกษา ที่จัดการศึกษา 3 ระดับ มีระดับการดำเนินงานไม่แตกต่างกันทุกด้าน

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบ สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษา  
ภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา  
จังหวัดมหาสารคาม ของครูผู้รับผิดชอบที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และ  
ของครูผู้รับผิดชอบโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ เป็นรายด้าน และโดยรวมทุกด้าน

ด้าน	สถานภาพโรงเรียน		ครูผู้รับผิดชอบ		df	t
	2 ระดับ	3 ระดับ	$\bar{X}$	S.D.		
ด้านโอกาสทางการศึกษา	3.74	.82	3.68	.85	121	1.61
ด้านคุณภาพการศึกษา	3.61	.84	3.66	.78	121	1.42
ด้านประสิทธิภาพการศึกษา	3.65	.83	3.73	.80	121	1.55
ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	3.74	.76	3.72	.84	121	1.59
รวม	3.68	.81	3.69	.81	121	1.54

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t\alpha_{df_{121}} = 1.645$ )

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University  
จากตารางที่ 15 พบว่า สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี

ตามความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และ  
ครูผู้รับผิดชอบโครงการในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ มีระดับการดำเนินงานโดยรวม  
ไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบร่วม สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ  
9 ปี ตามความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และ  
ครูผู้รับผิดชอบโครงการในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ มีระดับการดำเนินงานไม่แตกต่างกัน  
ทุกด้าน

ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบ สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดมหาสารคาม ของกรรมการสถานศึกษาโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และของกรรมการสถานศึกษาโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ เป็นรายด้าน และโดยรวมทุกด้าน

ด้าน	ผลกระทบโรงเรียน		กรรมการสถานศึกษา 2 ระดับ		กรรมการสถานศึกษา 3 ระดับ		df	t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.				
ด้านโอกาสทางการศึกษา	3.50	.78	3.69	.84	121	1.55		
ด้านคุณภาพการศึกษา	3.62	.81	3.71	.78	121	1.56		
ด้านประสิทธิภาพการศึกษา	3.67	.75	3.65	.79	121	1.47		
ด้านความปลอดภัยของนักเรียน	3.74	.82	3.54	.76	121	1.62		
รวม	3.63	.79	3.64	.79	121	1.55		

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t \alpha df_{121} = 1.645$ )  
*Rajabhat Mahasarakham University*

จากตารางที่ 16 พบว่า สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ตามความคิดเห็นของกรรมการสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมายในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และกรรมการสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมาย ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 3 ระดับ มีระดับการดำเนินงานโดยรวมไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า สภาพของโครงการนำร่องการจัดการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ตามความคิดเห็นของกรรมการสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมาย ในโรงเรียนที่จัดการศึกษา 2 ระดับ และกรรมการสถานศึกษาที่ได้รับมอบหมายที่จัดการศึกษา 3 ระดับ มีระดับการดำเนินงานไม่แตกต่างกันทุกด้าน