

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับ ปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของกองทุน จังหวัดอุบลราชธานี ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบการบรรยายเรียงตามลำดับดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะทั่วไปของกองทุน
  - 1.1 ระยะเวลาในการดำเนินงานกองทุน
  - 1.2 การพึ่งตนเองของกองทุน
  - 1.3 การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน
  - 1.4 การสื่อสารของกองทุน
  - 1.5 การมีพหุภาคีของกองทุน
  - 1.6 ความขัดแย้งของกองทุน
  - 1.7 การเปลี่ยนแปลงของกองทุน
  - 1.8 การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น
2. ผลการวิเคราะห์ระดับความเข้มแข็งของกองทุน
  - 2.1 การเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน
  - 2.2 การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน
  - 2.3 การชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุน
  - 2.4 การบริหารจัดการกองทุน
  - 2.5 การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมกองทุน
  - 2.6 ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน
  - 2.7 ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน
3. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของกองทุน
  - 3.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม
  - 3.2 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณเชิงเส้นตรง
4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัญหาและอุปสรรคการดำเนินงานกองทุน

## 1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะทั่วไปและการวัดความเข้มแข็งของกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะทั่วไปของกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี แสดงผลการวิเคราะห์ใน ตารางที่ 6- 22 รายละเอียด คือ

### 1.1 ระยะเวลาในการดำเนินงานกองทุน แสดงผลวิเคราะห์ในตารางที่ 6

#### 1.1.1 ปีก่อตั้งกองทุน แสดงผลวิเคราะห์ในตาราง 6

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนร้อยละของจำนวนกองทุนกับระยะเวลาดำเนินงานกองทุน

N = 375 กองทุน

อายุกองทุน	จำนวน	ร้อยละ	แปลผล	ระดับความเข้มแข็ง
1. อายุ 0 – 3 ปี	361 กองทุน	96.3	1	น้อยที่สุด
2. อายุ 4 – 6 ปี	8 กองทุน	2.1	2	น้อย
3. อายุ 7 – 9 ปี	3 กองทุน	0.8	3	ปานกลาง
4. อายุ 10 – 13 ปี	1 กองทุน	0.3	5	มาก
5. อายุ 14 ปีขึ้นไป	2 กองทุน	0.5	4	มากที่สุด

X = 2.82 S.D. = .402

จากตารางที่ 6 ในจำนวน 375 กองทุน จังหวัดอุบลราชธานี เป็นกองทุนที่ตั้งขึ้นระหว่างปี 2544 อายุ 0-3 ปี เป็นส่วนใหญ่ ถึง 361 กองทุน และมีกองทุนที่อายุยาวนานมากกว่า 14 ปี จำนวน 2 กองทุน คือ กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตบ้านหนองหิน หมู่ที่ 5 ตำบลคำไฮใหญ่ อำเภอคอนมดแดง ตั้งเมื่อปี 2524 กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตบ้านยางกระเดา ตำบลท่าเมือง อำเภอคอนมดแดง ตั้งเมื่อปี 2528 ค่าเฉลี่ยของอายุกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี ( $\bar{X}$ ) เท่ากับ 2.82 ปี (น้อยที่สุด) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) เท่ากับ .402 ปี

1.1.2 จำนวนสมาชิกแรกก่อตั้งกองทุน ในจำนวน 375 กองทุน ได้แสดงไว้ในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนร้อยละของกองทุนที่มีจำนวนสมาชิกแรกก่อตั้ง N = 375 กองทุน

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ต่ำสุด	สูงสุด	แปลผล
สมาชิกแรกก่อตั้ง 1 – 50 คน	147	39.2				2
สมาชิกแรกก่อตั้ง 51 – 100 คน	161	42.3				1
สมาชิกแรกก่อตั้ง 101 – 150 คน	50	35.2	70	15	500	3
สมาชิกแรกก่อตั้ง 151 – 200 คน	7	1.9				4
สมาชิกแรกก่อตั้ง 1 – 50 คน	3	0.8				5

จากตารางที่ 7 ในจำนวน 375 กองทุนของจังหวัดอุบลราชธานี มีกองทุนที่มีสมาชิกแรกตั้ง อันดับ 1 ระหว่าง 51 – 100 คน รวม 161 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 42.9 อันดับ 2 ระหว่าง 1- 50 คน รวม 147 กองทุน คิดเป็น ร้อยละ 39.2 และอันดับ 3 สมาชิกระหว่าง 101 – 105 คน รวม 50 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 35.2 อันดับ 4 สมาชิกกองทุนระหว่าง 151 – 200 คน รวม 7 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 1.9 สมาชิกตั้งแต่ 201 คนขึ้นไป มี 3 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 0.8 สมาชิกกองทุนต่ำสุด 15 คน สูงสุด 500 คน

Rajabhat Mahasarakham University

### 1.2 การพึ่งตนเองของกองทุน ผู้ตอบแบบสอบถามได้แก่ คณะกรรมการกองทุน

สมาชิกกองทุนและผู้นำในหมู่บ้าน ชุมชน ได้แสดงความคิดเห็นร่วมกันตามผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 8 - 9

ตารางที่ 8 แสดงข้อมูลการพึ่งตนเองของกองทุน

N = 375 กองทุน

การพึ่งตนเองของกองทุน	ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ)							
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	การแปลผล
1.มีการระดมทุนภายในของสมาชิก	34.7	52.3	8.8	2.4	1.9	4.15	.823	6
2.มีการเพิ่มจำนวนของสมาชิก	32.0	61.6	2.4	2.7	1.3	4.20	.729	4
3.มีการขยายเงินลงทุน	33.1	56.0	7.2	1.3	2.4	4.16	.805	5
4.มีการบริหารจัดการด้วยตนเอง	34.1	57.3	6.1	1.1	1.3	4.22	.720	3
5.มีการสร้างเครือข่ายเพื่อช่วยเหลือซึ่งกันและกัน	33.6	59.2	5.9	.3	1.1	4.24	.667	1
6.มีการเพิ่มขึ้นของเงินออมของสมาชิกแต่ละคนและมีการเพิ่มขึ้นของเงินกองทุนกลุ่ม	32.5	59.2	6.4	1.1	.3	4.23	.635	2

Rajabhat Mahasarakham University S.D = 151951

จากตารางที่ 8 การพึ่งตนเองของกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี อันดับ 1 เป็นการสร้างเครือข่ายเพื่อช่วยเหลือซึ่งกันและกันเป็นร้อยละ 33.6 อันดับ 2 มีการเพิ่มขึ้นของเงินออมของสมาชิกแต่ละคนและมีการเพิ่มขึ้นของเงินกองทุนด้วยเป็นร้อยละ 32.5 อันดับ 3 คือ มีการบริหารจัดการด้วยตนเอง เป็นร้อยละ 34.1 และ อันดับ 4 มีการเพิ่มจำนวนของสมาชิกกองทุนเป็นร้อยละ 32.0 การพึ่งตนเองของกองทุนจังหวัดอุบลราชธานีในภาพรวมมีค่าเฉลี่ย (X) เท่ากับ 4.2013 (มาก) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) เท่ากับ .51951

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนความเข้มแข็งของกองทุนวัดจากการพึ่งตนเองของกองทุน

N = 375 กองทุน

การพึ่งตนเองของกองทุน	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเข้มแข็งมากที่สุด	163	43.5
2. ความเข้มแข็งมาก	196	52.3
3. ความเข้มแข็งปานกลาง	10	2.7
4. ความเข้มแข็งน้อย	5	2.3
5. ความเข้มแข็งน้อยที่สุด	1	0.5

จากตารางที่ 9 ในการดำเนินงานกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี จำนวน 375 กองทุน การพึ่งตนเองของกองทุนวัดความเข้มแข็งอยู่ในระดับมากเป็นอันดับ 1 จำนวน 196 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 52.3 อันดับ 2 มีการพึ่งตนเองมากที่สุดจำนวน 163 กองทุนคิดเป็นร้อยละ 43.5

1.3 การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน ผู้ตอบแบบสอบถามได้แก่ คณะกรรมการกองทุน สมาชิกกองทุนและผู้นำในหมู่บ้าน ชุมชน ได้แสดงความคิดเห็นร่วมกัน ตามผลการวิเคราะห์ ข้อมูลในตารางที่ 10 - 11

ตารางที่ 10 แสดงข้อมูลการเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน

N = 375 กองทุน

การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน	ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ)							การแปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	
1.มีกิจกรรมเครือข่ายเชื่อมโยงหลากหลาย	20.3	61.3	12.3	2.4	3.7	3.92	.868	5
2.มีการจัดประชุมสัมมนาเสนอผลงานเป็นประจำ	22.4	64.5	8.8	2.1	2.1	4.03	.768	4
3.มีการจัดประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานทางสื่อต่าง ๆ	24.0	65.9	6.9	1.3	1.9	4.09	.724	1
4.มีการศึกษาดูงานร่วมกันระหว่าง กรรมการกองทุน สมาชิกกองทุนและผู้นำชุมชน	26.7	59.7	9.9	2.9	.8	4.09	.741	2
5.มีการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนระหว่างกองทุนกับกองทุน	25.6	59.5	10.9	1.9	2.1	4.05	.795	3
		$\bar{X} = 4.0336$ (มาก)			S.D = .60341			

จากตารางที่ 10 การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน อันดับ 1 เรียนรู้ผ่านการจัดประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานของกองทุนทางสื่อต่าง ๆ ในหมู่บ้านและชุมชนเป็นร้อยละ 24.0 อันดับ 2 มีการเรียนรู้ร่วมกันด้วยการศึกษาดูงานร่วมกันระหว่างกรรมการกองทุน สมาชิกกองทุนและผู้นำชุมชน เป็นร้อยละ 26.7 อันดับ 3 มีการเรียนรู้ร่วมกันด้วยการไปศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนระหว่างกองทุนและกองทุนด้วยกันเป็นร้อยละ 25.6 และอันดับ 4 มีการจัดประชุมสัมมนาเสนอผลงานเป็นประจำ เป็นร้อยละ 22.4 การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุนจังหวัดอุบลราชธานีในภาพรวมมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) เท่ากับ 4.0336 (มาก) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) เท่ากับ .60341

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนความเข้มแข็งของกองทุนวัดจากการเรียนรู้ร่วมกันกองทุน

N = 375 กองทุน

การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเข้มแข็งมากที่สุด	95	25.3
2. ความเข้มแข็งมาก	235	62.7
3. ความเข้มแข็งปานกลาง	33	8.8
4. ความเข้มแข็งน้อย	7	2.9
5. ความเข้มแข็งน้อยที่สุด	5	1.3

จากตารางที่ 11 ในการดำเนินงานกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี จำนวน 375 กองทุน การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุนวัดความเข้มแข็งอยู่ในระดับมากเป็นอันดับ 1 จำนวน 235 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 62.7 อันดับ 2 มีความเข้มแข็งในการเรียนรู้ร่วมกันระดับมากที่สุดจำนวน 95 กองทุนคิดเป็นร้อยละ 25.3

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

1.4 การสื่อสารของกองทุน ผู้ตอบแบบสอบถามได้แก่ คณะกรรมการกองทุน สมาชิกกองทุนและผู้นำในหมู่บ้านชุมชน ได้แสดงความคิดเห็นร่วมกันตามผลการวิเคราะห์ ข้อมูลในตารางที่ 12 – 13

ตารางที่ 12 แสดงข้อมูลการสื่อสารของกองทุน

N = 375 กองทุน

การสื่อสารของกองทุน	ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ)							
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	การแปลผล
1.มีการสื่อสาร 2 ทาง (แสดงความคิดเห็นได้ตอบ) ระหว่างกองทุนกับสมาชิก	18.4	64.0	14.7	1.1	1.9	3.96	.736	3
2.มีการสื่อสาร 2 ทาง (แสดงความคิดเห็นได้ตอบ) ระหว่างสมาชิกกับสมาชิกในกองทุนด้วยกัน	18.1	61.9	16.8	1.3	1.9	3.93	.753	4
3.มีการประชุมสร้างความเข้าใจ และการประชาสัมพันธ์ระหว่างกองทุนกับสมาชิก และระหว่างสมาชิกกับสมาชิก และระหว่างคณะกรรมการกับสมาชิกสม่ำเสมอ	22.9	63.5	10.7	1.1	1.9	4.05	.739	1
4.มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความก้าวหน้าของกองทุนกับกองทุนอื่น	23.5	61.6	11.5	1.3	2.1	4.03	.772	2
5.มีการรายงานผลการดำเนินงานแก่สาธารณะ โดยผ่านสื่อ เช่น การจัดประชุมสัมมนาการพิมพ์เผยแพร่ , การประกวด และการจัดกิจกรรมเชื่อมโยงกิจกรรมอื่น	18.4	62.9	13.3	2.4	2.9	3.91	.820	5
$\bar{X} = 3.9760$ (มาก)		S.D = .6268						



จากตารางที่ 12 การสื่อสารของกองทุน อันดับ 1 คือ การประชุมสร้างความเข้าใจระหว่างกองทุนกับสมาชิก ระหว่างสมาชิกกับสมาชิกและระหว่างคณะกรรมการกองทุนกับสมาชิกสม่ำเสมอ เป็นร้อยละ 22.9 อันดับ 2 มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความก้าวหน้าของกองทุนให้กองทุนอื่นได้รับทราบ เป็นร้อยละ 23.5 อันดับ 3 คือ การแสดงความคิดเห็นได้ตอบระหว่างกองทุนกับสมาชิกในกองทุนสม่ำเสมอเป็นร้อยละ 18.4 และอันดับ 4 มีการแสดงความคิดเห็นระหว่างสมาชิกด้วยกันตลอดเวลา เป็นร้อยละ 18.1 การสื่อสารของกองทุนจังหวัดอุบลราชธานีภาพรวมมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) เท่ากับ 3.9760 (มาก) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) เท่ากับ .62682

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนความเข้มแข็งของกองทุนวัดจากการสื่อสารของกองทุน

N = 375 กองทุน

การสื่อสารของกองทุน	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเข้มแข็งมากที่สุด	94	25.1
2. ความเข้มแข็งมาก	225	60.0
3. ความเข้มแข็งปานกลาง	48	12.8
4. ความเข้มแข็งน้อย	2	.5
5. ความเข้มแข็งน้อยที่สุด	6	1.6

จากตารางที่ 13 ในการดำเนินงานกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี จำนวน 375 กองทุน การสื่อสารของกองทุนวัดความเข้มแข็งอยู่ในระดับมาก อันดับ 1 จำนวน 225 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 60.0 อันดับ 2 มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับมากที่สุดจำนวน 94 กองทุนคิดเป็นร้อยละ 25.1

1.5 การมีพหุภาคีของกองทุน ผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ คณะกรรมการกองทุนสมาชิกกองทุนและผู้นำในหมู่บ้าน ชุมชน ได้แสดงความคิดเห็นร่วมกันตามผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 14 – 15

ตารางที่ 14 แสดงข้อมูลการมีพหุภาคีของกองทุน

N = 375 กองทุน

การมีพหุภาคีของกองทุน	ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ)							
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	การแปลผล
1. เป็นกองทุนที่มีหลายหน่วยงานสนับสนุน	25.6	47.2	15.7	6.7	4.8	3.82	1.041	2
2. เป็นกองทุนหน่วยงานเดียวที่สนับสนุน	13.1	55.2	9.9	13.3	8.5	3.51	1.137	3
3. เป็นกองทุนที่มีการสร้างความสัมพันธ์เชื่อมโยงกับกองทุนอื่น	21.9	62.1	8.5	2.7	4.8	3.94	.917	1
$\bar{X} = 3.7556$ (มาก)		S.D = .73761						

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
 จากตารางที่ 14 พบว่าการดำเนินงานกองทุนในจังหวัดอุบลราชธานี อันดับ 1 เป็นกองทุนที่มีการสร้างความสัมพันธ์เชื่อมโยงกับกองทุนอื่นเป็นร้อยละ 25.6 อันดับ 2 และมีหลายหน่วยงานไปให้การสนับสนุนกองทุน เป็นร้อยละ 25.6 อันดับ 2 และอันดับ 3 มีเป็นส่วนน้อยที่คิดว่าเป็นกองทุนที่ดำเนินการโดยลำพังเพียงหน่วยงานเดียวเป็นร้อยละ 13.1 ค่าเฉลี่ย  $\bar{X}$  ของการมีพหุภาคีดำเนินงานของกองทุนในภาพรวมของจังหวัดอุบลราชธานี เท่ากับ 3.7556 (มาก) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) เท่ากับ .73761

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนความเข้มแข็งของกองทุนวัดจากมีพหุภาคีของกองทุน

N = 375 กองทุน

การมีพหุภาคีของกองทุน	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเข้มแข็งมากที่สุด	63	16.8
2. ความเข้มแข็งมาก	210	56.0
3. ความเข้มแข็งปานกลาง	33	21.6
4. ความเข้มแข็งน้อย	11	2.9
5. ความเข้มแข็งน้อยที่สุด	10	2.7

จากตารางที่ 15 ในการดำเนินงานกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี จำนวน 375 กองทุน การมีพหุภาคีของกองทุนวัดความเข้มแข็งอยู่ในระดับมากเป็นอันดับ 1 จำนวน 210 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 56.0 อันดับ 2 คือการมีพหุภาคีของกองทุนมากที่สุดจำนวน 63 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 16.8

1.6 ความขัดแย้งของกองทุน ผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่คณะกรรมการกองทุน สมาชิกและผู้นำในหมู่บ้าน ชุมชน ได้แสดงความคิดเห็นร่วมกัน ตามผลวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 16 - 17

ตารางที่ 16 แสดงข้อมูลความขัดแย้งของกองทุน

N = 375 กองทุน

ความขัดแย้งของกองทุน	ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ)				
	ใช่	ไม่ใช่	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	การแปลผล
1.สมาชิกไม่เห็นด้วยกับข้อบังคับกองทุนในการบริหารจัดการกองทุน	89.9	10.1	.90	.302	2
2.คณะกรรมการกองทุนมีความเห็นขัดแย้งกับสมาชิกกองทุนในการบริหารจัดการกองทุน	87.2	12.8	.87	.335	3
3.สมาชิกกองทุนได้แจ้งวิธีการแก้ไขปัญหากองทุนของคณะกรรมการบริหารกองทุน	71.5	28.5	.71	.452	5
4.การดำเนินงานกองทุนมีปัญหา	72.8	27.2	.73	.446	4
5.มีการฟ้องร้องและกล่าวโทษกันระหว่างกรรมการกองทุนกับสมาชิกกองทุน	94.1	5.9	.94	.235	1

$\bar{X} = 0.8309$  (มาก)

S.D = .24188

จากตารางที่ 16 พบว่ากองทุนในจังหวัดอุบลราชธานี อันดับ 1 มีการฟ้องร้องและกล่าวโทษกันระหว่างกรรมการกองทุนกับสมาชิกกองทุน มากที่สุดเป็นร้อยละ 64.1 อันดับ 2 สมาชิกไม่เห็นด้วยกับข้อบังคับกองทุนในการบริหารจัดการ เป็นร้อยละ 89.9 อันดับ 3 คณะกรรมการกองทุนมีความเห็นขัดแย้งกับสมาชิกกองทุนในการบริหารจัดการกองทุนเป็นร้อยละ 87.2 และอันดับ 4 การดำเนินงานกองทุนมีปัญหาเป็นร้อยละ 72.8 ในภาพรวมความ

ขีดแย้งของกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี ( $\bar{X}$ ) เท่ากับ 0.8309 (มาก) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) เท่ากับ .24188

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนความเข้มแข็งของกองทุนวัดจากความขัดแย้งของกองทุน

N = 375 กองทุน

การขัดแย้งของกองทุน	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเข้มแข็งมากที่สุด	206	54.9
2. ความเข้มแข็งมาก	90	24.0
3. ความเข้มแข็งปานกลาง	35	9.3
4. ความเข้มแข็งน้อย	26	6.9
5. ความเข้มแข็งน้อยที่สุด	18	4.8

จากตารางที่ 17 ในการดำเนินงานกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี จำนวน 375 กองทุน ความขัดแย้งของกองทุนวัดความเข้มแข็งอันดับ 1 มากที่สุด จำนวน 206 กองทุน คิดเป็น ร้อยละ 54.9 อันดับ 2 กองทุนมีความขัดแย้งอันดับมาก จำนวน 90 กองทุนคิดเป็น ร้อยละ 24.0

1.7 การเปลี่ยนแปลงของกองทุน ผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่คณะกรรมการกองทุนสมาชิกและ ผู้นำในหมู่บ้าน ชุมชน ได้แสดงความคิดเห็นร่วมกัน ตามผลวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 18 - 19

ตารางที่ 18 แสดงข้อมูลการเปลี่ยนแปลงของกองทุน

N = 375 กองทุน

การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ)				การแปลผล
	ใช่	ไม่ใช่	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	
1.กองทุนท่านมีการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการกองทุนตามที่ข้อบังคับกำหนด	64.8	35.2	.65	.478	4
2. กองทุนมีการเปลี่ยนแปลงระเบียบข้อบังคับกองทุนเพื่อให้เหมาะสมกับสถานการณ์การดำเนินงาน	71.5	28.5	.71	.452	3
3.ในปีปัจจุบัน ในหมู่บ้านมีการเพิ่มขึ้นหรือลดลงของจำนวนครัวเรือนในหมู่บ้านหรือไม่	57.6	42.4	.58	.492	5
4.ในปีปัจจุบัน ในหมู่บ้านมีการเปลี่ยนแปลงผู้ปกครองหมู่บ้าน (กำนันหรือผู้ใหญ่บ้าน)หรือไม่	84.5	15.5	.85	.362	1
5.ในปีปัจจุบัน มีนโยบายหรือโครงการใหม่พิเศษเกี่ยวกับกองทุนในหมู่บ้าน/ชุมชนหรือไม่	83.5	16.5	.83	.372	2
$\bar{X} = 0.7237$ (มาก)		$S.D = .28482$			

จากตารางที่ 18 พบว่าการเปลี่ยนแปลงของกองทุนอันดับ 1 มีการเปลี่ยนแปลงผู้ปกครองหมู่บ้าน (กำนันหรือผู้ใหญ่บ้าน) เป็นร้อยละ 84.5 อันดับ 2 มีนโยบายใหม่หรือโครงการใหม่พิเศษเกี่ยวกับกองทุนเกิดขึ้นในหมู่บ้านชุมชนเป็นร้อยละ 83.5 อันดับ 3 กองทุนมีการเปลี่ยนแปลงระเบียบข้อบังคับกองทุนเพื่อให้เหมาะสมกับสถานการณ์การดำเนินงานกองทุนในปัจจุบันเป็นร้อยละ 71.5 และอันดับ 4 กองทุนมีการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการตามข้อบังคับเป็นร้อยละ 64.8 ในภาพรวมจังหวัดอุดรราชธานีมีการเปลี่ยนแปลงของกองทุนเกิดขึ้น ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) เท่ากับ 0.7237 (มาก) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) เท่ากับ .28482

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนความเข้มแข็งของกองทุนวัดจากการเปลี่ยนแปลงของกองทุน

N = 375 กองทุน

การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเข้มแข็งมากที่สุด	147	39.2
2. ความเข้มแข็งมาก	69	18.4
3. ความเข้มแข็งปานกลาง	74	19.7
4. ความเข้มแข็งน้อย	50	13.3
5. ความเข้มแข็งน้อยที่สุด	35	9.3

จากตารางที่ 19 ในการดำเนินงานกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี จำนวน 375 กองทุน การเปลี่ยนแปลงของกองทุนวัดความเข้มแข็งอยู่ในระดับมากที่สุด เป็นอันดับ 1 จำนวน 147 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 39.2 อันดับ 2 การเปลี่ยนแปลงของกองทุนวัดความเข้มแข็งอยู่ในระดับมาก จำนวน 69 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 18.4

1.8 การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงเข้ากับกองทุนอื่น ผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่คณะกรรมการกองทุน สมาชิกและผู้นำในหมู่บ้าน ชุมชน ได้แสดงความคิดเห็นร่วมกัน ตามผลวิเคราะห์ข้อมูลใน ตารางที่ 20-21

ตารางที่ 20 แสดงข้อมูลการสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงเข้ากับกองทุนอื่น N = 375 กองทุน

การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงเข้ากับกองทุนอื่น	ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ)				
	ใช่	ไม่ใช่	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	การแปลผล
1.กองทุนของท่านมีกิจกรรมเครือข่ายกับกลุ่มหรือองค์กรในหมู่บ้าน/ชุมชน	72.5	27.5	.73	.447	5
2.กองทุนของท่านมีเครือข่ายระดับตำบล อำเภอ จังหวัด	75.2	24.8	.75	.432	4
3.สมาชิกกองทุนที่ท่านดำเนินการเป็นสมาชิกกองทุนอื่นในหมู่บ้านหรือไม่	78.9	21.1	.79	.408	2
4.กองทุนของท่านได้มีการรวมตัวกันกับกองทุนอื่น ๆ สร้างเครือข่ายระดับตำบล อำเภอ จังหวัดหรือไม่	78.4	21.6	.78	.412	3
5.คณะกรรมการเครือข่ายกองทุนระดับตำบลหรืออำเภอหรือจังหวัดได้เข้ามาให้การสนับสนุนในการดำเนินงานกองทุนของท่าน	78.4	21.6	.78	.412	3
6.ในรอบปีที่ผ่านมากองทุนของท่านและเครือข่ายกองทุนในระดับตำบลหรืออำเภอหรือจังหวัด ได้มีการจัดกิจกรรมร่วมกัน	84.3	15.7	.84	.365	1

$\bar{X} = 0.7796$  (มาก)

S.D = .22833

จากตารางที่ 20 พบว่าอันดับ 1 ในรอบปีกองทุนจังหวัดอุบลราชธานีร่วมกับเครือข่ายระดับตำบล อำเภอ จังหวัด ได้มีการจัดกิจกรรมร่วมกันเป็นร้อยละ 84.3 อันดับ 2 สมาชิกกองทุนหนึ่งเป็นสมาชิกกองทุนอื่นด้วย เป็นร้อยละ 78.9 อันดับ 3 คณะกรรมการเครือข่ายกองทุนระดับตำบล อำเภอและจังหวัดได้สนับสนุนการดำเนินงานกองทุนครอบคลุมทุกกองทุนเป็นร้อยละ 78.4 และอันดับ 4 กองทุนจังหวัดอุบลราชธานีมีเครือข่ายทุกระดับคือระดับตำบล / อำเภอ / จังหวัด เป็นร้อยละ 75.2 การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงเข้ากับกองทุนอื่นของจังหวัดอุบลราชธานีมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) เท่ากับ 0.7796 (มาก) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) เท่ากับ .22833

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนความเข้มแข็งของกองทุนวัดจากการสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น

N = 375 กองทุน

การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเข้มแข็งมากที่สุด	232	61.9
2. ความเข้มแข็งมาก	76	20.3
3. ความเข้มแข็งปานกลาง	37	9.9
4. ความเข้มแข็งน้อย	14	3.7
5. ความเข้มแข็งน้อยที่สุด	16	4.3

จากตารางที่ 21 ในการดำเนินงานกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี จำนวน 375 กองทุนการสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่นวัดความเข้มแข็งอยู่ในอันดับ 1 คือ เข้มแข็งมากที่สุด จำนวน 232 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 61.9 การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่นวัดความเข้มแข็งเป็นอันดับ 2 คือ เข้มแข็งมาก จำนวน 76 กองทุนคิดเป็นร้อยละ 20.3

ตารางที่ 22 สรุปการวัดระดับความเข้มแข็งของตัวแปรอิสระ ( 8 ตัวแปร ) ที่มีผลความเข้มแข็งของกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี รายละเอียดตามตารางที่ 22

ตัวแปรอิสระ	ระดับการวัดจำนวน (ร้อยละ )					ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับความเข้มแข็ง
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1. ระยะเวลาดำเนินงานกองทุน	2(0.5)	1(0.3)	8(2.1)	8(2.1)	361(96.3)	2.82	.402	น้อยที่สุด
2. การพึ่งตนเองของกองทุน	163(43.5)	196(52.3)	5(2.3)	5(2.3)	1(0.5)	4.2013	.51951	มาก
3. การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน	95(25.3)	235(62.7)	7(2.9)	7(2.9)	5(1.3)	4.0336	.60341	มาก
4. การสื่อสารของกองทุน	94(25.1)	225(60.0)	2(0.5)	2(0.5)	6(1.6)	3.9760	.62682	มาก
5. การมีพหุภาคีของกองทุน	63(16.8)	210(56.0)	11(2.9)	11(2.9)	10(2.7)	3.7556	.73761	มาก
6. ความขัดแย้งของกองทุน	206(54.9)	90(24.0)	26(6.9)	26(6.9)	18(4.8)	.8309	.24188	มากที่สุด
7. การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	147(39.2)	69(18.4)	50(13.3)	50(13.3)	35(9.3)	.7239	.28482	มาก
8. การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยง	232(61.9)	76(20.3)	14(3.7)	14(3.7)	16(4.3)	.7796	.22833	มากที่สุด

ระดับความเข้มแข็งของตัวแปรอิสระ 8 ตัวแปรในภาพรวม  $\bar{X} = 2.6401$  S.D = .4555 ระดับความเข้มแข็งปานกลาง

### Rajabhat Mahasarakham University

จากตารางที่ 22 ตัวแปรอิสระ 8 ตัวแปร ที่มีผลต่อความเข้มแข็งของกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี ตัวแปรที่มีความเข้มแข็งน้อยที่สุด มี 1 ตัวแปร คือ ระยะเวลาดำเนินงานกองทุน ตัวแปรที่มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับมาก มี 5 ตัวแปร คือ การพึ่งตนเองของกองทุน การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน การสื่อสารของกองทุน การมีพหุภาคีของกองทุน การเปลี่ยนแปลงของกองทุน ส่วนปัจจัยที่มีระดับความเข้มแข็งมากที่สุด มี 2 ตัวแปร คือ ความขัดแย้งของกองทุน และการสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุน ในภาพรวมความเข้มแข็งของตัวแปรอิสระ 8 ตัวแปร ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) เท่ากับ 2.6401 (ปานกลาง) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) เท่ากับ .4555

## 2. ผลการวิเคราะห์ระดับความเข้มแข็งของกองทุน

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกองทุนตัวอย่าง 375 กองทุน ผู้วิจัยนำมาวิเคราะห์ข้อมูลแสดงผล การวิเคราะห์ในตารางที่ 23 – 40 รายละเอียด คือ



2.1 การเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเพิ่มขึ้นของสมาชิก  
กองทุนแต่ละกองทุน รายละเอียดตามตารางที่ 23

ตารางที่ 23 แสดงข้อมูลการเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน

N = 375 กองทุน

การเพิ่มของสมาชิกกองทุน	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ต่ำสุด	สูงสุด	การแปรผล	ระดับความเข้มแข็ง
1. การเพิ่มของสมาชิก 0 คน (ไม่เพิ่ม)	122	32.5				1	น้อยที่สุด
2. การเพิ่มของสมาชิก 1 – 10 คน (น้อยที่สุด)	103	27.5				2	น้อยที่สุด
3. การเพิ่มของสมาชิก 11 - 20 คน (น้อย)	56	14.9	20	-73	676	3	น้อย
4. การเพิ่มของสมาชิก 21 – 30 คน (มาก)	31	8.3				5	ปานกลาง
5. การเพิ่มของสมาชิก 31 – 40 คน (มากที่สุด)	22	5.9				6	มาก
6. การเพิ่มของสมาชิก 40 คนขึ้นไป (ปานกลาง)	41	10.9				4	มากที่สุด
$\bar{X} = 1.60$ (น้อยที่สุด)		S.D = 1.651					

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
จากการตารางที่ 23 พบว่า อันดับ 1 กองทุนที่ไม่มีการเพิ่มของสมาชิกเลย จำนวน  
122 กองทุน ร้อยละ 32.5 อันดับ 2 กองทุนที่มีสมาชิกเพิ่ม 1 – 10 คน จำนวน 103 กองทุน  
ร้อยละ 27.5 อันดับ 3 กองทุนที่มีสมาชิกเพิ่ม 11-20 คน จำนวน 56 กองทุน ร้อยละ 14.9  
และอันดับ 4 กองทุนที่มีสมาชิกเพิ่ม 40 คนขึ้นไป จำนวน 41 กองทุน ร้อยละ 10.9 มีกองทุน  
ที่สมาชิกลาออกมากถึง 73 คน จำนวนสมาชิกกองทุนที่เพิ่มสูงสุด 676 คน ค่าเฉลี่ยการเพิ่ม  
ขึ้นของสมาชิกกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี ( $\bar{X}$ ) เท่ากับ 1.60 คน (น้อยที่สุด) ค่าส่วนเบี่ยงเบน  
มาตรฐาน (S.D) เท่ากับ 1.651 คน

2.2 การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจำนวนเงินกองทุนที่เพิ่มขึ้น  
รายละเอียดตามตารางที่ 24 - 27

## ตารางที่ 24 แสดงข้อมูลจำนวนเงินกองทุนปีเริ่มดำเนินการ

N = 375 กองทุน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	กาแปล
1. กองทุนเริ่มดำเนินการ 1 – 20,000 บาท	111	29.6				2
2. กองทุนเริ่มดำเนินการ 20,001 – 40,000 บาท	10	2.7				3
3. กองทุนเริ่มดำเนินการ 40,001 – 60,000 บาท	7	1.9	428,329	320	1,200,000	4
4. กองทุนเริ่มดำเนินการ 60,001 – 80,000 บาท	3	.8				5
5. กองทุนเริ่มดำเนินการ 80,001 บาทขึ้นไป	244	65.1				1

จากตารางที่ 24 พบว่า ในจำนวน 375 กองทุน จำนวนเงินกองทุนในปีเริ่มดำเนินการ อันดับ 1 มีเงินกองทุนตั้งแต่ 80,001 บาทขึ้นไป จำนวน 244 กองทุน ร้อยละ 65.1 ได้แก่กองทุน 1 ล้านบาท และกองทุนแก้ไขปัญหาคาความยากจน ( กขคจ.) กองทุนละ 280,000 บาท อันดับ 2 มีเงินกองทุนระหว่าง 1,000 – 20,000 บาท จำนวน 111 กองทุน ร้อยละ 29.3 อันดับ 3 ที่มีเงินกองทุนระหว่าง 20,001 – 40,000 บาท จำนวน 10 กองทุน ร้อยละ 2.7 กองทุนที่มีเงินต่ำสุด 320 บาท ได้แก่กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตและกองทุนที่มีเงินกองทุนสูงสุด 1,200,000 บาท ได้แก่กองทุน 1 ล้านบาท

ตารางที่ 25 แสดงข้อมูลการเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน

N = 375 กองทุน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	การแปลผล	ระดับความเข้มแข็ง
1. เงินกองทุนเพิ่ม 0 บาท	46	12.3				5	น้อยที่สุด
2. การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน 1 – 1,000 บาท	114	34				1	น้อยที่สุด
3. การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน 1,001 – 5,000 บาท	48	12.8				4	น้อย
4. การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน 5,001 – 10,000 บาท	53	14.1	150,273	-439,000	930,000	3	ปานกลาง
5. การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน 10,001 – 15,000 บาท	18	4.8				6	มาก
6. การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน 15,001 บาทขึ้นไป	96	25.6				2	มากที่สุด

Rajabhat Mahasarakham University

X = 2.46 (น้อย) S.D = 1798

จากตารางที่ 25 พบว่า อันดับ 1 การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุนอยู่ระหว่าง 0 – 1,000 บาท จำนวน 46 กลุ่ม ร้อยละ 12.3 อันดับ 2 เป็นการเพิ่มขึ้นของเงินกองทุนตั้งแต่ 15,001 บาทขึ้นไป 96 กองทุน ร้อยละ 25.6 อันดับ 3 เป็นการเพิ่มขึ้นของเงินกองทุนระหว่าง 5,001 – 10,000 บาท จำนวน 53 กองทุน ร้อยละ 14.1 จำนวนกองทุนที่เงินกองทุนไม่เพิ่มเลย เป็น 0 บาท จำนวน 46 กองทุน ร้อยละ 12.3 ค่าต่ำสุดการเพิ่มของเงินกองทุน -439,000 บาทและค่าสูงสุดของการเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน จำนวน 930,000 บาท ค่าเฉลี่ย การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี ( $\bar{X}$ ) เท่ากับ 2.46 กองทุน (น้อย) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) เท่ากับ 1.798 กองทุน

ตารางที่ 26 แสดงข้อมูลการจ่ายปันผล ดอกเบี้ยหุ้นแก่สมาชิก

N = 375 กองทุน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	การแปลผล
1. มีการจ่ายเงินปันผลและดอกเบี้ยหุ้นแก่สมาชิก	251	66.9	.67	0	1	1
2. ไม่มีการจ่ายเงินปันผลและดอกเบี้ยหุ้นแก่สมาชิก	124	33.1				2

จากตารางที่ 26 พบว่า กองทุนจำนวน 251 กองทุน ร้อยละ 66.9 มีการจ่ายเงินปันผลและดอกเบี้ยหุ้นแก่สมาชิก จำนวน 124 กองทุน ร้อยละ 33.1 ไม่มีการจ่ายเงินปันผลและดอกเบี้ยหุ้น

ตารางที่ 27 แสดงข้อมูลการขยายกิจการของกองทุนในรอบ 1 ปี

รายการ	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	การแปลผล
1. ไม่มีการขยายกิจการ	52	13.9	.86	.346	0	1	2
2. มีการขยายกิจการ	323	86.1					1

จากตารางที่ 27 พบว่า จำนวน 323 กองทุน ร้อยละ 86.1 กองทุนมีการขยายกิจการมากกว่า 1 กิจการ และจำนวน 52 กองทุน ร้อยละ 13.9 ไม่มีการขยายกิจการ

2.3 การชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล รายละเอียดตามตารางที่ 28 - 30

ตารางที่ 28 แสดงข้อมูลการชำระคืนของสมาชิกกองทุน

N = 375 กองทุน

การชำระคืนของสมาชิกกองทุน	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	การแปลผล
1. รอบปีที่ผ่านมาสมาชิกขี้มเงินกองทุน	348	92.8	49	0	264	1
2. รอบปีที่ผ่านมาเมื่อครบสัญญาสมาชิกส่งใช้เงินคืน	326	86.9	44	0	264	2
3. รอบปีที่ผ่านมาสมาชิกส่งไม่ครบจำนวนเงินขี้ม	312	83.2	17	0	1	3

จากตารางที่ 28 พบว่า สมาชิกกองทุนมีการยืมเงินกองทุนไปประกอบอาชีพ ร้อยละ 92.8 เมื่อครบสัญญาส่งใช้เงินยืม สมาชิกนำเงินมาคืนกลุ่ม ร้อยละ 86.9 และในจำนวนที่ส่งใช้คืน ส่งไม่ครบจำนวนเงินยืม คือ คืนเงินเป็นบางส่วน 312 กองทุน ร้อยละ 83.2

ตารางที่ 29 แสดงข้อมูลการชำระคืนของสมาชิกกองทุนในรอบปี

การชำระคืนของสมาชิกกองทุน	จำนวน	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	การแปรผล	ระดับความเข้าใจ
1. การชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุน 0 คน	49	13.1				3	น้อยที่สุด
2. การชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุน 1 – 50 คน	184	49.6				1	น้อยที่สุด
3. การชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุน 51 – 100 คน	132	34.2				2	น้อย
4. การชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุน 101–150 คน	8	2.1	44	0	264	5	ปานกลาง
5. การชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุน 151–200 คน	1	.3				4	มาก
6. การชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุนมากกว่า 200 คนขึ้นไป	1	.3				4	มากที่สุด

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
 $\bar{X} = 1.28$  (น้อยที่สุด)      S.D = .744  
 Rajabhat Mahasarakham University

จากตารางที่ 29 พบว่า การชำระคืนของสมาชิก อันดับที่ 1 คืนกลุ่มละ 1 – 50 คน จำนวน 184 กองทุน ร้อยละ 49.6 อันดับ 2 คืนกองทุนละ 51 – 100 คน จำนวน 132 กองทุน ร้อยละ 34.2 อันดับ 3 ไม่มีการคืนเงินในรอบปี 49 กองทุน ร้อยละ 13.1 ค่าเฉลี่ยการชำระคืนของสมาชิกเงินกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี ( $\bar{X}$ ) เท่ากับ 1.28 กองทุน (น้อยที่สุด) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) เท่ากับ .744 กองทุน

2.4 การบริหารจัดการกองทุน ผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่คณะกรรมการกองทุน สมาชิกและผู้ผู้นำในหมู่บ้าน ชุมชน ได้แสดงความคิดเห็นร่วมกัน ตามผลวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 30 - 31

## ตารางที่ 30 แสดงข้อมูลการบริหารจัดการกองทุน

N = 375 กองทุน

การบริหารจัดการกองทุน	ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ)							
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	การแปรผล
1. สมาชิกในหมู่บ้านได้บริหารจัดการกองทุนด้วยตนเอง	48.0	23.7	25.1	3.2	0	4.17	.913	4
2. กองทุนมีการจัดทำบัญชี	58.9	23.7	16.0	1.3	0	4.40	.801	1
3. มีคณะกรรมการและสมาชิกสร้างระเบียบข้อบังคับกองทุนด้วยตนเอง	46.1	26.9	23.7	2.9	.3	4.16	.904	5
4. กำหนดให้สมาชิกกู้ยืมเงินและการส่งใช้คืนตามมติของประชาคมสมาชิก	52.6	24.3	15.5	1.3	1.3	4.35	.883	2
5. การติดตามทวงชำระคืนให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการกองทุนและประชาคมหมู่บ้านเป็นผู้กำกับ	51.7	25.3	19.2	.8	2.9	4.22	.979	3
6. สมาชิกกองทุนมีการตรวจสอบติดตามการบริหารงานของกองทุนตลอดเวลา	36.3	31.5	29.3	2.1	.8	4.00	.903	6
7. มีการฝึกอบรมคณะกรรมการกองทุนสม่ำเสมอ	23.5	34.1	37.3	4.5	.5	3.75	.883	8
8. มีการตรวจสอบกำกับคุณสมบัติของคณะกรรมการกองทุนและสมาชิกกองทุน	25.3	32.0	33.9	4.3	4.0	3.69	1.055	9
9. คณะกรรมการกองทุนและสมาชิกกองทุนมีการกำหนดแผนงานปัจจุบันและกำหนดเป้าหมายในอนาคตของกองทุนชัดเจนโดยประชาคม	32.3	33.9	30.1	2.1	1.6	3.93	.922	7

 $\bar{X} = 3.6677$  (มาก)

S.D = .56880

จากตารางที่ 30 การบริหารจัดการกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี ขึ้นอยู่กับอันดับ 1 คือ มีการตรวจสอบบัญชีกองทุนประจำปี เป็นร้อยละ 58.9 อันดับ 2 การกำหนดให้สมาชิก ยืมเงินและสงฆ์คืนตามมติของประชาคมสมาชิก เป็นร้อยละ 52.6 อันดับ 3 การติดตามทวง ชำระคืนให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการกองทุนและประชาคมหมู่บ้านเป็นผู้กำกับ เป็นร้อยละ 51.7 อันดับ 4 สมาชิกในหมู่บ้านได้บริหารจัดการกองทุนด้วยตนเอง เป็นร้อยละ 48.0 ใน ภาพรวมการบริหารจัดการกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) เท่ากับ 3.6677 (มาก) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) เท่ากับ .56880

ตารางที่ 31 แสดงจำนวนความเข้มแข็งของกองทุนวัดจากการบริหารจัดการกองทุน

N = 375 กองทุน

การบริหารจัดการกองทุน	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเข้มแข็งมากที่สุด	73	19.5
2. ความเข้มแข็งมาก	173	46.1
3. ความเข้มแข็งปานกลาง	120	32.0
4. ความเข้มแข็งน้อย	8	2.1
5. ความเข้มแข็งน้อยที่สุด	1	.3

จากตารางที่ 31 ในการดำเนินงานกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี จำนวน 375 กองทุน การบริหารจัดการกองทุน อันดับ 1 มีความเข้มแข็งมาก จำนวน 173 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 46.1 อันดับ 2 มีความเข้มแข็งปานกลาง จำนวน 120 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 32.0

2.5 การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมกองทุน ผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่คณะกรรมการกองทุน สมาชิกและผู้นำในหมู่บ้าน ชุมชน ได้แสดงความคิดเห็นร่วมกัน ตามผล วิเคราะห์ข้อมูล ในตารางที่ 32 – 33

## ตารางที่ 32 แสดงข้อมูลการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมกองทุน

N = 375 กองทุน

การมีส่วนร่วมของกองทุน	ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ)							
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	การแปลผล
1. สมาชิกกองทุนเข้าร่วมประชุมครบทุกคน สมาชิกเสมอไม่ขาดประชุม	31.5	34.7	31.2	2.4	.3	3.95	.864	3
2. สมาชิกกองทุนมีส่วนร่วมในการคัดเลือกคณะกรรมการ	49.9	31.2	18.4	.3	.3	4.30	.793	1
3. สมาชิกกองทุนทุกคนมีส่วนร่วมในการออกข้อบังคับ กติกาของกองทุน	46.7	27.7	22.1	1.6	1.9	4.16	.947	2
4. สมาชิกกองทุนมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนปฏิบัติงานประจำปีของกองทุน	29.1	32.0	30.4	6.4	2.1	3.79	1.002	6
5. สมาชิกกองทุนมีส่วนร่วมในการติดตามผลงานของกองทุน	31.2	36.5	29.6	1.3	1.3	3.95	.884	3
6. สมาชิกกองทุนมีการประชุมจัดตั้งเครือข่ายกลุ่มอาชีพของคน	23.7	22.4	36.3	13.1	4.5	3.48	1.123	8
7. กองทุนได้มีการจัดประชุมฝึกอบรมร่วมกันระหว่างกรรมการกองทุนและสมาชิกกองทุนปีละ 1 ครั้ง	38.9	25.9	27.5	4.3	3.5	3.93	1.070	4
8. คณะกรรมการกองทุนได้มีการจัดประชุมร่วมกับคณะกรรมการกองทุนอื่น	22.9	26.1	34.7	10.7	5.6	3.50	1.123	7
9. กองทุนได้มีการนำศึกษาดูงานเรียนรู้นอกสถานที่ร่วมกันระหว่างกรรมการกองทุนและสมาชิกกองทุน	17.1	24.8	26.7	16.0	15.5	3.12	1.304	9
10. กองทุนได้มีการจัดประชุมใหญ่เพื่อค้นหาจุดอ่อน ข้อบกพร่อง ข้อดีของกองทุนเป็นประจำทุกปี	34.9	28.0	28.8	5.1	3.2	3.86	1.055	5

 $\bar{X} = 3.8037$  (มาก)

S.D = .69377



จากตารางที่ 32 พบว่าการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี อันดับ 1 คือ การที่สมาชิกกองทุนมีส่วนร่วมในการคัดเลือกคณะกรรมการ อันดับ 2 สมาชิกมีส่วนร่วมในการออกระเบียบข้อบังคับ อันดับ 3 สมาชิกกองทุนมีส่วนร่วมในการติดตามผลงานของกองทุน ในภาพรวมการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) เท่ากับ 3.8037 (มาก) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) เท่ากับ .69377

ตารางที่ 33 แสดงจำนวนความเข้มแข็งของกองทุนวัดจากการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมกองทุน

N = 375 กองทุน

การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมกองทุน	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเข้มแข็งมากที่สุด	116	30.9
2. ความเข้มแข็งมาก	131	34.9
3. ความเข้มแข็งปานกลาง	112	29.9
4. ความเข้มแข็งน้อย	13	3.5
5. ความเข้มแข็งน้อยที่สุด	3	.8

Kajabnat Mahasarakham University

จากตารางที่ 33 ในการดำเนินงานกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี จำนวน 375 กองทุน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมกองทุน อันดับ 1 คือ มีความเข้มแข็งมาก จำนวน 131 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 34.9 อันดับ 2 มีความเข้มแข็งมากที่สุด จำนวน 116 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 30.9 อันดับ 3 มีความเข้มแข็งปานกลาง 112 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 29.9

2.6 ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน ผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่คณะกรรมการกองทุน สมาชิกและผู้ผู้นำในหมู่บ้าน ชุมชน ได้แสดงความคิดเห็นร่วมกัน ตามผลวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 34 - 35

ตารางที่ 34 แสดงข้อมูลความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน

N = 375 กองทุน

ความสามารถในการบริหารจัดการ	ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ)							
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	การแปลผล
1. รอบปีที่ผ่านมา ได้มีการประชุมประชาคมแก้ไขปัญหาการดำเนินงานกองทุนเป็นประจำ	28.0	38.4	29.3	3.5	.8	3.89	.880	3
2. มีการจัดประชุมนำเสนอผลการดำเนินงานกองทุนให้สมาชิกและชุมชนได้รับทราบ	28.5	40.0	28.3	2.4	.8	3.93	.856	2
3. มีการประชุมรับรองระเบียบข้อบังคับกองทุน มากกว่าปีละ 1 ครั้ง	28.5	39.2	26.7	4.0	1.6	3.89	.920	2
4. กองทุนได้เปิดโอกาสให้สมาชิกได้แนะนำแนวทางปฏิบัติแก่กองทุน	32.5	35.2	26.9	4.0	1.3	3.94	.934	1
5. กองทุนได้มีการเสนอธุรกิจใหม่ ๆ หรือการเสนอการเพิ่มทุน (การออม) ให้แก่สมาชิกปีละ 1 ครั้ง	21.1	25.1	34.1	15.5	4.3	3.43	1.111	5
6. สมาชิกนำเงินยืมไปรวมกลุ่มผลิตสินค้าหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์	5.3	17.9	39.9	27.5	19.5	2.62	1.143	6
7. สมาชิกนำเงินยืมไปรวมกลุ่มผลิตสินค้าหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์	4.8	15.5	29.1	28.5	22.1	2.52	1.137	7
8. สมาชิกนำเงินยืมไปรวมกลุ่มจัดจำหน่ายสินค้าหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์	4.5	13.9	29.3	28.8	23.5	2.47	1.128	8
9. มีการเปลี่ยนคณะกรรมการกองทุนโดยจัดประชุมสมาชิกทุกครั้งเมื่อครบวาระการเป็นกรรมการ	.3	37.6	28.5	24.5	4.5	3.92	1.129	4

$\bar{X} = 3.4018$  (ปานกลาง)

S.D = .63154

จากตารางที่ 34 ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน จังหวัดอุบลราชธานี พบว่า อันดับ 1 กองทุนได้เปิดโอกาสให้สมาชิกได้เสนอแนะแนวทางการปฏิบัติแก่กองทุนเป็นร้อยละ 32.5 อันดับ 2 คณะกรรมการกองทุนได้มีการจัดประชุมนำเสนอการดำเนินงานกองทุนให้สมาชิกและชุมชนได้รับทราบ เป็นร้อยละ 28.5 อันดับ 3 มีการประชุมรับรองระเบียบข้อบังคับกองทุนมากกว่าปีละ 1 ครั้ง เพื่อย้ำความเข้าใจแก่สมาชิก ในภาพรวมความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) เท่ากับ 3.4018 (ปานกลาง) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) เท่ากับ .63154

ตารางที่ 35 แสดงจำนวนความเข้มแข็งของกองทุนวัดจากความสามารถในการบริหารจัดการขคณะกรรมการกองทุน N = 375 กองทุน

ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเข้มแข็งมากที่สุด	38	10.1
2. ความเข้มแข็งมาก	146	38.9
3. ความเข้มแข็งปานกลาง	165	44.0
4. ความเข้มแข็งน้อย	23	6.1
5. ความเข้มแข็งน้อยที่สุด	3	.8

จากตารางที่ 35 ในการดำเนินงานกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี จำนวน 375 กองทุน ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับปานกลางเป็นอันดับ 1 จำนวน 165 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 44.0 มีความเข้มแข็งมากเป็นอันดับ 2 จำนวน 146 กองทุนคิดเป็นร้อยละ 38.9 อันดับ 3 มีความเข้มแข็งมากที่สุด 38 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 10.1

2.7 ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน ผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่คณะกรรมการกองทุน สมาชิกและผู้นำในหมู่บ้าน ชุมชน ได้แสดงความคิดเห็นร่วมกัน ตามผลวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 36 – 37

## ตารางที่ 36 แสดงข้อมูลความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน

N = 375 กองทุน

ความพึงพอใจและความคาดหวัง	ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ)							
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน	การแปลผล
1. ความพึงพอใจต่อการออมเงินเป็นประจำ	38.9	37.6	20.5	2.4	.5	4.12	.852	2
2. ความพึงพอใจต่อขั้นตอนการบริหารจัดการกองทุน	30.4	47.2	20.5	1.9	0	4.06	.763	4
3. ความพึงพอใจต่อคณะกรรมการกองทุน	29.1	46.4	23.5	1.1	0	4.03	.754	5
4. ความพึงพอใจในความร่วมมือกับกองทุนของสมาชิก	41.1	41.3	17.6	0	0	4.23	.730	1
5. ความพึงพอใจในความร่วมมือกับกองทุนของสมาชิก	31.7	44.8	21.9	1.6	0	4.07	.773	3
6. ความพึงพอใจในของการร่วมคิดตามงานประเมินผลงานของกองทุน	22.9	39.2	35.5	1.9	.5	3.82	.823	9
7. ความพึงพอใจกับความก้าวหน้าของกองทุน	24.5	42.4	30.4	2.7	0	3.89	.803	8
8. ความพึงพอใจของผู้นำชุมชน ผู้ทรงคุณวุฒิ กำนันผู้ใหญ่บ้าน คณะกรรมการหมู่บ้านให้ความร่วมมือกับกองทุน	30.1	45.1	21.1	2.4	1.3	4.00	.854	7
9. หมู่บ้าน / ชุมชน มีความสามัคคีพร้อมเพรียง	28.5	48.8	21.3	.5	8	4.04	.770	6
10. ชุมชนมีความเข้มแข็งพึ่งตนเองได้	23.2	50.4	24.8	1.6	0	3.95	.737	10

 $\bar{X} = 4.0219$  (มาก)

S.D = .59175

จากตารางที่ 36 พบว่า อันดับ 1 มีความพึงพอใจที่เป็นสมาชิกกองทุน อันดับ 2 มีความพึงพอใจต่อการออมเงินเป็นประจำของสมาชิก อันดับ 3 มีความพึงพอใจให้ความร่วมมือกับกองทุนของสมาชิก อันดับ 4 มีความพึงพอใจต่อขั้นตอนการบริหารจัดการกองทุน ในภาพรวม ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) เท่ากับ 4.0219 (มาก) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) เท่ากับ .59175

ตารางที่ 37 แสดงจำนวนความเข้มแข็งของกองทุนวัดจากความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน

N = 375 กองทุน

ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน	จำนวน	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุนมากที่สุด	136	36.3
2. ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุนมาก	174	46.4
3. ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุนปานกลาง	64	17.1
4. ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุนน้อย	1	.3
5. ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุนน้อยที่สุด	0	0

จากตารางที่ 37 ในการดำเนินงานกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี จำนวน 375 กองทุน ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน วัดความเข้มแข็งอยู่ในระดับมากเป็นอันดับ 1 จำนวน 174 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 46.4 อันดับ 2 มีความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุนอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 136 กองทุนคิดเป็นร้อยละ 36.3 อันดับ 3 มีความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุนอยู่ในระดับปานกลาง 64 กองทุน คิดเป็นร้อยละ 17.1

ตารางที่ 38 สรุปการวัดระดับความเข้มแข็งของตัวแปรตาม 7 ตัวแปร ( ความเข้มแข็งของกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี) รายละเอียดตามตารางที่ 38

ตัวแปรตาม	ระดับการวัดจำนวน (ร้อยละ )					ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับความเข้มแข็ง
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1. การเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน	41(10.9)	22(5.9)	31(8.3)	56(14.9)	225(60.0)	1.60	1.651	น้อยที่
2. การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน	96(25.6)	18(4.8)	53(14.1)	48(32.8)	160(42.7)	2.46	1.798	น้อยที่
3. การชำระเงินคืนของสมาชิก	1(0.3)	1(0.3)	8(2.1)	130(34.7)	235(62.7)	1.28	.744	น้อยที่
4. การบริหารจัดการกองทุน	73(19.5)	173(46.1)	120(32.0)	8(2.1)	1(0.3)	3.6677	.56880	มาก
5. การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานกองทุน	116(30.9)	131(34.9)	112(29.9)	13(3.5)	3(0.8)	3.8037	.69377	มาก
6. ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน	38(10.1)	146(38.9)	165(44.0)	23(6.1)	3(0.8)	3.4018	.63154	ปานกลาง
7. ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน	136(36.3)	174(46.4)	64(17.1)	1(0.3)	0	4.0219	.59175	มาก

ระดับความเข้มแข็งของตัวแปรตาม ( 7 ตัวแปร ) ในภาพรวม  $X = 2.8907$  S.D = .9541 ระดับความเข้มแข็งปานกลาง

จากตารางที่ 38 ตัวแปรตาม 7 ตัวแปร ความเข้มแข็งของกองทุน จังหวัด

อุบลราชธานี ประกอบด้วยตัวแปรตาม 7 ตัวแปร มีระดับความเข้มแข็งมาก จำนวน 3 ตัวแปร คือ การบริหารจัดการกองทุน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมกองทุน และความพึงพอใจ/ความคาดหวังในกองทุน มีระดับความเข้มแข็งปานกลาง 1 ตัวแปร คือ ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน มีความเข้มแข็งน้อยที่สุด จำนวน 3 ตัวแปร คือ การเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุนและการชำระเงินคืนของสมาชิก เรียงลำดับความเข้มแข็งคือ

อันดับ 1 ความพึงพอใจและความคาดหวังของกองทุน มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับมาก

อันดับ 2 การบริหารจัดการกองทุน มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับมาก

อันดับ 3 การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมกองทุน มีความเข้มแข็งในระดับมาก

อันดับ 4 ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน มีความเข้มแข็งในระดับ

## ปานกลาง

อันดับ 5 การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน มีความเข้มแข็งในระดับน้อยที่สุด

อันดับ 6 การเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับน้อยที่สุด

อันดับ 7 การชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุน มีความเข้มแข็งอยู่ในระดับน้อยที่สุด

### 3. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของกองทุน

#### 3.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม และระหว่างตัวแปรอิสระด้วยกัน ด้วยวิธี Pearson Product Moment Correlation เป็นการหาระดับความสัมพันธ์เชิงเส้นตรง โดยสัมประสิทธิ์ที่มีค่าเป็นบวก (+) หมายความว่าข้อมูลสองชุดเปลี่ยนแปลงตามกัน ถ้าค่าตัวแปรหนึ่งสูง ค่าตัวแปรหนึ่งจะสูงตาม ถ้าค่าตัวแปรหนึ่งต่ำค่าตัวแปรอีกตัวจะต่ำด้วย สัมประสิทธิ์ที่มีค่าเป็นลบ (-) หมายความว่าข้อมูลสองชุดเปลี่ยนแปลงในทางตรงข้ามกัน กล่าวคือถ้าค่าตัวแปรหนึ่งสูงค่าตัวแปรหนึ่งจะต่ำ ถ้าค่าตัวแปรตัวหนึ่งต่ำค่าตัวแปรอีกตัวจะกลับสูงขึ้น ผู้วิจัยได้นำตัวแปรอิสระทุกตัวที่ต้องการวิเคราะห์ จับคู่กับตัวแปรตามทีละตัว โดยทดสอบนัยสำคัญทางสถิติแบบสองทาง (2 - tailed) ถ้า  $P < .05$  แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามมีนัยสำคัญทางสถิติ และการแปลผลค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์จะพิจารณาที่ค่า  $r$  (จุฑามาศ ชูจินดา. 2544 : 84) กำหนดคือ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r)	ความสัมพันธ์
0.00 - 0.20	ไม่มี
0.21 - 0.40	ต่ำ
0.41 - 0.60	ปานกลาง
0.61 - 0.80	ค่อนข้างสูง
0.80 - 1.00	สูง

และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระด้วยกันควรมีค่าสูงสุดไม่เกิน 0.85 (สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ และกรรณิการ์ สุขเกษม.2536 : 25) เพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาการเกิด Multi - Collinearity แสดงว่าตัวแปรอิสระทุกตัวเป็นอิสระจากกัน ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา ออกเป็น 2 ตาราง คือ

1. คุณลักษณะตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

(Correlation Coefficient)

2 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์ระหว่างตัวแปรอิสระ 8 ตัวแปรกับตัวแปรตาม 7 ตัวแปร

3.1.1 คุณลักษณะตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตามตารางที่ 39 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และหน่วยวัดของตัวแปรอิสระและตัวแปรตามจากคะแนนมาตรฐาน

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	หน่วยวัด
<b>ตัวแปรอิสระ (ปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของกองทุน)</b>			
1. ระยะเวลาในการดำเนินงานกองทุน	2.82	.402	จำนวนปี
2. การพึ่งตนเองของกองทุน	4.2013	.5191	คะแนนเฉลี่ย
3. การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน	4.0336	.60341	คะแนนเฉลี่ย
4. การสื่อสารของกองทุน	3.9760	.62682	คะแนนเฉลี่ย
5. การมีพหุภาคีของกองทุน	3.7556	.73761	คะแนนเฉลี่ย
6. ความขัดแย้งของกองทุน	.8309	.24188	คะแนนเฉลี่ย
7. การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	.7237	.28482	คะแนนเฉลี่ย
8. การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น	.7796	.22833	คะแนนเฉลี่ย
<b>ตัวแปรตาม (ความเข้มแข็งของกองทุน)</b>			
9. การเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน	1.6	1.651	จำนวนกองทุน
10. การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน	2.46	1.798	จำนวนกองทุน
11. การชำระหนี้คืนของสมาชิกกองทุน	1.28	.744	จำนวนกองทุน
12. การบริหารจัดการกองทุน	3.6677	.56880	คะแนนเฉลี่ย
13. การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมกองทุน	3.8037	.69377	คะแนนเฉลี่ย
14. ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน	3.4018	.63154	คะแนนเฉลี่ย
15. ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน	4.0219	.59175	คะแนนเฉลี่ย



ตารางที่ 40 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ 8 ตัวแปร กับตัวแปรตาม 7 ตัวแปร

	ระยะเวลา	ฟังก์ชันเอง	เรียนรู้	สื่อสาร	พหุภาคี	ขัดแย้ง	เปลี่ยนแปลง	เครื่อง่าย	สมาชิก	เงินทุน	คินเงิน	บริหาร	ส่วนรวม	สามารถ	พอใจ
ระยะเวลา	1														
ฟังก์ชันเอง	.019	1													
เรียนรู้	.075	.678**	1												
สื่อสาร	.074	.415**	.481**	1											
พหุภาคี	.056	.430**	.391**	.444**	1										
ขัดแย้ง	-.114*	.040	-.028	-.092	.113*	1									
เปลี่ยนแปลง	-.141**	-.010	-.105*	-.137**	.039	.326**	1								
เครื่อง่าย	.003	-.088	.217**	-.162**	-.043	.108*	.146**	1							
สมาชิก	-.021	-.149**	-.045	-.060	-.058	-.107*	-.173**	.028	1						
เงินทุน	.145**	-.002	.059	.073	-.035	-.171**	-.228**	-.032	.207**	1					
คินเงิน	.055	-.054	-.047	-.012	-.063	-.072	-.109*	.114*	.129*	.331**	1				
บริหาร	.169**	.479**	.384**	.274**	.273**	.047	-.033	-.182**	-.103*	-.009	-.066	1			
ส่วนรวม	.116**	.431**	.370**	.276**	.257**	.068	-.025	-.211**	-.077	-.036	-.083	.719**	1		
สามารถ	.994	.380**	.366**	.254**	.222**	.054	-.144**	-.225**	-.045	.076	-.026	.517**	.620**	1	
พอใจ	.069	.550**	.437**	.275**	.282**	.037	-.119*	-.170**	-.191**	-.032	-.130*	.618**	.565**	.546**	1
	$\Sigma = 5$	$\Sigma = 8$	$\Sigma = 9$	$\Sigma = 9$	$\Sigma = 8$	$\Sigma = 6$	$\Sigma = 10$	$\Sigma = 9$	$\Sigma = 7$	$\Sigma = 5$	$\Sigma = 5$	$\Sigma = 10$	$\Sigma = 9$	$\Sigma = 9$	$\Sigma = 11$
$\bar{X}$		4.2013	4.0336	3.9760	3.7556	.8309	.7237	.7796	1.60	2.46	1.28	3.6677	3.8037	3.4018	4.0219
S.D.		.5191	.60341	.62682	.73761	.24188	.28482	.22833	1.651	1.798	.744	.56880	.69377	.63154	.59175

\* หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 , \*\* หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 40/1 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปรตามรวม ( ความเข้มแข็งของกองทุน ) 1 ตัวแปร

ตัวแปร	ระยะเวลา	พึ่งตนเอง	เรียนรู้	สื่อสาร	พหุภาคี	จัดแย้ง	เปลี่ยนแปลง	เครือข่าย	ความเข้มแข็งกองทุน
ระยะเวลา	1								
พึ่งตนเอง	.019	1							
เรียนรู้	.075	.678**	1						
สื่อสาร	.074	.415**	.481**	1					
พหุภาคี	.056	.430**	.391**	.444**	1				
จัดแย้ง	-.114*	.040	-.028	-.092	.113*	1			
เปลี่ยนแปลง	-.141**	-.010	-.105*	-.137**	.039	.326**	1		
เครือข่าย	.003	-.088	.217**	-.162**	-.043	.108*	.146**	1	
ความเข้มแข็งกองทุน	.139**	.243**	.276**	.199**	.125*	-.117*	-.280**	-.147**	1
$\Sigma$	$\Sigma = 3$	$\Sigma = 4$	$\Sigma = 6$	$\Sigma = 6$	$\Sigma = 5$	$\Sigma = 5$	$\Sigma = 60$	$\Sigma = 5$	$\Sigma = 8$
X	2.82	4.2013	4.0336	3.9760	3.7556	.8309	.7237	.7796	2.8902
S.D.	.402	.51951	.60341	.62682	.73761	.24188	.28482	.22833	.49839

\* หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

\*\* หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 40 พบว่าความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระและตัวแปรตามทั้ง 15 ตัวแปร มีการจับคู่ความสัมพันธ์กันโดยมีนัยสำคัญทางสถิติ รวม 60 คู่ เป็นความสัมพันธ์ที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 10 คู่ และเป็นความสัมพันธ์ที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 50 คู่ เป็นความสัมพันธ์ที่เป็นเชิงบวก (+) และเป็นความสัมพันธ์เชิงลบ (-) รายละเอียด คือ

1. ระยะเวลาในการดำเนินงานกองทุน มีความสัมพันธ์กับ 5 ตัวแปร เรียงค่าตามลำดับ คือ การบริหารจัดการกองทุน (.169\*\*) การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน (.145\*\*) การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมกองทุน (.116\*\*) ความขัดแย้งของกองทุน (-.114\*) และการเปลี่ยนแปลงของกองทุน (-.141\*\*)

2. การพึ่งตนเองของกองทุน มีความสัมพันธ์กับ 8 ตัวแปร เรียงค่าตามลำดับ คือ การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน (.678\*\*) ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน (.550\*\*) การบริหารจัดการกองทุน (.479\*\*) การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมกองทุน (.431\*\*) การมีพหุภาคีของกองทุน (.430\*\*) การสื่อสารของกองทุน (.415\*\*) ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน (.380\*\*) และการเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน (-.149\*\*)

3. การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน มีความสัมพันธ์กับ 9 ตัวแปร เรียงค่าตามลำดับ คือ การพึ่งตนเองของกองทุน (.678\*\*) การสื่อสารของกองทุน (.481\*\*) ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน (.437\*\*) การมีพหุภาคีของกองทุน (.391\*\*) การบริหารจัดการของกองทุน (.384\*\*) การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมกองทุน (.370\*\*) ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน (.366\*\*) การเปลี่ยนแปลงของกองทุน (-.105\*) และการสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น (-.217\*\*)

4. การสื่อสารของกองทุน มีความสัมพันธ์กับ 9 ตัวแปร เรียงค่าตามลำดับ คือ การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน (.481\*\*) การมีพหุภาคีของกองทุน (.444\*\*) การพึ่งตนเองของกองทุน (.415\*\*) การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมกองทุน (.276\*\*) ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน (.275\*\*) การบริหารจัดการของกองทุน (.274\*\*) ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน (.254\*\*) การเปลี่ยนแปลงของกองทุน (-.137\*\*) และการสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น ๆ (-.162\*\*)

5. การมีพหุภาคีของกองทุน มีความสัมพันธ์กับ 8 ตัวแปร เรียงค่าตามลำดับ คือ การสื่อสารของกองทุน (.444\*\*) การพึ่งตนเองของกองทุน (.430\*\*) การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน (.391\*\*) ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน (.282\*\*) การบริหารจัดการ

กองทุน (.273\*\*) การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมกองทุน (.257\*\*) ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน (.222\*\*) และความขัดแย้งของกองทุน (.113\*)

6. ความขัดแย้งของกองทุน มีความสัมพันธ์กับ 6 ตัวแปร คือ การเปลี่ยนแปลงของกองทุน (.326\*\*) การมีพหุภาคีของกองทุน (.113\*) การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น (.108\*) การเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน (-.107\*) ระยะเวลาในการดำเนินงานกองทุน (-.114\*) การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน (-.171\*\*)

7. การเปลี่ยนแปลงของกองทุน มีความสัมพันธ์กับ 10 ตัวแปร เรียงค่าตามลำดับ คือ ความขัดแย้งของกองทุน (.326\*\*) การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น (.146\*\*) ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน (.119\*) การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน (-.137\*\*) ระยะเวลาดำเนินงานของกองทุน (-.141\*\*) ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน (-.144\*\*) การเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน (-.173\*\*) และการเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน (-.228\*\*)

8. การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น มีความสัมพันธ์กับ 9 ตัวแปรเรียงค่าตามลำดับ คือ ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน (.225\*\*) การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมกองทุน (.211\*\*) การเปลี่ยนแปลงของกองทุน (.146\*\*) การชำระหนี้สินของสมาชิก (.114\*) การขัดแย้งของกองทุน (.108\*) การสื่อสารของกองทุน (-.162\*\*) ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน (-.170\*\*) การบริหารจัดการกองทุน (-.182\*\*) การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน (-.217\*\*)

9. การเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน มีความสัมพันธ์กับ 7 ตัวแปร เรียงค่าตามลำดับ คือ การเพิ่มขึ้นของเงินทุน (.207\*\*) การชำระหนี้สินของสมาชิกกองทุน (.129\*) การบริหารจัดการกองทุน (-.103\*) การขัดแย้งของกองทุน (-.107\*) การพึ่งตนเองของกองทุน (-.149\*\*) การเปลี่ยนแปลงของกองทุน (-.173\*\*) และความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน (-.191\*\*)

10. การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน มีความสัมพันธ์กับ 5 ตัวแปร เรียงค่าตามลำดับ คือ การชำระหนี้สินของสมาชิก (.331\*\*) การเพิ่มขึ้นของสมาชิก (.207\*\*) ระยะเวลาการดำเนินงานกองทุน (.145\*\*) การขัดแย้งของกองทุน (-.171\*\*) การเปลี่ยนแปลงของกองทุน (-.228\*\*)

11. การชำระหนี้สินของสมาชิก มีความสัมพันธ์กับ 5 ตัวแปร เรียงค่าตามลำดับ คือ การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน (.331\*\*) การเพิ่มขึ้นของสมาชิก (.129\*) การสร้างเครือข่าย

เชื่อมโยงกับกองทุนอื่น (.114\*) การเปลี่ยนแปลงของกองทุน (-.109\*) ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน (-.130\*)

12. การบริหารจัดการกองทุน มีความสัมพันธ์กับ 10 ตัวแปร เรียงค่าตามลำดับ คือ การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของกองทุน (.719\*\*) ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน (.618\*\*) ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน (.517\*\*) การพึ่งตนเองของกองทุน (.479\*\*) การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน (.384\*\*) การสื่อสารของกองทุน (.274\*\*) การมีพหุภาคีของกองทุน (.273\*\*) ระยะเวลาในการดำเนินงานของกองทุน (.169\*\*) การเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน (-.103\*) การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น (-.182\*\*)

13. การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของกองทุน มีความสัมพันธ์กับ 9 ตัวแปร เรียงค่าตามลำดับ คือ การบริหารจัดการกองทุน (.719\*\*) ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน

14. (.620\*\*) ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน (.595\*\*) การพึ่งตนเองของกองทุน (.431\*\*) การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน (.370\*\*) การสื่อสารของกองทุน (.276\*\*) การมีพหุภาคีของกองทุน (.257\*\*) ระยะเวลาในการดำเนินงานกองทุน (.116\*\*) และการสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น (-.211\*\*)

15. ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน มีความสัมพันธ์กับ 9 ตัวแปร เรียงค่าตามลำดับ คือ การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมกองทุน (.620\*\*) ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน (.546\*\*) การบริหารจัดการกองทุน (.517\*\*) การพึ่งตนเองของกองทุน (.380\*\*) การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน (.366\*\*) การสื่อสารของกองทุน (.254\*\*) การมีพหุภาคีของกองทุน (.222\*\*) การเปลี่ยนแปลงของกองทุน (-.144\*\*) การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น (-.225\*\*)

16. ความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน มีความสัมพันธ์กับ 11 ตัวแปร เรียงค่าตามลำดับ คือ การบริหารจัดการของกองทุน (.618\*\*) การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมกองทุน (.595\*\*) การพึ่งตนเองของกองทุน (.550\*\*) ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน (.546\*\*) การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน (.347\*\*) การมีพหุภาคีของกองทุน (.282\*\*) การสื่อสารของกองทุน (.275\*\*) การเปลี่ยนแปลงของกองทุน (-.119\*\*) การชำระเงินคืนของสมาชิก (-.130\*) การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น (-.170\*\*) การเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน (-.191\*\*)

จากการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระด้วยกันและตัวแปรตาม ด้วย การคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ( Correlation Coefficient ) เพื่อค้นหาตัวแปรอิสระ ที่มีความสัมพันธ์กันเองสูงเกินไป ผลจากการวิเคราะห์พบว่า ตัวแปรอิสระทุกตัวไม่มีความสัมพันธ์กันสูงเกิน .85 ( Multi – Collinearity ) ซึ่งสามารถนำไปวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณเชิง เส้นตรง ( Multi – Linear Regression Analysis ) ได้

### 3.2 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณเชิงเส้นตรง

Multiple Regression เป็นการหาความสัมพันธ์เชิงพหุคูณ คือ ความสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปรตามหนึ่งตัวกับตัวแปรอิสระอย่างน้อยสองตัวตัวแปร จะมีมาตรวัดเป็นแบบ Dummy ( 0 , 1 ) แบบช่วง ( Interval Scale ) หรือแบบอัตราส่วน ( Rating Scale ) ก่อนที่จะนำ ตัวแปรอิสระและตัวแปรตามมาหาความสัมพันธ์ถดถอยพหุคูณ ( Multiple Regression ) จะต้องนำตัวแปรดังกล่าวไปหาความสัมพันธ์เชิงเส้นว่าทับซ้อนกันหรือไม่ ( Multi – Collinearity ) โดยตั้งข้อสมมุติฐานว่าระหว่างตัวแปรอิสระด้วยกันและตัวแปรตามจะต้องไม่มีความสัมพันธ์เชิงเส้นทับซ้อนกัน

วิธีการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ ( Method ) ใช้รูปแบบ Enter คือ ต้องการทราบว่าตัวแปรอิสระตัวใดบ้างที่จะมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม เป็นวิธีการ กำหนดให้ตัวแปรอิสระหนึ่งหรือหลายตัวเป็นตัวแปรในเส้นถดถอย การเลือกตัวแปรอิสระ เข้าสมการความถดถอยในขั้นตอนเดียว ผู้ใช้จะต้องเป็นผู้ตัดสินใจว่าตัวแปรอิสระตัวใดบ้างที่ ควรจะอยู่ในสมการความถดถอย โดยพิจารณาจากค่า Sig ของสถิติทดสอบ

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ทางสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อประโยชน์ ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

R	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ถดถอยพหุคูณ ( Regression Coefficient ) แสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระทั้ง 8 ตัวแปร กับตัวแปรตาม 7 ตัวแปร
R <sup>2</sup>	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ ( Coefficient of Determination ) เป็นค่าที่ แสดงถึงอิทธิพลของตัวแปรอิสระทั้ง 8 ตัวแปร ที่มีผลต่อ ตัวแปรตาม ซึ่งแสดงถึงประสิทธิภาพในการพยากรณ์

b	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอยการประมาณค่าพารามิเตอร์ (Unstandardized Coefficient) เป็นค่านำหนักความสำคัญของตัวพยากรณ์ซึ่งอยู่ในรูปคะแนนดิบ
S.E (b)	หมายถึง	ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของ b ( ค่านำหนักความสำคัญของตัวพยากรณ์ในสมการที่เขียนในรูปของคะแนนดิบ)
Beta	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐานของตัวแปรอิสระและตัวแปรตามที่คำนวณจากรูปคะแนนมาตรฐาน (Standardized Coefficient) ถ้าตัวแปรใดมีค่า Beta มาก แสดงว่าตัวแปรอิสระนั้น มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามมากกว่า ตัวแปรอิสระที่มีค่า Beta น้อย เป็นค่านำหนักความสำคัญของตัวพยากรณ์ซึ่งอยู่ในรูปคะแนนมาตรฐาน
t	หมายถึง	ค่าสถิติทดสอบ Beta และค่า Significance แบบ 1 – tailed
Sig	หมายถึง	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ กำหนดไว้ $P < .05$
$\alpha$	หมายถึง	ค่าคงที่ของสมการถดถอยในรูปคะแนนดิบ

ตารางที่ 41 แสดงตัวแปรที่จะนำไปใช้ในการวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงเส้นตรง

ตัวแปร	รายละเอียด	รหัส	ระดับข้อมูล
ตัวแปรตาม (y)	ความเข้มแข็งของกองทุนเจียในรูปคะแนนดิบ		Interval Scale
(Z)	ความเข้มแข็งของกองทุนเจียในรูปคะแนนมาตรฐาน		Interval Scale
ตัวแปรอิสระ			
X1	การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	ค่าเฉลี่ยคะแนน	Interval Scale
X2	การพึ่งตนเองของกองทุน	ค่าเฉลี่ยคะแนน	Interval Scale
X3	การเรียนรู้ของกองทุน	ค่าเฉลี่ยคะแนน	Interval Scale
X4	ระยะเวลาดำเนินงานกองทุน	ค่าเฉลี่ยคะแนน	Interval Scale
X5	การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น	ค่าเฉลี่ยคะแนน	Interval Scale
X6	การสื่อสารของกองทุน	ค่าเฉลี่ยคะแนน	Interval Scale
X7	การขัดแย้งของกองทุน	จำนวน	Norminal Scale
X8	การมีพหุภาคีของกองทุน	ค่าเฉลี่ยคะแนน	Interval Scale



3.2.1 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของกองทุนระหว่างตัวแปร  
 อีสาระ 8 ตัวแปรกับตัวแปรตามรวม 1 ตัวแปร รายละเอียดตามตารางที่ 42  
 ตารางที่ 42 แสดงผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณเชิงเส้นตรง

ตัวแปรตาม ความเข้มแข็งของกองทุน	ค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูป คะแนนดิบ	ค่าความ คลาด เคลื่อน	ค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูป คะแนนมาตรฐาน	ค่า <i>t</i>	ระดับนัย สำคัญ ทางสถิติ
	(b)	S.E (b)	(Beta)	<i>t</i>	(Sig)
ตัวแปรอิสระ ค่าคงที่	1.965	.306		6.421	.000
1. การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	-.405	.091	-.232	-4.477	.000
2. การพึ่งตนเองของกองทุน	.131	.065	.136	2.014	.045
3. การเรียนรู้ของกองทุน	9.801E-02	.058	.119	1.698	.090
4. ระยะเวลาดำเนินงานกองทุน	.111	.060	.089	1.836	.067
5. การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น	-.148	.109	-.068	-1.363	.174
6. การสื่อสารของกองทุน	2.231E-02	.047	.028	.478	.633
7. การจัดแย้งของกองทุน	-5.110E-02	.106	-.025	-.482	.630
8. การมีพหุภาคีของกองทุน	7.819E-03	.039	.012	.203	.174
$R = 0.404$		$R^2 = .163$			

จากตารางที่ 42 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของกองทุน  
 ใช้การวิเคราะห์แบบกำหนดตัวแปรเข้าไปในสมการทั้งหมด พบว่า

1. ตัวแปรอิสระ 8 ตัวแปร ที่นำมาศึกษาทั้งหมด มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม  
 คือ ความเข้มแข็งของกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์  
 สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ 0.404 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 8 ตัวมีความสัมพันธ์กับ  
 ความเข้มแข็งของกองทุน (ตัวแปรตาม 7 ตัวแปร) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
 อยู่ในระดับปานกลาง คือ ร้อยละ 40.4

2. ตัวแปรอิสระ ที่นำมาศึกษาทั้งหมด 8 ตัวแปร ร่วมกันมีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม  
 7 ตัวแปร คือ ความเข้มแข็งของกองทุนจังหวัดอุบลราชธานีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ ( $R^2$ ) เท่ากับ .163 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 8 ตัวแปรด้วยกันมีอิทธิพลต่อความเข้มแข็งของกองทุน (ตัวแปรตาม) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้เพียงร้อยละ 16.3 ส่วนที่เหลืออีกประมาณ 83.7 นั้น อาจเกิดจากอิทธิพลที่มาจากตัวแปรอื่นที่ไม่ได้นำมาศึกษาวิจัยในครั้งนี้

3. ปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของกองทุนจังหวัดอุบลราชธานีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 ตัวแปร เรียงลำดับการมีอิทธิพล คือ

(1) การเปลี่ยนแปลงของกองทุน ค่า Beta -.232

(2) การพึ่งตนเองของกองทุน ค่า Beta .136

สมการถดถอยพหุคูณเชิงเส้นตรง

เมื่อ  $a$  = ค่าคงที่  
 $B$  = ค่าน้ำหนักความสำคัญของตัวพยากรณ์ในสมการที่เขียน  
 ในรูปคะแนนดิบ

Beta ( $\beta$ ) = ค่าน้ำหนักความสำคัญของตัวพยากรณ์ในสมการที่เขียน  
 ในรูปคะแนนมาตรฐาน

Rajabhat Mahasarakham ความเข้มแข็งของกองทุนเขียนในรูปคะแนนดิบ

$Z$  = ความเข้มแข็งของกองทุนเขียนในรูปคะแนนมาตรฐาน

ความเข้มแข็งของกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี เขียนในรูปสมการทั้งในรูปคะแนนดิบ และรูปคะแนนมาตรฐาน ได้ดังนี้

$$\begin{aligned} Y &= a + bx_1 + bx_2 + bx_3 + \dots + bx_n \\ &= 1.965 + (-.405)x_1 + .131x_2 + .111x_3 + 9.801x_4 + 2.231x_5 + \\ &\quad 7.819x_6 + (-5.110)x_7 + .012x_8 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} Z &= \beta x_1 + \beta x_2 + \beta x_3 + \dots + \beta x_n \\ &= (-.232)x_1 + .136x_2 + .119x_3 + .089x_4 + (-.068)x_5 + .028x_6 + .012x_8 \end{aligned}$$

### 3.2.2 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อความเข้มแข็งของกองทุน (ตัวแปรอิสระ 8 ตัวแปร กับตัวแปรตาม 7 ตัวแปร) เป็นรายข้อ

เพื่อแสดงถึงรายละเอียดของตัวแปรอิสระ 8 ตัวแปร ที่มีอิทธิพลกับตัวแปรตาม เป็นรายข้อ ผู้วิจัยจึงนำเสนอ รายละเอียดตามตารางที่ 43 - 49 ดังนี้

1) ปัจจัยที่มีผลต่อการเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน รายละเอียดตามตารางที่ 43 ตารางที่ 43 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน

ตัวแปรตาม การเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน	ค่า สัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูป คะแนนดิบ	ค่าความ คลาด เคลื่อน	ค่า สัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูป คะแนนมาตร ฐาน	ค่า <i>t</i>	ระดับนัย สำคัญ ทางสถิติ
	(b)	S.E (b)	(Beta)	<i>t</i>	(Sig)
ตัวแปรอิสระ ค่าคงที่	5.242	1.073		4.886	.000
1. การพึ่งตนเองของกองทุน	.632	.228	.199	-2.773	.006
2. การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	-.942	.317	-.162	-.2968	.003
3. การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน	.247	.202	.090	1.221	.223
4. การสื่อสารของกองทุน	-.162	.164	-.062	.990	.323
5. ความขัดแย้งของกองทุน	-.401	.372	-.059	-1.077	.282
6. ระยะเวลาดำเนินงานกองทุน	-.210	.212	-.051	-.992	.322
7. พหุภาคีของกองทุน	7.859E-02	.135	.035	.582	.561
8. เครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น	-3.272E-02	.381	-.005	.086	.932
$R = .251$		$R^2 = .063$			

จากตารางที่ 43 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน ใช้การวิเคราะห์แบบกำหนดตัวแปรอิสระ 8 ตัวแปร เข้าไปในสมการทั้งหมด พบว่า

1. ตัวแปรอิสระ ที่นำมาศึกษาทั้งหมด 8 ตัวแปร มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม คือ การเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ .251 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 8 ตัวมีความสัมพันธ์กับ

ตัวแปรตาม คือ การเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ในระดับต่ำ คือ ร้อยละ 25.1

2. ตัวแปรอิสระ ที่นำมาศึกษาทั้งหมด 8 ตัวแปร ร่วมกันมีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม คือ การเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ ( $R^2$ ) เท่ากับ .063 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 8 ตัวแปร ร่วมกันมีอิทธิพลต่อการเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน ได้เพียงร้อยละ 6.3 ส่วนที่เหลืออีกประมาณ 93.7 นั้น อาจเกิดจากอิทธิพลที่มาจากตัวแปรอื่นที่ไม่ได้นำมาศึกษาวิจัยในครั้งนี้

3. ปัจจัยที่มีผลต่อการเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุนจังหวัดอุบลราชธานีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 ตัวแปร เรียงลำดับการมีอิทธิพล คือ

3.1 การพึ่งตนเองของกองทุน ค่า Beta -.199

3.2 การเปลี่ยนแปลงของกองทุน ค่า Beta -.162

2) ปัจจัยที่มีผลต่อการเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน รายละเอียดตามตารางที่ 44

ตารางที่ 44 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน

ตัวแปรตาม	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	ค่าความคลาดเคลื่อน	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน	ค่า $t$	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน	สัมประสิทธิ์ถดถอยในรูปคะแนนดิบ	S.E (b)	(Beta)	$t$	(Sig)
ตัวแปรอิสระ	(b)	S.E (b)	(Beta)	$t$	(Sig)
ค่าคงที่	2.165	1.158		1.869	.062
1. การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	-1.087	.343	-.172	-3.174	.002
2. ระยะเวลาดำเนินงานกองทุน	.473	.229	.106	2.068	.039
3. ความขัดแย้งของกองทุน	-.686	.401	-.092	-1.708	.088
4. การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน	.166	.219	.056	.760	.448
5. การมีพหุภาคีของกองทุน	-.119	.146	-.049	-.820	.413
6. การสื่อสารของกองทุน	.131	.177	.046	.740	.459
7. การพึ่งตนเองของกองทุน	-.126	.246	-.036	-.514	.608
8. การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น	.131	.412	.017	.317	.751

$R = .280$

$R^2 = .078$

จากตารางที่ 44 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการเพิ่มขึ้นของเงินกองทุนใช้การวิเคราะห์แบบกำหนดตัวแปรอิสระ 8 ตัวแปร เข้าไปในสมการทั้งหมด พบว่า

1. ตัวแปรอิสระ ที่นำมาศึกษาทั้งหมด 8 ตัวแปร มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม คือ การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ .280 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 8 ตัวมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม คือ การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ในระดับต่ำ คือ ร้อยละ 28

2. ตัวแปรอิสระ ที่นำมาศึกษาทั้งหมด 8 ตัวแปร ร่วมกันมีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม คือ การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ ( $R^2$ ) เท่ากับ .078 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 8 ตัวแปร ร่วมกันมีอิทธิพลต่อการเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน ได้เพียงร้อยละ 7.8 ส่วนที่เหลืออีกประมาณ 92.2 นั้น อาจเกิดจากอิทธิพลที่มาจากตัวแปรอื่นที่ไม่ได้นำมาศึกษาวิจัยในครั้งนี้

3. ปัจจัยที่มีผลต่อการเพิ่มขึ้นของเงินกองทุนจังหวัดอุบลราชธานีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 ตัวแปร เรียงลำดับการมีอิทธิพล คือ

3.1 การเปลี่ยนแปลงของกองทุน ค่า Beta .172

3.2 ระยะเวลาการดำเนินงานกองทุน ค่า Beta .106

### 3) ปัจจัยที่มีผลต่อการชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุน

รายละเอียดตามตารางที่ 45

ตารางที่ 45 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุน

ตัวแปรตาม การชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุน	ค่า สัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูป คะแนนดิบ	ค่าความ คลาด เคลื่อน	ค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูป คะแนนมาตรฐาน	ค่า $t$	ระดับนัย สำคัญ ทางสถิติ
	(b)	S.E (b)	(Beta)	$t$	(Sig)
ตัวแปรอิสระ ค่าคงที่	1.308	.490		2.667	.008
1. การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น	.428	.174	.131	2.459	.014
2. การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	-.279	.145	-.107	-1.924	.055

ตัวแปรตาม การชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุน	ค่า สัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูป คะแนนดิบ	ค่าความ คลาด เคลื่อน	ค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูป คะแนนมาตรฐาน	ค่า $t$	ระดับนัย สำคัญ ทางสถิติ
3. การมีพหุภาคีของกองทุน	-4.719E-02	.06	-.047	-.765	.445
4. ระยะเวลาดำเนินการกองทุน	7.130E-02	.097	.038	.737	.462
5. ความขัดแย้งของกองทุน	-.117	.170	-.038	.691	.490
6. การพึ่งตนเองของกองทุน	-3.740E-02	.104	-.026	-.359	.720
7. การสื่อสารของกองทุน	2.877E-02	.075	.024	.385	.701
8. การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน	-1.150E-02	.093	-.009	-.124	.901

$$R = .190 \quad R^2 = .036$$

จากตารางที่ 45 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุน ใช้การวิเคราะห์แบบกำหนดตัวแปรอิสระ 8 ตัวแปร เข้าไปในสมการทั้งหมด พบว่า

1. ตัวแปรอิสระ ที่นำมาศึกษาทั้งหมด 8 ตัวแปร มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม คือ การชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ .190 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 8 ตัวมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม คือ การชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ในระดับต่ำมากจนแทบไม่มีความสัมพันธ์กันเลย คือ ร้อยละ 19

2. ตัวแปรอิสระ ที่นำมาศึกษาทั้งหมด 8 ตัวแปร ร่วมกันมีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม คือ การชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ ( $R^2$ ) เท่ากับ .036 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 8 ตัวแปรร่วมกันมีอิทธิพลต่อการชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุน ได้เพียงร้อยละ 3.6 ส่วนที่เหลืออีกประมาณ 96.4 นั้น อาจเกิดจากอิทธิพลที่มาจากตัวแปรอื่นที่ไม่ได้นำมาศึกษาวิจัยในครั้งนี้

3. ปัจจัยที่มีผลต่อการชำระเงินคืนของสมาชิกกองทุนจังหวัดอุบลราชธานีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 ตัวแปร เรียงลำดับการมีอิทธิพล คือ

3.1 การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น ค่า Beta .131

3.2 การเปลี่ยนแปลงของกองทุน ค่า Beta -.107

4) ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารจัดการกองทุน รายละเอียดตามตารางที่ 46  
 ตารางที่ 46 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารจัดการกองทุน

ตัวแปรตาม การบริหารจัดการกองทุน	ค่า สัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูป คะแนนดิบ	ค่าความ คลาด เคลื่อน	ค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูป คะแนนมาตรฐาน	ค่า <i>t</i>	ระดับนัย สำคัญ ทางสถิติ
	(b)	S.E (b)	(Beta)	<i>t</i>	(Sig)
ตัวแปรอิสระ					
ค่าคงที่	.905	.323		2.803	.005
1. การพึ่งตนเองของกองทุน	.440	.069	.402	6.419	.000
2. ระยะเวลาดำเนินงานกองทุน	.229	.064	.161	3.587	.000
3. การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับ กองทุนอื่น	-.344	.115	-.138	-2.999	.003
4. ความขัดแย้งของกองทุน	3.151E-02	.112	.604	1.348	.178
5. การมีพหุภาคีของกองทุน	3.601E-02	.041	.047	.886	.376
6. การสื่อสารของกองทุน	3.885E-02	.049	.043	.789	.431
7. การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน	3.021E-02	.061	.302	.496	.620
8. การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	5.294E-04	.095	.000	.006	.996
$R = .534$		$R^2 = .285$			

จากตารางที่ 46 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารจัดการกองทุน ใช้การวิเคราะห์แบบกำหนดตัวแปรอิสระ 8 ตัวแปร เข้าไปในสมการทั้งหมด พบว่า

1. ตัวแปรอิสระ ที่นำมาศึกษาทั้งหมด 8 ตัวแปร มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม คือ การบริหารจัดการกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ .534 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 8 ตัวมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม คือ การบริหารจัดการกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ในระดับปานกลาง คือ ร้อยละ 53.4

2. ตัวแปรอิสระ ที่นำมาศึกษาทั้งหมด 8 ตัวแปร ร่วมกันมีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม คือ การบริหารจัดการกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์

การตัดสินใจ ( $R^2$ ) เท่ากับ .285 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 8 ตัวแปรด้วยกันมีอิทธิพลต่อการบริหารจัดการกองทุน ได้เพียงร้อยละ 28.5 ส่วนที่เหลืออีกประมาณ 71.5 นั้น อาจเกิดจากอิทธิพลที่มาจากตัวแปรอื่นที่ไม่ได้นำมาศึกษาวิจัยในครั้งนี้

3. ปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารจัดการกองทุนจังหวัดอุบลราชธานีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 ตัวแปร เรียงลำดับการมีอิทธิพล คือ

3.1 การพึ่งตนเองของกองทุน ค่า Beta .402

3.2 ระยะเวลาดำเนินงานกองทุน ค่า Beta .161

3.3 การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น ค่า Beta -.138

5) ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของกองทุน

รายละเอียดตามตารางที่ 47

ตารางที่ 47 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของกองทุน

ตัวแปรตาม การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของกองทุน	ค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูปแบบ คะแนนดิบ	ค่าความ คลาด เคลื่อน	ค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูปแบบ คะแนนมาตรฐาน	ค่า $t$	ระดับนัย สำคัญ ทางสถิติ
	(b)	S.E (b)	(Beta)	$t$	(Sig)
ตัวแปรอิสระ					
ค่าคงที่	.912	.405		2.254	.025
1. การพึ่งตนเองของกองทุน	.434	.086	.325	5.053	.000
2. การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับ กองทุนอื่น	-.508	.144	-.167	-63.537	.000
3. ระยะเวลาดำเนินงานกองทุน	.188	.080	.109	2.354	.019
4. ความขัดแย้งของกองทุน	.253	.140	.088	1.802	.072
5. การสื่อสารของกองทุน	7.509E-02	.062	.068	1.217	.224
6. การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน	6.810E-02	.076	.059	.892	.373
7. การมีพหุภาคีของกองทุน	3.845E-02	.051	.041	.755	.451
8. การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	8.831E-03	.120	.004	.074	.941

$R = .495$        $R^2 = .245$



จากตารางที่ 47 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของกองทุน ใช้การวิเคราะห์แบบกำหนดตัวแปรอิสระ 8 ตัวแปร เข้าไปในสมการทั้งหมดพบว่า

1. ตัวแปรอิสระ ที่นำมาศึกษาทั้งหมด 8 ตัวแปร มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม คือ การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ .495 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 8 ตัวมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม คือ การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของกองทุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ในระดับปานกลาง คือ ร้อยละ 49.5

2. ตัวแปรอิสระ ที่นำมาศึกษาทั้งหมด 8 ตัวแปร ร่วมกันมีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม คือ การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ ( $R^2$ ) เท่ากับ .245 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 8 ตัวแปร ร่วมกันมีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของกองทุน ได้เพียงร้อยละ 24.5 ส่วนที่เหลืออีกประมาณ 75.5 นั้น อาจเกิดจากอิทธิพลที่มาจากตัวแปรอื่นที่ไม่ได้นำมาศึกษาวิจัยในครั้งนี้

3. ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของกองทุน จังหวัดอุบลราชธานี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 ตัวแปร เรียงลำดับการมีอิทธิพล คือ

3.1 การพึ่งตนเองของกองทุน ค่า Beta .325

3.2 การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น ค่า Beta -.167

3.3 ระยะเวลาดำเนินงานกองทุน ค่า Beta .109

6) ปัจจัยที่มีผลต่อความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน รายละเอียดตามตารางที่ 48

ตารางที่ 48 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อความสามารถในการบริหารจัดการของ  
คณะกรรมการกองทุน

ตัวแปรตาม ความสามารถในการบริหารจัดการ ของคณะกรรมการกองทุน	ค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูป คะแนนดิบ	ค่าความ คลาด เคลื่อน	ค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูป คะแนนมาตรฐาน	ค่า <i>t</i>	ระดับนัย สำคัญ ทางสถิติ
	(b)	S.E (b)	(Beta)	<i>t</i>	(Sig)
ตัวแปรอิสระ					
ค่าคงที่	1.799	.375		4.802	.000
1. การพึ่งตนเองของกองทุน	.296	.080	.244	3.725	.000
2. การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับ กองทุนอื่น	-.440	.133	-.159	-3.309	.001
3. การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	-.310	.111	-.140	-2.797	.005
4. การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน	.125	.071	.119	1.768	.078
5. ความขัดแย้งของกองทุน	.279	.130	.107	2.149	.032
6. การสื่อสารของกองทุน	4.557E-02	.057	.045	.797	.426
7. การมีพหุภาคีของกองทุน	3.325E-02	.047	.309	.705	.481
8. ระยะเวลาดำเนินการกองทุน	-4.150E-02	.074	-.026	-.561	.575

$$R = .467 \quad R^2 = .218$$

จากตารางที่ 48 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน  
กิจกรรมของกองทุน ใช้การวิเคราะห์แบบกำหนดตัวแปรอิสระ 8 ตัวแปร เข้าไปในสมการ  
ทั้งหมด พบว่า

1. ตัวแปรอิสระ ที่นำมาศึกษาทั้งหมด 8 ตัวแปร มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม คือ  
ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่  
ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ .467 แสดงว่าตัวแปรอิสระ  
ทั้ง 8 ตัวมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม คือ ความสามารถในการบริหารจัดการของ  
คณะกรรมการกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ในระดับปานกลาง คือ  
ร้อยละ 46.7

2. ตัวแปรอิสระ ที่นำมาศึกษาทั้งหมด 8 ตัวแปร ร่วมกันมีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม คือ ความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ ( $R^2$ ) เท่ากับ .218 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 8 ตัวแปร ร่วมกันมีอิทธิพลต่อความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน ได้เพียงร้อยละ 21.8 ส่วนที่เหลืออีกประมาณ 78.2 นั้น อาจเกิดจากอิทธิพลที่มาจากตัวแปรอื่นที่ไม่ได้นำมาศึกษาวิจัยในครั้งนี้

3. ปัจจัยที่มีผลต่อความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน จังหวัดอุบลราชธานีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 4 ตัวแปร เรียงลำดับการมีอิทธิพล คือ

- 3.1 การพึ่งตนเองของกองทุน ค่า Beta .244
- 3.2 การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น ค่า Beta -.159
- 3.3 การเปลี่ยนแปลงของกองทุน ค่า Beta -.140
- 3.4 ความขัดแย้งของกองทุน ค่า Beta .107

#### 7) ปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจและคาดหวังในกองทุน

รายละเอียดตามตารางที่ 49

ตารางที่ 49 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจและคาดหวังในกองทุน

ตัวแปรตาม ความพึงพอใจและคาดหวังในกองทุน	ค่า สัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูป คะแนนดิบ	ค่าความ คลาด เคลื่อน	ค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูป คะแนนมาตรฐาน	ค่า $t$	ระดับนัย สำคัญ ทางสถิติ
	(b)	S.E (b)	(Beta)	$t$	(Sig)
ตัวแปรอิสระ					
ค่าคงที่	1.424	.323		4.404	.000
1. การพึ่งตนเองของกองทุน	.541	.069	.475	7.881	.000
2. การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	-.228	.096	-.110	-2.381	.018
3. การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับ กองทุนอื่น	-.271	.115	-.105	-2.358	.019
4. ความขัดแย้งของกองทุน	.163	.112	.067	1.458	.146
5. การเรียนรู้ร่วมกันของกองทุน	6.095E-02	.061	.062	.999	.318

ตัวแปรตาม ความพึงพอใจและคาดหวังใน กองทุน	ค่า สัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูป คะแนนดิบ	ค่าความ คลาด เคลื่อน	ค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูป คะแนนมาตรฐาน	ค่า $t$	ระดับนัย สำคัญ ทางสถิติ
6. ระยะเวลาดำเนินการกองทุน	6.734E-02	.064	.046	1.055	.292
7. การมีพหุภาคีของกองทุน	3.507E-02	.041	.044	.862	.389
8. การสื่อสารของกองทุน	-8.918E-04	.049	-.001	-.018	.986

$$R = .580 \quad R^2 = .337$$

จากตารางที่ 49 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจและคาดหวังในกองทุน ใช้การวิเคราะห์แบบกำหนดตัวแปรอิสระ 8 ตัวแปร เข้าไปในสมการทั้งหมด พบว่า

1. ตัวแปรอิสระ ที่นำมาศึกษาทั้งหมด 8 ตัวแปร มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม คือ ความพึงพอใจและคาดหวังในกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ .580 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 8 ตัวมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม คือ ความพึงพอใจและคาดหวังในกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อยู่ในระดับปานกลาง คือ ร้อยละ 58

2. ตัวแปรอิสระ ที่นำมาศึกษาทั้งหมด 8 ตัวแปร ร่วมกันมีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม คือ ความพึงพอใจและคาดหวังในกองทุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ ( $R^2$ ) เท่ากับ .337 ซึ่งแสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 8 ตัวแปรร่วมกันมีอิทธิพลต่อความพึงพอใจและคาดหวังในกองทุน ได้เพียงร้อยละ 33.7 ส่วนที่เหลืออีกประมาณ 66.3 นั้น อาจเกิดจากอิทธิพลที่มาจากตัวแปรอื่นที่ไม่ได้นำมาศึกษาวิจัยในครั้งนี้

3. ปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจและคาดหวังในกองทุน จังหวัดอุบลราชธานีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 3 ตัวแปร เรียงลำดับการมีอิทธิพล คือ

3.1 การพึ่งตนเองของกองทุน ค่า Beta .475

3.2 การเปลี่ยนแปลงของกองทุน ค่า Beta -.110

3.3 การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น ค่า Beta -.105

ตารางที่ 50 แสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ถดถอยพหุคูณเชิงเส้นตรงของกลุ่มตัวแปร  
อิสระกับตัวแปรตามเป็นรายข้อ

ตัวแปรตาม / อิสระ	ค่า สัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูป คะแนนดิบ	ค่า ความ คลาด เคลื่อน	ค่า สัมประสิทธิ์ ถดถอยในรูป คะแนนมาตรฐาน	ค่า $t$	ระดับนัย สำคัญ ทางสถิติ	ค่า สัมประสิทธิ์ ถดถอย พหุคูณ	ค่า สัมประสิทธิ์ การตัดสินใจ
ตัวแปรตาม / ตัวแปรอิสระ	(b)	S.E (b)	(Beta)	$t$	(Sig)	(R)	(R <sup>2</sup> )
1. การเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน							
(1) การพึ่งตนเองของกองทุน	-.632	.228	-.199	-2.773	.006	.251	.063
(2) การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	-.942	.317	-.162	-2.968	.003		
2. การเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน							
(1) การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	-1.087	.343	-.172	-3.174	.002	.280	.078
(2) ระยะเวลาดำเนินงานกองทุน	.473	.229	.106	2.068	.039		
3. การชำระเงินคืนของสมาชิก							
(1) เครือข่ายเชื่อมโยง	.428	.174	.131	2.456	.04	.190	.036
(2) การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	-.279	.145	-.107	-1.924	.055		
4. การบริหารจัดการกองทุน							
(1) การพึ่งตนเองของกองทุน	.440	.069	.402	6.419	.000	.534	.285
(2) ระยะเวลาดำเนินงานกองทุน	.229	.064	.161	3.587	.000		
(3) เครือข่ายเชื่อมโยง	.344	.115	-.138	-2.999	.003		
5. การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม							
(1) การพึ่งตนเองของกองทุน	.434	.086	.325	5.053	.000	.495	.245
(2) เครือข่ายเชื่อมโยง	-.508	.144	-.167	-3.537	.000		
(3) ระยะเวลาดำเนินงานกองทุน	.188	.080	.109	2.354	.019		
6. ความสามารถในการบริหาร							
(1) พึ่งตนเองของกองทุน	.296	.080	.244	3.725	.000	.467	.218
(2) เครือข่ายเชื่อมโยง	-.440	.133	-.159	-3.309	.001		
(3) การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	-.310	.111	-.140	-2.797	.005		
(4) ความขัดแย้งของกองทุน	.276	.130	.107	2.149	.032		
7. ความพึงพอใจ (1) การพึ่งตนเอง	.541	.069	.475	7.881	.000	.580	.337
(2) การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	-.228	.096	-.110	-2.381	.018		
(3) เครือข่ายเชื่อมโยง	-.271	.115	-.105	-2.358	.019		

ตัวแปรตาม / อิสระ	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยในรูปคะแนนดิบ	ค่าความคลาดเคลื่อน	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน	ค่า t	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยพหุคูณ	ค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ
8.ความเข้มแข็งของกองทุน (ตัวแปรตามรวม)						.404	.163
(1) การเปลี่ยนแปลงของกองทุน	-.405	.091	-.232	-4.477	.000		
(2) การพึ่งตนเองของกองทุน	.131	.065	.136	2.014	.045		

จากตารางที่ 50 ได้สรุปผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ถดถอยพหุคูณเชิงเส้นตรงได้แสดงให้เห็นตัวแปรอิสระที่มีผลต่อความเข้มแข็งของตัวแปรตาม คือ ความเข้มแข็งของกองทุนทั้งเป็นรายข้อและเป็นตัวแปรรวม 1 ตัวแปร ตามนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ

1. การพึ่งตนเองและการเปลี่ยนแปลงของกองทุน มีผลต่อการเพิ่มขึ้นของสมาชิกกองทุน
2. การเปลี่ยนแปลงของกองทุนและระยะเวลาดำเนินงานกองทุน มีผลต่อการเพิ่มขึ้นของเงินกองทุน
3. การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่นและการเปลี่ยนแปลงของกองทุน มีผลต่อการชำระเงินยืมของสมาชิกกองทุน
4. การพึ่งตนเองของกองทุน ระยะเวลาดำเนินงานกองทุนและการสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่นมีผลต่อการบริหารจัดการกองทุน
5. การพึ่งตนเองของกองทุน การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น ระยะเวลาดำเนินงานกองทุน มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมกองทุน
6. การพึ่งตนเองของกองทุน การสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น การเปลี่ยนแปลงของกองทุน และความขัดแย้งของกองทุน มีผลต่อความสามารถในการบริหารจัดการของคณะกรรมการกองทุน
7. การพึ่งตนเองของกองทุน การเปลี่ยนแปลงของกองทุนและการสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกองทุนอื่น มีผลต่อความพึงพอใจและความคาดหวังในกองทุน
8. การเปลี่ยนแปลงของกองทุน และการพึ่งตนเองของกองทุน มีผลต่อความเข้มแข็งของกองทุน

#### 4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานกองทุน

##### 4.1 ข้อมูล ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานกองทุนจังหวัดอุบลราชธานี คือ

- 4.1.1 ปัญหาบางกองทุนไม่ส่งคืนเงินยืมของสมาชิก
- 4.1.2 ปัญหาบางกองทุนการเพิ่มขึ้นของเงินกองทุนต่ำ
- 4.1.3 ปัญหาบางกองทุนไม่มีการจ่ายเงินปันผล ดอกเบี้ยหุ้นคืนแก่สมาชิก
- 4.1.4 ปัญหาบางกองทุนไม่มีการขยายกิจการของกองทุน
- 4.1.5 ปัญหาบางกองทุนมีความขัดแย้งสูง
- 4.1.6 ปัญหาคณะกรรมการเครือข่ายกองทุน ระดับตำบล อำเภอ จังหวัด จัด

กิจกรรมให้การสนับสนุนกองทุนต่ำ และในรอบ 1 ปี การจัดกิจกรรมร่วมกันของกองทุนมีน้อย

##### 4.2 การแสดงข้อคิดเห็นทั่วไปและข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่คณะกรรมการกองทุน สมาชิกและผู้นำในหมู่บ้าน ชุมชน ได้แสดงความคิดเห็นร่วมกันตามผลวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 51

ตารางที่ 51 แสดงข้อมูลการแสดงความคิดเห็นทั่วไปเกี่ยวกับกองทุน N = 375 กองทุน

ประเด็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ)		
	แสดงความคิดเห็น	ไม่แสดงความคิดเห็น	การแปลผล
1. เป็นปัจจัยในการส่งเสริมอาชีพ	337 (89.9)	38 (10.1)	1
2. เป็นปัจจัยในการส่งเสริมการเรียนรู้ร่วมกัน	282 (75.2)	93 (24.8)	7
3. เป็นปัจจัยที่ทำให้สมาชิกพึ่งพาตนเองได้	308 (82.1)	67 (17.9)	3
4. เป็นปัจจัยที่จะเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนในด้านเศรษฐกิจ แก้ไขปัญหาสังคม	310 (82.7)	65 (17.3)	2
5. เป็นปัจจัยที่สร้างจิตสำนึกความเป็นชุมชน เพราะประชาชนในหมู่บ้านร่วมใจในการบริหารจัดการกองทุน	304 (81.1)	71 (18.9)	4
6. เป็นปัจจัยสร้างความสามัคคีในหมู่บ้าน/ชุมชน	286 (76.3)	89 (23.7)	5
7. ควรเชื่อมโยงกิจกรรมกันแต่แยกคณะกรรมการและเงินกองทุน	283 (75.5)	92 (24.5)	6

ประเด็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ)		
	แสดงความคิดเห็น	ไม่แสดงความคิดเห็น	การแปลผล
8. ควรแยกกิจกรรมและเงินทุนแต่ดูแลภายใต้ กรรมการเดียวกัน	202 (53.9)	173 (46.1)	8
9. ควรรวมเฉพาะตัวเลขบัญชีแต่ดำเนินกิจกรรม เฉพาะกลุ่ม	88 (23.5)	7278 (6.5)	10
10. ควรรวมเงินและหนี้สินเป็นบัญชีเดียวกัน บริหาร งาน โดยกรรมการเดียวกันทั้งหมดบ้าน	93 (24.8)	282 (75.2)	9

- จากตารางที่ 51 การแสดงความความคิดเห็นทั่วไปเกี่ยวกับกองทุนเรียงตามลำดับ
- ร้อยละ 89.9 มีความคิดเห็นว่างกองทุนเป็นปัจจัยในการส่งเสริมอาชีพ
- ร้อยละ 82.7 มีความคิดเห็นว่าเป็นปัจจัยที่จะเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนในด้านเศรษฐกิจและแก้ไขปัญหาสังคม
- ร้อยละ 82.1 เป็นปัจจัยที่ทำให้สมาชิกพึ่งตนเองได้
- ร้อยละ 81.1 เป็นปัจจัยที่สร้างจิตสำนึกความเป็นชุมชนเพราะประชาชนในหมู่บ้าน  
ร่วมใจกันในการบริหารจัดการกองทุน
- ร้อยละ 76.3 เป็นปัจจัยสร้างความสามัคคีในหมู่บ้าน ชุมชน
- ร้อยละ 75.5 กองทุนควรเชื่อมโยงกิจกรรมกัน และ
- ร้อยละ 75.2 เป็นปัจจัยในการส่งเสริมการเรียนรู้ร่วมกัน