บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ผู้วิจัย จะได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัย ได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

N	แทน จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม
$\bar{X}$	แทน ค่าเฉลี่ย
F	แทน ค่า F - test
S.D.	แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
df	แทน ชั้นของความเป็นอิสระ
SS	แทน ผลบวกกำลังสองของคะแนน
MS	แทน ค่าเฉลี่ยของบวกกำลังสองของคะแนน
*	แทน นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. การวิเคราะห์ข้อมูล

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

2.1 แบบสอบถามตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยนำข้อมูลที่ได้มาแจกแจงความถี่ และวิเคราะห์หาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย

2.2 แบบสอบถามตอนที่ 2

2.2.1 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 โดยนำข้อมูลที่ได้มาแจกแจงความถี่

และวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ทั้งโดยรวมและรายด้าน โดยใช้โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลสำเร็จรูป SPSS for windows version 12 นำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย

2.2.2 ศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง ต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 โดยรวมและรายด้าน เพื่อทดสอบสมมติฐาน โดยการวิเคราะห์หาค่าความแปรปรวน ใช้ค่า F (Two - way ANOVA) เมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทดสอบเป็นรายคู่ ตามวิธีการของ Tukey (บุญชม ศรีสะอาด. 2544 : 119) โดยใช้โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลสำเร็จรูป SPSS for windows version 12 นำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ครั้งนี้ ผู้วิจัย จะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย ดังต่อไปนี้

3.1 ผลการศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ปรากฏผลตามตารางที่ 4 ถึงตารางที่ 16 ตามลำดับ ดังนี้ คือ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 4 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง

ขนาดสถานศึกษา	จำแนกตามตำแหน่ง				รวม	คิดเป็นร้อยละ
	ผู้บริหารสถานศึกษา	คิดเป็นร้อยละ	ครูผู้สอน	คิดเป็นร้อยละ		
ขนาดเล็ก	17	5	139	43	156	48
ขนาดใหญ่	8	3	158	49	166	52
รวม	**25**	**8**	**297**	**92**	**322**	**100**

จากตารางที่ 4 พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 322 คน เป็นแบบสอบถามที่มีความสมบูรณ์ สามารถนำไปใช้วิเคราะห์ข้อมูลได้ 322 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100 จำแนกตามขนาดสถานศึกษาและตำแหน่ง คือ สถานศึกษาขนาดเล็ก ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5 ครูผู้สอน จำนวน 139 คน คิดเป็นร้อยละ 43 สถานศึกษาขนาดใหญ่ ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 3 และครูผู้สอน จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 49

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 โดยรวม จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

กระบวนการการทำวิจัยในชั้นเรียน	ขนาดสถานศึกษา						รวม		
	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่					
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
1.การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา	3.28	.78	ปานกลาง	2.01	.47	น้อย	2.62	.90	ปานกลาง
2.การกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา	3.42	.59	ปานกลาง	2.52	.65	ปานกลาง	2.96	.77	ปานกลาง
3.การพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม	4.62	.55	มากที่สุด	3.60	.61	มาก	4.09	.77	มาก
4.การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	4.10	.52	มาก	3.23	.53	ปานกลาง	3.65	.68	มาก
5.การสรุปผล	3.69	.50	มาก	2.55	.47	ปานกลาง	3.11	.75	ปานกลาง
รวม	**3.82**	**.43**	**มาก**	**2.78**	**.29**	**ปานกลาง**	**3.29**	**.63**	**ปานกลาง**

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

จากตารางที่ 5 พบว่า สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของ โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.29) พิจารณารายด้าน เรียงลำดับด้านที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม และด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.09 และ 3.65 ตามลำดับ) ด้านการสรุปผล ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา และด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.11 , 2.96 และ 2.62 ตามลำดับ)

พิจารณาจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.82) เมื่อพิจารณารายด้าน เรียงลำดับด้านที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อยคือ ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.62) ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ และด้านการสรุปผล อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.10 และ 3.69 ตามลำดับ) ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา และด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.42 และ 3.28 ตามลำดับ)

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.78) เมื่อพิจารณารายด้าน เรียงลำดับด้านที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.60) ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ด้านการสรุปผล และด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.23 , 2.55 และ 2.52 ตามลำดับ) ด้านที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.01)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

กระบวนการการทำวิจัยในชั้นเรียน	ขนาดสถานศึกษา						รวม		
	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่					
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
1.สำรวจพฤติกรรมของผู้เรียนอย่างเป็นระบบ	2.65	.63	ปานกลาง	1.96	.71	น้อย	2.30	.91	น้อย
2.สังเกตพฤติกรรมของผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง	3.28	.83	ปานกลาง	1.86	.50	น้อย	2.55	.99	ปานกลาง
3.วิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนอย่างสม่ำเสมอ	3.54	.95	มาก	1.85	.51	น้อย	2.67	.71	ปานกลาง
4.วิเคราะห์ปัญหาหรือจุดที่ต้องการพัฒนาอย่างรอบคอบ	3.78	.65	มาก	2.45	.74	น้อย	3.10	.87	ปานกลาง
5.การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ควรทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างเหมาะสม	3.43	.74	ปานกลาง	2.33	.91	น้อย	2.86	.65	ปานกลาง
6.กำหนดเป้าหมายที่ต้องการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน	3.38	.92	ปานกลาง	2.04	.92	น้อย	2.69	.81	ปานกลาง
7.จัดระบบข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับผู้เรียนอย่างชัดเจน	3.47	.93	ปานกลาง	1.86	.44	น้อย	2.64	.61	ปานกลาง
8.จัดระบบข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างครอบคลุม	2.66	.66	ปานกลาง	1.75	.51	น้อย	2.19	.74	น้อย
รวม	**3.27**	**.78**	**ปานกลาง**	**2.01**	**.47**	**น้อย**	**2.62**	**.90**	**ปานกลาง**

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

จากตารางที่ 6 พบว่า สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.62) พิจารณารายข้อพบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง (2.19 ≤ $\bar{x}$ ≤ 3.10) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ วิเคราะห์ปัญหาหรือจุดที่ควรพัฒนาอย่างรอบคอบ การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ควรทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างเหมาะสม และกำหนดเป้าหมายที่ต้องการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.10 , 2.86 และ 2.69 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ จัดระบบข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างครอบคลุม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.19)

พิจารณาจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.27) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง (2.65 ≤ $\bar{x}$ ≤ 3.78) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ วิเคราะห์ปัญหาหรือจุดที่ต้องการพัฒนาอย่างรอบคอบ และวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนอย่างสม่ำเสมอ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.78 และ 3.54 ตามลำดับ) และจัดระบบข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับผู้เรียนอย่างชัดเจน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.47) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ สำรวจพฤติกรรมของผู้เรียนอย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.65)

สถานศึกษาขนาดใหญ่มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.01) พิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับน้อย เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ วิเคราะห์ปัญหาหรือจุดที่ต้องการพัฒนาอย่างรอบคอบ การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ควรทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างเหมาะสม และกำหนดเป้าหมายที่ต้องการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน ($\bar{x}$ = 2.45 , 2.33 และ 2.04 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ จัดระบบข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างครอบคลุม ($\bar{x}$ = 1.75)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

กระบวนการการทำวิจัยในชั้นเรียน	ขนาดสถานศึกษา						รวม		
	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่					
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
9.การศึกษา ความรู้จากแหล่งข้อมูล เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.28	.69	ปานกลาง	2.53	.77	ปานกลาง	2.89	.82	ปานกลาง
10.การติดต่อแสวงหาแหล่งความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนจากผู้เกี่ยวข้อง	3.24	.82	ปานกลาง	2.38	.77	น้อย	2.80	.90	ปานกลาง
11.การนำข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนมากำหนดวิธีการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ	3.74	.75	มาก	2.62	.87	ปานกลาง	3.16	.99	ปานกลาง
12.การแลกเปลี่ยนประสบการณ์การวิจัยในชั้นเรียน	3.70	.77	มาก	2.59	.84	ปานกลาง	3.13	.98	ปานกลาง
13.การนำประสบการณ์เดิมมาใช้วางแผน กำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหา	3.27	.77	ปานกลาง	2.67	.92	ปานกลาง	2.96	.90	ปานกลาง
14.การกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียนอย่างเหมาะสม	3.54	.76	มาก	2.46	.66	น้อย	2.98	.89	ปานกลาง

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 7 (ต่อ)

กระบวนการการทำวิจัยในชั้นเรียน	ขนาดสถานศึกษา						รวม		
	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่					
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
15.การกำหนดประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัยในชั้นเรียน สอดคล้องกับความต้องการ	3.19	.69	ปานกลาง	2.37	.75	น้อย	2.77	.83	ปานกลาง
รวม	**3.42**	**.59**	**ปานกลาง**	**2.52**	**.65**	**ปานกลาง**	**2.96**	**.77**	**ปานกลาง**

จากตารางที่ 7 พบว่า สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของ ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.96) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การนำข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนมากำหนดวิธีการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ การแลกเปลี่ยนประสบการณ์การวิจัยในชั้นเรียน และการกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียนอย่างเหมาะสม ($\bar{x}$ = 3.16 , 3.13 และ 2.98 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การกำหนดประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัยในชั้นเรียนสอดคล้องกับความต้องการ ($\bar{x}$ = 2.77)

พิจารณาจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.42) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง (3.19 ≤ $\bar{x}$ ≤ 3.74) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การนำข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนมากำหนดวิธีการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ การแลกเปลี่ยนประสบการณ์การวิจัยในชั้นเรียน และการกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียนอย่างเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.74 , 3.70 และ 3.54 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การกำหนดประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัยในชั้นเรียนสอดคล้องกับความต้องการ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.19)

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร RAJABHAT PHANASAKHAM UNIVERSITY

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.52) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ($2.37 \leq \bar{x} \leq 2.67$) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การนำประสบการณ์เดิมมาใช้วางแผนกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหา การนำข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนมากำหนดวิธีการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ และการแลกเปลี่ยนประสบการณ์การวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.67 , 2.62 และ 2.59 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การกำหนดประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัยในชั้นเรียนสอดคล้องกับความต้องการ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.37)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

กระบวนการการทำวิจัยในชั้นเรียน	ขนาดสถานศึกษา						รวม		
	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่					
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
16.การวางแผน กำหนดวิธีการสร้างนวัตกรรมที่ใช้ในการแก้ปัญหา	4.58	.70	มากที่สุด	3.68	.54	มาก	4.12	.77	มาก
17.การกำหนดขั้นตอนในการหาวิธีการสร้างนวัตกรรมเพื่อแก้ปัญหา	4.62	.60	มากที่สุด	3.73	.61	มาก	4.16	.74	มาก
18.การกำหนดตัวแปรที่ต้องการศึกษาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์	4.70	.47	มากที่สุด	3.61	.68	มาก	4.14	.80	มาก
19.การทดลองใช้วิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ	4.66	.48	มากที่สุด	3.60	.69	มาก	4.11	.80	มาก
20.การหาคุณภาพของวิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ	4.51	.78	มากที่สุด	3.39	.95	ปานกลาง	3.93	.64	มาก
21.การขอคำปรึกษาจากผู้รู้ในการปรับปรุง คุณภาพของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น	4.60	.64	มากที่สุด	3.56	.71	มาก	4.06	.85	มาก
22.การปรับปรุง คุณภาพของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น	4.61	.63	มากที่สุด	3.61	.76	มาก	4.10	.86	มาก

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 8 (ต่อ)

กระบวนการการทำวิจัยในชั้นเรียน	ขนาดสถานศึกษา						รวม		
	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่					
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
23.การวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น	4.65	.48	มากที่สุด	3.64	.62	มาก	4.13	.75	มาก
รวม	**4.62**	**.55**	**มากที่สุด**	**3.60**	**.61**	**มาก**	**4.09**	**.77**	**มาก**

จากตารางที่ 8 พบว่า สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.09) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การกำหนดขั้นตอนในการหาวิธีสร้างนวัตกรรมเพื่อแก้ปัญหา การกำหนดตัวแปรที่ต้องการศึกษาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และการวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น ($\bar{x}$ = 4.16 , 4.14 และ 4.13 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การหาคุณภาพของวิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ ($\bar{x}$ = 3.93)

พิจารณาจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม โดยรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.62) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมากที่สุด เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การกำหนดตัวแปรที่ต้องการศึกษาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ การทดลองใช้วิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ และการวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น ($\bar{x}$ = 4.70 , 4.66 และ 4.65 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การหาคุณภาพของวิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ ($\bar{x}$ = 4.51)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.60) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ($3.39 \leq \bar{x} \leq 3.73$) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรกคือ การกำหนดขั้นตอนในการหาวิธีสร้างนวัตกรรมเพื่อแก้ปัญหา การวางแผนกำหนดวิธีการสร้างนวัตกรรมที่ใช้ในการแก้ปัญหา และการวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.73 , 3.68 และ 3.64 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การหาคุณภาพของวิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.39)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

กระบวนการการทำวิจัยในชั้นเรียน	ขนาดสถานศึกษา						รวม		
	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่					
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
24.การกำหนดขั้นตอนของการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.99	.68	มาก	3.25	.52	ปานกลาง	3.61	.71	มาก
25.การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ตามขั้นตอน	3.96	.74	มาก	3.13	.67	ปานกลาง	3.53	.82	มาก
26.การเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	4.10	.67	มาก	3.23	.55	ปานกลาง	3.66	.75	มาก
27.การเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมในการวิเคราะห์ข้อมูล	4.08	.58	มาก	3.27	.55	ปานกลาง	3.66	.68	มาก
28.การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	4.24	.58	มาก	3.28	.55	ปานกลาง	3.75	.74	มาก
29.การเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นระหว่างก่อนและหลังจากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	4.17	.58	มาก	3.24	.54	ปานกลาง	3.69	.73	มาก
30.การนำวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้นไปใช้ประโยชน์	4.23	.57	มาก	3.26	.54	ปานกลาง	3.72	.74	มาก

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 9 (ต่อ)

กระบวนการการทำวิจัยในชั้นเรียน	ขนาดสถานศึกษา						รวม		
	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่					
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
31.การบูรณาการวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น	4.01	.70	มาก	3.23	.55	ปานกลาง	3.61	.74	มาก
รวม	**4.10**	**.52**	**มาก**	**3.24**	**.53**	**ปานกลาง**	**3.65**	**.68**	**มาก**

จากตารางที่ 9 พบว่า สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.65) พิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ การนำวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้นไปใช้ประโยชน์ และการเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นระหว่างก่อนและหลังจากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ($\bar{x}$ = 3.75 , 3.72 และ 3.69 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ตามขั้นตอน ($\bar{x}$ = 3.53)

พิจารณาจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.10) พิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ การนำวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้นไปใช้ประโยชน์ และการเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นระหว่างก่อนและหลังจากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ($\bar{x}$ = 4.24 , 4.23 และ 4.17 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ตามขั้นตอน ($\bar{x}$ = 3.96)

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.24) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ การเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมในการวิเคราะห์ข้อมูล และการนำวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้นไปใช้ประโยชน์ ($\bar{x}$ = 3.28 , 3.27 และ 3.26 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ตามขั้นตอน ($\bar{x}$ = 3.13)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการสรุปผล จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

กระบวนการการทำวิจัยในชั้นเรียน	ขนาดสถานศึกษา						รวม		
	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่					
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
32.การกำหนดขั้นตอนการสรุปผลการวิจัยในชั้นเรียน	3.49	.66	ปานกลาง	2.46	.57	น้อย	2.96	.80	ปานกลาง
33.การแปลผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล	3.63	.51	มาก	2.61	.77	ปานกลาง	3.10	.83	ปานกลาง
34.การอภิปรายผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล	3.85	.72	มาก	2.59	.54	ปานกลาง	3.20	.89	ปานกลาง
35.การให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการการวิจัยในชั้นเรียน	3.60	.79	มาก	2.66	.75	ปานกลาง	3.11	.91	ปานกลาง
36.การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนที่มีรูปแบบถูกต้อง	3.81	.77	มาก	2.72	.45	ปานกลาง	3.25	.83	ปานกลาง
37.การเผยแพร่ผลการวิจัยในชั้นเรียนอย่างกว้างขวาง	3.54	.93	มาก	2.54	.87	ปานกลาง	3.02	.64	ปานกลาง
38.การจัดระบบข้อมูลสารสนเทศของการวิจัยในชั้นเรียนให้นำไปใช้ประโยชน์ได้	3.64	.65	มาก	2.37	.54	น้อย	2.98	.87	ปานกลาง
39.การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียน	3.99	.69	มาก	2.48	.54	น้อย	3.21	.97	ปานกลาง
รวม	**3.69**	**.50**	**มาก**	**2.55**	**.47**	**ปานกลาง**	**3.11**	**.75**	**ปานกลาง**

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

จากตารางที่ 10 พบว่า สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการสรุปผล โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.11) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนที่มีรูปแบบถูกต้อง การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียน และการอภิปรายผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล ($\bar{x}$ = 3.25 , 3.21 และ 3.20 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การกำหนดขั้นตอนการสรุปผลการวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x}$ = 2.96)

พิจารณาจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า

สถานศึกษาขนาดเล็ก มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการสรุปผล โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.69) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับมาก ($3.49 \leq \bar{x} \leq 3.99$) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียน การอภิปรายผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล และการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนที่มีรูปแบบถูกต้อง อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.99 , 3.85 และ 3.81 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การกำหนดขั้นตอนการสรุปผลการวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.49)

สถานศึกษาขนาดใหญ่ มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการสรุปผล โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.55) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.37 \leq \bar{x} \leq 2.72$) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนที่มีรูปแบบถูกต้อง การให้ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนากระบวนการการวิจัยในชั้นเรียน และการแปลผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.72 , 2.66 และ 2.61 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การจัดระบบข้อมูลสารสนเทศของการวิจัยในชั้นเรียนให้นำไปใช้ประโยชน์ได้ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.37)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 โดยรวม จำแนกตามตำแหน่ง

กระบวนการการทำวิจัยในชั้นเรียน	ตำแหน่ง					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
1.การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา	2.19	.53	น้อย	2.66	.91	ปานกลาง
2.การกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา	2.61	.51	ปานกลาง	2.98	.78	ปานกลาง
3.การพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม	3.64	.92	มาก	4.13	.75	มาก
4.การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.38	.50	ปานกลาง	3.68	.69	มาก
5.การสรุปผล	2.74	.59	ปานกลาง	3.14	.75	ปานกลาง
รวม	**2.91**	**.34**	**ปานกลาง**	**3.32**	**.64**	**ปานกลาง**

จากตารางที่ 11 พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.91) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.64) ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ด้านการสรุปผล และด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.38 , 2.74 และ 2.61 ตามลำดับ) ด้านที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.19)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.32) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม และด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.13 และ 3.68 ตามลำดับ) ด้านการสรุปผล และด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.14 และ 2.98 ตามลำดับ) ด้านที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.66)

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา จำแนกตามตำแหน่ง

กระบวนการการทำวิจัยในชั้นเรียน	ตำแหน่ง					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
1.การสำรวจพฤติกรรมของผู้เรียนอย่างเป็นระบบ	1.96	.35	น้อย	2.29	.91	น้อย
2.การสังเกตพฤติกรรมของผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง	2.24	.78	น้อย	2.55	.99	ปานกลาง
3.การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน	2.12	.83	น้อย	2.69	.64	ปานกลาง
4.การวิเคราะห์ปัญหาหรือจุดที่ต้องการพัฒนา	2.52	.96	ปานกลาง	3.19	.53	ปานกลาง
5.การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ควรทำวิจัยในชั้นเรียน	2.37	.91	น้อย	2.93	.73	ปานกลาง
6.การกำหนดเป้าหมายที่ต้องการปรับปรุงพัฒนา	2.36	.70	น้อย	2.74	.90	ปานกลาง
7.การจัดระบบข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับผู้เรียน	2.08	.78	น้อย	2.67	.64	ปานกลาง
8.การจัดระบบข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	1.95	.79	น้อย	2.21	.74	น้อย
รวม	**2.19**	**.53**	**น้อย**	**2.66**	**.91**	**ปานกลาง**

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

จากตารางที่ 12 พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา โดยรวม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.19) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย (1.95≤ $\bar{x}$ ≤ 2.52) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ วิเคราะห์ปัญหาหรือจุดที่ต้องการพัฒนาอย่างรอบคอบ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.52) การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ควรทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างเหมาะสม และกำหนดเป้าหมายที่ต้องการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.37 และ 2.36 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ จัดระบบข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างครอบคลุม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 1.95)

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.66) เมื่อพิจารณา รายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง (2.21 ≤ $\bar{x}$ ≤ 3.19) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ วิเคราะห์ปัญหาหรือจุดที่ต้องการพัฒนาอย่างรอบคอบ การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ควรทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างเหมาะสม และกำหนดเป้าหมายที่ต้องการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.19 , 2.93 และ 2.74 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ จัดระบบข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างครอบคลุม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.21)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา จำแนกตามตำแหน่ง

กระบวนการการทำวิจัยในชั้นเรียน	ตำแหน่ง					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
9.การศึกษา ความรู้จากแหล่งข้อมูลเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.60	.58	ปานกลาง	2.90	.84	ปานกลาง
10.การติดต่อแสวงหาแหล่งความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน จากผู้เกี่ยวข้อง	2.56	.51	ปานกลาง	2.81	.92	ปานกลาง
11.การนำข้อมูล สารสนเทศ เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน มากำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ	2.76	.60	ปานกลาง	3.20	.73	ปานกลาง
12.การแลกเปลี่ยนประสบการณ์การวิจัยในชั้นเรียน	2.68	.56	ปานกลาง	3.17	.99	ปานกลาง
13.การนำประสบการณ์เดิมมาใช้ในการวางแผน กำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหา	2.57	.51	ปานกลาง	3.00	.92	ปานกลาง
14.การกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียน อย่างเหมาะสม	2.67	.63	ปานกลาง	3.01	.90	ปานกลาง
15.การกำหนดประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัยในชั้นเรียน สอดคล้องกับความต้องการ	2.52	.51	ปานกลาง	2.79	.85	ปานกลาง
รวม	**2.62**	**.50**	**ปานกลาง**	**2.98**	**.78**	**ปานกลาง**

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

จากตารางที่ 13 พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.62) พิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การนำข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนมากำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ การแลกเปลี่ยนประสบการณ์การวิจัยในชั้นเรียน และการกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียนอย่างเหมาะสม ($\bar{x}$ = 2.76 , 2.68 และ 2.67 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การกำหนดประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัยในชั้นเรียนสอดคล้องกับความต้องการ ($\bar{x}$ = 2.52)

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.98) พิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การนำข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนมากำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ การแลกเปลี่ยนประสบการณ์การวิจัยในชั้นเรียน และการกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียนอย่างเหมาะสม ($\bar{x}$ = 3.20 , 3.17 และ 3.01 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การกำหนดประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัยในชั้นเรียนสอดคล้องกับความต้องการ ($\bar{x}$ = 2.79)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม จำแนกตามตำแหน่ง

กระบวนการการทำวิจัยในชั้นเรียน	ตำแหน่ง					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
16.การวางแผนกำหนดวิธีการสร้างนวัตกรรมที่ใช้ในการแก้ปัญหา	3.60	.42	มาก	4.16	.72	มาก
17.การกำหนดขั้นตอนในการหาวิธีการสร้างนวัตกรรมเพื่อแก้ปัญหา	3.88	.83	มาก	4.21	.74	มาก
18.การกำหนดตัวแปรที่ต้องการศึกษาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์	3.72	.14	มาก	4.17	.72	มาก
19.การทดลองใช้วิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ	3.56	.38	มาก	4.14	.71	มาก
20.การหาคุณภาพวิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ	3.08	.14	ปานกลาง	4.01	.97	มาก
21.การขอคำปรึกษาจากผู้รู้ในการปรับปรุงคุณภาพของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น	3.84	.80	มาก	4.08	.85	มาก
22.การปรับปรุง คุณภาพของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น	3.64	.50	มาก	4.13	.82	มาก
23.การวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น	3.76	.10	มาก	4.15	.72	มาก
รวม	**3.64**	**.92**	**มาก**	**4.13**	**.75**	**มาก**

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

จากตารางที่ 14 พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.64) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับมาก ($3.08 \leq \bar{x} \leq 3.88$) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การกำหนดขั้นตอนในการหาวิธีการสร้างนวัตกรรมเพื่อแก้ปัญหา การขอคำปรึกษาจากผู้รู้ในการปรับปรุงคุณภาพของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น และการวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.88 , 3.84 และ 3.76 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การหาคุณภาพวิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.08)

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.13) พิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การกำหนดขั้นตอนในการหาวิธีการสร้างนวัตกรรมเพื่อแก้ปัญหา การกำหนดตัวแปรที่ต้องการศึกษาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และการวางแผนกำหนดวิธีการสร้างนวัตกรรมที่ใช้แก้ปัญหา ($\bar{x}$ = 4.21 , 4.17 และ 4.16 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุดคือ การหาคุณภาพวิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ ($\bar{x}$ = 4.01)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ จำแนกตำแหน่ง

กระบวนการการทำวิจัยในชั้นเรียน	ตำแหน่ง					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
24.การกำหนดขั้นตอน ของการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.00	.41	ปานกลาง	3.66	.70	มาก
25.การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ตามขั้นตอน	3.45	.77	ปานกลาง	3.54	.82	มาก
26.การเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.40	.82	ปานกลาง	3.68	.74	มาก
27.การเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมในการวิเคราะห์ข้อมูล	3.28	.74	ปานกลาง	3.70	.67	มาก
28.การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.46	.65	ปานกลาง	3.77	.74	มาก
29.การเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นระหว่างก่อนและหลังจากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.36	.49	ปานกลาง	3.72	.74	มาก
30.การนำวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้นไปใช้ประโยชน์	3.60	.82	มาก	3.73	.74	มาก
31.การบูรณาการวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น	3.44	.65	ปานกลาง	3.63	.74	มาก
รวม	**3.37**	**.49**	**ปานกลาง**	**3.68**	**.69**	**มาก**

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

จากตารางที่ 15 พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.37) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($3.00 \leq \bar{x} \leq 3.60$) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การนำวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้นไปใช้ประโยชน์ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.60) การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ และการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ตามขั้นตอน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.46 และ 3.45 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การกำหนดขั้นตอนของการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.00)

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.68) พิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ การนำวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้นไปใช้ประโยชน์ และการเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นระหว่างก่อนและหลังจากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ($\bar{x}$ = 3.77 , 3.73 และ 3.72 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ตามขั้นตอน ($\bar{x}$ = 3.54)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการสรุปผล จำแนกตามตำแหน่ง

กระบวนการการทำวิจัยในชั้นเรียน	ตำแหน่ง					
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
32.การกำหนดขั้นตอนการสรุปผลการวิจัยในชั้นเรียน	2.20	.65	น้อย	3.03	.78	ปานกลาง
33.การแปลผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล	2.96	.98	ปานกลาง	3.11	.82	ปานกลาง
34.การอภิปรายผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล	2.76	.83	ปานกลาง	3.24	.89	ปานกลาง
35.การให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการ การวิจัยในชั้นเรียน	3.24	.93	ปานกลาง	3.10	.90	ปานกลาง
36.การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนที่มีรูปแบบถูกต้อง	2.44	.77	น้อย	3.31	.80	ปานกลาง
37.การเผยแพร่ผลการวิจัยในชั้นเรียนอย่างกว้างขวาง	2.24	.72	น้อย	3.09	.24	ปานกลาง
38.จัดระบบข้อมูล สารสนเทศของการวิจัยในชั้นเรียนให้นำไปใช้ประโยชน์ได้	3.16	.80	ปานกลาง	2.97	.88	ปานกลาง
39.การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียน	2.92	.81	ปานกลาง	3.25	.98	ปานกลาง
รวม	**2.74**	**.59**	**ปานกลาง**	**3.14**	**.75**	**ปานกลาง**

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

จากตารางที่ 16 พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการสรุปผล โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.74) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.20 \leq \bar{x} \leq 3.24$) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการวิจัยในชั้นเรียน การจัดระบบข้อมูลสารสนเทศของการวิจัยในชั้นเรียนให้นำไปใช้ประโยชน์ได้ และการแปลผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.24 , 3.16 และ 2.96 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การกำหนดขั้นตอนการสรุปผลการวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.20)

ครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการสรุปผล โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.14) พิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนที่มีรูปแบบถูกต้อง การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียน และการอภิปรายผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล ($\bar{x}$ = 3.31 , 3.25 และ 3.24 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การจัดระบบข้อมูล สารสนเทศของการวิจัยในชั้นเรียนให้นำไปใช้ประโยชน์ได้ ($\bar{x}$ = 2.97)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 โดยรวม จำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง

กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	สถานศึกษาขนาดเล็ก						สถานศึกษาขนาดใหญ่					
	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			ผู้บริหาร			ครูผู้สอน		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
1.การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา	2.10	.49	น้อย	3.42	.68	ปานกลาง	2.38	.59	น้อย	1.99	.45	น้อย
2.การกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา	2.45	.52	น้อย	3.54	.48	มาก	3.00	.00	ปานกลาง	2.49	.66	น้อย
3.การพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม	4.22	.31	มาก	4.66	.55	มากที่สุด	2.39	.24	น้อย	3.66	.56	มาก
4.การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.64	.23	มาก	4.15	.52	มาก	2.80	.38	ปานกลาง	3.26	.53	ปานกลาง
5.การสรุปผล	3.09	.34	ปานกลาง	3.77	.46	มาก	2.00	.15	น้อย	2.58	.47	ปานกลาง
รวม	**3.10**	**.19**	**ปานกลาง**	**3.91**	**.36**	**มาก**	**2.51**	**.20**	**ปานกลาง**	**2.80**	**.28**	**ปานกลาง**

มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

จากตารางที่ 17 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 โดยรวม จำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.10) พิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.22 และ 3.64 ตามลำดับ) ด้านการสรุปผล อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.09) ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.45) และด้านที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.10)

ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.91) พิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.66) ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ด้านการสรุปผล และด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.15 , 3.77 และ 3.54 ตามลำดับ) ด้านที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.42)

ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.51) พิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.00 และ 2.80 ตามลำดับ) สำหรับด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม และด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.39 และ 2.38 ตามลำดับ) ด้านที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ ด้านการสรุปผล อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.00)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.80) พิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.66) ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ และด้านการสรุปผล อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.26 และ 2.58 ตามลำดับ) และด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.49) ด้านที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 1.99)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง

กระบวนการการวิจัยในชั้นเรียน	สถานศึกษาขนาดเล็ก						สถานศึกษาขนาดใหญ่					
	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			ผู้บริหาร			ครูผู้สอน		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
1.สำรวจพฤติกรรมของผู้เรียนอย่างเป็นระบบ	2.00	.35	น้อย	2.73	.61	ปานกลาง	3.13	.70	ปานกลาง	1.91	.96	น้อย
2.สังเกตพฤติกรรมของผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง	2.53	.80	ปานกลาง	3.37	.79	ปานกลาง	2.49	.67	น้อย	1.82	.40	น้อย
3.วิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนอย่างสม่ำเสมอ	2.18	.39	น้อย	3.71	.86	มาก	2.75	.71	ปานกลาง	1.80	.43	น้อย
4.วิเคราะห์ปัญหาหรือจุดที่ต้องการพัฒนาอย่างรอบคอบ	2.00	.35	น้อย	4.00	.99	มาก	1.88	.35	น้อย	2.48	.74	น้อย
5.การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ควรทำวิจัยในชั้นเรียน	1.94	.43	น้อย	3.61	.80	มาก	2.50	.62	น้อย	2.32	.89	น้อย
6.กำหนดเป้าหมายที่ต้องการปรับปรุงพัฒนาอย่างชัดเจน	2.29	.57	น้อย	3.52	.80	มาก	1.63	.52	น้อย	2.06	.93	น้อย

ตารางที่ 18 (ต่อ)

กระบวนการการวิจัยในชั้นเรียน	สถานศึกษาขนาดเล็ก						สถานศึกษาขนาดใหญ่					
	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			ผู้บริหาร			ครูผู้สอน		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
7.จัดระบบข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับผู้เรียนอย่างชัดเจน	2.12	.70	น้อย	3.64	.81	มาก	2.48	.93	น้อย	1.82	.38	น้อย
8.การจัดระบบข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างครอบคลุม	1.88	.49	น้อย	2.76	.61	ปานกลาง	2.16	.95	น้อย	1.73	.45	น้อย
รวม	**2.10**	**.49**	**น้อย**	**3.42**	**.68**	**ปานกลาง**	**2.38**	**.59**	**น้อย**	**1.99**	**.45**	**น้อย**

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

จากตารางที่ 18 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.10) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับน้อย ($1.88 \leq \bar{x} \leq 2.53$) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ สังเกตพฤติกรรมของผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.53) กำหนดเป้าหมายที่ต้องการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน และวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนอย่างสม่ำเสมอ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.29 และ 2.18 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ จัดระบบข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 1.88)

ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็กมีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.42) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับมาก ($2.73 \leq \bar{x} \leq 4.00$) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ วิเคราะห์ปัญหาหรือจุดที่ต้องการพัฒนาอย่างรอบคอบ วิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนอย่างสม่ำเสมอ และจัดระบบข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับผู้เรียนอย่างชัดเจน อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00 ,3.71 และ 3.64 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ สำรวจพฤติกรรมของผู้เรียนอย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.73)

ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.38) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ($1.63 \leq \bar{x} \leq 3.13$) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ สำรวจพฤติกรรมของผู้เรียนอย่างเป็นระบบ และวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนอย่างสม่ำเสมอ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.13 และ 2.75 ตามลำดับ) และจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ควรวิจัยในชั้นเรียนอย่างเหมาะสม อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.50) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ กำหนดเป้าหมายที่ต้องการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 1.63)

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 1.99) พิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับน้อย เรียงลำดับปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ วิเคราะห์ปัญหาหรือจุดที่ต้องการพัฒนาอย่างรอบคอบ การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาที่ควรวิจัยในชั้นเรียนอย่างเหมาะสม และกำหนดเป้าหมายที่ต้องการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน ($\bar{x}$ = 2.48 , 2.32 และ 2.06 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ จัดระบบข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างครอบคลุม ($\bar{x}$ = 1.73)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง

กระบวนการการวิจัยในชั้นเรียน	สถานศึกษาขนาดเล็ก						สถานศึกษาขนาดใหญ่					
	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			ผู้บริหาร			ครูผู้สอน		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
9.การศึกษา ความรู้จากแหล่งข้อมูลเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน	2.65	.70	ปานกลาง	3.35	.65	ปานกลาง	2.98	.20	ปานกลาง	2.51	.78	ปานกลาง
10.การติดต่อแสวงหาแหล่งความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนจากผู้เกี่ยวข้อง	2.36	.49	น้อย	3.35	.79	ปานกลาง	2.98	.20	ปานกลาง	2.35	.77	น้อย
11.การนำข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนมากำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ	2.53	.62	ปานกลาง	3.88	.63	มาก	3.02	.26	ปานกลาง	2.60	.89	ปานกลาง
12.การแลกเปลี่ยนประสบการณ์การวิจัยในชั้นเรียน	2.41	.62	น้อย	3.86	.62	มาก	3.01	.26	ปานกลาง	2.57	.86	ปานกลาง

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 19 (ต่อ)

กระบวนการการวิจัยในชั้นเรียน	สถานศึกษาขนาดเล็ก						สถานศึกษาขนาดใหญ่					
	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			ผู้บริหาร			ครูผู้สอน		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
13.การนำประสบการณ์เดิมมาใช้ในการวางแผน กำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหา	2.35	.49	น้อย	3.38	.72	ปานกลาง	2.99	.20	ปานกลาง	2.66	.94	ปานกลาง
14.การกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียน อย่างเหมาะสม	2.52	.72	ปานกลาง	3.66	.67	มาก	3.00	.20	ปานกลาง	2.44	.66	น้อย
15.การกำหนดประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัยในชั้นเรียนสอดคล้องกับความต้องการ	2.29	.47	น้อย	3.29	.63	ปานกลาง	2.96	.26	ปานกลาง	2.34	.76	น้อย
รวม	**2.45**	**.52**	ปานกลาง	**3.54**	**.48**	มาก	**3.00**	**.00**	**ปานกลาง**	**2.49**	**.66**	**น้อย**

จากตารางที่ 19 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.45) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ($2.29 \leq \bar{x} \leq 2.65$) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การศึกษาความรู้จากแหล่งข้อมูลเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน การนำข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนมากำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ และการกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียนอย่างเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.65 , 2.53 และ 2.52 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การกำหนดประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัยในชั้นเรียนสอดคล้องกับความต้องการ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.29)

ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็กมีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.54) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($3.29 \leq \bar{x} \leq 3.88$) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การนำข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนมากำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา อย่างเป็นระบบ การแลกเปลี่ยนประสบการณ์การวิจัยในชั้นเรียน และการกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียนอย่างเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.88 , 3.86 และ 3.66 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การกำหนดประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัยในชั้นเรียนสอดคล้องกับความต้องการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.29)

ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.00) พิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การนำข้อมูล สารสนเทศเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนมากำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ การแลกเปลี่ยนประสบการณ์การวิจัยในชั้นเรียน และการกำหนดขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียนอย่างเหมาะสม ($\bar{x}$ = 3.02 , 3.01

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

และ 3.00 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การกำหนดประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัยในชั้นเรียนสอดคล้องกับความต้องการ ($\bar{x}$ = 2.96)

ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.49) พิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.34 \leq \bar{x} \leq 2.66$) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การนำประสบการณ์เดิมมาใช้ในการวางแผนกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหา การนำข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนมากำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ และการแลกเปลี่ยนประสบการณ์การวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.66 , 2.60 และ 2.57 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การกำหนดประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัยในชั้นเรียนสอดคล้องกับความต้องการ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.34)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม จำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง

กระบวนการการวิจัยในชั้นเรียน	สถานศึกษาขนาดเล็ก						สถานศึกษาขนาดใหญ่					
	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			ผู้บริหาร			ครูผู้สอน		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
16.การวางแผนกำหนดวิธีการสร้างนวัตกรรมที่ใช้ในการแก้ปัญหา	4.00	.79	มาก	4.65	.66	มากที่สุด	2.74	.64	ปานกลาง	3.73	.45	มาก
17.การกำหนดขั้นตอนในการหาวิธีการสร้างนวัตกรรมเพื่อแก้ปัญหา	4.18	.53	มาก	4.67	.58	มากที่สุด	3.25	.64	ปานกลาง	3.75	.57	มาก
18.การกำหนดตัวแปรที่ต้องการศึกษาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์	4.47	.62	มาก	4.73	.45	มากที่สุด	2.13	.64	น้อย	3.68	.54	มาก
19.การทดลองใช้วิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ	4.41	.51	มาก	4.69	.46	มากที่สุด	1.75	.71	น้อย	3.69	.54	มาก
20.การหาคุณภาพวิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ	3.88	.78	มาก	4.59	.75	มากที่สุด	1.38	.74	น้อย	3.49	.84	มาก

ตารางที่ 20 (ต่อ)

กระบวนการการวิจัยในชั้นเรียน	สถานศึกษาขนาดเล็ก						สถานศึกษาขนาดใหญ่					
	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			ผู้บริหาร			ครูผู้สอน		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
21.การขอคำปรึกษาจากผู้รู้ ในการปรับปรุงคุณภาพ ของวิธีการหรือนวัตกรรม ที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น	4.30	.47	มาก	4.63	.65	มากที่สุด	2.88	.35	ปานกลาง	3.59	.71	มาก
22.การปรับปรุง คุณภาพของวิธีการ หรือนวัตกรรมที่สร้าง หรือพัฒนาขึ้น	4.28	.59	มาก	4.65	.62	มากที่สุด	2.25	.71	น้อย	3.68	.70	มาก
23.การวิเคราะห์ความเหมาะสม ของวิธีการหรือนวัตกรรม ที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น	4.24	.44	มาก	4.70	.46	มากที่สุด	2.76	.64	ปานกลาง	3.68	.54	มาก
รวม	**4.22**	**.31**	**มาก**	**4.66**	**.55**	**มากที่สุด**	**2.39**	**.24**	**น้อย**	**3.66**	**.56**	**มาก**

มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

จากตารางที่ 20 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม จำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.22) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การกำหนดตัวแปรที่ต้องการศึกษาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ การทดลองใช้วิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบและการขอคำปรึกษาจากผู้รู้ในการปรับปรุงคุณภาพของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น ($\bar{x}$ = 4.47 , 4.41 และ 4.30 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุดคือ การหาคุณภาพวิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ ($\bar{x}$ = 3.88)

ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.66) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมากที่สุด เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การกำหนดตัวแปรที่ต้องการศึกษาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ การวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น และการทดลองใช้วิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ ($\bar{x}$ = 4.73 , 4.70 และ 4.69 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การหาคุณภาพวิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ ($\bar{x}$ = 4.59)

ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.39) เมื่อพิจารณารายข้อ เรียงลำดับข้อที่ปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การกำหนดขั้นตอนในการหาวิธีการสร้างนวัตกรรมเพื่อแก้ปัญหา การขอคำปรึกษาจากผู้รู้ในการปรับปรุงคุณภาพวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้นและการวิเคราะห์ความเหมาะสมของวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.25 , 2.88 และ 2.76 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การหาคุณภาพวิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{x}$ = 1.38)

ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.66) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับ ข้อที่มีปัญหามาก

มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง
RAJABHAT MAHACARAKHAM UNIVERSITY

ไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การกำหนดขั้นตอนในการหาวิธีการสร้างนวัตกรรมเพื่อแก้ปัญหา การกำหนดประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัยในชั้นเรียนสอดคล้องกับความต้องการ และการทดลองใช้วิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ ($\bar{x}$ = 3.75 , 3.73 และ 3.69 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การหาคุณภาพวิธีการหรือนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ ($\bar{x}$ = 3.49)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ จำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง

กระบวนการการวิจัยในชั้นเรียน	สถานศึกษาขนาดเล็ก						สถานศึกษาขนาดใหญ่					
	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			ผู้บริหาร			ครูผู้สอน		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
24.การกำหนดขั้นตอนของการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.12	.33	ปานกลาง	4.10	.63	มาก	2.73	.26	ปานกลาง	3.28	.52	ปานกลาง
25.การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ตามขั้นตอน	3.75	.66	มาก	3.99	.74	มาก	2.71	.21	ปานกลาง	3.15	.68	ปานกลาง
26.การเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.71	.78	มาก	4.15	.65	มาก	2.75	.46	ปานกลาง	3.26	3.66	ปานกลาง
27.การเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมในการวิเคราะห์ข้อมูล	3.53	.72	มาก	4.15	.54	มาก	2.74	.26	ปานกลาง	3.30	.49	ปานกลาง
28.การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.77	.44	มาก	4.29	.57	มาก	2.80	.46	ปานกลาง	3.31	.54	ปานกลาง

ตารางที่ 21 (ต่อ)

กระบวนการการวิจัยในชั้นเรียน	สถานศึกษาขนาดเล็ก						สถานศึกษาขนาดใหญ่					
	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			ผู้บริหาร			ครูผู้สอน		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
29.การเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นระหว่างก่อนและหลังจากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้	3.53	.51	มาก	4.24	.54	มาก	3.00	.00	ปานกลาง	3.25	.55	ปานกลาง
30.การนำวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้นไปใช้ประโยชน์	4.00	.61	มาก	4.26	.56	มาก	2.77	.40	ปานกลาง	3.27	.54	ปานกลาง
31.การบูรณาการวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น	3.71	.59	มาก	4.05	.71	มาก	2.88	.35	ปานกลาง	3.25	.55	ปานกลาง
รวม	**3.64**	**.23**	**มาก**	**4.15**	**.52**	**มาก**	**2.80**	**.38**	**ปานกลาง**	**3.26**	**.53**	**ปานกลาง**

จากตารางที่ 21 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ จำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.64) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับมาก ($3.12 \leq \bar{x} \leq 4.00$) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การนำวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้นไปใช้ประโยชน์ การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ และการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ตามขั้นตอน อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00 , 3.77 และ 3.75 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การกำหนดขั้นตอนของการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.12)

ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.15) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ การนำวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้นไปใช้ประโยชน์ และการเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นระหว่างก่อนและหลังจากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ($\bar{x}$ = 4.29 , 4.26 และ 4.24 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ตามขั้นตอน ($\bar{x}$ = 3.99)

ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.80) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นระหว่างก่อนและหลังจากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ การบูรณาการวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างหรือพัฒนาขึ้น และการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ($\bar{x}$ = 3.00 , 2.88 และ 2.80 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ตามขั้นตอน ($\bar{x}$ = 2.71)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.26) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ การเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมในการวิเคราะห์ข้อมูล และการกำหนดขั้นตอนของการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ ($\bar{x}$ = 3.31 , 3.30 และ 3.28 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การนำวิธีการหรือนวัตกรรม ไปใช้ตามขั้นตอน ($\bar{x}$ = 3.15)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการสรุปผล

กระบวนการการวิจัยในชั้นเรียน	สถานศึกษาขนาดเล็ก						สถานศึกษาขนาดใหญ่					
	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			ผู้บริหาร			ครูผู้สอน		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
32.การกำหนดขั้นตอนการสรุปผลการวิจัยในชั้นเรียน	2.35	.61	น้อย	3.63	.51	มาก	1.88	.64	น้อย	2.49	.55	น้อย
33.การแปลผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล	3.53	.51	มาก	3.64	.51	มาก	1.75	.46	น้อย	2.65	.76	ปานกลาง
34.การอภิปรายผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล	3.24	.44	ปานกลาง	3.92	.71	มาก	1.75	.46	น้อย	2.63	.51	ปานกลาง
35.การให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการการวิจัยในชั้นเรียน	3.65	.49	มาก	3.60	.82	มาก	2.38	.64	น้อย	2.67	.74	ปานกลาง
36.การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนที่มีรูปแบบถูกต้อง	2.59	.87	ปานกลาง	3.96	.61	มาก	2.13	.35	น้อย	2.75	.44	ปานกลาง

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 22 (ต่อ)

กระบวนการการวิจัยในชั้นเรียน	สถานศึกษาขนาดเล็ก						สถานศึกษาขนาดใหญ่					
	ผู้บริหาร			ครูผู้สอน			ผู้บริหาร			ครูผู้สอน		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
37.การเผยแพร่ผลการวิจัยในชั้นเรียนอย่างกว้างขวาง	2.41	.71	น้อย	3.68	.85	มาก	1.87	.64	น้อย	2.57	.87	ปานกลาง
38.การจัดระบบข้อมูล สารสนเทศของการวิจัยในชั้นเรียนให้นำไปใช้ประโยชน์ได้	3.59	.51	มาก	3.65	.67	มาก	2.25	.46	น้อย	2.37	.55	น้อย
39.การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียน	3.35	.49	ปานกลาง	4.06	.67	มาก	2.00	.54	น้อย	2.51	.53	ปานกลาง
รวม	**3.09**	**.34**	ปานกลาง	**3.77**	**.46**	มาก	**2.00**	**.64**	น้อย	**2.58**	**.47**	ปานกลาง

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

จากตารางที่ 22 ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการสรุปผล จำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง พบว่า

ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็ก มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา ด้านการสรุปผล โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.09) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ($2.35 \leq \bar{x} \leq 3.65$) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการการวิจัยในชั้นเรียน การจัดระบบข้อมูล สารสนเทศของการวิจัยในชั้นเรียนให้นำไปใช้ประโยชน์ได้ และการแปลผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.65 , 3.59 และ 3.53 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การกำหนดขั้นตอนการสรุปผลการวิจัยในชั้นเรียนอย่างกว้างขวาง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.35)

ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็กมีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา ด้านการสรุปผล โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.77) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียน การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนที่มีรูปแบบถูกต้องและการอภิปรายผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล ($\bar{x}$ = 4.06 , 3.96 และ 3.92 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการการวิจัยในชั้นเรียน อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.60)

ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา ด้านการสรุปผล โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.00) พิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ อยู่ในระดับน้อย เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการการวิจัยในชั้นเรียน การจัดระบบข้อมูลสารสนเทศของการวิจัยในชั้นเรียนให้นำไปใช้ประโยชน์ได้ และการเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนที่มีรูปแบบถูกต้อง ($\bar{x}$ = 2.38 , 2.25 และ 2.13ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียน อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.00)

ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัย ในชั้นเรียน ของสถานศึกษา ด้านการสรุปผล โดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

($\bar{x}$ = 2.58) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง (2.37 ≤ $\bar{x}$ ≤ 2.75) เรียงลำดับข้อที่มีปัญหาจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนที่มีรูปแบบถูกต้อง การให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการการวิจัยในชั้นเรียน และการแปลผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.75 , 2.67 และ 2.65 ตามลำดับ) ข้อที่มีปัญหาน้อยที่สุด คือ การจัดระบบข้อมูล สารสนเทศของการวิจัยในชั้นเรียนให้นำไปใช้ประโยชน์ได้ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}$ = 2.37)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

3.2 ผลการศึกษาปฏิสัมพันธ์ ระหว่างขนาดสถานศึกษาและตำแหน่งของบุคลากรต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ตามตารางที่ 23 ถึงตารางที่ 32 ตามลำดับ ดังนี้ คือ

ตารางที่ 23 ผลการศึกษาปฏิสัมพันธ์ ระหว่างขนาดสถานศึกษาและตำแหน่งของบุคลากรต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 โดยรวม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ขนาดสถานศึกษา	91.635	1	91.635	940.563*
ตำแหน่ง	9.182	1	9.182	94.244*
ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดสถานศึกษากับตำแหน่ง	1.396	1	1.396	14.333*
ความคลาดเคลื่อน	30.981	318	.097	
รวม	**127.839**	**321**		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 23 พบว่า

1. บุคลากรในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน ระหว่างสถานศึกษาขนาดเล็ก และสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. บุคลากรในสถานศึกษาที่มีตำแหน่งต่างกัน ระหว่างผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. โดยรวม พบว่า มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง ต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน กล่าวคือ บุคลากรในสถานศึกษาที่มีขนาดแตกต่างกัน และมีตำแหน่งแตกต่างกัน มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน แตกต่างกัน เมื่อพบความแตกต่างจึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ ตามวิธีการของ Tukey (บุญชม ศรีสะอาด. 2545 : 119)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 24 ผลการทดสอบรายคู่ ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 โดยรวม จำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง

ขนาดสถานศึกษาและตำแหน่ง		ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็ก	ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็ก	ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่	ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่
	($\bar{x}$)	3.10	3.91	2.51	2.80
ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็ก	3.10	-	*	*	*
ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็ก	3.91		-	*	*
ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่	2.51			-	*
ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่	2.80				-

จากตารางที่ 24 พบว่า ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 โดยรวม จำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่งของบุคลากร เมื่อพิจารณารายคู่ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกคู่ คือ ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็ก ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่ ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่ ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่ ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่ และผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่แตกต่างกับครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 25 ผลการศึกษาปฏิสัมพันธ์ ระหว่างขนาดสถานศึกษาและตำแหน่งของบุคลากร ต่อระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ขนาดสถานศึกษา	135.416	1	135.416	421.441*
ตำแหน่ง	12.851	1	12.851	39.994*
ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดสถานศึกษากับตำแหน่ง	14.681	1	14.681	45.689*
ความคลาดเคลื่อน	102.179	318	.321	
รวม	**257.467**	**321**		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 25 พบว่า

1. บุคลากรในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน ระหว่างสถานศึกษาขนาดเล็ก และสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. บุคลากรในสถานศึกษาที่มีตำแหน่งต่างกัน ระหว่างผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

3. พบปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง ต่อระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ ตามวิธีการของ Tukey (บุญชม ศรีสะอาด. 2545 : 119) ปรากฏผลดังตารางที่ 26 ต่อไปนี้

ตารางที่ 26 ผลการทดสอบรายคู่ ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง

ขนาดสถานศึกษาและตำแหน่ง		ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็ก	ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็ก	ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่	ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่
	($\bar{x}$)	2.10	3.42	2.38	1.99
ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็ก	2.10	-	*	-	-
ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็ก	3.42		-	*	*
ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่	2.38			-	*
ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่	1.99				-

จากตารางที่ 26 ความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาจำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่งของบุคลากร เมื่อพิจารณารายคู่ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 คู่ คือ ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็ก ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่ ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่ และผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่แตกต่างกับครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่ สำหรับผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็กกับผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่ และผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็กกับครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่ พบว่า ไม่แตกต่าง

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 27 ผลการศึกษาปฏิสัมพันธ์ ระหว่างขนาดสถานศึกษาและตำแหน่งของบุคลากร ต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ขนาดสถานศึกษา	69.458	1	69.458	212.000*
ตำแหน่ง	7.115	1	7.115	21.715*
ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดสถานศึกษากับตำแหน่ง	12.966	1	12.966	39.575*
ความคลาดเคลื่อน	104.186	318	.328	
รวม	**189.611**	**321**		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 27 พบว่า

1. บุคลากรในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน ระหว่างสถานศึกษาขนาดเล็ก และสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. บุคลากรในสถานศึกษาที่มีตำแหน่งต่างกัน ระหว่างผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. พบปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง ต่อระดับปัญหาการทำวิจัย ในชั้นเรียน ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ ตามวิธีการของ Tukey (บุญชม ศรีสะอาด. 2545 : 119) ปรากฏผลดังตารางที่ 28 ดังต่อไปนี้

มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 28 ผลการทดสอบรายคู่ ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง

ขนาดสถานศึกษาและตำแหน่ง		ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็ก	ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็ก	ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่	ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่
	($\bar{x}$)	2.45	3.54	3.00	2.49
ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็ก	2.45	-	*	*	-
ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็ก	3.54		-	*	*
ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่	3.00			-	*
ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่	2.49				-

จากตารางที่ 28 ความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่งของบุคลากร เมื่อพิจารณารายคู่ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 5 คู่ คือ ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็ก ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่ ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่ ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่ และผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่แตกต่างกับครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่ สำหรับผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็กกับครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่ พบว่า ไม่แตกต่าง

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 29 ผลการศึกษาปฏิสัมพันธ์ ระหว่างขนาดสถานศึกษา และตำแหน่งของบุคลากร ต่อระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ขนาดสถานศึกษา	88.658	1	88.658	302.978*
ตำแหน่ง	11.825	1	11.825	40.409*
ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดสถานศึกษากับตำแหน่ง	3.491	1	3.491	11.931*
ความคลาดเคลื่อน	93.054	318	.293	
รวม	**190.892**	**321**		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 29 พบว่า

1. บุคลากรในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน ระหว่างสถานศึกษาขนาดเล็ก และสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. บุคลากรในสถานศึกษาที่มีตำแหน่งต่างกัน ระหว่างผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. พบปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง ต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ ตามวิธีการของ Tukey (บุญชม ศรีสะอาด. 2545 : 119) ปรากฏผลดังตารางที่ 30 ดังต่อไปนี้

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 30 ผลการทดสอบรายคู่ ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม

ขนาดสถานศึกษาและตำแหน่ง		ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็ก	ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็ก	ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่	ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่
	($\bar{x}$)	4.22	4.66	2.39	3.66
ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็ก	4.22	-	*	*	*
ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็ก	4.66		-	*	*
ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่	2.39			-	*
ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่	3.66				-

จากตารางที่ 30 ความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาจำแนกตามขนาดสถานศึกษา และตำแหน่งของบุคลากร เมื่อพิจารณารายคู่ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกคู่ คือ ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็ก ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่ ผู้บริหารสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่ ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่ ครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดเล็กแตกต่างกับครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่ และผู้บริหารสถานศึกษาขนาดใหญ่แตกต่างกับครูผู้สอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 31 ผลการศึกษาปฏิสัมพันธ์ ระหว่างขนาดสถานศึกษาและตำแหน่งของบุคลากร ต่อระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ขนาดสถานศึกษา	63.212	1	63.212	240.598*
ตำแหน่ง	5.627	1	5.627	21.417*
ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดสถานศึกษากับตำแหน่ง	.014	1	.014	.054
ความคลาดเคลื่อน	83.547	318	.263	
รวม	**148.961**	**321**		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 31 พบว่า

1. บุคลากรในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน ระหว่างสถานศึกษาขนาดเล็กและสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. บุคลากรในสถานศึกษาที่มีตำแหน่งต่างกัน ระหว่างผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ไม่พบปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง ต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY

ตารางที่ 32 ผลการศึกษาปฏิสัมพันธ์ ระหว่างขนาดสถานศึกษาและตำแหน่งของบุคลากร ต่อระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการสรุปผล

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ขนาดสถานศึกษา	110.788	1	110.788	536.145*
ตำแหน่ง	9.535	1	9.535	46.141*
ปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดสถานศึกษากับตำแหน่ง	.051	1	.051	.245
ความคลาดเคลื่อน	65.711	318	.207	
รวม	**180.180**	**321**		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 32 พบว่า

1. บุคลากรในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน ระหว่างสถานศึกษาขนาดเล็กและสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการสรุปผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. บุคลากรในสถานศึกษาที่มีตำแหน่งต่างกัน ระหว่างผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการสรุปผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ไม่พบปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดสถานศึกษา และตำแหน่ง ต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการสรุปผล

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
RAJABHAT MAHASARAKHAM UNIVERSITY