

บทที่ 5

สรุป อภิปราย และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ซึ่งผู้วิจัยได้สรุปขั้นตอนการวิจัย สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. วัตถุประสงค์ของการวิจัย
2. สมมติฐานของการวิจัย
3. การดำเนินการวิจัย
4. การวิเคราะห์ข้อมูล
5. สรุปผลการวิจัย
6. อภิปรายผล
7. ข้อเสนอแนะ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2
2. เพื่อเปรียบเทียบระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนที่มีเพศต่างกัน
3. เพื่อเปรียบเทียบระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน ที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน
4. เพื่อเปรียบเทียบระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ต่างกัน
5. เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะของครูผู้สอนที่มีต่อการแก้ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ประชากร ได้แก่ ครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ปีการศึกษา 2547 ภาคเรียนที่ 2 ที่มีตัวตนอยู่จริง จำนวน 2,565 คน
2. กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ปีการศึกษา 2547 จำนวน 334 คน กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างจากตารางของ เครจซี และมอร์แกน (บุญชม ศรีสะอาด. 2546 : 43) แล้วทำการสุ่มอย่างง่าย ตามสัดส่วนจำแนกตาม เพศ วุฒิการศึกษา และประสบการณ์ ดังนี้
 - 2.1 ครูผู้สอนเพศชาย 168 คน เพศหญิง 166 คน
 - 2.2 ครูผู้สอนวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี 32 คน ปริญญาตรี 256 คน และสูงกว่าปริญญาตรี 46 คน
 - 2.3 ครูผู้สอนประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี 16 คน ประสบการณ์ 5-10 ปี 127 คน และประสบการณ์มากกว่า 10 ปี 191 คน
3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน ตามกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน 5 ขั้นตอน มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ มีจำนวน 31 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .965

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลด้วยเครื่องไมโครคอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for Windows Version 11.00 เพื่อแปลผลการวิเคราะห์ ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ วุฒิการศึกษา และประสบการณ์ วิเคราะห์โดยหาค่าร้อยละ
2. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน โดยหาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
3. เปรียบเทียบระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน จำแนกตามเพศ ทั้งโดยรวมและรายด้าน โดยใช้สถิติ t - test แบบ Independent ใช้นัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05

4. เปรียบเทียบระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน จำแนกตามวุฒิการศึกษา ทั้งโดยรวมและรายด้าน โดยใช้สถิติ F - test ใช้นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
5. เปรียบเทียบระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน จำแนกตามประสบการณ์ ทั้งโดยรวมและรายด้าน โดยใช้สถิติ F - test ใช้นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
6. ข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน วิเคราะห์โดยหาความคิดเป็นร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปแบบตาราง

สรุปผลการวิจัย

จากการวิจัยปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 สรุปผลการวิจัยได้ดังต่อไปนี้

1. กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 334 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีจำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 50.30 รองลงมาคือ เพศหญิง มีจำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 49.70 ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี มีจำนวน 256 คน คิดเป็นร้อยละ 76.00 รองลงมามีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 13.80 และมีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 9.60 และส่วนใหญ่มีประสบการณ์มากกว่า 10 ปีมีจำนวน 191 คน คิดเป็นร้อยละ 57.30 รองลงมามีประสบการณ์ 5-10 ปี มีจำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 38.00 และมีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 4.80

2. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามเพศ

ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามเพศ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.41$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ด้าน คือ ขั้นตอนสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนา ($\bar{x} = 3.63$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย คือ ขั้นตอนวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา ($\bar{x} = 3.45$) ขั้นตอนสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.41$) ขั้นตอนค้นหาและพัฒนานวัตกรรม ($\bar{x} = 3.27$) และขั้นตอนนำนวัตกรรมไปใช้ ($\bar{x} = 3.27$) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า เพศชาย มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.41$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ด้าน คือ ขั้นตอนสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนา ($\bar{x} = 3.63$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ขั้นตอนสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.47$) ขั้นตอนวางแผนการ

แก้ปัญหา/พัฒนา ($\bar{x} = 3.44$) ชั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม ($\bar{x} = 3.28$) และ ชั้นนำนวัตกรรมไปใช้ ($\bar{x} = 3.25$) ตามลำดับ

ส่วนเพศหญิง มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.40$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ด้าน คือ ชั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/การพัฒนา ($\bar{x} = 3.64$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ชั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา ($\bar{x} = 3.44$) ชั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.39$) ชั้นนำนวัตกรรมไปใช้ ($\bar{x} = 3.30$) และ ชั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม ($\bar{x} = 3.25$) ตามลำดับ

2.1 ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามเพศ ชั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.41$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การวิเคราะห์ปัญหาสำหรับนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.83$) การวิเคราะห์พฤติกรรมเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.78$) และ การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.53$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การเขียนภูมิหลังแสดงความเป็นมาของปัญหา ($\bar{x} = 3.37$) การจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ($\bar{x} = 3.25$) และ การกำหนดชื่อเรื่องงานวิจัย ($\bar{x} = 3.11$) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า เพศชาย มี ปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การวิเคราะห์ปัญหาสำหรับนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.85$) การวิเคราะห์พฤติกรรมเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.76$) และ การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.56$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การเขียนภูมิหลังแสดงความเป็นมาของปัญหา ($\bar{x} = 3.39$) การจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ($\bar{x} = 3.32$) และ การเลือกปัญหาสำหรับทำวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.15$) ตามลำดับ

ส่วนเพศหญิง มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.39$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหา อยู่ในระดับมาก 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การวิเคราะห์ปัญหาสำหรับนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.82$) การวิเคราะห์พฤติกรรมเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.79$) และ การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่อหาปัญหา

($\bar{x} = 3.51$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การเขียนภูมิหลังแสดงความเป็นมาของปัญหา ($\bar{x} = 3.34$) การจัดลำดับความสำคัญของ ปัญหา ($\bar{x} = 3.17$) และ การกำหนดชื่อเรื่องงานวิจัย ($\bar{x} = 3.13$) ตามลำดับ

2.2 ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามเพศ ชั้นวางแผนการ แก้ปัญหา/พัฒนา โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.45$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การเขียนเค้าโครงการ วิจัย ($\bar{x} = 3.67$) และ การตั้งสมมุติฐานการวิจัย ($\bar{x} = 3.61$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การออกแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.49$) การกำหนดรูปแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.38$) และ การกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย ($\bar{x} = 3.33$) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า เพศชาย มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.47$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย คือ การเขียนเค้าโครงการวิจัย ($\bar{x} = 3.73$) และ การตั้งสมมุติฐานการวิจัย ($\bar{x} = 3.64$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การออกแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.46$) การกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย ($\bar{x} = 3.43$) และ การกำหนดรูปแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.35$) ตามลำดับ

ส่วนเพศหญิง มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$) เมื่อ พิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การเขียนเค้าโครงการวิจัย ($\bar{x} = 3.62$) และ การตั้งสมมุติฐานการวิจัย ($\bar{x} = 3.58$) และ การออกแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.52$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไป หาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การกำหนดรูปแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.42$) การตั้งวัตถุประสงค์การวิจัย ($\bar{x} = 3.30$) และ การกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย ($\bar{x} = 3.22$) ตามลำดับ

2.3 ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามเพศ ชั้นค้นหาและพัฒนา นวัตกรรม โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.27$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มี ปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ ที่ปรึกษาด้านกระบวนการวิจัย ($\bar{x} = 3.51$) อยู่ในระดับ ปานกลาง 7 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การสร้าง/พัฒนา นวัตกรรม ($\bar{x} = 3.45$) การหาคุณภาพของนวัตกรรม ($\bar{x} = 3.45$) และ ที่ปรึกษาด้าน นวัตกรรมสำหรับการวิจัย ($\bar{x} = 3.43$) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า เพศชาย มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.28$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ การสร้าง/พัฒนานวัตกรรม ($\bar{x} = 3.55$) อยู่ในระดับปานกลาง 7 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ที่ปรึกษาด้านกระบวนการวิจัย ($\bar{x} = 3.49$) การหาคุณภาพของนวัตกรรม ($\bar{x} = 3.49$) และ ที่ปรึกษาด้านนวัตกรรมสำหรับการวิจัย ($\bar{x} = 3.36$) ตามลำดับ

ส่วนเพศหญิง มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.25$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ ที่ปรึกษาด้านกระบวนการวิจัย ($\bar{x} = 3.52$) อยู่ในระดับปานกลาง 7 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ที่ปรึกษาด้านนวัตกรรมสำหรับการวิจัย ($\bar{x} = 3.49$) การหาคุณภาพของนวัตกรรม ($\bar{x} = 3.40$) และ การสร้าง/พัฒนานวัตกรรม ($\bar{x} = 3.35$) ตามลำดับ

2.4 ครูผู้สอนมีปัญหการทำวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามเพศ ชั้นน่านวัตกรรมไปใช้โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.27$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติ ($\bar{x} = 4.07$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การจัดกระทำข้อมูล ($\bar{x} = 3.41$) การวางแผนการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 3.14$) และ การเก็บรวบรวมข้อมูลจากการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 2.91$) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า เพศชาย มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.25$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติ ($\bar{x} = 4.02$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การจัดกระทำข้อมูล ($\bar{x} = 3.33$) การวางแผนการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 3.17$) และ การเก็บรวบรวมข้อมูลจากการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 2.90$) ตามลำดับ

ส่วนเพศหญิง มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติ ($\bar{x} = 4.13$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การจัดกระทำข้อมูล ($\bar{x} = 3.49$) การวางแผนการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 3.12$) และ การเก็บรวบรวมข้อมูลจากการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 2.90$) ตามลำดับ

2.5 ครูผู้สอนมีปัญหการทำวิจัยในชั้นเรียนขั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนาโดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ คือ การสรุปผลการวิจัย ($\bar{x} = 4.00$) และ การอภิปรายผลการวิจัย

($\bar{x} = 3.96$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปใช้($\bar{x} = 3.47$) การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป($\bar{x} = 3.41$) และ รูปแบบการเขียนรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.37$) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า เพศชาย มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ คือ การสรุปผลการวิจัย ($\bar{x} = 4.00$) และการอภิปรายผลการวิจัย ($\bar{x} = 3.92$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปใช้($\bar{x} = 3.48$) การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป($\bar{x} = 3.39$) และ รูปแบบการเขียนรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.39$) ตามลำดับ

ส่วนเพศหญิง มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.64$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ คือ การสรุปผลการวิจัย ($\bar{x} = 4.00$) และการอภิปรายผลการวิจัย ($\bar{x} = 3.99$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปใช้($\bar{x} = 3.46$) การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป($\bar{x} = 3.43$) และ รูปแบบการเขียนรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.34$) ตามลำดับ

3. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามวุฒิการศึกษา

ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.41$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ด้าน คือ ขั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนา ($\bar{x} = 3.63$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ขั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา ($\bar{x} = 3.45$) ขั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน($\bar{x} = 3.41$) ขั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม ($\bar{x} = 3.27$) และ ขั้นนำนวัตกรรมไปใช้ ($\bar{x} = 3.27$) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า ครูวุฒิกศษ.ต่ำกว่าปริญญาตรีมีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.59$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 3 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ขั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนา ($\bar{x} = 3.88$) ขั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา ($\bar{x} = 3.59$) ขั้นนำนวัตกรรมไปใช้ ($\bar{x} = 3.59$) อยู่ในระดับปานกลาง 2 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ขั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.49$) และขั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม ($\bar{x} = 3.43$)

ครูวุฒิการศึกษาปริญญาตรีมีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.39$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ด้าน คือ ชั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/การพัฒนา ($\bar{x} = 3.58$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ด้าน เรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ชั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา ($\bar{x} = 3.48$) ชั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.44$) ชั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม ($\bar{x} = 3.25$) และ ชั้นนำนวัตกรรมไปใช้ ($\bar{x} = 3.21$) ตามลำดับ

ครูวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.36$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ด้าน คือ ชั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/การพัฒนา ($\bar{x} = 3.74$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ด้าน เรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ชั้นนำนวัตกรรมไปใช้ ($\bar{x} = 3.40$) ชั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา ($\bar{x} = 3.23$) ชั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.22$) และชั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม ($\bar{x} = 3.22$) ตามลำดับ

3.1 ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามวุฒิการศึกษา ชั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียนโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.41$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การวิเคราะห์ปัญหาสำหรับนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.83$) การวิเคราะห์พฤติกรรมเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.78$) และ การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.53$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การเขียนภูมิหลัง แสดงความเป็นมาของปัญหา ($\bar{x} = 3.37$) การจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ($\bar{x} = 3.25$) และการกำหนดชื่อเรื่องงานวิจัย ($\bar{x} = 3.11$) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า ครูวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.49$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การวิเคราะห์ปัญหาสำหรับนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 4.22$) การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.87$) และการวิเคราะห์พฤติกรรมเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.84$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การกำหนดชื่อเรื่องงานวิจัย ($\bar{x} = 3.25$) การเขียนภูมิหลัง แสดงความเป็นมาของปัญหา ($\bar{x} = 3.25$) และการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ($\bar{x} = 3.19$) ตามลำดับ

ครูวุฒิการศึกษาปริญญาตรีมีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง

($\bar{x} = 3.44$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การวิเคราะห์ปัญหาสำหรับนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.79$) การวิเคราะห์พฤติกรรมเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.77$) และ การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.53$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การเขียนภูมิหลังแสดงความเป็นมาของปัญหา ($\bar{x} = 3.38$) การจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ($\bar{x} = 3.32$) และการเลือกปัญหาสำหรับทำวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.16$) ตามลำดับ

ครูวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.22$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การวิเคราะห์ปัญหาสำหรับนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.80$) และ การวิเคราะห์พฤติกรรมเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.74$) อยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การเขียนภูมิหลังแสดงความเป็นมาของปัญหา ($\bar{x} = 3.37$) การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.33$) และการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ($\bar{x} = 2.87$) ตามลำดับ

3.2 ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามวุฒิการศึกษา ชั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.45$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การเขียนเค้าโครงการวิจัย ($\bar{x} = 3.67$) และ การตั้งสมมุติฐานการวิจัย ($\bar{x} = 3.61$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การออกแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.49$) การกำหนดรูปแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.38$) และ การกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย ($\bar{x} = 3.33$) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า ครูวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.59$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การเขียนเค้าโครงการวิจัย ($\bar{x} = 4.06$) การออกแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.63$) และ การตั้งสมมุติฐานการวิจัย ($\bar{x} = 3.59$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การกำหนดรูปแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.47$) การตั้งวัตถุประสงค์การวิจัย ($\bar{x} = 3.44$) และ การกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย ($\bar{x} = 3.37$) ตามลำดับ

ครูวุฒิการศึกษาปริญญาตรีมีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.48$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การตั้งสมมุติฐานการวิจัย ($\bar{x} = 3.67$) การเขียนเค้าโครงการวิจัย ($\bar{x} = 3.61$) และการออกแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.51$) และ อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การกำหนดรูปแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.42$) การกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย ($\bar{x} = 3.40$) และการตั้งวัตถุประสงค์การวิจัย ($\bar{x} = 3.29$) ตามลำดับ

ครูวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.23$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ การเขียนเค้าโครงการวิจัย ($\bar{x} = 3.76$) อยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การออกแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.33$) การกำหนดรูปแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.11$) และ การตั้งสมมุติฐานการวิจัย ($\bar{x} = 3.30$) ตามลำดับ

3.3 ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามวุฒิการศึกษา ชั้นค้นหา และพัฒนานวัตกรรมโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.27$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ ที่ปรึกษาด้านกระบวนการวิจัย ($\bar{x} = 3.51$) อยู่ในระดับปานกลาง 7 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การสร้าง/พัฒนานวัตกรรม ($\bar{x} = 3.45$) การหาคุณภาพของนวัตกรรม ($\bar{x} = 3.45$) และ ที่ปรึกษาด้านนวัตกรรมสำหรับการวิจัย ($\bar{x} = 3.43$) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า ครูวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ที่ปรึกษาด้านกระบวนการวิจัย ($\bar{x} = 3.78$) การหาคุณภาพของนวัตกรรม ($\bar{x} = 3.69$) และ ที่ปรึกษาด้านนวัตกรรมสำหรับการวิจัย ($\bar{x} = 3.66$) อยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การเลือกนวัตกรรมสำหรับงานวิจัย ($\bar{x} = 3.37$) การสร้าง/พัฒนานวัตกรรม ($\bar{x} = 3.36$) และ ความรู้เกี่ยวกับนวัตกรรม ($\bar{x} = 3.16$) ตามลำดับ

ครูวุฒิการศึกษาปริญญาตรีมีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.25$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ที่ปรึกษาด้านนวัตกรรมสำหรับการวิจัย ($\bar{x} = 3.46$) การสร้าง/พัฒนานวัตกรรม ($\bar{x} = 3.42$) และ การหาคุณภาพของนวัตกรรม ($\bar{x} = 3.42$) ตามลำดับ

ครูวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีปัญหา โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง

($\bar{x} = 3.22$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ ที่ปรึกษา ด้านกระบวนการวิจัย ($\bar{x} = 3.54$) อยู่ในระดับปานกลาง 7 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การสร้าง/พัฒนานวัตกรรม($\bar{x} = 3.48$) และ การหาคุณภาพของ นวัตกรรม($\bar{x} = 3.41$) และ ที่ปรึกษาด้านนวัตกรรมสำหรับการวิจัย ($\bar{x} = 3.35$) ตามลำดับ

3.4 ครูผู้สอนมีปัญหากการทำวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามวุฒิการศึกษา ขึ้นนำ นวัตกรรมไปใช้โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.27$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติ ($\bar{x} = 4.07$) อยู่ในระดับ ปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การจัดการกระทำข้อมูล ($\bar{x} = 3.41$) การวางแผนการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 3.14$) และ การเก็บรวบรวมข้อมูลจากการใช้ นวัตกรรม($\bar{x} = 2.91$) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า ครูวุฒิกศษต่ำกว่าปริญญาตรีมีปัญหา โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.59$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติ ($\bar{x} = 4.34$) การจัดการกระทำข้อมูล ($\bar{x} = 3.63$) และการวางแผนการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 3.56$) อยู่ในระดับ ปานกลาง 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การเก็บรวบรวมข้อมูลจากการใช้ นวัตกรรม ($\bar{x} = 3.28$) และการนำนวัตกรรมไปใช้สอนนักเรียน ($\bar{x} = 3.16$) ตามลำดับ

ครูวุฒิกศษปริญญาตรีมีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.21$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ สถิติ ($\bar{x} = 4.02$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ แรก คือ การจัดการกระทำข้อมูล ($\bar{x} = 3.34$) การวางแผนการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 3.08$) และ การเก็บรวบรวมข้อมูลจากการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 2.84$) ตามลำดับ

ครูวุฒิกศษสูงกว่าปริญญาตรีมีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.40$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย คือ การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติ ($\bar{x} = 4.20$) การจัดการกระทำข้อมูล ($\bar{x} = 3.63$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การวางแผนการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 3.20$) การเก็บรวบรวมข้อมูลจากการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 3.04$) และการนำนวัตกรรมไปใช้สอนนักเรียน ($\bar{x} = 2.96$) ตามลำดับ

3.5 ครูผู้สอนมีปัญหากการทำวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามวุฒิการศึกษา ขึ้นสรุปผล การแก้ปัญหา/ การพัฒนา โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ

พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ คือ การสรุปผลการวิจัย ($\bar{x} = 4.00$) และ การอภิปรายผลการวิจัย ($\bar{x} = 3.96$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปใช้ ($\bar{x} = 3.47$) การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป ($\bar{x} = 3.41$) และ รูปแบบการเขียนรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.37$) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า ครูวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.88$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีปัญหาอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การสรุปผลการวิจัย ($\bar{x} = 4.19$) การอภิปรายผลการวิจัย ($\bar{x} = 4.00$) และรูปแบบการเขียนรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.84$) ตามลำดับ

ครูวุฒิการศึกษาปริญญาตรีมีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.58$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ คือ การสรุปผลการวิจัย ($\bar{x} = 3.98$) และ การอภิปรายผลการวิจัย ($\bar{x} = 3.94$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปใช้ ($\bar{x} = 3.41$) การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป ($\bar{x} = 3.33$) และ รูปแบบการเขียนรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.28$) ตามลำดับ

ครูวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.74$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีปัญหาอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การอภิปรายผลการวิจัย ($\bar{x} = 4.00$) การสรุปผลการวิจัย ($\bar{x} = 3.98$) และ การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป ($\bar{x} = 3.63$) ตามลำดับ

4. ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน

ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.41$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ด้าน คือ ขั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนา ($\bar{x} = 3.63$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ขั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา ($\bar{x} = 3.45$) ขั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.41$) ขั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม ($\bar{x} = 3.27$) และขั้นนำนวัตกรรมไปใช้ ($\bar{x} = 3.27$)

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีปัญหา

โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.88$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ด้าน คือ ขั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนา ($\bar{x} = 3.66$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ขั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา ($\bar{x} = 3.35$) ขั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.08$) ขั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม ($\bar{x} = 2.88$) และ ขั้นนำนวัตกรรมไปใช้ ($\bar{x} = 2.81$) ตามลำดับ

ครูที่มีประสบการณ์ 5 - 10 ปี มีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.37$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ด้าน คือ ขั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนา ($\bar{x} = 3.60$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ด้าน เรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ขั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา ($\bar{x} = 3.37$) ขั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.37$) ขั้นนำนวัตกรรมไปใช้ ($\bar{x} = 3.28$) และ ขั้นค้นหาและพัฒนาวัตกรรม ($\bar{x} = 3.20$) ตามลำดับ

ครูที่มีประสบการณ์มากกว่า 5 ปี มีปัญหา โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.46$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ด้าน คือ ขั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนา ($\bar{x} = 3.66$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ขั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา ($\bar{x} = 3.47$) ขั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.47$) ขั้นค้นหาและพัฒนาวัตกรรม ($\bar{x} = 3.34$) และขั้นนำนวัตกรรมไปใช้ ($\bar{x} = 3.31$) ตามลำดับ

4.1 ครูผู้สอนมีปัญหาคำทำวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน ขั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียนโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.41$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การวิเคราะห์ปัญหาสำหรับนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.83$) การวิเคราะห์พฤติกรรมเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.78$) และ การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.53$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การเขียนภูมิหลังแสดงความเป็นมาของปัญหา ($\bar{x} = 3.37$) การจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ($\bar{x} = 3.25$) และ การกำหนดชื่อเรื่องงานวิจัย ($\bar{x} = 3.11$) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.08$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การวิเคราะห์ปัญหาสำหรับนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.56$) และ การวิเคราะห์พฤติกรรมเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.56$) อยู่ใน

ระดับปานกลาง 5 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.31$) การเขียนภูมิหลังแสดงความเป็นมาของปัญหา ($\bar{x} = 2.94$) และ การจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ($\bar{x} = 2.94$) ตามลำดับ

ครูที่มีประสบการณ์ 5 - 10 ปี มีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.37$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การวิเคราะห์ปัญหาสำหรับนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.83$) และการวิเคราะห์พฤติกรรมเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.77$) และการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.56$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การเขียนภูมิหลังแสดงความเป็นมาของปัญหา ($\bar{x} = 3.26$) การจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ($\bar{x} = 3.19$) และการกำหนดชื่อเรื่องงานวิจัย ($\bar{x} = 3.02$) ตามลำดับ

ครูที่มีประสบการณ์มากกว่า 5 ปี มีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.47$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การวิเคราะห์ปัญหาสำหรับนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.85$) การวิเคราะห์พฤติกรรมเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.80$) และการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่อหาปัญหา ($\bar{x} = 3.53$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การเขียนภูมิหลังแสดงความเป็นมาของปัญหา ($\bar{x} = 3.47$) การจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ($\bar{x} = 3.31$) และการกำหนดชื่อเรื่องงานวิจัย ($\bar{x} = 3.20$) ตามลำดับ

4.2 ครูผู้สอนมีปัญหากการทำวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน ขึ้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.45$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การเขียนเค้าโครงการวิจัย ($\bar{x} = 3.67$) และการตั้งสมมุติฐานการวิจัย ($\bar{x} = 3.61$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การออกแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.49$) การกำหนดรูปแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.38$) และการกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย ($\bar{x} = 3.33$) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.35$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ การตั้งสมมุติฐานการวิจัย ($\bar{x} = 3.81$) อยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การออกแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.50$) การเขียนเค้าโครงการวิจัย ($\bar{x} = 3.50$) และการกำหนดรูปแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.44$) ตามลำดับ

ครูที่มีประสบการณ์ 5 - 10 ปี มีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.37$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การเขียนเค้าโครงการวิจัย ($\bar{x} = 3.67$) และ การตั้งสมมุติฐานการวิจัย ($\bar{x} = 3.55$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การออกแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.41$) การกำหนดรูปแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.31$) และ การกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย ($\bar{x} = 3.30$) ตามลำดับ

ครูที่มีประสบการณ์มากกว่า 5 ปี มีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.47$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การเขียนเค้าโครงการวิจัย ($\bar{x} = 3.69$) การตั้งสมมุติฐานการวิจัย ($\bar{x} = 3.64$) และ การออกแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.55$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การกำหนดรูปแบบการวิจัย ($\bar{x} = 3.43$) การกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย ($\bar{x} = 3.37$) และการตั้งวัตถุประสงค์การวิจัย ($\bar{x} = 3.35$) ตามลำดับ

4.3 ครูผู้สอนมีปัญหการทำวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน ชั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.27$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ ที่ปรึกษาด้านกระบวนการวิจัย ($\bar{x} = 2.51$) อยู่ในระดับปานกลาง 7 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การสร้าง/พัฒนานวัตกรรม ($\bar{x} = 3.45$) การหาคุณภาพของนวัตกรรม ($\bar{x} = 3.45$) และ ที่ปรึกษาด้านนวัตกรรมสำหรับการวิจัย ($\bar{x} = 3.43$) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.88$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย 1 ข้อ ความเข้าใจเกี่ยวกับนวัตกรรม ($\bar{x} = 2.50$) อยู่ในระดับปานกลาง 7 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ที่ปรึกษาด้านนวัตกรรมสำหรับการวิจัย ($\bar{x} = 3.31$) ที่ปรึกษาด้านกระบวนการวิจัย ($\bar{x} = 3.19$) และ การหาคุณภาพของนวัตกรรม ($\bar{x} = 3.06$) ตามลำดับ

ครูที่มีประสบการณ์ 5 - 10 ปี มีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.20$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ที่ปรึกษาด้านกระบวนการวิจัย ($\bar{x} = 3.43$) การหาคุณภาพของนวัตกรรม ($\bar{x} = 3.43$) และ การสร้าง/พัฒนานวัตกรรม ($\bar{x} = 3.40$) ตามลำดับ

ครูที่มีประสบการณ์มากกว่า 5 ปี มีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง

($\bar{x} = 3.34$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ที่ปรึกษาด้านกระบวนการวิจัย ($\bar{x} = 3.58$) และ การสร้าง/พัฒนานวัตกรรม ($\bar{x} = 3.53$) อยู่ในระดับปานกลาง 6 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ที่ปรึกษาด้านนวัตกรรมสำหรับการวิจัย ($\bar{x} = 3.49$) การหาคุณภาพของนวัตกรรม ($\bar{x} = 3.49$) และ การเลือกนวัตกรรมสำหรับงานวิจัย ($\bar{x} = 3.32$) ตามลำดับ

4.4 ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน ขึ้นน่านวัตกรรมไปใช้โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.27$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติ ($\bar{x} = 4.07$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การจัดกระทำข้อมูล ($\bar{x} = 3.41$) การวางแผนการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 3.14$) และ การเก็บรวบรวมข้อมูลจากการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 2.91$) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.28$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติ ($\bar{x} = 3.81$) อยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การจัดกระทำข้อมูล ($\bar{x} = 3.00$) และ การวางแผนการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 2.56$) อยู่ในระดับน้อย 2 ข้อ คือ การเก็บรวบรวมข้อมูลจากการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 2.50$) และ การน่านวัตกรรมไปใช้สอนนักเรียน ($\bar{x} = 2.19$) ตามลำดับ

ครูที่มีประสบการณ์ 5 - 10 ปี มีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.20$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติ ($\bar{x} = 4.12$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การจัดกระทำข้อมูล ($\bar{x} = 3.39$) การวางแผนการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 3.12$) และ การเก็บรวบรวมข้อมูลจากการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 2.94$) ตามลำดับ

ครูที่มีประสบการณ์มากกว่า 5 ปี มีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.31$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติ ($\bar{x} = 4.07$) อยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ การจัดกระทำข้อมูล ($\bar{x} = 3.46$) การวางแผนการใช้นวัตกรรม ($\bar{x} = 3.21$) และ การเก็บรวบรวมข้อมูลจากการใช้นวัตกรรม , การน่านวัตกรรมไปใช้สอนนักเรียน ($\bar{x} = 2.93$) ตามลำดับ

4.5 ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน ขั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนาโดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ คือ การสรุปผลการวิจัย ($\bar{x} = 4.00$) และการอภิปรายผลการวิจัย ($\bar{x} = 3.96$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปใช้ ($\bar{x} = 3.47$) การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป ($\bar{x} = 3.41$) และ รูปแบบการเขียนรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.37$) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.66$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ คือ การสรุปผลการวิจัย ($\bar{x} = 4.19$) และการอภิปรายผลการวิจัย ($\bar{x} = 4.00$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปใช้ ($\bar{x} = 3.44$) การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป ($\bar{x} = 3.44$) และ รูปแบบการเขียนรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.25$) ตามลำดับ

ครูที่มีประสบการณ์ 5 - 10 ปี มีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.60$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ คือ การสรุปผลการวิจัย ($\bar{x} = 3.97$) และการอภิปรายผลการวิจัย ($\bar{x} = 3.93$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน คือ การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปใช้, การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป และ รูปแบบการเขียนรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.37$) ตามลำดับ

ครูที่มีประสบการณ์มากกว่า 5 ปี มีปัญหาโดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.66$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ คือ การสรุปผลการวิจัย ($\bar{x} = 4.01$) และการอภิปรายผลการวิจัย ($\bar{x} = 3.97$) อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปใช้ ($\bar{x} = 3.53$) การเขียนข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป ($\bar{x} = 3.43$) และ รูปแบบการเขียนรายงานผลการวิจัยในชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.37$) ตามลำดับ

5. ผลการเปรียบเทียบระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนจำแนกตามเพศพบว่า ครูผู้สอนที่มีเพศต่างกันมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ทั้งโดยรวม และรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

6. ผลการเปรียบเทียบระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนจำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า ครูผู้สอนที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน

โดยรวม ไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ชั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา
ในชั้นเรียน, ชั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา, ชั้นนำนวัตกรรมไปใช้ และชั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/
การพัฒนา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วน ชั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม
นั้น ไม่แตกต่างกัน

7. ผลการเปรียบเทียบระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนจำแนก
ตามประสบการณ์ พบว่า ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ ต่างกัน มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน
โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า
ชั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน, ชั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม และ ชั้นนำ
นวัตกรรมไปใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนชั้นวางแผนการ
แก้ปัญหา/พัฒนา และ ชั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/การพัฒนา ไม่แตกต่างกัน

8. ครูผู้สอนได้เสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนเรียง
ลำดับจากความถี่มากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ควรจัดอบรมเชิงปฏิบัติการให้กับครูทุกคน
คิดเป็นร้อยละ 42.60 รองลงมาคือ ควรจัดทำคู่มือครูสำหรับการวิจัยในชั้นเรียนแจกให้กับครู
คิดเป็นร้อยละ 21.41 และ ควรมีเทศ ติดตามผลการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง คิดเป็น
ร้อยละ 19.36 ตามลำดับ

อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน ในสถานศึกษา
ชั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 มีประเด็นน่าสนใจนำมา
อภิปรายผล ดังต่อไปนี้

1. ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งไม่
เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งเอาไว้ ทั้งนี้ อาจจะเป็นเพราะว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์
เขต 2 ได้จัดอบรมเชิงปฏิบัติการให้กับครูแกนนำปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้เพื่อ
นำความรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้ตามแนวทางการปฏิรูปการศึกษา ซึ่งรวมถึงการทำวิจัยใน
ชั้นเรียนด้วย ไปขยายผลให้กับเพื่อนครูในระดับกลุ่ม โรงเรียน ทำให้คณะครูได้รับความรู้ใน
ส่วนนี้บ้าง แต่อาจจะไม่ทั่วถึงเท่าที่ควร และอยู่ในช่วงของการเปลี่ยนแปลงมาใช้หลักสูตรใหม่
ทำให้ครูต้องจัดทำหลักสูตรในกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่ตนเองรับผิดชอบ ซึ่งอาจจะ ไม่มีเวลาใน
การศึกษา ค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม เพื่อทำวิจัยในชั้นเรียน นอกจากนี้ทางฝ่ายนิเทศ ติดตาม
และประเมินผลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ ไม่ได้ออกมานิเทศ ติดตามผลการทำ

วิจัยอย่างต่อเนื่อง ทำให้ครูไม่สามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้ ซึ่งจากสภาพการดำเนินการดังกล่าวทำให้ครู ผู้สอนมีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับ เกษร ทองแสน และคณะ (2547 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยสภาพการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ผลการวิจัยปรากฏว่า ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู ผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง แต่ไม่สอดคล้องกับวิไลวรรณ สมบูรณ์ (2543 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง ปัญหาและความต้องการการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดหนองบัวลำภู ผลการศึกษาวิจัยพบว่าผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีปัญหาในการวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับมาก และไม่สอดคล้องกับวิระพล ฉลาดแย้ม (2544 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การวิจัยในชั้นเรียนของครูประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดหนองบัวลำภู ผลจากการศึกษาวิจัยพบว่าครูประถมศึกษามีปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับมาก

1.1 เมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า ทั้งครูเพศชายและเพศหญิงมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง เช่นเดียวกัน ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า ในการพัฒนาครูเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนในแต่ละครั้งนั้น ไม่มีการจำกัดในเรื่องเพศของผู้เข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติการ ทำให้ครูทั้งเพศชายและเพศหญิงต่างก็เข้าร่วมอบรมเชิงปฏิบัติเหมือนกัน เพราะพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติพุทธศักราช 2542 ในมาตรา 30 ระบุไว้อย่างชัดเจนว่าให้ครูผู้สอนทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ให้เหมาะสมกับผู้เรียน ซึ่งทำให้ครูทั้งเพศชายและเพศหญิงต่างก็ต้องแสวงหาความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนทั้งเข้าร่วมอบรมเชิงปฏิบัติการ และศึกษาเอกสารเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนตามแหล่งเรียนรู้ต่าง ๆ เท่าที่จะหาได้ ทำให้มีความรู้ความเข้าใจอยู่บ้าง แต่อาจจะไม่ชัดเจนเท่าที่ควรเพราะไม่ได้ศึกษามาทางด้านนี้โดยตรง ซึ่งจากเหตุผลต่าง ๆ ที่กล่าวมาจึงทำให้ทั้งครูเพศชายและครูเพศหญิงมีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับชนัญกันต์ พรหมเกตุ (2546 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยเรื่อง การศึกษาปัญหาและสาเหตุการเกิดปัญหาการสอนวิทยาศาสตร์ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ของครูวิทยาศาสตร์ สังกัดโรงเรียนเทศบาล ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผลการวิจัย พบว่า ครูวิทยาศาสตร์ จำแนกตามเพศ มีปัญหาในการสอนโดยรวมและรายด้านทั้ง 5 ด้าน และรายย่อย 11 ด้านจาก 14 ด้านอยู่ในระดับปานกลาง

1.1.1 ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในขั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า การสำรวจปัญหาและวิเคราะห์ปัญหานั้นเป็นขั้นตอนแรกของการทำวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งครูผู้สอนจะต้องคิดให้ได้ว่าจะเอาปัญหาอะไรมาทำวิจัย ซึ่งปัญหานั้น สุนันทา สุนทรประเสริฐ (2544 : 1) ได้กล่าวไว้ว่าจะต้องศึกษาจากข้อมูลของผู้เรียนหลาย ๆ ด้าน เช่น ด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ผ่านมา ผลการผ่านจุดประสงค์การเรียนรู้ พฤติกรรมของผู้เรียน การปฏิบัติงานของนักเรียนโดยใช้วิธีการที่หลากหลาย เช่น การสังเกต การทดสอบ การตรวจสอบ การสำรวจข้อมูล การบันทึกข้อมูล การประเมินตนเอง จากนั้นนำปัญหาที่พบมาพิจารณาจัดลำดับความสำคัญ เพื่อเลือกปัญหาที่เหมาะสมที่สุดมาวิจัยก่อน แล้วกำหนดเกณฑ์หรือเส้นพัฒนาในเรื่องที่จะทำการวิจัยโดยนำเสนอความสามารถของผู้เรียน และเลือกระดับที่จะพัฒนาผู้เรียน แล้วจึงตั้งหัวข้อการวิจัย และกำหนดวัตถุประสงค์ของการวิจัย ซึ่งการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียนนั้นมีกระบวนการและขั้นตอนที่ละเอียดอ่อน ซึ่งครูผู้สอนจะต้องให้ความพยายามในการที่จะคิดหาปัญหาที่แท้จริงเพื่อนำมากำหนดเป็นชื่อเรื่องเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียนให้ได้ จากความรู้และประสบการณ์ที่เข้าร่วมอบรมเชิงปฏิบัติการ และการศึกษาจากเอกสารมาบ้างทำให้ครูผู้สอนสามารถสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียนได้บ้าง ทำให้มีปัญหากในการสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียนอยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับ เกษร ทองแสน และคณะ (2547 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยสภาพการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ผลการวิจัยปรากฏว่า ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาจำแนกตามเพศ ต่างก็มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในขั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เหมือนกัน ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่าครูผู้สอนไม่ว่าจะเป็นเพศชายหรือเพศหญิง ทุกคนต่างก็ได้เข้าร่วมอบรมเชิงปฏิบัติการ และศึกษาเอกสารการทำวิจัยในชั้นเรียนของนักวิชาการหลายท่าน ทำให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่บ้างในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับครุณี อาจปรุ (2543 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง ความต้องการเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนคณิตศาสตร์ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดชัยภูมิ ผลการศึกษาวิจัยพบว่า ครูผู้สอนคณิตศาสตร์มีความเข้าใจและความต้องการความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้น

เรียนอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งจากความรู้ที่มีอยู่บ้างทำให้มีปัญหการทำวิจัยในชั้นเรียนในชั้น
สำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

1.1.2 ครูผู้สอนมีปัญหการทำวิจัยในชั้นเรียนในชั้นวางแผนการแก้
ปัญหา/พัฒนา โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาจำแนกตามเพศ ต่างก็มีปัญหา
อยู่ในระดับ ปานกลาง เช่นเดียวกัน ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า ในการวางแผนการแก้ปัญหา
หรือพัฒนานั้น ครูต้องศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น วารสาร บทความ หลักสูตรผลงานวิจัย
หนังสือ ตำรา คู่มือ แนวทฤษฎีต่าง ๆ ตลอดจนประสบการณ์ของครูเอง เพื่อให้ครูทราบว่า
ปัญหาที่คล้ายกับปัญหาของเราเองมีผู้ใดศึกษาไว้บ้าง ใช้วิธีใดในการแก้ปัญหา ผลการแก้
ปัญหาเป็นอย่างไร จะทำให้ครูเห็นแนวทางในการแก้ปัญหาได้ชัดเจนขึ้นซึ่งอาจเป็นวิธีสอน
แบบใหม่หรือการใช้นวัตกรรมเข้ามาช่วยในการจัดประสบการณ์การเรียนการสอนของครู ได้
แก่ บทเรียนสำเร็จรูป ชุดการสอน เอกสารประกอบการสอน คู่มือครู การเรียนแบบร่วมมือ
 เป็นต้น ขั้นตอนนี้จะนำไปสู่ขอบเขตของการวิจัย ประโยชน์ ผลที่คาดว่าจะได้รับ ซึ่งในขั้น
ตอนของการวางแผนแก้ปัญหานี้ ครูมีงานที่จะต้องทำอย่างน้อย 5 ขั้นตอน คือ 1) กำหนด
วัตถุประสงค์ 2) กำหนดกลุ่มเป้าหมาย 3) กำหนดวิธีการวิจัยหรือนวัตกรรม 4) กำหนดวิธี
การรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล และ 5) กำหนดปฏิทินในการปฏิบัติงาน (สำนักงานสภา
สถาบันราชภัฏ. 2546 : 13) เพื่อให้สามารถปฏิบัติตามได้อย่างสะดวกสบาย ซึ่งการดำเนินกิจ
กรรมต่าง ๆ ในขั้นการวางแผนนี้ครู ผู้สอนอาจจะมีปัญหาในเรื่องแหล่งศึกษาค้นคว้า เพราะ
ห้องสมุดอยู่ไกล การเดินทางเพื่อไปศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่สะดวก แต่
ก็อาจใช้เอกสารหรือวารสารที่กรมวิชาการส่งไปให้ตามโรงเรียนต่าง ๆ เพื่อสืบค้น หรืออาจสืบ
ค้นข้อมูลทางอินเทอร์เน็ต ในกรณีที่ครูผู้สอนที่สามารถใช้อินเทอร์เน็ตได้ ทำให้ได้รับความ
สะดวกสบายในการสืบค้นเอกสารและงานวิจัย ซึ่งจากเหตุผลต่าง ๆ ที่กล่าวมาทำให้ผลการวิจัย
พบว่า ครูผู้สอนมีปัญหการทำวิจัยในชั้นเรียนในชั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา โดยรวม อยู่
ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับ เกษร ทองแสน และคณะ (2547 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยสภาพ
การดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
ที่การศึกษาเทพินธุ์ เขต 2 ผลการวิจัยปรากฏว่า ระดับปัญหการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู
ผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง

1.1.3 ครูผู้สอนมีปัญหการทำวิจัยในชั้นเรียนในชั้นค้นหาและพัฒนา
นวัตกรรม โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาจำแนกตามเพศ ต่างก็มีปัญหาโดยรวม
อยู่ในระดับปานกลาง เช่นเดียวกัน ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า ในขั้นตอนนี้ครูผู้สอนต้อง

กำหนดวิธีการหรือสร้างนวัตกรรมเพื่อนำไปใช้ในการแก้ปัญหาหรือพัฒนาแล้วดำเนินการหาคุณภาพของวิธีการหรือนวัตกรรมจากผู้รู้ในเรื่องนั้น ๆ เช่น หากครูสร้างบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนครูต้องศึกษาค้นคว้าวิธีการจัดทำบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนแล้วจัดทำต้นแบบให้เสร็จสมบูรณ์ นำไปให้เพื่อนครู ศึกษานิเทศก์หรือนักวิชาการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ศึกษาให้ความคิดเห็น เพื่อนำข้อคิดเห็นที่ได้มาปรับปรุงแก้ไขเตรียมนำไปใช้แก้ปัญหาหรือพัฒนาต่อไป

ขั้นตอนนี้ ครูต้องสร้างนวัตกรรมที่มีความสอดคล้องและสัมพันธ์กับปัญหาที่ต้องการปรับปรุงพัฒนาแก้ไข และควรมีการหาคุณภาพของนวัตกรรมก่อนนำไปใช้เพื่อปรับปรุงนวัตกรรมให้เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละระดับ ซึ่งปัญหาที่ครูส่วนใหญ่มี คือ การสร้างหรือพัฒนานวัตกรรม การหาคุณภาพของนวัตกรรมซึ่งจะต้องใช้ความรู้ทางสถิติวิเคราะห์ และ ที่ปรึกษาดำเนินนวัตกรรมสำหรับการวิจัยซึ่งจะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ทางด้านนี้โดยตรงจึงจะสามารถแนะนำหรือให้คำปรึกษาได้ แต่จากการเข้าร่วมอบรมแต่ละครั้งวิทยากรก็จะสอนวิธีการสร้างนวัตกรรม วิธีวิเคราะห์หาคุณภาพของเครื่องมือ และก็จะให้เบอร์โทศัพท์สำหรับติดต่อสอบถามเวลาที่มีปัญหา ซึ่งก็ช่วยแก้ปัญหาไปได้บ้างบางส่วนแต่ก็ยังมีปัญหาส่วนอื่น ซึ่งครูผู้สอนต้องการได้รับความช่วยเหลืออยู่บ้าง ด้วยเหตุนี้จึงทำให้ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในขั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับเกษรทองแสน และคณะ (2547 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยสภาพการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาภาคเหนือ เขต 2 ผลการวิจัยปรากฏว่า ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง

1.1.4 ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในขั้นนำนวัตกรรมไปใช้ โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาจำแนกตามเพศ ต่างก็มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เช่นเดียวกัน ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า ในขั้นตอนนี้ผู้วิจัยจะต้อง นำวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้นในขั้นที่ 3 ไปใช้โดยระบุขั้นตอนปฏิบัติว่าจะใช้กับใคร เมื่อไร อย่างไรแล้วเก็บรวบรวมข้อมูล เช่น สังเกตพฤติกรรมเริ่มต้นของผู้เรียนก่อนนำไปใช้ เมื่อนำไปใช้แล้วสังเกตพฤติกรรมอีกระยะหนึ่ง เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของผู้เรียนต่อไป ซึ่งในขั้นตอนนี้ ต้องมีเครื่องมือและวิธีเก็บรวบรวมข้อมูล รวมทั้งแนวทางการวิเคราะห์ข้อมูล กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนในการนำนวัตกรรมไปใช้นั้น ต้องมีการดำเนินการในสิ่งต่อไปนี้ คือ การออกแบบการวัด (Measurement design) โดยระบุหรืออธิบาย ตัวแปรที่จะวัด การเลือกใช้เครื่องมือวัดที่เหมาะสม และวิธีการสร้างเครื่องมือวัด การออกแบบ

การสุ่มตัวอย่าง (Sampling design) เป็นการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย รวมทั้งการเลือกรูปแบบการวิจัยหรือรูปแบบการทดลอง และ การออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูล (Statistical design) เป็นการเลือกใช้สถิติวิเคราะห์ให้เหมาะสมกับระดับการวัด ลักษณะของข้อมูล วัตถุประสงค์ของการวิจัยและรูปแบบการวิจัยหรือรูปแบบการทดลอง จากที่กล่าวมาจะเห็นได้ว่า การนำนวัตกรรมไปใช้ในการพัฒนา หรือแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นนั้นมีความสำคัญและจำเป็นเป็นอย่างมาก ในขณะที่ดำเนินการต้องมีการเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อนำผลที่เกิดขึ้นจากการพัฒนาไปใช้ในการเขียนรายงานผลการดำเนินการวิจัยต่อไป ซึ่งความรู้ในการดำเนินการตามขั้นตอนดังกล่าวนี้ส่วนใหญ่ครูจะได้รับและได้ฝึกทักษะในเข้าร่วมอบรมเชิงปฏิบัติการในแต่ละครั้ง ซึ่งทำให้มีความรู้ความเข้าใจบ้าง ส่งผลให้มีการปัญหาในการทำวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง นั่นคือครูผู้สอนมีการนำไปปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับ เกษรทองแสน และคณะ (2547 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยสภาพการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ผลการวิจัยปรากฏว่า ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง

1.1.5 ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในขั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนาโดยรวม โดยรวม อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาจำแนกตามเพศ ต่างก็มีปัญหา โดยรวมอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า การสรุปผลการแก้ปัญหา การพัฒนาเป็นเป็นขั้นตอนสุดท้ายของวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งเป็นขั้นตอนที่มีความสำคัญที่แสดงให้เห็นถึงการพัฒนางานอย่างครุมีอาชีพ โดยในขั้นตอนนี้จะนำเสนอขบวนการทำงานตั้งแต่ต้นจนจบ การเขียนรายงานเป็นการนำรายละเอียดของเค้าโครงการวิจัยที่เขียนไว้มาเขียนและเพิ่มเติมในส่วนของการสรุปผลการใช้และอภิปรายผลหรืออาจจะเพิ่มเติมในเรื่องของข้อเสนอแนะการนำไปใช้หรือแนวคิดในการพัฒนางานอื่น ๆ และในการเขียนรายงานการวิจัยนั้นผู้วิจัยต้องเขียนให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยและชื่อเรื่องงานวิจัย และเป็นการจัดทำวิจัยในชั้นเรียนมีจุดมุ่งหมายสำคัญเพื่อแก้ปัญหาและปรับปรุงหรือพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ดังนั้นเมื่อครูผู้สอนสามารถดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนประสบผลสำเร็จแล้ว จึงมีความจำเป็นที่จะต้องเผยแพร่ผลงานเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการพัฒนางานกับครูคนอื่น ๆ ซึ่งในขั้นตอนนี้จำเป็นต้องอาศัยการฝึกฝนและระยะเวลาจึงสามารถดำเนินการได้ดี แต่ครูผู้สอนส่วนใหญ่ยังไม่เข้าใจรูปแบบการเขียนรายงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด จึงทำให้มีปัญหาใน

การทำวิจัยในชั้นเรียนนี้อยู่ในระดับมาก ไม่สอดคล้องกับ เกษร ทองแสน และคณะ (2547 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยสภาพการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ผลการวิจัยปรากฏว่า ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง

1.2 เมื่อจำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า ครูที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวม อยู่ในระดับมาก ส่วนครูที่มีวุฒิปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรีมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีนั้น ส่วนใหญ่แล้วเป็นครูที่มีอายุมาก และในหลักสูตรสมัยก่อนที่เรียนอยู่ในสถาบันก็ไม่ได้เรียนรู้เกี่ยวกับกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน ทำให้ไม่มีความเข้าใจในการทำวิจัยในชั้นเรียนเท่าที่ควร เวลาที่ผู้บริหารกำหนดให้ทำวิจัยในชั้นเรียนจึงค่อนข้างมีปัญหามากกว่า ครูที่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี หรือในระดับสูงกว่าปริญญาตรี เพราะในหลักสูตรที่เรียนนั้นจะต้องมีการทำวิจัยในสาขาที่ตนเองเรียนมา ทำให้มีความรู้เกี่ยวกับกระบวนการวิจัยมาบ้าง ถึงแม้จะไม่ใช้การทำวิจัยในชั้นเรียนโดยตรงก็ตามแต่ก็มีกระบวนการที่คล้ายคลึงกัน ทำให้มีปัญหาในการทำวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับ เกษร ทองแสน และคณะ (2547 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยสภาพการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ผลการวิจัยปรากฏว่า ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง

1.2.1 ครูผู้สอนที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีวุฒิปริญญาตรี และ สูงกว่าปริญญาตรี ต่างมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในขั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เหมือนกัน ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า ครูผู้สอนไม่ว่ามีวุฒิการศึกษาต่างกันก็ตามทุกคนต่างก็ได้เข้าร่วมอบรมเชิงปฏิบัติการ และศึกษาเอกสารการทำวิจัยในชั้นเรียนของนักวิชาการหลายท่าน ทำให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่บ้างในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับครุณี อาจปัฐ (2543 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องความต้องการเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนคณิตศาสตร์ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดชัยภูมิ ผลการศึกษาวิจัย พบว่า ครูผู้สอนคณิตศาสตร์มีความเข้าใจและความต้องการความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งจากความรู้ที่มีอยู่บ้างทำให้มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในขั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

1.2.2 ครูผู้สอนที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีวุฒิปริญญาตรี และ สูงกว่าปริญญาตรี ต่างมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในชั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง เช่นเดียวกัน ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า ในการวางแผนการแก้ปัญหาหรือพัฒนานั้น ครูต้องศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น วารสาร บทความ หลักสูตรผลงานวิจัย หนังสือ ตำรา คู่มือ แนวทฤษฎีต่าง ๆ ตลอดจนประสบการณ์ของครูเอง เพื่อให้ครูทราบว่า ปัญหาที่คล้ายกับปัญหาของเราเองมีผู้ใดศึกษาไว้บ้าง ใช้วิธีใดในการแก้ปัญหา ผลการแก้ปัญหาเป็นอย่างไร จะทำให้ครูเห็นแนวทางในการแก้ปัญหาได้ชัดเจนขึ้นซึ่งอาจเป็นวิธีสอนแบบใหม่ หรือการใช้นวัตกรรมเข้ามาช่วยในการจัดประสบการณ์การเรียนรู้การสอนของครู ได้แก่ บทเรียนสำเร็จรูป ชุดการสอน เอกสารประกอบการสอน คู่มือครู การเรียนแบบร่วมมือ เป็นต้น ขั้นตอนนี้ จะนำไปสู่ขอบเขตของการวิจัย ประโยชน์ ผลที่คาดว่าจะได้รับ ซึ่งในขั้นตอนของการวางแผนแก้ปัญหานี้ ครูมีงานที่จะต้องทำอย่างน้อย 5 ขั้นตอน คือ 1) กำหนดวัตถุประสงค์ 2) กำหนดกลุ่มเป้าหมาย 3) กำหนดวิธีการวิจัยหรือนวัตกรรม 4) กำหนดวิธีการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล และ 5) กำหนดปฏิทินในการปฏิบัติงาน (สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ. 2546 : 13) เพื่อให้สามารถปฏิบัติตามได้อย่างสะดวกสบาย ซึ่งการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ในชั้นการวางแผนนี้ครูผู้สอนอาจจะมีปัญหาในเรื่องแหล่งศึกษาค้นคว้า เพราะห้องสมุดอยู่ไกล การเดินทางเพื่อไปศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่สะดวก แต่ก็อาจใช้เอกสารหรือวารสารที่กรมวิชาการส่งไปให้ตามโรงเรียนต่าง ๆ เพื่อสืบค้น หรืออาจสืบค้นข้อมูลทางอินเทอร์เน็ตในกรณีที่ครูผู้สอนที่สามารถใช้อินเทอร์เน็ตได้ ทำให้ได้รับความสะดวกสบายในการสืบค้นเอกสารและงานวิจัย ซึ่งจากเหตุผลต่าง ๆ ที่กล่าวมาทำให้ผลการวิจัยพบว่า ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในชั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา โดยรวม อยู่ในระดับปานกลางสอดคล้องกับ เกษร ทองแสน และคณะ (2547 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยสภาพการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาชั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ผลการวิจัยปรากฏว่า ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง

1.2.3 ครูผู้สอนที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีวุฒิปริญญาตรี และ สูงกว่าปริญญาตรี ต่างมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในขั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า ในขั้นตอนนี้ครูผู้สอนต้องกำหนดวิธีการหรือสร้างนวัตกรรมที่ใช้ในการแก้ปัญหาหรือพัฒนาแล้วดำเนินการหาคุณภาพของวิธีการหรือนวัตกรรมจากผู้รู้ในเรื่องนั้น ๆ เช่น หากครูสร้างบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนครูต้องศึกษา

กันว่าวิธีการจัดทำบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนแล้วจัดทำต้นแบบให้เสร็จสมบูรณ์ นำไปให้เพื่อนครู ศึกษานิเทศก์หรือนักวิชาการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ศึกษาให้ความคิดเห็น เพื่อนำข้อคิดเห็นที่ได้มาปรับปรุงแก้ไขเตรียมนำไปใช้แก้ปัญหาหรือพัฒนาต่อไป ชั้นตอนนี้ ครูต้องคิดหานวัตกรรมที่มีความสอดคล้องและสัมพันธ์กับปัญหาที่ต้องการปรับปรุงพัฒนา แก้ไข และควรมีการหาคุณภาพของนวัตกรรมก่อนนำไปใช้เพื่อปรับปรุงนวัตกรรมให้เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละระดับ ซึ่งปัญหาที่ครูส่วนใหญ่มี คือ การสร้างหรือพัฒนานวัตกรรม การหาคุณภาพของนวัตกรรมซึ่งจะต้องใช้ความรู้ทางสถิติมาวิเคราะห์ และ ที่ปรึกษาด้านนวัตกรรมสำหรับการวิจัยซึ่งจะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ทางด้านนี้โดยตรงจึงจะสามารถแนะนำหรือให้คำปรึกษาได้ แต่จากการเข้าร่วมอบรมแต่ละครั้งวิทยากรก็จะสอนวิธีการสร้างนวัตกรรม วิธีวิเคราะห์หาคุณภาพของเครื่องมือ และก็จะให้เบอร์โทรศัพท์สำหรับติดต่อสอบถามเวลาที่มีปัญหา ซึ่งก็ช่วยแก้ปัญหาไปได้บ้างบางส่วนแต่ก็ยังมียังปัญหาส่วนอื่น ซึ่งครูผู้สอนต้องการได้รับความช่วยเหลืออยู่บ้าง ด้วยเหตุนี้จึงทำให้ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในขั้นค้นหาและพัฒนา นวัตกรรม โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับเกษร ทองแสน และคณะ (2547 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยสภาพการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ผลการวิจัยปรากฏว่า ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง

1.2.4 ครูผู้สอนที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีวุฒิปริญญาตรี และ สูงกว่าปริญญาตรี ต่างมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในขั้นนำนวัตกรรมไปใช้โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาจำแนกตามเพศ วุฒิศึกษา และประสบการณ์ ต่างก็มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เช่นเดียวกัน ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า ในขั้นตอนนี้ผู้วิจัยจะต้อง นำวิธีการหรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้นในขั้นที่ 3 ไปใช้โดยระบุขั้นตอนปฏิบัติว่าจะใช้กับใคร เมื่อไร อย่างไร แล้วเก็บรวบรวมข้อมูล เช่น สังเกตพฤติกรรมเริ่มต้นของผู้เรียนก่อนนำไปใช้ เมื่อนำไปใช้แล้วสังเกตพฤติกรรมอีกระยะหนึ่ง เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของผู้เรียนต่อไป ซึ่งในขั้นตอนนี้ ต้องมีเครื่องมือและวิธีเก็บรวบรวมข้อมูล รวมทั้งแนวทางการวิเคราะห์ข้อมูล กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนในการนำนวัตกรรมไปใช้นั้น ต้องมีการดำเนินการในสิ่งต่อไปนี้ คือการออกแบบการวัด (Measurement design) โดยระบุหรืออธิบาย ตัวแปรที่จะวัด การเลือกใช้เครื่องมือวัดที่เหมาะสม และวิธีการสร้างเครื่องมือวัด การออกแบบการสุ่มตัวอย่าง (Sampling design) เป็นการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย รวมทั้งการเลือกรูปแบบการวิจัยหรือรูปแบบการทดลอง และ การออกแบบการวิเคราะห์ข้อ

มูล (Statistical design) เป็นการเลือกใช้สถิติวิเคราะห์ให้เหมาะสมกับระดับการวัด ลักษณะของข้อมูล วัตถุประสงค์ของการวิจัยและรูปแบบการวิจัยหรือรูปแบบการทดลอง จากที่กล่าวมาจะเห็นได้ว่า การนำนวัตกรรมไปใช้ในการพัฒนา หรือแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นนั้นมีความสำคัญและจำเป็นเป็นอย่างมาก ในขณะที่ดำเนินการต้องมีการเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อนำผลที่เกิดขึ้นจากการพัฒนาไปใช้ในการเขียนรายงานผลการดำเนินการวิจัยต่อไป ซึ่งความรู้ในการดำเนินการตามขั้นตอนดังกล่าวนี้ส่วนใหญ่ครูจะได้รับและได้ฝึกทักษะในเข้าร่วมอบรมเชิงปฏิบัติการในแต่ละครั้ง ซึ่งทำให้มีความรู้ความเข้าใจบ้าง ส่งผลให้มีการปัญหาในการทำวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง นั่นคือครูผู้สอนมีการนำไปปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับ เกษรทองแสน และคณะ (2547 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยสภาพการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ผลการวิจัยปรากฏว่า ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง

1.2.5 ครูผู้สอนที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีวุฒิปริญญาตรี และ สูงกว่าปริญญาตรี ต่างมีปัญหากำทำวิจัยในชั้นเรียนในขั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนาโดยรวม โดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า การสรุปผลการแก้ปัญหากำพัฒนาเป็นเป็นขั้นตอนสุดท้ายของวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งเป็นขั้นตอนที่มีความสำคัญที่แสดงให้เห็นถึงการพัฒนา งานอย่างครุมืออาชีพ โดยในขั้นตอนนี้จะนำเสนอขบวนการทำงานตั้งแต่ต้นจนจบ การเขียนรายงานเป็นการนำรายละเอียดของเค้าโครงการวิจัยที่เขียนไว้มาเขียนและเพิ่มเติมในส่วนของสรุปผลการใช้และอภิปรายผลหรืออาจจะเพิ่มเติมในเรื่องของข้อเสนอแนะ การนำไปใช้หรือแนวคิดในการพัฒนางานอื่น ๆ และในการเขียนรายงานการวิจัยนั้นผู้วิจัยต้องเขียนให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยและชื่อเรื่องงานวิจัย และเป็นการจัดทำวิจัยในชั้นเรียนมีจุดมุ่งหมายสำคัญเพื่อแก้ปัญหาและปรับปรุงหรือพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ดังนั้นเมื่อครูผู้สอนสามารถดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนประสบผลสำเร็จแล้ว จึงมีความจำเป็นที่จะต้องเผยแพร่ผลงานเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการพัฒนางานกับครูคนอื่น ๆ ซึ่งในขั้นตอนนี้ นั้นต้องอาศัยการฝึกฝนและระยะเวลาจึงสามารถดำเนินการได้ดี แต่ครูผู้สอนส่วนใหญ่ยังไม่เข้าใจรูปแบบการเขียนรายงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด จึงทำให้มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนนี้อยู่ในระดับมาก ไม่สอดคล้องกับ เกษรทองแสน และคณะ (2547 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยสภาพการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนัก

สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ผลการวิจัย
ปรากฏว่า ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นราย
ด้านอยู่ในระดับปานกลาง

1.3.1 ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีประสบการณ์ 5 – 10 ปี
และมีประสบการณ์มากกว่า 10 ปี มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในชั้นสำรวจและวิเคราะห์
ปัญหาในชั้นเรียนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เหมือนกัน ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า ครูผู้สอน
ไม่ว่าจะมีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน ก็ตาม ทุกคนต่างก็ได้เข้าร่วมอบรมเชิงปฏิบัติการ
และศึกษาเอกสารการทำวิจัยในชั้นเรียนของนักวิชาการหลายท่าน ทำให้มีความรู้ความเข้าใจ
เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่บ้างในระดับปานกลาง ซึ่งสอดคล้องกับครุณี อาจปรุ (2543
: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง ความต้องการเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน
คณิตศาสตร์ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดชัยภูมิ ผลการศึกษาวิจัย
พบว่า ครูผู้สอนคณิตศาสตร์มีความเข้าใจและความต้องการความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้น
เรียนอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งจากความรู้ที่มีอยู่บ้างทำให้มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในชั้น
สำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

1.3.2 ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีประสบการณ์ 5 – 10 ปี
และมีประสบการณ์มากกว่า 10 ปี มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในชั้นวางแผนการแก้
ปัญหา/พัฒนา โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า ในการวางแผนการแก้
ปัญหาหรือพัฒนานั้น ครูต้องศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น วารสาร บทความ หลักสูตรผล
งานวิจัยหนังสือ ตำรา คู่มือ แนวทฤษฎีต่างๆ ตลอดจนประสบการณ์ของตนเอง เพื่อให้
ครุทราบว่ามีปัญหาที่คล้ายกับปัญหาของตนเองมีผู้ใดศึกษาไว้บ้าง ใช้วิธีใดในการแก้ปัญหา ผล
การแก้ปัญหาเป็นอย่างไร จะทำให้ครูเห็นแนวทางในการแก้ปัญหาได้ชัดเจนขึ้นซึ่งอาจเป็นวิธี
สอนแบบใหม่ หรือการใช้นวัตกรรมเข้ามาช่วยในการจัดประสบการณ์การเรียนการสอนของ
ครุ ได้แก่ บทเรียนสำเร็จรูป ชุดการสอน เอกสารประกอบการสอน คู่มือครุ การเรียนแบบร่วม
มือ เป็นต้น ขั้นตอนนี้จะนำไปสู่ขอบเขตของการวิจัย ประโยชน์ ผลที่คาดว่าจะได้รับ ซึ่งใน
ขั้นตอนของการวางแผนแก้ปัญหา ครุมีงานที่จะต้องทำอย่างน้อย 5 ขั้นตอน คือ 1)
กำหนดวัตถุประสงค์ 2) กำหนดกลุ่มเป้าหมาย 3) กำหนดวิธีการวิจัยหรือนวัตกรรม 4)
กำหนดวิธีการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล และ 5) กำหนดปฏิทินในการปฏิบัติงาน (สำนัก
งานสภาสถาบันราชภัฏ. 2546 : 13) เพื่อให้สามารถปฏิบัติตามได้อย่างสะดวกสบาย ซึ่งการ
ดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ในชั้นการวางแผนนี้ครูผู้สอนอาจจะมีปัญหาในเรื่องแหล่งศึกษาค้นคว้า

เพราะห้องสมุดอยู่ไกล การเดินทางเพื่อไปศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่สะดวก แต่ก็อาจใช้เอกสารหรือวารสารที่กรมวิชาการส่งไปให้ตามโรงเรียนต่าง ๆ เพื่อสืบค้นหรืออาจสืบค้นข้อมูลทางอินเทอร์เน็ตในกรณีที่ครูผู้สอนที่สามารถใช้อินเทอร์เน็ตได้ ทำให้ได้รับความสะดวกสบายในการสืบค้นเอกสารและงานวิจัย ซึ่งจากเหตุผลต่าง ๆ ที่กล่าวมาทำให้ผลการวิจัยพบว่า ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในขั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนาโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับ เกษร ทองแสน และคณะ (2547 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยสภาพการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ผลการวิจัยปรากฏว่า ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู ผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง

1.3.3 ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีประสบการณ์ 5 – 10 ปี และมีประสบการณ์มากกว่า 10 ปี มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในขั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า ในขั้นตอนนี้ครูผู้สอนต้องกำหนดวิธีการหรือสร้างนวัตกรรมที่ใช้ในการแก้ปัญหาหรือพัฒนาแล้วดำเนินการหาคุณภาพของวิธีการหรือนวัตกรรมจากผู้รู้ในเรื่องนั้น ๆ เช่น หากครูสร้างบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนครูต้องศึกษาค้นคว้าวิธีการจัดทำบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนแล้วจัดทำต้นแบบให้เสร็จสมบูรณ์ นำไปให้เพื่อนครู ศึกษานิเทศก์หรือนักวิชาการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ศึกษาให้ความคิดเห็น เพื่อนำข้อคิดเห็นที่ได้มาปรับปรุงแก้ไขเตรียมนำไปใช้แก้ปัญหาหรือพัฒนาต่อไป ขั้นตอนนี้ ครูต้องคิดหานวัตกรรมที่มีความสอดคล้องและสัมพันธ์กับปัญหาที่ต้องการปรับปรุงพัฒนาแก้ไข และควรมีการหาคุณภาพของนวัตกรรมก่อนนำไปใช้เพื่อปรับปรุงนวัตกรรมให้เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละระดับ ซึ่งปัญหาที่ครูส่วนใหญ่มี คือ การสร้างหรือพัฒนานวัตกรรม การหาคุณภาพของนวัตกรรมซึ่งจะต้องใช้ความรู้ทางสถิติวิเคราะห์ และ ที่ปรึกษาด้านนวัตกรรมสำหรับการวิจัยซึ่งจะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ทางด้านนี้โดยตรงจึงจะสามารถแนะนำหรือให้คำปรึกษาได้ แต่จากการเข้าร่วมอบรมแต่ละครั้งวิทยากรก็จะสอนวิธีการสร้างนวัตกรรม วิธีวิเคราะห์หาคุณภาพของเครื่องมือ และก็จะให้เบอร์โทรศัพท์สำหรับติดต่อสอบถามเวลาที่มปัญหา ซึ่งก็ช่วยแก้ปัญหาไปได้บ้างบางส่วนแต่ก็ยังมีปัญหาส่วนอื่น ซึ่งครูผู้สอนต้องการได้รับความช่วยเหลืออยู่บ้าง ด้วยเหตุนี้จึงทำให้ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในขั้นค้นหาและพัฒนาวัตกรรม โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับ เกษร ทองแสน และคณะ (2547 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยสภาพการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ผลการวิจัย

ปรากฏว่า ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาชั้นพื้นฐานเป็นรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง

1.3.4 ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีประสบการณ์ 5 – 10 ปี และมีประสบการณ์มากกว่า 10 ปี มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในขั้นนำนวัตกรรมไปใช้โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า ในขั้นตอนนี้ผู้วิจัยจะต้อง นำวิธีการหรือนวัตกรรม ที่สร้างขึ้นในขั้นที่ 3 ไปใช้โดยระบุขั้นตอนปฏิบัติว่าจะใช้กับใคร เมื่อไรอย่างไร แล้วเก็บรวบรวมข้อมูล เช่น สังเกตพฤติกรรมเริ่มต้นของผู้เรียนก่อนนำไปใช้ เมื่อนำไปใช้แล้วสังเกตพฤติกรรมอีกระยะหนึ่ง เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของผู้เรียนต่อไปซึ่งในขั้นตอนนี้ ต้องมีเครื่องมือและวิธีเก็บรวบรวมข้อมูล รวมทั้งแนวทางการวิเคราะห์ข้อมูล กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนในการนำนวัตกรรมไปใช้นั้น ต้องมีการดำเนินการในสิ่งต่อไปนี้ คือ การออกแบบการวัด (Measurement design) โดยระบุหรืออธิบาย ตัวแปรที่จะวัด การเลือกใช้เครื่องมือวัดที่เหมาะสม และวิธีการสร้างเครื่องมือวัด การออกแบบการสุ่มตัวอย่าง (Sampling design) เป็นการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย รวมทั้งการเลือกรูปแบบการวิจัยหรือรูปแบบการทดลอง และ การออกแบบการวิเคราะห์ข้อมูล (Statistical design) เป็นการเลือกใช้สถิติวิเคราะห์ให้เหมาะสมกับระดับการวัด ลักษณะของข้อมูล วัตถุประสงค์ของการวิจัยและรูปแบบการวิจัยหรือรูปแบบการทดลอง จากที่กล่าวมาจะเห็นได้ว่า การนำนวัตกรรมไปใช้ในการพัฒนา หรือแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นนั้นมีความสำคัญและจำเป็นเป็นอย่างมาก ในขณะที่ดำเนินการต้องมีการเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อนำผลที่เกิดขึ้นจากการพัฒนาไปใช้ในการเขียนรายงานผลการดำเนินการวิจัยต่อไป ซึ่งความรู้ในการดำเนินการตามขั้นตอนดังกล่าวนี้ส่วนใหญ่ครูจะได้รับและได้ฝึกทักษะในเข้าร่วมอบรมเชิงปฏิบัติการในแต่ละครั้ง ซึ่งทำให้มีความรู้ความเข้าใจบ้าง ส่งผลให้มีการปัญหาในการทำวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง นั่นคือครูผู้สอนมีการนำไปปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง สอดคล้องกับ เกษรทองแสน และคณะ (2547 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยสภาพการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ผลการวิจัยปรากฏว่า ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาชั้นพื้นฐานเป็นรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง

1.3.5 ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี มีประสบการณ์ 5 – 10 ปี และมีประสบการณ์มากกว่า 10 ปี มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในขั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนาโดยรวม โดยรวม อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า การสรุปผลการ

แก้ปัญหาการพัฒนาเป็นเป็นขั้นตอนสุดท้ายของวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งเป็นขั้นตอนที่มีความสำคัญที่แสดงให้เห็นถึงการพัฒนาอย่างครุมืออาชีพ โดยในขั้นตอนนี้จะนำเสนอขบวนการทำงานตั้งแต่ต้นจนจบ การเขียนรายงานเป็นการนำรายละเอียดของเค้าโครงการวิจัยที่เขียนไว้มาเขียนและเพิ่มเติมในส่วนของสรุปผลการใช้และอภิปรายผลหรืออาจจะเพิ่มเติมในเรื่องของข้อเสนอแนะ การนำไปใช้หรือแนวคิดในการพัฒนางานอื่น ๆ และในการเขียนรายงานการวิจัยนั้นผู้วิจัยต้องเขียนให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยและชื่อเรื่องงานวิจัย และเป็นการจัดทำวิจัยในชั้นเรียนมีจุดมุ่งหมายสำคัญเพื่อแก้ปัญหาและปรับปรุงหรือพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ดังนั้นเมื่อครูผู้สอนสามารถดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนประสบผลสำเร็จแล้ว จึงมีความจำเป็นที่จะต้องเผยแพร่ผลงานเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการพัฒนางานกับครูคนอื่น ๆ ซึ่งในขั้นตอนนี้จำเป็นต้องอาศัยการฝึกฝนและระยะเวลาจึงสามารถดำเนินการได้ดี แต่ครูผู้สอนส่วนใหญ่ยังไม่เข้าใจรูปแบบการเขียนรายงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด จึงทำให้มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับมาก ไม่สอดคล้องกับ เกษรทองแสน และคณะ (2547 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยสภาพการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ผลการวิจัยปรากฏว่า ระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง

2. ครูผู้สอนที่มีเพศต่างกันมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน ทั้งโดยรวม และรายด้านไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า ในการพัฒนาครูเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนในแต่ละครั้งนั้น ไม่มีการจำกัดในเรื่องเพศของผู้เข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติการ ทำให้ครูทั้งเพศชายและเพศหญิงต่างก็เข้าร่วมอบรมเชิงปฏิบัติเหมือนกัน เพราะพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 ในมาตรา 30 ระบุไว้อย่างชัดเจนว่าให้ครูผู้สอนทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้อย่างเหมาะสมกับผู้เรียน ซึ่งทำให้ครูทั้งเพศชายและเพศหญิงต่างก็ต้องแสวงหาความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนทั้งเข้าร่วมอบรมเชิงปฏิบัติการ และศึกษาเอกสารเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนตามแหล่งเรียนรู้ต่าง ๆ เท่าที่จะหาได้ ทำให้มีความรู้ความเข้าใจอยู่บ้าง แต่อาจจะไม่ชัดเจนเท่าที่ควรเพราะไม่ได้ศึกษามาทางด้านนี้โดยตรง ซึ่งจากเหตุผลต่าง ๆ ที่กล่าวมาจึงทำให้ทั้งครูเพศชายและครูเพศหญิงต่างมีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับชนัยกานต์ พรมเทศ (2546 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยเรื่อง การศึกษาปัญหาและสาเหตุการเกิดปัญหาการสอนวิทยาศาสตร์ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ของครูวิทยาศาสตร์ สังกัดโรงเรียนเทศ

บาล ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผลการวิจัย พบว่า ครูวิทยาศาสตร์เพศชายและครูวิทยาศาสตร์เพศหญิงมีปัญหาการสอนโดยรวมและรายด้าน 4 ด้าน ไม่แตกต่างกัน

3. ครูผู้สอนที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวม และในชั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรมนั้น ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า จากพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติพุทธศักราช 2542 ซึ่งเป็นกฎหมายทางการศึกษาของไทย กำหนดไว้ในมาตรา 24(5) ระบุให้ครูผู้สอนใช้การวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้ และสามารถใช้ในการวิจัยเพื่อศึกษาเรื่องที่ที่น่าสนใจและต้องการหาความรู้ใหม่ หรือต้องการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น และในมาตรา 30 ระบุให้ผู้สอนทำวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ให้เหมาะสมกับผู้เรียน ซึ่งจากบทบัญญัติดังกล่าวทำให้ครูทุกคน ไม่ว่าจะจบการศึกษาระดับไหนก็ตามเมื่อมาเป็นครูก็ต้องศึกษา ค้นคว้าหาความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนในลักษณะต่าง ๆ เช่น การเข้าอบรมเชิงปฏิบัติ การศึกษาค้นคว้าเอกสารด้วยตนเอง การไปศึกษาดูงานเพื่อให้ตนเองนั้นมีความรู้ ความเข้าใจ และสามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้ จากการดำเนินการดังกล่าวทำให้ครูผู้สอนที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัยในการทำวิจัยในชั้นเรียนบ้าง ส่งผลให้มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับ ผดุงศักดิ์ วิไลลักษณ์ (2546 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอหนองพอก จังหวัดร้อยเอ็ด ผลการวิจัยพบว่า ครูผู้สอนที่มีวุฒิการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และระดับปริญญาตรีขึ้นไปส่งผลต่อการทำวิจัยในชั้นเรียนไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ชั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน, ชั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา, ชั้นนำนวัตกรรมไปใช้ และชั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่พบว่า ครูที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีมีปัญหาการทำวิจัยมากกว่าครูที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่าในการทำวิจัยในชั้นเรียนตามขั้นตอน การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน, การวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา, การนำนวัตกรรมไปใช้ และการสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนานั้นครูที่มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีนั้นอาจจะมีความรู้ความเข้าใจในกระบวนการดังกล่าวน้อยเพราะไม่ได้เรียนรู้ในกระบวนการทำวิจัยตามขั้นตอนต่าง ๆ มาโดยตรง การเข้าอบรมเชิงปฏิบัติการ หรือการศึกษาเอกสารอาจไม่เข้าใจเท่าที่ควร ต่างกับครูผู้สอนที่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี หรือสูงกว่าปริญญาตรีที่ได้เรียนรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในสาขาที่ตนเองเรียนมาแล้ว ทำให้มีความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนการทำวิจัยมาบ้าง ซึ่งมีหลักการคล้ายกับการ

ขั้นตอนการทำวิจัยในชั้นเรียน จากเหตุผลดังกล่าวทำให้ครูที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนในขั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน, ขั้นตอนแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา, ขั้นตอนนำนวัตกรรมไปใช้ และขั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนา แตกต่างกับครูที่มีวุฒิสูงกว่าปริญญาตรีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่ง ไม่สอดคล้องกับ ผดุงศักดิ์ วิไลลักษณ์ (2546 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอหนองพอก จังหวัดร้อยเอ็ด ผลการวิจัยพบว่า ครูผู้สอนที่มีวุฒิการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และระดับปริญญาตรีขึ้นไปส่งผลต่อการทำวิจัยในชั้นเรียนไม่แตกต่างกัน

4. ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ ต่างกัน มีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยรวม และในขั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน, ขั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม และ ขั้นตอนนำนวัตกรรมไปใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยพบว่า ครูที่มีประสบการณ์มากกว่า 10 ปี มีปัญหาในการทำวิจัยมากกว่า ครูที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่าครูที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปีนั้นส่วนใหญ่เป็นครูที่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีมาใหม่ๆ ย่อมมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียนมาเป็นอย่างดี เพราะยังจดจำสิ่งที่เรียนมาได้อยู่ ดังนั้นเมื่อมาเป็นครูจึงมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนน้อยกว่า ครูที่มีประสบการณ์มากกว่า 10 ปี เพราะครูกลุ่มนี้ส่วนใหญ่แล้วจะเป็นครูที่มีอายุมาก ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยสมัยที่เคยเรียนมาอาจจะลืมนไปบ้าง ประกอบกับความสนใจใฝ่ศึกษาค้นคว้าความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนอาจจะมีน้อย เนื่องจากมีภารกิจทางครอบครัว มาก ทำให้ไม่มีเวลาในการศึกษาค้นคว้าความรู้ด้านการวิจัยในชั้นเรียน ทำให้มีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า ครูที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 5 ปี ซึ่ง ไม่สอดคล้องกับ ผดุงศักดิ์ วิไลลักษณ์ (2546 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอหนองพอก จังหวัดร้อยเอ็ด ผลการวิจัย พบว่า การเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนเมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน และไม่สอดคล้องกับ ชนัยกานต์ พรหมเกตุ (2546 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยเรื่อง การศึกษาปัญหาและสาเหตุการเกิดปัญหาการสอนวิทยาศาสตร์ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ของครูวิทยาศาสตร์ สังกัดโรงเรียนเทศบาล ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผลการวิจัย พบว่า ครูวิทยาศาสตร์ที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน มีปัญหาการสอน โดยรวมและรายด้าน 4 ด้าน ไม่แตกต่างกัน

5. ครูผู้สอนได้เสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน ข้อที่มีความถี่มากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ ควรจัดอบรมเชิงปฏิบัติการให้กับครูทุกคน ควรจัดทำคู่มือครูสำหรับการวิจัยในชั้นเรียนแจกให้กับครู และควรนิเทศติดตามผลการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่องทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะว่า ข้อเสนอแนะที่ครูผู้สอนได้เสนอมานั้นล้วนแล้วแต่เป็นวิธีการสร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับครูเพื่อให้สามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้ โดยเฉพาะการอบรมเชิงปฏิบัติการนั้นเป็นวิธีการที่ใช้สำหรับให้ความรู้ และฝึกทักษะการปฏิบัติในเรื่องต่าง ๆ ให้กับผู้เข้าร่วมอบรมอย่างได้ผลดีที่หน่วยงานต่าง ๆ นิยมนำมาใช้ในการพัฒนาบุคลากรในหน่วยงานหรือองค์กรของตนเอง ซึ่งสอดคล้องกับเกษร ทองแสน และคณะ (2547 : บทคัดย่อ) ได้วิจัยสภาพการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ผลการวิจัย พบว่าครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานให้ข้อเสนอแนะการทำวิจัยในชั้นเรียน ว่าควรจัดแหล่งศึกษาค้นคว้า ควรสนับสนุนส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างจริงจัง ควรจัดอบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาครูผู้สอนด้านการวิจัยในชั้นเรียน และสอดคล้องกับ ประสิทธิ์ ศักดิ์คำดวง (2545 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่องความต้องการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเกษตรวิสัย จังหวัดร้อยเอ็ด ผลการวิจัย พบว่า ควรจัดให้มีการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง โดยจัดอบรมก่อนเปิดภาคเรียนหรือต้นปีการศึกษา และระยะเวลาในการอบรมควรอยู่ในช่วง 3 – 5 วัน

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปใช้

1.1 จากผลการวิจัยที่พบว่า ครูผู้สอนมีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน ในขั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนา อยู่ในระดับมาก ดังนั้นทางหน่วยงานนิเทศก์สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 ควรออกนิเทศก์ ให้ความช่วยเหลือ และ จัดทำตัวอย่างการเขียนรายงานสรุปผลการแก้ปัญหาให้ครูได้ดูเป็นตัวอย่าง เพื่อให้ครูสามารถสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนา ได้ถูกต้องมากขึ้น

1.2 จากผลการวิจัยที่พบว่า ครูผู้สอนมีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน ในขั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน เกี่ยวกับ การวิเคราะห์ปัญหสำหรับนำมาทำวิจัยในชั้นเรียน, การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่อหาปัญหา และการวิเคราะห์พฤติกรรมเพื่อหาปัญหา อยู่ในระดับมาก ดังนั้น หน่วยงานนิเทศก์ ควรหาผู้เชี่ยวชาญด้านสถิติเพื่อคอยให้

คำแนะนำและเป็นที่ปรึกษาสำหรับครู เพื่อให้ครูสามารถวิเคราะห์ปัญหาเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียนได้อย่างมีคุณภาพ

1.3 จากผลการวิจัยที่พบว่า ครูผู้สอนมีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน ในชั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา เกี่ยวกับการเขียนเค้าโครงการวิจัย และ การตั้งสมมุติฐานการวิจัย อยู่ในระดับมาก ดังนั้นหน่วยศึกษานิเทศก์ ควรหาผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อคอยให้คำแนะนำและเป็นที่ปรึกษาสำหรับครู เพื่อให้สามารถตั้งสมมุติฐานและเขียนเค้าโครงได้อย่างถูกต้อง

1.4 จากผลการวิจัยที่พบว่า ครูผู้สอนมีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน ในขั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม เกี่ยวกับที่ปรึกษาด้านกระบวนการวิจัย อยู่ในระดับมาก ดังนั้นหน่วยศึกษานิเทศก์ ควรจัดอบรมวิทยากรแกนนำด้านการวิจัยในชั้นเรียนให้ทุกกลุ่มโรงเรียน เพื่อทำหน้าที่ ให้คำแนะนำและเป็นที่ปรึกษาสำหรับครู เพื่อให้สามารถตั้งสร้างและพัฒนานวัตกรรมได้อย่างถูกต้อง

1.5 จากผลการวิจัยที่พบว่า ครูผู้สอนมีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียนในขั้นนำนวัตกรรมไปใช้ เกี่ยวกับ การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติ อยู่ในระดับมาก ดังนั้น หน่วยศึกษานิเทศก์ ควรจัดอบรมวิทยากรแกนนำด้านการวิจัยในชั้นเรียนให้ทุกกลุ่มโรงเรียน เพื่อทำหน้าที่ ให้คำแนะนำและเป็นที่ปรึกษาสำหรับครู ด้านสถิติสำหรับการวิจัย และควรจัดทำเอกสารการใช้สถิติสำหรับการวิจัย เพื่อให้ครูสามารถใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลได้อย่าง ถูกต้อง

1.6 จากผลการวิจัยที่พบว่า ครูผู้สอนมีปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน ในขั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนา เกี่ยวกับการสรุปผลการวิจัย และ การอภิปรายผลการวิจัยอยู่ในระดับมาก ดังนั้นหน่วยศึกษานิเทศก์ ควรจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการสรุปผลการวิจัย และ การอภิปรายผลการวิจัยให้กับครูผู้สอนที่มีปัญหา เพื่อให้สามารถนำความรู้ไปใช้ในการเขียนสรุปผลและอภิปรายผลการวิจัยได้อย่างถูกต้องและมีคุณภาพ

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรวิจัยเกี่ยวกับความต้องการพัฒนาตนเองของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน

2.2 ควรวิจัยปฏิสัมพันธ์ระหว่างเพศ วุฒิการศึกษา และประสบการณ์ ของครูผู้สอนที่มีต่อปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอน เพื่อให้ได้ข้อมูลในเชิงลึก

2.3 ควรมีการวิจัยเชิงคุณภาพศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยการสัมภาษณ์ และประเมินผลงานวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนเพื่อให้ได้ข้อมูลคามสภาพที่เป็นจริง