

**ชื่อเรื่อง** ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษา  
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2

**ผู้วิจัย** อำนวย เชื้อแขก **ปริญญา ค.ม.** (การบริหารการศึกษา)

**กรรมการที่ปรึกษา** ผศ.ไพฑูริย์ ยอดยิ่ง ประธานกรรมการ  
ดร.มานิตย์ อัญญาโพธิ์ กรรมการ  
ดร.อดุลยศักดิ์ สุนทรโรจน์ กรรมการ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม 2548

### บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบระดับปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ เขต 2 จำแนกตามเพศ วุฒิการศึกษา และประสบการณ์ ทั้งโดยรวมและรายด้าน กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ครูผู้สอน ปีการศึกษา 2547 จำนวน 334 คน ได้มาโดยการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ตามสัดส่วนเพศ วุฒิการศึกษา และประสบการณ์ เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) มี 5 ระดับ จำนวน 31 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .965 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS 11.0 for Windows เพื่อหาค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) และทดสอบสมมุติฐานใช้การวิเคราะห์ t-test แบบ Independent Samples และการวิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว F-test (one-way ANOVA) และทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีการ LSD (List Significance Different)

ผลการวิจัยพบว่า

1. ครูผู้สอนมีปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ด้าน คือ ขั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/การพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง 4 ด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ

ชั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา ชั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน และ ชั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม กับ ชั้นนำนวัตกรรมไปใช้

2. ครูผู้สอนที่มีเพศต่างกันมีปัญหาคำทำวิจัยในชั้นเรียน ทั้งโดยรวม และรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

3. ครูผู้สอนที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีปัญหาคำทำวิจัยในชั้นเรียนโดยรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ชั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน ชั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา ชั้นนำนวัตกรรมไปใช้ และชั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/ การพัฒนา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนชั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม ไม่แตกต่างกัน

4. ครูผู้สอนที่มีประสบการณ์ต่างกัน มีปัญหาคำทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ชั้นสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาในชั้นเรียน ชั้นค้นหาและพัฒนานวัตกรรม และ ชั้นนำนวัตกรรมไปใช้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนชั้นวางแผนการแก้ปัญหา/พัฒนา และ ชั้นสรุปผลการแก้ปัญหา/การพัฒนา ไม่แตกต่างกัน

5. ครูผู้สอนเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาในการทำวิจัยในชั้นเรียน เรียงลำดับ จากความถี่มากไปหาน้อย คือ ควรจัดอบรมเชิงปฏิบัติการให้กับครูทุกคน ควรจัดทำคู่มือครู สำหรับการวิจัยในชั้นเรียนแจกให้กับครู และ ควรนิเทศ ติดตามผลการทำวิจัยในชั้นเรียน อย่างต่อเนื่อง

<b>Title</b>	Problems in Classroom Research of Teachers in Fundamental Curriculum Schools Under the Office of Kalasin Educational Service Area Zone II.	
<b>Author</b>	Amnauy Cheu-khaek	<b>DEGREE M.Ed.</b> (Educational Administration)
<b>ADVISORS</b>	Assistant Professor Paiboon Yodying	Chairman
	Dr.Manit Anyabho	Committee
	Dr.Adulyasak Soonthomrojana	Committee

RAJABHATMAHA SARAOKHAM UNIVERSITY 2005

### ABSTRACT

This research was aimed to study and compare the levels of problems in classroom research of teachers in fundamental curriculum schools under the Office of Kalasin Educational Service Area Zone II, according to sex, educational qualification and work experiences, both as a whole and each item. The research sample consisted of 334 teachers who worked in the academic year of 2004, selected through the Simple Random sampling. The research instrument was the 31 items of five rating scale questionnaires which the whole questionnaire's reliability coefficient giving a value of 0.965. The data were analyzed by using computer program SPSS for windows version 11.0, to find percentage, mean and standard deviation. The hypotheses were tested by *t-test* and *F-test* at the .05 level of significance. When finding that they were different at the level of statistical significance, they were analyzed the difference in pair by using LSD technique.

Research findings were as follows :

1. The overall of problem in classroom research of teachers in fundamental curriculum schools under the Office of Kalasin Educational Service Area Zone II, was found at high level. When considering by each item, it met the high level in the item of problem solving conclusion and development. There were 4 items found at the moderate level which can be put in order respectively from the highest to the lowest as; solving problem and development planning, classrooms' problems survey and analysis, innovation creation and development and innovation implementation.

2. Problems in classroom of teachers in fundamental curriculum schools, according to sex. both as a whole and each item, there were not different in statistically significant.
3. When teachers' educational qualification was taken into consideration, as a whole, it was not found the difference in statistically significant. When considering by each item, the result showed the significantly difference at the .05 level in the items of classroom's problems survey and analysis, problem solving and development planning, innovation implementation and problem solving conclusion and development. There was not different in statistically significant in the item of innovation creation and development.
4. Comparison problems in classroom research of teachers in fundamental curriculum schools, according to work experiences, the research revealed the significantly difference at the .05 level among the teachers who have different work experience. When each item was taken into consideration, it was found the significantly difference at the .05 level in the items of classrooms' problems survey and analysis, innovation creation and development and innovation implementation. There was not different in statistically significant in problem solving and development planning and problem solving conclusion and development.
5. Regarding suggestions and guidelines for further improvement of problems in classroom research of teachers in fundamental curriculum schools, which can be put in order respectively from the most frequency among 3 items as; teach training organizing, classroom research handbook preparation for teachers and classroom research continually supervise.