

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ผู้วิจัยจะนำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของอาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น ต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูลจากเครื่องมือในการวิจัยวิเคราะห์ข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for Windows แล้วนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปของตารางประกอบการบรรยายความเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ความคิดเห็นของอาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่นต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ
3. การทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของอาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่นต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

#### 1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัว

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม แสดงดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์	327	29.94
ข้าราชการ/ลูกจ้าง	375	34.34
นักศึกษา	390	35.72
รวม	1,092	100.00

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นอาจารย์ จำนวน 327 คน คิดเป็นร้อยละ 29.94 เป็นข้าราชการ/ลูกจ้าง จำนวน 375 คน คิดเป็นร้อยละ 34.34 และเป็นนักศึกษาจำนวน 390 คน คิดเป็นร้อยละ 35.72

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	652	59.71
หญิง	440	40.29
รวม	1,092	100.00

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 652 คน คิดเป็นร้อยละ 59.71 และเป็นเพศหญิง จำนวน 440 คน คิดเป็นร้อยละ 40.29

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	186	17.03
21-30 ปี	219	20.05
31-40 ปี	242	22.16
41-50 ปี	241	22.07
51 ปี ขึ้นไป	204	18.69
รวม	1,092	100.00

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 242 คน คิดเป็นร้อยละ 22.16 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 41-50 ปี จำนวน 241 คน คิดเป็นร้อยละ 22.07

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	15	1.37
มัธยมศึกษาตอนต้น	26	2.38
มัธยมศึกษาตอนปลาย	42	3.85
อนุปริญญา	125	11.45
ปริญญาตรี	541	49.54
สูงกว่าปริญญาตรี	343	30.81
<b>รวม</b>	<b>1,092</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวน 541 คน คิดเป็นร้อยละ 49.54 รองลงมาคือ ระดับสูงกว่าปริญญาตรีจำนวน 343 คน คิดเป็นร้อยละ 30.81

### Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
โสด	625	57.23
สมรส	404	36.99
ม่าย	63	5.78
<b>รวม</b>	<b>1,092</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีสถานภาพโสด จำนวน 625 คน เป็นร้อยละ 57.23 รองลงมาคือ สถานภาพสมรส จำนวน 404 คน คิดเป็นร้อยละ 36.99

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระยะเวลาที่ศึกษา/ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยขอนแก่น

ระยะเวลา	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	125	11.45
2-4 ปี	541	49.54
5-6 ปี	215	19.69
7 ปี ขึ้นไป	211	19.32
<b>รวม</b>	<b>1,092</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ศึกษา/ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยขอนแก่น ระหว่าง 2-4 ปี จำนวน 541 คน คิดเป็นร้อยละ 49.54 รองลงมา คือ ระหว่าง 5-6 ปี จำนวน 215 คน คิดเป็นร้อยละ 19.69

#### มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	541	49.54
ไม่เห็นด้วย	551	50.46
<b>รวม</b>	<b>1,092</b>	<b>100.0</b>

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ มีจำนวนใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการมีส่วนร่วมในการ  
 ประชาพิจารณ์หรือแสดงความคิดเห็น ในเนื้อหาของร่าง พ.ร.บ. มหาวิทยาลัย  
 ขอนแก่น พ.ศ. 2542 ที่กำลังเข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรี

การมีส่วนร่วม	จำนวน	ร้อยละ
มีส่วนร่วม	348	31.87
ไม่มีส่วนร่วม	744	68.13
รวม	1,092	100.00

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีส่วนร่วมในการ  
 ประชาพิจารณ์หรือแสดงความคิดเห็น จำนวน 744 คน คิดเป็นร้อยละ 68.13 ส่วนที่มีส่วนร่วม  
 ในการประชาพิจารณ์หรือแสดงความคิดเห็น มีจำนวน 348 คน คิดเป็นร้อยละ 31.87

## 2. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และนักศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น ต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็น มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

การวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และนักศึกษา มหาวิทยาลัย  
 ขอนแก่น ต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ  
 แบ่งออกเป็น 7 ด้าน คือ

ด้านที่ 1 โครงสร้าง สถานภาพและรูปแบบของมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐ

ด้านที่ 2 วิธีการได้มาซึ่งผู้บริหารมหาวิทยาลัย

ด้านที่ 3 การบริหารงานบุคคล

ด้านที่ 4 การบริหารการเงิน งบประมาณและทรัพย์สิน

ด้านที่ 5 การจัดการเรียนการสอน

ด้านที่ 6 การวิจัยและการบริการวิชาการ

ด้านที่ 7 การกำกับตรวจสอบและติดตามประเมิน

แสดงผลดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นต่อการปรับเปลี่ยน  
สถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

การปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่น เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับความ ความคิดเห็น
ด้านที่ 1 โครงสร้าง สถานภาพและรูปแบบของ มหาวิทยาลัยในกำกับรัฐ	4.32	0.75	เห็นด้วยมาก
ด้านที่ 2 วิธีการได้มาซึ่งผู้บริหารมหาวิทยาลัย	4.08	0.92	เห็นด้วยมาก
ด้านที่ 3 การบริหารงานบุคคล	4.22	0.82	เห็นด้วยมาก
ด้านที่ 4 การบริหารการเงิน งบประมาณและทรัพย์สิน	4.15	0.74	เห็นด้วยมาก
ด้านที่ 5 การจัดการเรียนการสอน	4.20	0.86	เห็นด้วยมาก
ด้านที่ 6 การวิจัยและการบริการวิชาการ	4.13	0.75	เห็นด้วยมาก
ด้านที่ 7 การกำกับตรวจสอบและติดตามประเมิน	4.16	0.83	เห็นด้วยมาก
<b>รวม</b>	<b>4.18</b>	<b>0.81</b>	<b>เห็นด้วยมาก</b>

จากตารางที่ 12 การศึกษาระดับความคิดเห็นต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพ  
มหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ พบว่า

ด้านที่ 1 โครงสร้างสถานภาพและรูปแบบของมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐมีค่าเฉลี่ย  
เท่ากับ 4.32 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.75 แสดงว่าอาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และ  
นักศึกษามีความคิดเห็นต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยใน  
กำกับของรัฐในด้าน โครงสร้างสถานภาพของมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก

ด้านที่ 2 วิธีการได้มาซึ่งผู้บริหารมหาวิทยาลัย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 ค่าส่วนเบี่ยง  
เบนมาตรฐานเท่ากับ 0.92 แสดงว่า อาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และนักศึกษา มีความคิดเห็น  
ต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ในด้าน  
วิธีการ ได้มาซึ่งผู้บริหารมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก

ด้านที่ 3 การบริหารงานบุคคล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.22 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน  
เท่ากับ 0.82 แสดงว่า อาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และนักศึกษา มีความคิดเห็นต่อการปรับ  
เปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ในด้านการ  
บริหารงานบุคคลอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก

**ด้านที่ 4 การบริหารการเงิน งบประมาณและทรัพย์สิน** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.74 แสดงว่า อาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และนักศึกษา มีความคิดเห็นต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ในด้านการบริหารการเงิน งบประมาณและทรัพย์สินอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก

**ด้านที่ 5 การจัดการเรียนการสอน** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.86 แสดงว่า อาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และนักศึกษา มีความคิดเห็นต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ในด้านการจัดการเรียนการสอน อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก

**ด้านที่ 6 การวิจัยและการบริการวิชาการ** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.75 แสดงว่า อาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และนักศึกษา มีความคิดเห็นต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ในด้านการวิจัยและการบริการวิชาการอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก

**ด้านที่ 7 การกำกับตรวจสอบและติดตามประเมิน** มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.83 แสดงว่า อาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และนักศึกษามีความคิดเห็นต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ในด้านการกำกับตรวจสอบและติดตามประเมินอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก สามารถเรียงลำดับค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ทั้ง 7 ด้าน จากมากไปหาน้อย ดังนี้

- ลำดับที่ 1 ด้านโครงสร้าง สถานภาพและรูปแบบของมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐ
- ลำดับที่ 2 ด้านการบริหารงานบุคคล
- ลำดับที่ 3 ด้านการจัดการเรียนการสอน
- ลำดับที่ 4 ด้านการกำกับตรวจสอบและติดตามประเมิน
- ลำดับที่ 5 ด้านการบริหารการเงิน งบประมาณและทรัพย์สิน
- ลำดับที่ 6 ด้านการวิจัยและการบริการวิชาการ
- ลำดับที่ 7 ด้านวิธีการได้มาซึ่งผู้บริหารมหาวิทยาลัย

เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมทั้ง 7 ด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.81 แสดงว่า อาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และนักศึกษา มีความคิดเห็นต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละ ของความคิดเห็นต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัย  
ขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

รายการ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$ (S.D.)
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
<b>ด้านที่ 1 โครงสร้าง สถานภาพและรูปแบบของมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐ</b>						
1. โครงสร้างของมหาวิทยาลัยในปัจจุบัน ภายใต้ระบบราชการ มีความเหมาะสม ทำให้การบริหารงานของมหาวิทยาลัยไม่มีความคล่องตัว	620 (56.8)	454 (41.6)	14 (1.6)	1 (0.1)	0 (0.0)	4.55 (0.70)
2. โครงสร้างของมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐควรจะมีลักษณะที่คล่องตัว ไม่ยึดติดอยู่กับระบบ ราชการ	588 (53.8)	377 (30.9)	156 (14.3)	11 (1.0)	0 (0.0)	4.38 (0.79)
3. มหาวิทยาลัยในกำกับรัฐควรมีสถานภาพเป็นนิติบุคคล ที่ไม่ใช่ส่วนราชการ	605 (55.4)	290 (26.6)	163 (14.9)	34 (3.1)	0 (0.0)	4.34 (0.82)
4. สถานภาพของมหาวิทยาลัยที่เป็นส่วนราชการ ถือเป็นเกียรติยศและศักดิ์ศรีแก่นักศึกษาและผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย	530 (48.5)	318 (29.1)	205 (18.8)	37 (3.4)	2 (0.2)	4.22 (0.73)
5. มหาวิทยาลัยในกำกับรัฐควรมีสถาปัตยกรรมในการทำหน้าที่กำกับดูแลการบริหารงานของผู้บริหาร	655 (60.0)	155 (14.2)	182 (16.7)	89 (8.2)	11 (1.0)	4.24 (0.69)
6. กรรมการสภามหาวิทยาลัยควรมีที่มาจากบุคคล หลากหลายอาชีพ และควรหมุนเวียนกันดำรงตำแหน่ง	720 (65.9)	244 (22.3)	99 (9.1)	27 (2.5)	2 (0.2)	4.51 (0.90)



รายการ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$ (S.D.)
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
7. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยไม่ควรเป็น กรรมการสภามหาวิทยาลัย และควร แยกฝ่ายบริหารกับฝ่ายกำกับดูแล ออกจากกันอย่างเด็ดขาด	599 (54.9)	387 (35.4)	87 (8.0)	18 (1.6)	1 (0.1)	4.43 (0.61)
8. สภามหาวิทยาลัยควรมีอำนาจในการ ปรับเปลี่ยนผู้บริหารมหาวิทยาลัย หรือผู้บริหารในระดับคณะได้	615 (56.3)	241 (22.1)	153 (14.0)	69 (6.3)	14 (1.3)	4.26 (0.56)
9. กรรมการสภามหาวิทยาลัยควรมีที่ มาจาก อาจารย์ ข้าราชการลูกจ้าง และบุคคลภายนอกในสัดส่วนที่ เท่ากัน เพื่อเป็นการถ่วงดุลอำนาจ	539 (49.4)	271 (24.8)	127 (11.6)	103 (9.4)	52 (4.8)	4.05 (0.78)
10. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยไม่ควรมีส่วน ร่วมในการคัดเลือก/แต่งตั้ง กรรมการสภามหาวิทยาลัย เพราะ อาจทำให้เกิดความเกรงใจ และการ กำกับดูแลการบริหารของกรรมการ สภามหาวิทยาลัยอาจทำได้ไม่เต็มที่	652 (59.7)	154 (14.1)	204 (18.7)	49 (4.5)	33 (3.0)	4.23 (0.92)
รวมด้านโครงสร้าง สถานภาพและ รูปแบบของมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐ						4.32 (0.75)

รายการ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{x}$ (S.D.)
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
<b>ด้านที่ 2 วิธีการได้มาซึ่งผู้บริหารมหาวิทยาลัย</b>						
1. การได้มาซึ่งอธิการบดี ตามระบบการสรรหาโดยสภามหาวิทยาลัยที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน มีความเหมาะสมแล้ว	547 (50.1)	217 (19.9)	229 (21.0)	84 (7.7)	15 (1.4)	4.09 (0.90)
2. การได้มาซึ่งอธิการบดี ตามระบบการสรรหาโดยสภามหาวิทยาลัยที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน ทำให้ได้บุคคลที่มีความรู้ความสามารถมาดำรงตำแหน่งอธิการบดี	562 (51.5)	195 (17.9)	161 (14.7)	137 (12.5)	37 (3.4)	4.01 (0.81)
3. การสรรหาอธิการบดีที่ผ่านมา ยังไม่เปิดโอกาสให้อาจารย์ ข้าราชการ ลูกจ้างและนักศึกษา มีส่วนร่วมมากเท่าที่ควร	463 (42.4)	269 (24.6)	235 (21.5)	78 (7.1)	47 (4.3)	3.94 (0.68)
4. การได้มาซึ่งคณบดี ผู้อำนวยการ ศูนย์สถาบัน สำนัก ไม่เปิดโอกาสให้อาจารย์ ข้าราชการ ลูกจ้างและนักศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหาเท่าที่ควร	605 (55.4)	203 (18.6)	188 (17.2)	44 (4.0)	52 (4.8)	4.16 (0.79)
5. ท่านพึงพอใจการบริหารงานของอธิการบดีคนปัจจุบัน	526 (48.2)	264 (24.2)	147 (13.5)	84 (7.7)	71 (6.5)	3.99 (0.99)
6. การสรรหาอธิการบดีควรเป็นกระบวนการที่โปร่งใส ทุกฝ่ายตรวจสอบได้	553 (50.6)	253 (23.2)	131 (12.0)	106 (9.7)	49 (4.5)	4.06 (0.69)

รายการ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$ (S.D.)
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
7. เมื่อปรับเปลี่ยนสถานภาพไปเป็น มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐแล้ว ควร มีวิธีการสรรหาอธิการบดีเช่นเดียวกับ วิธีการที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน	396 (36.3)	401 (36.7)	135 (12.4)	91 (8.3)	69 (6.3)	3.88 (0.91)
8. การสรรหาอธิการบดีควรคำนึงถึง ความรู้ ความสามารถ และศักดิ์ศรีทาง วิชาการ	633 (58.0)	194 (17.8)	169 (15.5)	54 (4.9)	42 (3.8)	4.21 (0.86)
9. อธิการบดีควรเป็นผู้บริหารมืออาชีพ ภายนอกมหาวิทยาลัยมากกว่าภายใน มหาวิทยาลัย	703 (64.4)	161 (14.7)	147 (13.5)	54 (4.9)	27 (2.5)	4.34 (0.76)
10. อาจารย์ ข้าราชการ ลูกจ้าง และ นักศึกษาควรมีสិทธิ์ถอดถอน อธิการบดีได้	558 (51.1)	256 (23.4)	131 (12.0)	86 (7.9)	61 (5.6)	4.07 (0.83)
รวมด้านวิธีการได้มา ซึ่งผู้บริหารมหาวิทยาลัย						4.08 (0.92)

รายการ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$ (S.D.)
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
<b>ด้านที่ 3 ด้านการบริหารงานบุคคล</b>						
1. ควรมีการสอบถามความสมัครใจ ของบุคลากรว่าคงอยู่ในระบบ ราชการตามเดิม หรือเปลี่ยนสถาน ภาพเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย	687 (62.9)	238 (21.8)	125 (11.4)	32 (2.9)	10 (0.9)	4.43 (0.75)
2. ควรมีการปรับระบบการทำงานให้ เบ็ดเสร็จที่หน่วยงานเดียว เพื่อ ความรวดเร็วและความคล่องตัวใน การบริหารงานและการให้บริการ	790 (72.3)	196 (17.9)	87 (8.0)	18 (1.6)	1 (0.1)	4.61 (0.73)
3. ควรมีการกำหนดมาตรฐานในการ ทำงานของทุกตำแหน่งงานโดย ละเอียด	605 (55.4)	165 (15.2)	153 (14.0)	69 (6.3)	14 (1.3)	4.25 (0.92)
4. ควรมีการสร้างเกณฑ์ในการประเมิน ผลงานของอาจารย์ ข้าราชการ ลูกจ้าง ที่เป็นกลาง โปร่งใส ตรวจสอบได้ และเป็นธรรม	649 (59.4)	161 (14.7)	127 (11.6)	103 (9.4)	52 (4.8)	4.15 (0.91)
5. ผู้รับบริการ เช่น นักศึกษา ประชาชน ภายนอก ควรมีส่วนร่วมประเมินผล งานของบุคลากรด้วย	576 (52.7)	196 (17.9)	238 (21.8)	49 (4.5)	33 (3.0)	4.13 (0.64)
6. ในการคัดสรรบุคลากรควรเปิด โอกาสให้คณะ ศูนย์ สถาบัน สำนัก คัดสรรบุคลากรได้เอง เพื่อ ให้ได้บุคลากรตรงตามความ ต้องการของหน่วยงาน	429 (39.3)	335 (30.7)	229 (21.0)	84 (7.7)	13 (1.4)	3.99 (0.85)

รายการ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$ (S.D.)
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
7. ควรมีแผนงานในการพัฒนาบุคลากรและเปิดโอกาสให้บุคลากรสายบริหารสามารถมีความก้าวหน้างานเป็นถึงผู้บริหารระดับสูงได้	531 (48.6)	195 (17.9)	192 (17.6)	137 (12.5)	37 (3.4)	3.96 (0.72)
8. ควรมีการกำหนดค่าตอบแทนสวัสดิการผลประโยชน์อื่นๆ ไม่น้อยกว่าระบบเดิม	587 (53.8)	206 (18.9)	174 (15.9)	78 (7.1)	47 (4.3)	4.11 (0.64)
9. ควรมีการพิจารณาให้ค่าตอบแทนตามสาขาวิชา กศ. โภคศาสตร์ และมีการพิจารณาฐานเงินเดือนไม่น้อยกว่าระบบเดิม	522 (47.8)	279 (25.5)	213 (19.5)	36 (3.3)	42 (3.8)	4.10 (0.62)
10. ควรมีระบบการอุทธรณ์ ร้องทุกข์ หากเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม	724 (66.3)	217 (19.9)	88 (8.1)	57 (5.2)	6 (0.5)	4.46 (0.73)
<b>รวมด้านการบริหารงานบุคคล</b>						<b>4.22</b> <b>(0.82)</b>

รายการ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$ (S.D.)
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
<b>ด้านที่ 4 ด้านการบริหารการเงิน</b>						
<b>งบประมาณและทรัพย์สิน</b>						
1. มหาวิทยาลัยควรเน้นรายได้จากแหล่งอื่น ๆ เช่น การวิจัย การบริการวิชาการ การสอนหลักสูตรภาคพิเศษ เป็นต้น มากกว่าการเพิ่มค่าหน่วยกิตและการขอ งบประมาณจากรัฐบาลเพียงอย่างเดียว	762 (69.8)	226 (20.7)	85 (7.8)	18 (1.6)	1 (0.1)	4.58 (0.59)
2. งบประมาณควรได้รับการจัดสรรในรูปแบบเงินอุดหนุนทั่วไป ที่สามารถโอนข้ามหมวดได้ทุกหมวด โดยการตัดสินใจ อยู่ที่มหาวิทยาลัย	502 (46.0)	355 (32.5)	153 (14.0)	69 (6.3)	13 (1.2)	4.16 (0.73)
3. ควรมีระบบการตรวจสอบการบริหาร งบประมาณ เพื่อให้ดูแล กำกับ การใช้ งบประมาณให้ตรงกับภารกิจของ มหาวิทยาลัย	581 (53.2)	230 (21.1)	126 (11.5)	109 (10.0)	46 (4.2)	4.09 (0.79)
4. ควรจัดให้มีการตรวจสอบบัญชีจาก บุคคลภายนอก	549 (50.3)	257 (23.5)	198 (18.1)	50 (4.6)	38 (3.5)	4.12 (0.68)
5. ควรมีการปรับปรุงการเบิกจ่ายเงินที่ กระชับ ชับไว มีประสิทธิภาพและ สามารถตรวจสอบได้	652 (59.7)	107 (9.8)	232 (21.2)	85 (7.8)	16 (1.5)	4.19 (0.57)
6. ควรมีการจัดเก็บรายได้จากการใช้สถานที่ บุคลากร และสิ่งอำนวยความสะดวก ของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้น	534 (48.9)	22 (20.3)	156 (14.3)	143 (13.1)	37 (3.4)	3.98 (0.59)

รายการ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$ (S.D.)
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
7. มหาวิทยาลัยควรจำหน่าย จ่ายโอน และแสวงหาผลประโยชน์จากทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย เช่น ที่ดิน อาคาร และสิ่งปลูกสร้างอื่นๆ ให้มากขึ้น	556 (50.9)	233 (21.3)	173 (15.8)	85 (7.8)	45 (4.1)	4.07 (0.69)
8. ควรมีการสรรหาผู้บริหารระดับสูงที่มีความสามารถในการระดมทุน และกำหนดให้การระดมทุนเป็นภารกิจที่สำคัญด้านหนึ่งของมหาวิทยาลัย	471 (43.1)	281 (25.7)	256 (23.4)	47 (4.3)	37 (3.4)	4.01 (0.79)
9. ควรมีการจัดองค์กรเพื่อหารายได้ และทำงานในเชิงรุกเพื่อหารายได้ให้แก่มหาวิทยาลัย	598 (54.8)	207 (19.0)	155 (14.2)	82 (7.5)	50 (4.6)	4.11 (0.67)
10. มหาวิทยาลัยควรมีวางแผนการหารายได้ ระดมทุนและบริหารงบประมาณ ให้สามารถพึ่งตนเองได้ โดยกำหนดอย่างชัดเจนว่าจะใช้เวลาเท่าใด จึงจะสามารถพึ่งตนเองได้	588 (53.8)	276 (25.3)	151 (13.8)	44 (4.0)	33 (3.0)	4.23 (0.59)
<b>รวมด้านการบริหารการเงิน งบประมาณ และทรัพย์สิน</b>						<b>4.15 (0.74)</b>

รายการ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$ (S.D.)
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
<b>ด้านที่ 5 ด้านการจัดการเรียนการสอน</b>						
1. มหาวิทยาลัยควรมีหลักประกันว่าจะไม่ เก็บค่าหน่วยกิตหรือค่าธรรมเนียมจากนัก ศึกษาเพิ่มขึ้น	644 (59.0)	254 (23.3)	86 (7.9)	86 (7.9)	22 (2.0)	4.23 (0.95)
2. ควรมีการจัดทำแผนงานในการพัฒนาคุณ ภาพวิชาการ โดยมุ่งเน้นให้นักศึกษามีคุณ ภาพเทียบเท่ามหาวิทยาลัยอื่น ๆ	518 (47.4)	387 (35.4)	95 (8.7)	46 (4.2)	46 (4.2)	4.18 (0.86)
3. ควรมีการกำหนดภาระงานสอนให้แก่ อาจารย์อย่าง เท่าเทียมกัน โดยหากมีชั่วโมง สอนไม่ครบตามเกณฑ์ ก็อาจต้องมี การสอนพิเศษ หรืองานวิจัยเพิ่มขึ้น	743 (68.0)	96 (8.8)	149 (13.6)	33 (3.0)	71 (6.5)	4.29 (0.98)
4. ควรมีการฝึกอบรมการใช้เทคโนโลยีสมัย ใหม่ เพื่อประกอบในการเรียนการสอน แก่อาจารย์	742 (67.9)	74 (6.8)	97 (8.9)	64 (5.9)	115 (10.5)	4.16 (0.73)
5. ควรมีการประเมินผลการสอนอาจารย์ และประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการ ลูกจ้าง ที่ให้บริการนักศึกษา โดยนัก ศึกษามีส่วนร่วมในการประเมินและปรับ เปลี่ยนได้หากไม่เป็นที่น่าพอใจ	557 (51.0)	226 (20.7)	134 (12.3)	44 (4.0)	131 (12.0)	3.95 (0.80)
6. ควรจัดสวัสดิการต่าง ๆ แก่นักศึกษา โดย ไม่เรียกเก็บเงินเพิ่มขึ้น	649 (59.4)	184 (16.8)	167 (15.3)	39 (3.6)	53 (4.9)	3.98 (0.88)



รายการ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$ (S.D.)
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
7. ควรมุ่งเน้นเสริมประสิทธิภาพของ นักศึกษาโดยเฉพาะในด้าน เทคโนโลยีสารสนเทศและทางด้าน ภาษา	761 (69.7)	174 (15.9)	89 (8.2)	42 (3.8)	26 (2.4)	4.22 (0.67)
8. ควรมีการจัดระบบประกันคุณภาพ โดยมีผู้ประเมินจากภายนอก เพื่อ ให้สามารถทราบคุณภาพของการจัด การศึกษาที่แท้จริง	658 (60.3)	225 (20.6)	144 (13.2)	38 (3.5)	27 (2.5)	4.47 (0.57)
9. ควรมีการเปิดคณะวิชาใหม่ๆ เพื่อ สนองตอบต่อความต้องการของ ผู้เรียน	687 (62.9)	164 (15.0)	111 (10.2)	54 (4.9)	76 (7.0)	4.33 (0.83)
10. ควรมีการเปิดหลักสูตรที่หลากหลาย เช่น ปริญญาตรีต่อเนื่อง (2 ปี) ประกาศนียบัตรวิชาชีพต่าง ๆ เพื่อ สนองตอบต่อความต้องการผู้เรียน	610 (55.9)	181 (16.6)	142 (13.0)	50 (4.6)	109 (10.0)	4.22 (0.95)
<b>รวมด้านการจัดการเรียนการสอน</b>						<b>4.20 (0.86)</b>

รายการ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$ (S.D.)
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
<b>ด้านที่ 7 ด้านการวิจัยและการบริการวิชาการ</b>						
1. ทุกคนวิชาควรมีแผนงานในการวิจัย และกำหนดให้เป็นภาระงานของอาจารย์ทุกคนด้วย	719 (65.8)	232 (21.2)	43 (3.9)	62 (5.7)	36 (3.6)	4.41 (0.70)
2. ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อการวิจัยเพิ่มขึ้น และเน้นการจูงใจให้อาจารย์ทำผลงานวิจัยมากขึ้น	576 (52.7)	304 (27.8)	100 (9.2)	47 (4.3)	65 (6.0)	4.17 (0.92)
3. ควรจัดสรรค่าตอบแทน นอกเหนือจากงบประมาณในการทำวิจัยเพื่อจูงใจให้อาจารย์ทำผลงานวิจัยมากขึ้น	659 (60.3)	156 (14.3)	125 (11.4)	58 (5.3)	94 (8.6)	4.12 (0.58)
4. ส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์วิจัยและนำเสนอผลงานวิจัย โดยเฉพาะงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและมีผลกระทบต่อประชาชนและสังคมในวงกว้าง	551 (50.5)	201 (18.4)	116 (10.6)	74 (6.8)	150 (13.7)	3.85 (0.68)
5. ควรมีการจัดประชาสัมพันธ์ ดีพิมพ์ผลงานวิจัยให้เผยแพร่ออกสู่สาธารณชนมากขึ้น	674 (61.7)	148 (13.6)	95 (8.7)	47 (4.3)	128 (11.7)	4.09 (0.66)
6. ควรมีการนำผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่มาเป็นส่วนหนึ่งในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนและตำแหน่งทางวิชาการ	631 (57.8)	275 (25.5)	101 (9.2)	20 (1.8)	65 (6.0)	4.27 (0.95)

รายการ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$ (S.D.)
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
7. ควรส่งเสริมให้มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์มากขึ้นกว่าเดิม	659 (60.3)	219 (20.1)	136 (12.5)	31 (2.8)	47 (4.3)	4.29 (0.75)
8. ควรเน้นการวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์เพื่อ แก้ไขปัญหาของท้องถิ่นและชุมชนมากขึ้น	528 (4.8)	241 (22.1)	188 (17.2)	83 (7.6)	52 (4.8)	4.02 (0.70)
9. ควรมีองค์การบริหารรายได้จากการวิจัย โดยให้บริการแก่หน่วยงานภาครัฐและเอกชนที่สนใจ	667 (61.1)	139 (12.7)	157 (14.4)	41 (3.8)	88 (8.1)	4.15 (0.88)
10. ควรมีการส่งเสริมการวิจัยในกลุ่มนักศึกษาระดับปริญญาตรีให้มากขึ้น โดยการสนับสนุนงบประมาณในการวิจัย	567 (51.9)	230 (21.1)	114 (10.4)	75 (6.9)	106 (9.7)	3.98 (0.66)
<b>รวมด้านการวิจัยและการบริการวิชาการ</b>						<b>4.13 (0.75)</b>

รายการ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{x}$ (S.D.)
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
ด้านที่ 7 ด้านการกำกับตรวจสอบ และติดตามประเมินผล						
1. ควรมีหน่วยงานภายในที่ทำหน้าที่ตรวจสอบคุณภาพการศึกษาและตรวจสอบการเงินที่ขึ้นตรงต่อสภามหาวิทยาลัย	609 (55.8)	233 (21.3)	74 (6.8)	70 (6.4)	106 (9.7)	4.07 (0.80)
2. ควรกำหนดบทลงโทษให้ชัดเจนสำหรับผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามภาระงานขั้นต่ำ	478 (43.8)	348 (31.9)	113 (10.3)	40 (3.7)	113 (10.3)	3.95 (0.86)
3. ควรมีการประเมินผลการปฏิบัติงาน หากไม่ผ่านการประเมินผลก็สรรหาบุคคลอื่นมาปฏิบัติงานแทน	727 (66.6)	107 (9.8)	100 (9.2)	41 (3.8)	117 (10.7)	4.18 (0.76)
4. ควรมีการสร้างเกณฑ์มาตรฐานในการปฏิบัติงานของทุกหน่วยงาน โดยระบุมาตรวัดและวิธีประเมินที่โปร่งใส	755 (69.1)	52 (4.8)	147 (13.5)	25 (2.3)	113 (10.3)	4.20 (0.94)
5. ควรมีการตรวจสอบจากภายนอก โดยองค์กรประเมินที่มีความน่าเชื่อถือ	590 (54.0)	264 (24.2)	107 (9.8)	66 (6.0)	65 (6.0)	4.14 (0.67)
6. ควรมีการตรวจสอบการบริหารของผู้บริหารมหาวิทยาลัย และผู้บริหารศูนย์ สถาบัน สำนัก โดยมีเกณฑ์ในการประเมินผลการปฏิบัติงานที่โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้	735 (67.3)	154 (14.1)	116 (10.6)	36 (3.3)	51 (4.7)	4.36 (0.88)

รายการ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$ (S.D.)
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
7. ควรมีการประเมินผลเพื่อเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานระหว่างคณะศูนย์ สถาบัน สำนักและหน่วยงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย	775 (71.0)	81 (7.4)	167 (15.3)	18 (1.6)	51 (4.7)	4.38 (0.62)
8. ควรใช้ผลการประเมิน ในการแต่งตั้งถอดถอนผู้บริหารของแต่ละหน่วยงาน	595 (54.5)	162 (14.8)	149 (13.6)	53 (4.9)	133 (12.3)	3.95 (0.82)
9. ควรประเมินผลประสิทธิภาพของงาน โดยเปรียบเทียบกับงบประมาณที่ได้รับ	646 (59.2)	128 (11.7)	129 (11.8)	69 (6.3)	120 (11.0)	4.02 (0.77)
10. ควรมีการให้ค่าตอบแทนเป็นพิเศษหากหน่วยงานใด มีผลการปฏิบัติงานที่ผ่านเกณฑ์ที่ตั้งไว้ เพื่อจูงใจในการปฏิบัติหน้าที่	657 (60.2)	260 (23.8)	108 (9.9)	39 (3.6)	28 (2.6)	4.35 (0.63)
<b>รวมด้านการกำกับตรวจสอบและติดตามประเมินผล</b>						<b>4.16 (0.83)</b>

จากตารางที่ 13 พบว่า อาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และนักศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น มีความคิดเห็นต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ในด้านต่าง ๆ ดังนี้

## 1. ด้านโครงสร้าง สถานภาพและรูปแบบของมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐ

1.1 โครงสร้างของมหาวิทยาลัยในปัจจุบัน ภายใต้ระบบราชการ มีความเทอะทะ ทำให้การบริหารงานของมหาวิทยาลัยไม่มีความคล่องตัว มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.55

1.2 โครงสร้างของมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐควรจะมี ความกะทัดรัด คล่องตัว ไม่ยึดติดอยู่กับระบบราชการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.38

1.3 มหาวิทยาลัยในกำกับรัฐควรมีสถานภาพเป็นนิติบุคคล ที่ไม่ใช่ส่วนราชการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.34

1.4 สถานภาพของมหาวิทยาลัยที่เป็นส่วนราชการ ถือเป็นเกียรติยศและศักดิ์ศรีแก่นักศึกษาและผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.22

1.5 มหาวิทยาลัยในกำกับรัฐควรมีสภามหาวิทยาลัยในการทำหน้าที่กำกับดูแลการบริหารงานของผู้บริหาร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.24

1.6 กรรมการสภามหาวิทยาลัยควรมีที่มาจากบุคคล หลากหลายอาชีพ และควรหมุนเวียนกันดำรงตำแหน่ง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.51

1.7 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยไม่ควรเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย และควรแยกฝ่ายบริหารกับฝ่ายกำกับดูแลออกจากกันอย่างเด็ดขาด มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.43

1.8 สภามหาวิทยาลัยควรมีอำนาจในการปรับเปลี่ยนผู้บริหารมหาวิทยาลัยหรือผู้บริหารในระดับคณะได้ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.26

1.9 กรรมการสภามหาวิทยาลัยควรมีที่มาจาก อาจารย์ ข้าราชการลูกจ้าง และบุคคลภายนอกในสัดส่วนที่เท่ากัน เพื่อเป็นการถ่วงดุลอำนาจ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.05

1.10 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยไม่ควรมีส่วนร่วมในการคัดเลือก/แต่งตั้ง กรรมการสภามหาวิทยาลัย เพราะอาจทำให้เกิดความเกรงใจ และการกำกับดูแลการบริหารของกรรมการสภามหาวิทยาลัยอาจทำได้ไม่เต็มที่ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.23

## 2. ด้านวิธีการได้มาซึ่งผู้บริหารมหาวิทยาลัย

2.1 การได้มาซึ่งอธิการบดี ตามระบบการสรรหาโดยสภามหาวิทยาลัยที่ใช้อยู่ใน

ปัจจุบัน มีความเหมาะสมแล้ว มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.09

2.2 การได้มาซึ่งอธิการบดี ตามระบบการสรรหาโดยสภามหาวิทยาลัยที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน ทำให้ได้บุคคลที่มีความรู้ ความสามารถมาดำรงตำแหน่งอธิการบดี มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.01

2.3 การสรรหาอธิการบดีที่ผ่านมา ยังไม่เปิดโอกาสให้อาจารย์ ข้าราชการ ลูกจ้างและนักศึกษา มีส่วนร่วมมากเท่าที่ควร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.94

2.4 การได้มาซึ่งคณบดี ผู้อำนวยการ ศูนย์ สถาบัน สำนัก ไม่เปิดโอกาสให้อาจารย์ ข้าราชการ ลูกจ้างและนักศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหาเท่าที่ควร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.16

2.5 พึงพอใจการบริหารงานของอธิการบดีคนปัจจุบัน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.99

2.6 การสรรหาอธิการบดีควรเป็นกระบวนการที่โปร่งใส ทุกฝ่ายตรวจสอบได้ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.06

2.7 เมื่อปรับเปลี่ยนสถานภาพไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐแล้ว ควรมียุทธศาสตร์การสรรหาอธิการบดีเช่นเดียวกับวิธีการที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.88

2.8 การสรรหาอธิการบดีควรคำนึงถึง ความรู้ ความสามารถ และศักดิ์ศรีทางวิชาการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.21

2.9 อธิการบดีควรเป็นผู้บริหารมืออาชีพภายนอกมหาวิทยาลัยมากกว่าภายในมหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.34

2.10 อาจารย์ ข้าราชการ ลูกจ้าง และนักศึกษาควรมีสิทธิ์ถอดถอนอธิการบดีได้ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.07

### 3. ด้านการบริหารงานบุคคล

3.1 ควรมีการสอบถามความสมัครใจของบุคลากรว่าคงอยู่ในระบบราชการตามเดิม หรือเปลี่ยนแปลงสถานภาพเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.43

3.2 ควรมีการปรับระบบการทำงานให้เบ็ดเสร็จที่หน่วยงานเดียว เพื่อความรวดเร็วและความคล่องตัวในการบริหารงานและการให้บริการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ

เห็นด้วยมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.61

3.3 ควรมีการกำหนดมาตรฐานในการทำงานของทุกตำแหน่งงานโดยละเอียด มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.25

3.4 ควรมีการสร้างเกณฑ์ในการประเมินผลงานของอาจารย์ ข้าราชการ ลูกจ้าง ที่เป็นกลาง โปร่งใส ตรวจสอบได้ และเป็นธรรม มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.15

3.5 ผู้รับบริการ เช่น นักศึกษา ประชาชนภายนอก ควรมีส่วนร่วมประเมินผลงานของบุคลากรด้วย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.13

3.6 ในการคัดสรรบุคลากรควรเปิดโอกาสให้คณะ ศูนย์ สถาบัน สำนัก คัดสรรบุคลากรได้เอง เพื่อให้ได้บุคลากรตรงตามความต้องการของหน่วยงาน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.99

3.7 ควรมีแผนงานในการพัฒนาบุคลากรและเปิดโอกาสให้บุคลากรสายบริหารสามารถมีความก้าวหน้าจนถึงผู้บริหารระดับสูงได้ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.96

3.8 ควรมีการกำหนดค่าตอบแทน สวัสดิการ ผลประโยชน์อื่นๆ ไม่น้อยกว่าระบบเดิม มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.11

3.9 ควรมีการพิจารณาให้ค่าตอบแทนตามสาขาวิชา กลไกตลาด และมีการพิจารณาฐานเงินเดือนไม่น้อยกว่าระบบเดิม มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.10

3.10 ควรมีระบบการอุทธรณ์ ร้องทุกข์ หากเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.46

#### 4. ด้านการบริหารการเงิน งบประมาณและทรัพย์สิน

4.1 มหาวิทยาลัยควรเน้นรายได้จากแหล่งอื่น ๆ เช่น การวิจัย การบริการวิชาการ การสอนหลักสูตรภาคพิเศษ เป็นต้น มากกว่าการเพิ่มค่าหน่วยกิตและการของบประมาณจากรัฐบาลเพียงอย่างเดียว มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.58

4.2 งบประมาณควรได้รับการจัดสรรในรูปเงินอุดหนุนทั่วไป ที่สามารถโอนข้ามหมวดได้ทุกหมวด โดยการตัดสินใจอยู่ที่มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.16



4.3 ควรมีระบบการตรวจสอบการบริหารงบประมาณ เพื่อให้ดูแล กำกับ การใช้ งบประมาณให้ตรงกับภารกิจของมหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.09

4.4 ควรจัดให้มีการตรวจสอบบัญชีจากบุคคลภายนอก มีความคิดเห็นอยู่ใน ระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.12

4.5 ควรมีการปรับปรุงการเบิกจ่ายเงินที่กระชั้น ฉับไว มีประสิทธิภาพและ สามารถตรวจสอบได้ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.19

4.6 ควรมีการจัดเก็บรายได้จากการใช้สถานที่ บุคลากร และสิ่งอำนวยความสะดวก ของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้น มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.98

4.7 มหาวิทยาลัยควรจำหน่าย จ่ายโอน และแสวงหาผลประโยชน์จากทรัพย์สิน ของมหาวิทยาลัย เช่น ที่ดิน อาคาร และสิ่งปลูกสร้างอื่น ๆ ให้มากขึ้น มีความคิดเห็นอยู่ใน ระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.07

4.8 ควรมีการสรรหาผู้บริหารระดับสูง ที่มีความสามารถในการระดมทุน และ กำหนดให้การระดมทุนเป็นภารกิจที่สำคัญด้านหนึ่งของมหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นอยู่ใน ระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.01

4.9 ควรมีการจัดองค์กรเพื่อหารายได้ และทำงานในเชิงรุกเพื่อหารายได้ให้แก่ มหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.11

4.10 มหาวิทยาลัยควรมีวางแผนการหารายได้ ระดมทุนและบริหารงบประมาณ ให้สามารถพึ่งตนเองได้ โดยกำหนดอย่างชัดเจนว่าจะใช้เวลาเท่าใด จึงจะสามารถพึ่งตนเองได้ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.23

## 5. ด้านการจัดการเรียนการสอน

5.1 มหาวิทยาลัยควรมีหลักประกันว่าจะไม่เก็บค่าหน่วยกิตหรือค่าธรรมเนียมจาก นักศึกษาเพิ่มขึ้น มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.23

5.2 ควรมีการจัดทำแผนงานในการพัฒนาคุณภาพวิชาการ โดยมุ่งเน้นให้นักศึกษา มีคุณภาพเทียบเท่ามหาวิทยาลัยอื่น ๆ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.18

5.3 ควรมีการกำหนดภาระงานสอนให้แก่อาจารย์อย่าง เท่าเทียมกัน โดยหากมี ชั่วโมงสอนไม่ครบตามเกณฑ์ ก็อาจต้องมีการสอนพิเศษ หรืองานวิจัยเพิ่มขึ้น มีความคิดเห็นอยู่ใน ระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.29

5.4 ควรมีการฝึกอบรมการใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ เพื่อประกอบในการเรียน การสอนแก่อาจารย์ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.16

5.5 ควรมีการประเมินผลการสอนอาจารย์ และประเมินผลการปฏิบัติงานของ ข้าราชการ ลูกจ้าง ที่ให้บริการนักศึกษา โดยนักศึกษามีส่วนร่วมในการประเมินและ ปรับเปลี่ยนได้หากไม่เป็นที่น่าพอใจ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.95

5.6 ควรจัดสวัสดิการต่าง ๆ แก่นักศึกษา เช่น การรักษาพยาบาล หอพักนักศึกษา เท่าเทียม โดยไม่เรียกเก็บเงินเพิ่มขึ้น มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.38

5.7 ควรมุ่งเน้นเสริมประสิทธิภาพของนักศึกษาโดยเฉพาะในด้านเทคโนโลยี สารสนเทศและทางด้านภาษา มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.22

5.8 ควรมีการจัดระบบประกันคุณภาพ โดยมีผู้ประเมินจากภายนอก เพื่อให้ สามารถทราบคุณภาพของการจัดการศึกษาที่แท้จริง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.47

5.9 ควรมีการเปิดคณะวิชาใหม่ ๆ เพื่อสนองตอบต่อความต้องการของผู้เรียน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.33

5.10 ควรมีการเปิดหลักสูตรที่หลากหลาย เช่น ปริญญาตรีต่อเนื่อง (2 ปี) ประกาศนียบัตรวิชาชีพต่าง ๆ เพื่อสนองตอบต่อความต้องการผู้เรียน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.22

## 6. ด้านการวิจัยและการบริการวิชาการ

6.1 ทุกคณะวิชาควรมีแผนงานในการวิจัย และกำหนดให้เป็นภาระงานของ อาจารย์ทุกคนด้วย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.41

6.2 ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อการวิจัยเพิ่มขึ้น และเน้นการจูงใจให้อาจารย์ทำ ผลงานวิจัยมากขึ้น มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.17

6.3 ควรจัดสรรค่าตอบแทน นอกเหนือจากงบประมาณในการทำวิจัยเพื่อจูงใจให้ อาจารย์ทำผลงานวิจัยมากขึ้น มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.12

6.4 ส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์วิจัยและนำเสนอผลงานวิจัย โดยเฉพาะงาน วิจัยที่เกี่ยวข้องและมีผลกระทบต่อประชาชนและสังคมในวงกว้าง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.85

6.5 ควรมีการจัดประชาสัมพันธ์ ดัชนีพิมพ์ผลงานวิจัยให้เผยแพร่ออกสู่สาธารณชน มากขึ้น มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.09

6.6 ควรมีการนำผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่มาเป็นส่วนหนึ่งในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน และตำแหน่งทางวิชาการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.27

6.7 ควรส่งเสริมให้มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์มากขึ้นกว่าเดิม มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.29

6.8 ควรเน้นการวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์เพื่อ แก้ไขปัญหาของท้องถิ่น และชุมชนมากขึ้น มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.02

6.9 ควรมีองค์การหารายได้จาก การวิจัย โดยให้บริการแก่หน่วยงานภาครัฐและเอกชนที่สนใจ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.15

6.10 ควรมีการส่งเสริมการวิจัยในกลุ่มนักศึกษาระดับปริญญาตรีให้มากขึ้น โดยการสนับสนุนงบประมาณในการวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.98

## 7. ด้านการกำกับตรวจสอบและติดตามประเมิน มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

7.1 ควรมีหน่วยงานภายในที่ทำหน้าที่ตรวจสอบคุณภาพการศึกษาและตรวจสอบการเงินที่ขึ้นตรงต่อสภามหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.07

7.2 ควรกำหนดบทลงโทษให้ชัดเจน สำหรับผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามภาระงานขั้นต่ำ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.95

7.3 ควรมีการประเมินผลการปฏิบัติงาน หากไม่ผ่านการประเมินผล ก็สรรหาบุคคลอื่นมาปฏิบัติงานแทน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.18

7.4 ควรมีการสร้างเกณฑ์มาตรฐานในการปฏิบัติงานของทุกหน่วยงาน โดยระบุมาตรฐานวัดและวิธีประเมินที่โปร่งใส มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.20

7.5 ควรมีการตรวจสอบจากภายนอก โดยองค์กรประเมินที่มีความน่าเชื่อถือ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.14

7.6 ควรมีการตรวจสอบการบริหารของผู้บริหารมหาวิทยาลัย และผู้บริหารศูนย์สถาบัน สำนัก โดยมีเกณฑ์ในการประเมินผลการปฏิบัติงานที่โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.36

7.7 ควรมีการประเมินผลเพื่อเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานระหว่างคณะ

ศูนย์สถาบัน สำนักและหน่วยงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.38

7.8 ควรใช้ผลการประเมิน ในการแต่งตั้ง ถอดถอนผู้บริหารของแต่ละหน่วยงาน  
มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 3.95

7.9 ควรประเมินผลประสิทธิผลของงานโดยเปรียบเทียบกับงบประมาณที่ได้รับ  
มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย 4.02

7.10 ควรมีการให้ค่าตอบแทนเป็นพิเศษ หากหน่วยงานใด มีผลการปฏิบัติงานที่  
ผ่านเกณฑ์ที่ตั้งไว้ เพื่อจูงใจในการปฏิบัติหน้าที่ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ เห็นด้วยมาก  
มีค่าเฉลี่ย 4.35

### 3. การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของอาจารย์ ข้าราชการ/ ลูกจ้าง และนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น ต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพ มหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

ผู้วิจัยได้ศึกษาวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และ  
นักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น ต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็น  
มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ โดยใช้  $F$ -test (One-way Analysis of Variance) และเปรียบเทียบ  
ค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยใช้วิธีการของเชฟเฟ้ส (Scheffe's)

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยกำหนดสมมติฐาน ดังนี้

“อาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น มีความคิดเห็นที่  
แตกต่างกัน ต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ  
ของรัฐ”

จากการทดสอบสมมติฐานด้วยวิธีการทดสอบความแปรปรวนแบบทิศทางเดียว  
(One - way Analysis of variance หรือ ANOVA) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงให้  
เห็นว่า มีค่า Sig. เท่ากับ 0.00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.05 แสดงว่าอาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และ  
นักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น มีความคิดเห็นแตกต่างกัน ต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพ  
มหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ผลการทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และนักศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น ด้วยวิธีการ ANOVA

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	36.25	1	18.12	28.41	0.00*
ภายในกลุ่ม	694.62	1,089	0.64		
รวม	730.87	1,091			

หมายเหตุ \* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เพื่อให้ทราบความแตกต่างว่า อาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ จึงทดสอบเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟล์ (Scheffe's) ดังตารางที่ 15

#### มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตารางที่ 15 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของอาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และนักศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น เป็นรายคู่ (Multiple Comparison Test) ด้วยวิธีของเชฟเฟล์ (Scheffe's)

สถานภาพ	$\bar{X}$	อาจารย์	ข้าราชการ/ลูกจ้าง	นักศึกษา
อาจารย์	4.28	-	0.58	0.00*
ข้าราชการ/ลูกจ้าง	4.35		-	0.00*
นักศึกษา	3.94			-

หมายเหตุ \* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 15 พบว่า อาจารย์ ข้าราชการ/ลูกจ้าง และนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ โดย

1. อาจารย์และนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น มีความคิดเห็นแตกต่างกัน ต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยอาจารย์มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นไปในทางที่เห็นด้วยต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐมากกว่านักศึกษา

2. ข้าราชการ/ลูกจ้างและนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น มีความคิดเห็นแตกต่างกันต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 โดยข้าราชการ/ลูกจ้างมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นไปในทางที่เห็นด้วยต่อการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยขอนแก่นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐมากกว่านักศึกษา



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University