

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีผลต่อระดับการปฏิบัติตามระบบ การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ครั้งนี้ได้ทำการศึกษาจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 563 คน ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับ ดังนี้

1. ลักษณะที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นตอนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ลักษณะที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
N	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
SS	แทน	ผลรวมกำลังสอง
Df	แทน	ระดับความอิสระ
MS	แทน	ผลรวมค่าเฉลี่ยกำลังสอง
F	แทน	สถิติทดสอบที่ใช้ใน F. Distribution
*	แทน	ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ลำดับขั้นตอนในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูลกลุ่มตัวอย่าง 563 ชุดจากประชากร จำนวน 3 กลุ่ม คือ ผู้บริหารสถานศึกษา ครุภู่สอน และประธานคณะกรรมการสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน โดยใช้ตารางของ R.V. Krejcie และ D.W. Morgan แล้วสุ่มแบบแบ่งชั้น

(Stratified Random Sampling) จำแนกตามขนาดโรงเรียน

จากนั้นวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม และประมวลผลด้วยโปรแกรม

คอมพิวเตอร์สำเร็จรูป SPSS Version 10.7 (Statistical Package for the Social Sciences)

ผลการศึกษาจะนำเสนอตามลำดับ ดังนี้ คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของบุคลากรทางการศึกษา

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานاحองคาย เขต 1

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานاحองคาย เขต 1

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานاحองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของบุคลากรทางการศึกษา

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละเกี่ยวกับสถานภาพตำแหน่งและขนาดโรงเรียนของ

บุคลากรทางการศึกษา Rajabhat Maha Sarakham University

ข้อมูล	จำนวน(คน)	ร้อยละ
1. สถานภาพตำแหน่ง		
ผู้บริหาร	123	21.80
ครูผู้สอน	317	56.40
ประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	123	21.80
รวม	563.00	100.00
2. ขนาดโรงเรียน		
ขนาดเล็ก (นักเรียนตั้งแต่ 120 คนลงมา)	93	16.50
ขนาดกลาง (นักเรียนตั้งแต่ 121-300 คน)	238	42.30
ขนาดใหญ่ (นักเรียนตั้งแต่ 301 คนขึ้นไป)	232	41.20
รวม	563.00	100.00

จากตารางที่ 5 พบร่วม สถานภาพของบุคลากรทางการศึกษาส่วนใหญ่เป็น ครูผู้สอน (ร้อยละ 56.40) รองลงมาเป็น ผู้บริหาร สถานศึกษา และประธานคณะกรรมการสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน (ร้อยละ 21.80) ขนาดโรงเรียนเป็น โรงเรียนขนาดกลาง (ร้อยละ 42.30) รองลงมาเป็น โรงเรียนขนาดใหญ่ (ร้อยละ 41.20) และ โรงเรียนขนาดเล็ก (ร้อยละ 16.50) เป็นอันดับสุดท้าย

ตอนที่ 2 ช้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของครุภัติการทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานระดับการประทับตราพิเศษในสถานศึกษา สำงักด้านงาน

เขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย ๑

ตารางที่ ๖ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและเบอลเดอกวามคิดเห็นของครุภัติการทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประทับตราพิเศษในสถานศึกษา

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานานาชาติฯ เขต ๑ โขಯร่วม

รายการจัดชั้นมากการประทับตราพิเศษในสถานศึกษา	ผู้บริหารสถานศึกษา				ครูผู้สอน				นักเรียนปีชั้นมัธยม				ประธานคณะกรรมการสถานศึกษาพื้นฐาน				รวม			
	\bar{X}	S.D.	เบอร์ผล	\bar{X}	S.D.	เบอร์ผล	\bar{X}	S.D.	เบอร์ผล	\bar{X}	S.D.	เบอร์ผล	\bar{X}	S.D.	เบอร์ผล	\bar{X}	S.D.	เบอร์ผล		
1. การเตรียมการ	3.66	.56	มาก	3.49	.58	ปานกลาง	3.66	.66	มาก	3.57	.60	มาก	3.66	.44	มาก	3.60	.50	มาก		
2. การปรับแต่งวิธีพัฒนาของสถานศึกษา	3.78	.55	มาก	3.55	.50	ปานกลาง	3.57	.44	มาก	3.60	.50	มาก	3.57	.58	ปานกลาง	3.53	.59	มาก		
3. การจัดทำระบบสารสนเทศสถานศึกษา	3.39	.48	ปานกลาง	3.60	.62	ปานกลาง	3.50	.58	มาก	3.64	.55	มาก	3.50	.56	ปานกลาง	3.50	.56	ปานกลาง		
4. การพัฒนามาตรฐานการศึกษาและคุณภาพสถานศึกษา	3.24	.59	ปานกลาง	3.54	.51	ปานกลาง	3.04	.47	ปานกลาง	3.02	.51	ปานกลาง	3.04	.47	ปานกลาง	3.02	.51	ปานกลาง		
5. การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา	2.78	.48	ปานกลาง	3.09	.50	ปานกลาง	2.72	.65	มาก	3.72	.66	มาก	3.70	.66	มาก	3.70	.66	มาก		
6. การจัดทำระบบบริหารจัดการ คุณภาพสถานศึกษา	3.48	.58	ปานกลาง	3.77	.66	ปานกลาง	3.52	.71	มาก	3.52	.78	มาก	3.52	.78	มาก	3.52	.78	มาก		
7. การตรวจสอบและพัฒนาคุณภาพ สถานศึกษา	3.23	.61	ปานกลาง	3.63	.83	มาก	3.52	.68	มาก	3.52	.67	ปานกลาง	3.50	.67	ปานกลาง	3.50	.67	ปานกลาง		
8. การประเมินคุณภาพและมาตรฐานสถานศึกษา	3.27	.55	ปานกลาง	3.58	.68	ปานกลาง	3.49	.76	มาก	3.56	.77	มาก	3.49	.76	ปานกลาง	3.49	.76	ปานกลาง		
9. การรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปี	3.24	.65	ปานกลาง	3.56	.78	มาก	3.54	.77	มาก	3.54	.65	มาก	3.57	.55	มาก	3.57	.55	มาก		
10. การกำกับ ติดตาม ประเมินผลกระบวนการประกันคุณภาพการศึกษา	3.26	.81	ปานกลาง	3.70	1.03	มาก	3.56	.77	มาก	3.59	.99	มาก	3.57	.55	มาก	3.57	.55	มาก		
รวม	3.33	.59	ปานกลาง	3.55	.67	มาก	3.54	.65	มาก	3.57	.55	มาก	3.57	.55	มาก	3.57	.55	มาก		

จากตารางที่ 6 แสดงว่าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อการปฏิบัติงาน การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1 โดยรวม พนว่า การปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พนว่า มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 6 ด้านและมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 4 ด้าน โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด ได้แก่ การจัดทำระบบบริหารจัดการคุณภาพสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.70$) และการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.02$)

และเห็นว่าการปฏิบัติงานของบุคลากรทางการศึกษาอันดับแรก คือ ครูผู้สอน โดยรวม มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พนว่า มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 8 ด้านและมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 2 ด้าน โดยเรียงตามค่าเฉลี่ย สูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดทำระบบบริหารจัดการคุณภาพสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.77$) และ การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.09$)

รองลงมา คือ ประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวม มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.54$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พนว่า มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 7 ด้านและ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 3 ด้าน โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดทำระบบบริหารจัดการคุณภาพสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.72$) และการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.04$)

และอันดับสุดท้าย คือ ผู้บริหารสถานศึกษา โดยรวม มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.33$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พนว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก 2 ด้าน และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 8 ด้าน โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การปรับแต่งวิสัยทัศน์ของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.78$) และการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.78$)

พารากรที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงบานมาตรฐานและเบี่ยงหลาความคลื่นของบุคลากรทางศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกำกันคุณภาพภายในสถาบันศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพัฒนาฯ เขต 1 ตามการเตรียมการ

การเตรียมการ	ระดับภูมิปัญญา						ประนีพยากรณ์						
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน			สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน			รวม			
\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล		
1. จัดอบรมแก้ไขและพัฒนากระบวนการประเมินงานประกันคุณภาพภายในสถาบันศึกษา	3.52	.90	มาก	2.78	1.02	ปานกลาง	3.82	.72	มาก	3.17	1.04	ปานกลาง	
2. กำหนดหน้าที่ ความรับผิดชอบแบ่งกิรุคลากรที่เกี่ยวข้องใน การดำเนินงาน	3.89	.53	มาก	3.73	.62	มาก	3.82	.72	มาก	3.79	.63	มาก	
3. จัดให้มีการประเมินคุณภาพในสถาบันศึกษา ตาม ตัวชี้วัดทาง ค่าทางคุณภาพเพื่อตีร่างความตребห์	3.66	.77	มาก	3.82	.91	มาก	3.63	.90	มาก	3.74	.88	มาก	
4. บุคลากรยอมรับและร่วมมือในการพัฒนาระบบการประกำกันคุณภาพภายในสถาบันศึกษา	3.63	.78	มาก	3.56	.80	มาก	3.75	.79	มาก	3.62	.79	มาก	
5. มีการประเมินคุณภาพและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระบบ การประกำกันคุณภาพภายในสถาบันศึกษา	3.67	.73	มาก	3.51	.71	มาก	3.43	.79	ปานกลาง	3.53	.74	มาก	
6. สถานศึกษาจัดทำสิ่งพัฒนาฯ ตามตระดูก เช่น เอกสาร สื่อ วัสดุ บุคคล	3.65	.69	มาก	3.54	.81	มาก	3.54	.84	มาก	3.56	.79	มาก	
งบประมาณ และห้องปฏิบัติการต่างๆ	รวม	3.67	.73	มาก	3.49	.81	ปานกลาง	3.67	.79	มาก	3.57	.84	มาก

จากตารางที่ 7 แสดงว่าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการเตรียมการ การปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก 5 ข้อและมีการปฏิบัติอยู่ระดับปานกลาง 1 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุด และต่ำสุด คือ กำหนดหน้าที่ ความรับผิดชอบแก่ครูและบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.79$) จัดองค์กรและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาชัดเจนและเหมาะสม ($\bar{X} = 3.17$)

และเห็นว่าการปฏิบัติงานของบุคลากรทางการศึกษา คือ ผู้บริหารและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากเท่ากัน ($\bar{X} = 3.67$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อของผู้บริหารสถานศึกษามีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ กำหนดหน้าที่ ความรับผิดชอบแก่ครูและบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.89$) และจัดองค์กรและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาชัดเจนและเหมาะสม ($\bar{X} = 3.52$)

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ส่วนประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.67$) เช่นกันเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 5 ข้อ มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ จัดองค์กรและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาชัดเจนและเหมาะสมและกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบแก่ครูและบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษามีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{X} = 3.82$) และมีการประสานงานกับบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.43$)

และครูผู้สอน มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.49$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 5 ข้อและมีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ จัดให้มีการประชุมชี้แจง อบรม stemming แก่บุคลากร เพื่อสร้างความตระหนักและมีความรู้ ความเข้าใจในแนวการจัดระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.82$) และมีการประสานงานกับบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.51$)

ตราที่ 8 ค่าเฉลี่ย เส้นเบี่ยงบานมาตรฐานและเบลาผลความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการประเมินค่าต่างๆ ในการประปฏิบัติงานในครุภารกิจในสถานศึกษา
ตัวอย่างค่ามาตรฐานและเบลาผลความคิดเห็นที่ได้รับมาจากการสำรวจครุภารกิจ ๗๗ | ตัวอย่างค่าตั้งแต่วิธีสืบทอดทุนของสถานศึกษา

มหาวิทยาลัยมหาสารคาม | Mahasarakham University

ระดับภูมิภาค										ประชานาคนองค์กร									
ผู้บริหารสถานศึกษา					ครูผู้สอน					สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน					รวม				
\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	
1. ครู นักเรียนและผู้ร่วมทีมชุด ได้ร่วมกันวางแผนในการจัดการศึกษาของ สถานศึกษาเป็นที่นิยมและยั่งยืนต่อไป	3.70	.75	มาก	3.56	.68	มาก		3.50	.77	ปานกลาง		3.58	.72	มาก					
2. บุคลากร ผู้ประกอบ ธุรกิจ และคนดูแลรักษาสถานศึกษาที่นิยมส่วน ร่วมในการดำเนินการวิชาชีพ	3.67	.75	มาก	3.52	.77	มาก		3.46	.77	ปานกลาง		3.54	.77	มาก					
3. บุคลากร มีความร่วมมือในการร่วมรักษารากเดิมของงานการจัด การศึกษา	3.76	.64	มาก	3.56	.89	มาก		3.49	.63	ปานกลาง		3.59	.80	มาก					
4. บุคลากร มีความเข้มแข็ง ความระหนักรักษาสถาบันศรัทธาของเมือง	3.80	.64	มาก	3.56	.64	มาก		3.46	.67	ปานกลาง		3.59	.65	มาก					
5. กำลังคนเป้าหมายของสถานศึกษา ไว้อ้างอิงและสนับสนุนเพื่อการประจําปี	3.90	.65	มาก	3.45	.73	ปานกลาง		3.81	.72	มาก		3.63	.74	มาก					
6. แผนยุทธศาสตร์หรือแนวทางพัฒนาของสถานศึกษาต้องถูกกำหนดขึ้น	3.82	.60	มาก	3.66	.65	มาก		3.68	.56	มาก		3.70	.63	มาก					
รวม	3.78	.67	มาก	3.55	.73	มาก		3.57	.69	มาก		3.61	.72	มาก					

จากตารางที่ 8 แสดงว่าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1 ด้านการปรับแต่งวิสัยทัศน์ของสถานศึกษามีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.61$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือแผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาของสถานศึกษาสอดคล้องกับสภาพพื้นฐานชุมชน ($\bar{X} = 3.70$) และบุคลากร ผู้ปกครอง ชุมชนและคณะกรรมการสถานศึกษาขึ้นพื้นฐานมีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ ($\bar{X} = 3.54$)

และเห็นว่าผู้บริหารสถานศึกษามีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.78$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือกำหนดเป้าหมายของสถานศึกษา ไว้อย่างชัดเจนในแผนปฏิบัติประจำปี ($\bar{X} = 3.90$) และบุคลากร ผู้ปกครอง ชุมชนและคณะกรรมการสถานศึกษาขึ้นพื้นฐานมีส่วนร่วมกำหนดวิสัยทัศน์ ($\bar{X} = 3.67$)

รองลงมาคือประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขึ้นพื้นฐาน มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 2 ข้อและระดับปานกลาง 4 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุดคือ กำหนดเป้าหมายของสถานศึกษา ไว้อย่างชัดเจนในแผนปฏิบัติการประจำปี ($\bar{X} = 3.81$) บุคลากร ผู้ปกครอง ชุมชน และคณะกรรมการสถานศึกษาขึ้นพื้นฐานมีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์และบุคลากรณีความเข้าใจ ความตระหนักรความผูกพันที่ทุกคนจะต้องร่วมมือในการดำเนินการจัดการศึกษา ตามพันธกิจของสถานศึกษาซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{X} = 3.46$)

และอันดับสุดท้าย คือ ครูผู้สอน มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 5 ข้อ และมีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาของสถานศึกษาสอดคล้องกับสภาพพื้นฐานชุมชน ($\bar{X} = 3.66$) และกำหนดเป้าหมายของสถานศึกษา ไว้อย่างชัดเจนในแผนปฏิบัติการประจำปี ($\bar{X} = 3.45$)

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงบันนماตรฐานและผลความคิดเห็นของครุศาสตร์ทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประรับรั้งคุณภาพภายในสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการจัดทำระบบสารสนเทศสถานศึกษา

ตัวแปรที่จัดทำระบบสารสนเทศ สถานศึกษา	ผู้บริหารสถานศึกษา						มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม						รัฐวิสาหกิจสัมภาระ สถาบันศึกษา						รวม					
	\bar{X}	S.D.	แหล่งผล	\bar{X}	S.D.	แหล่งผล	\bar{X}	S.D.	แหล่งผล	\bar{X}	S.D.	แหล่งผล	\bar{X}	S.D.	แหล่งผล	\bar{X}	S.D.	แหล่งผล	\bar{X}	S.D.	แหล่งผล			
1. การจัดทำข้อมูลเพื่อชี้วัดทางการศึกษาของสถานศึกษา	3.85	.57	มาก	3.63	.60	มาก	3.75	.58	มาก	3.71	.60	มาก												
2. บุคลากรมีความรู้ความเชี่ยวชาญและเห็นควรแก้ไขอย่างมากในเรื่องของการใช้ชุมชน	3.43	.64	ปานกลาง	3.86	.81	มาก	3.65	.61	มาก	3.72	.75	มาก												
3. การนำช่องน้อมนำครรภ์และเปรียบเทียบกับคุณภาพหน่วยพัฒนาไปใช้ในการดำเนินการ	3.28	.58	ปานกลาง	3.62	.87	มาก	3.33	.65	ปานกลาง	3.48	.78	ปานกลาง												
การพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา																								
4. การจัดระบบชื่อชุมชนให้เป็นหมวดหมู่และนำเสนอบรรลุในรูปแบบที่เข้าใจง่าย	3.14	.59	ปานกลาง	3.41	.73	ปานกลาง	3.40	.83	ปานกลาง	3.35	.73	ปานกลาง												
5. การพัฒนาระบบการรายงานเหตุของสถานศึกษาให้มีความสะดวกเร็ว มีประสิทธิภาพชื่อมุ่งถูกต้อง สมบูรณ์และครบถ้วน เป็นปัจจุบัน	3.23	.69	ปานกลาง	3.47	.67	ปานกลาง	3.37	.73	ปานกลาง	3.40	.69	ปานกลาง												
รวม	3.39	.61	ปานกลาง	3.60	.74	มาก	3.50	.68	ปานกลาง	3.53	.71	มาก												

จากตารางที่ 9 แสดงว่าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 1 ด้านการจัดทำระบบสารสนเทศสถานศึกษา มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.53$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 2 ข้อและระดับปานกลาง 3 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจและเห็นความสำคัญของการใช้ข้อมูลสารสนเทศ ($\bar{X} = 3.72$) และการจัดระบบข้อมูลให้เป็นหมวดหมู่และนำเสนอข้อมูลในรูปแบบที่เข้าใจง่าย ($\bar{X} = 3.35$)

และเห็นว่าครูผู้สอน มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.60$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ และมีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจและเห็นความสำคัญของการใช้ข้อมูลสารสนเทศ ($\bar{X} = 3.86$) การจัดระบบข้อมูลให้เป็นหมวดหมู่และนำเสนอข้อมูลในรูปแบบที่เข้าใจง่าย ($\bar{X} = 3.41$)

และเห็นว่าประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.50$) พิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 2 ข้อและมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดทำข้อมูลพื้นฐานทางการศึกษาของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.75$) การนำเสนอข้อมูลมาวิเคราะห์และแปลผลให้มีความหมายเพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.33$)

และเห็นว่าผู้บริหารสถานศึกษา มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.39$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดทำข้อมูลพื้นฐานทางการศึกษาของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.85$) และการจัดระบบข้อมูลให้เป็นหมวดหมู่และนำเสนอข้อมูลในรูปแบบที่เข้าใจง่าย ($\bar{X} = 3.14$)

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงบานมาตรฐานและผลความติดเทนของบุคลากรทางการศึกษาที่มีระดับการปฏิบัติงานการประรักษ์บันคุณภาพภายในสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ดำเนินการพัฒนามาตรฐานการศึกษาระดับสถานศึกษา

ค่าเฉลี่ย ด้านการพัฒนามาตรฐานการศึกษาระดับสถานศึกษา	ระดับภูมิทัศน์					ประเมินค่า					รวม	
	ผู้บริหารสถานศึกษา	ครุภัณฑ์	กระบวนการเรียนรู้	สถานศึกษาชั้มัธยมศึกษา	ประเมินค่า	บันคุณภาพ	ประเมินค่า	บันคุณภาพ	ประเมินค่า	บันคุณภาพ		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การตั้งห้องเรียนการศึกษาและห้องเรียนที่สอดคล้องกับ มาตรฐานการศึกษาที่ผู้พิ�ฐานอย่างเป็นระบบ	3.18	.68	ปานกลาง	3.47	.71	ปานกลาง	3.55	.67	มาก	3.42	.71	ปานกลาง
2. ครุและผู้ช่วยครุชื่อจริงร่วมในการจัดทำมาตรฐานการ ศึกษาของสถานศึกษา	3.28	.59	ปานกลาง	3.41	.70	ปานกลาง	3.75	.66	มาก	3.46	.69	ปานกลาง
3. มีแนวทางปฏิบัติซึ่งแสดงถึงความต้องการ กระบวนการเรียนรู้ของสถาน ศึกษา	3.24	.68	ปานกลาง	3.62	.63	มาก	3.63	.66	มาก	3.54	.67	มาก
4. มาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาเป็นที่ยอมรับรวมกัน ของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	3.27	.70	ปานกลาง	3.67	.61	มาก	3.65	.65	มาก	3.57	.66	มาก
5. มาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา สอดคล้องกับที่ตั้ง ที่คุณธรรมมาตรฐานการศึกษาชั้นมัธยมศึกษา	3.23	.66	ปานกลาง	3.53	.60	มาก	3.63	.66	มาก	3.49	.64	ปานกลาง
รวม	3.24	.59	ปานกลาง	3.54	.65	มาก	3.64	.66	มาก	3.50	.67	ปานกลาง

จากตารางที่ 10 แสดงว่าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงาน เอกพื้นที่การศึกษา หน่องกาญ เขต 1 ด้านการพัฒนามาตรฐานการศึกษาระดับสถานศึกษา มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.50$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุด และต่ำสุด คือมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาเป็นที่ยอมรับร่วมกันของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.57$) การจัดทำมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.42$)

และเห็นว่าประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.64$) พิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ ครู และผู้เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการจัดทำมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.75$) และจัดทำมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.55$)

รองลงมาคือ ครูผู้สอน ซึ่งมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.54$) พิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 3 ข้อและมีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง 2 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาเป็นที่ยอมรับร่วมกันของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.67$) และครู และผู้เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการจัดทำมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.41$)

และอันดับสุดท้ายคือ ผู้บริหารสถานศึกษามีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.24$) พิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ ครู และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการจัดทำมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.28$) และการจัดทำมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.18$)

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงบานมาตรฐานและผลความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประรักษ์นิยามภาพภายในสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหานครพัทยา เขต 1 ประจำเดือนพฤษภาคมภาพการศึกษาของสถานศึกษา

การจัดทำแผนพัฒนาด้านภาพการศึกษา ของสถานศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา		มหาวิทยาลัยราชภัฏ มหาสารคาม		ระดับปริญตรี		นักเรียน		รวม	
		ค่าเฉลี่ย	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.
1. กำหนดธง彩และบังเอิญการพัฒนา ยังคงการบริหารสถานศึกษา	ศึกษา	3.35	.56	ปานกลาง	.60	มาก	.69	มาก	.59	.62	มาก
2. ศูนย์ปักธง彩นักเรียนและบุคลากร ในชุมชนเมืองร่วมใน การพัฒนาแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา	ศึกษา	3.29	.77	ปานกลาง	.82	มาก	.52	มาก	.53	.83	มาก
3. การจัดทำแผนพัฒนาประจำปี ลดความต้องกันไว้หนักนักการศึกษา	ศึกษา	3.34	.66	ปานกลาง	.74	มาก	.59	มาก	.62	.81	มาก
4. การจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีรายภาคสัมภารติ งานไม่ย่อง เข้าคน	ศึกษา	3.34	.60	ปานกลาง	.88	มาก	.78	มาก	.74	.76	มาก
5. การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพสถานศึกษาตามค่าทางการ พัฒนาโดยมีเป้าหมายของแผนฯ ที่คำนับเริมน และคุณภาพ	ศึกษา	3.38	.65	ปานกลาง	.66	มาก	.67	มาก	.60	.63	มาก
6. การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษายกเว้นผลการปฏิบัติงาน ถึงคุณภาพของผู้เรียน	ศึกษา	3.34	.63	ปานกลาง	.63	มาก	.70	มาก	.58	.67	มาก
รวม		3.34	.65	ปานกลาง	.70	มาก	.66	มาก	.61	.72	มาก

จากการที่ 11 แสดงว่าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ค้านการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.61$) พิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีระบุรายละเอียดการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.74$) และครุ ผู้ปกครองนักเรียนและบุคลากรในชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 3.53$)

และเห็นว่าครุผู้สอนมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.70$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีระบุรายละเอียดการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.88$) และครุ ผู้ปกครองนักเรียนและบุคลากรในชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาและการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษานี้เน้นผลการปฏิบัติงานถึงคุณภาพของผู้เรียน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{X} = 3.63$)

และเห็นว่า ประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีระบุรายละเอียดการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.78$) และครุ ผู้ปกครองนักเรียนและบุคลากรในชุมชน มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 3.52$)

เห็นว่าผู้บริหารสถานศึกษามีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.34$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพสถานศึกษากำหนดทิศทางการพัฒนาโดยนี เป้าหมายของแผนฯทั้งด้านปริมาณและคุณภาพ ($\bar{X} = 3.38$) และครุ ผู้ปกครองนักเรียนและบุคลากรในชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 3.29$)

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงบันนماตรฐานและผลรวมคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระบบการบริบูรณ์ด้านการประรักษ์คุณภาพภายในสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 1 ดำเนินการจัดทำแบบประเมินปริมาณรัชการ คุณภาพสถานศึกษา

การจัดทำระบบบริหารจัดการ คุณภาพสถานศึกษา										ระดับปฏิบัติงาน				
ผู้บริหารสถานศึกษา					ครูผู้สอน					ประเมินศักยภาพเชิงพัฒนา			รวม	
\bar{X}	S.D.	แม孛ลด	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	แม孛ลด	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	แม孛ลด	\bar{X}	S.D.	แม孛ลด	
1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการประจำนักศึกษาเพื่อให้บุคลากรได้ทราบถึงภาระหน้าที่	3.46	.67	ปานกลาง	3.91	.78	มาก	3.94	.65	มาก	3.82	.75	มาก		
2. เป็นนักเรียนตัวต้นแบบของทุกคนที่เข้ามาเรียน กระตุ้นสัมภาระ กระตุ้นความซื่อสัตย์	3.41	.77	ปานกลาง	4.00	.79	มาก	3.80	.85	มาก	3.83	.83	มาก		
3. บริหารจัดการและปฏิบัติงานบนพื้นฐานของความพัฒนา ทุกมิติทางศึกษา	3.38	.68	ปานกลาง	3.64	.74	มาก	3.69	.77	มาก	3.59	.74	มาก		
4. แต่งตั้งคณะกรรมการทำหน้าที่ ตรวจสอบและรายงานคุณภาพภายใน	3.30	.75	ปานกลาง	3.68	.72	มาก	3.79	.76	มาก	3.62	.75	มาก		
5. ประเมินผลงานการฝึกหัดทางด้านการรายงานผลการประเมินคุณภาพของบุคลากร	3.32	.75	ปานกลาง	3.84	.85	มาก	3.63	.83	มาก	3.68	.85	มาก		
6. มีวิธีการจัดการบุคคลากรทุกคน ควรจะเน้นและร่วมมือศักยภาพของบุคคลากร	3.74	.76	มาก	3.77	.93	มาก	3.61	.81	มาก	3.73	.87	มาก		
7. ติดตามช่วงเวลาของการประเมินผลงานอย่างต่อเนื่องจริง	3.71	.75	มาก	3.58	.83	มาก	3.55	.86	มาก	3.60	.82	มาก		
รวม	3.47	.73	ปานกลาง	3.77	.81	มาก	3.72	.79	มาก	3.70	.80	มาก		

จากตารางที่ 12 แสดงว่าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 1 ด้านการจัดทำระบบบริหารจัดการคุณภาพสถานศึกษา มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.70$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุด และต่ำสุด คือ เน้นการร่วมตัดสินใจของทุกฝ่ายทั้งผู้บริหาร ครุสุ่สอนและชุมชน ($\bar{X} = 3.83$) และบริหารจัดการและปฏิบัติงานบนพื้นฐานของแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 3.59$)

และเห็นว่าครุสุ่สอน มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.77$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด เน้นการร่วมตัดสินใจของทุกฝ่ายทั้งผู้บริหาร ครุสุ่สอนและชุมชน ($\bar{X} = 4.00$) ติดตามช่วยเหลือ การปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องจริงจัง ($\bar{X} = 3.58$)

รองลงมา คือประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.72$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ มีการแต่งตั้งคณะกรรมการการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.94$) และติดตามช่วยเหลือการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องจริงจัง ($\bar{X} = 3.55$)

Rajabhat Mahasarakham University
และอันดับสุดท้าย คือ ผู้บริหารสถานศึกษามีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.47$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 2 ข้อและมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ บริหารจัดการมุ่งให้บุคลากรทุกคนตระหนักรับผิดชอบตามบทบาทหน้าที่ภาระกิจ ($\bar{X} = 3.74$) และแต่งตั้งคณะกรรมการทำหน้าที่ ตรวจสอบและรายงานคุณภาพภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.30$)

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและทดสอบทางการศึกษาที่มีระดับการปฏิบัติงานการประชุมที่การศึกษาพัฒนาคุณภาพในสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานاحองคาย เขต 1 ด้านการตรวจสอบและพัฒนาคุณภาพสถานศึกษา

สถานศึกษา	การตรวจสอบและพัฒนาคุณภาพ										รวม	
	ผู้บริหารสถานศึกษา					ครูผู้สอน						
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. การเอาจริงคุณภาพครัวเรือน	3.27	.77	ปานกลาง	.98	มาก	.85	.90	มาก	3.70	.95	มาก	
2. การค้าหนาแน่น กรอบภาระงาน การตรวจสอบและพัฒนาคุณภาพครุภัณฑ์ภายใน	3.39	.64	ปานกลาง	.80	มาก	.67	.76	มาก	3.68	.82	มาก	
3. จัดให้มีการตรวจสอบและพัฒนาประเมินผลเชิงบวกและประเมินผลเชิงลบ	3.21	.67	ปานกลาง	.67	มาก	.46	.83	ปานกลาง	3.52	.88	มาก	
4. การประเมินเพื่อยกเว้นผลการประเมิน หากพบว่างานที่ผ่านเข้ามาด้วยดี	3.14	.72	ปานกลาง	.52	มาก	.43	.89	ปานกลาง	3.42	.98	ปานกลาง	
5. การตรวจสอบและกิจกรรมการปฏิบัติ งานตามแผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา	3.15	.65	ปานกลาง	.39	ปานกลาง	.33	.87	ปานกลาง	3.32	.81	ปานกลาง	
6. การประเมินคุณภาพเชิงลึกตามเป้าหมายที่วางไว้ "สู่ทุกภัย"	3.20	.71	ปานกลาง	.58	มาก	.37	.88	ปานกลาง	3.45	.93	ปานกลาง	
รวม	3.22	.69	ปานกลาง	.63	มาก	.52	.86	มาก	3.52	.90	มาก	

จากตารางที่ 13 แสดงว่าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หน่องかい เขต 1 ด้านการตรวจสอบและทบทวนคุณภาพสถานศึกษา มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.52$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ และ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบ ($\bar{X} = 3.70$) และการตรวจสอบเน้นกิจกรรมการปฏิบัติงานตามแผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.32$)

และเห็นว่าครุภัณฑ์สอน มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.63$) เมื่อพิจารณาเป็นราย ข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 6 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบและการกำหนดแผน ครอบคลุมการตรวจสอบและทบทวนคุณภาพการศึกษาร่วมกัน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{X} = 3.80$) และตรวจสอบเน้นกิจกรรมการปฏิบัติงานตามแผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.39$)

รองลงมาเป็นประธรรมคณะกรรมการสถานศึกษาชั้นพื้นฐานมีการปฏิบัติงานอยู่ใน ระดับมาก ($\bar{X} = 3.52$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 2 ข้อและ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การแต่งตั้งบุคลากรรับผิดชอบ ($\bar{X} = 3.85$) และการตรวจสอบเน้นกิจกรรมการปฏิบัติงานตาม แผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.33$)

และอันดับสุดท้าย คือ ผู้บริหารสถานศึกษา มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.22$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงตาม ค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การกำหนดแผนครอบคลุมการตรวจสอบและทบทวนคุณภาพ การศึกษาร่วมกัน ($\bar{X} = 3.39$) และการเปรียบเทียบกับผลการประเมินจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.14$)

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและเบี่ยงเบนมาตรฐานของบุคลากรทางการศึกษาที่มีผลกระทบต่อผลความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีผลกระทบต่อผลความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษา แบบ 1 ด้านการประมวลมนุษยศาสตร์และมนุษยศาสตร์ศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครหานอยงดงาม เขต 1 ด้านการประมวลมนุษยศาสตร์และมนุษยศาสตร์ศึกษา

ตัวแปรตามประมวลมนุษยศาสตร์และมนุษยศาสตร์ศึกษา การศึกษา	ระดับปฏิบัติงาน										รวม	
	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน			ผู้เรียนศึกษาขั้นพื้นฐาน					
\bar{X}	S.D.	เบี่ยงเบน	\bar{X}	S.D.	เบี่ยงเบน	\bar{X}	S.D.	เบี่ยงเบน	\bar{X}	S.D.	เบี่ยงเบน	
1. มีการประมวลมนุษยศาสตร์ศึกษาของนักเรียนระดับชาติ	3.18	.69	ปานกลาง	3.50	.84	ปานกลาง	3.41	.97	ปานกลาง	3.41	.85	ปานกลาง
2. การประกันสุขใจให้กับผู้เรียนทุกคน พึงยอมและกระตือรือร้น ที่จะได้รับ การประมวลมนุสศร์ร่วมของครุภาระ ของสถานศึกษา	3.10	.86	ปานกลาง	3.68	.99	มาก	3.53	.80	มาก	3.52	.95	มาก
3. กระบวนการเรียนรู้ในห้องเรียนทุกห้องเรียน ให้เป็นไปอย่างราบรื่น และการรักษาความตื่นเต้น ความมุ่งมั่นในการเรียน	3.34	.63	ปานกลาง	3.51	.81	มาก	3.47	.83	ปานกลาง	3.46	.78	ปานกลาง
4. การประมวลมนุสศร์การเรียนการสอน ตามมาตรฐาน การศึกษาเป็นระบบ เน้นการชี้แจง	3.31	.64	ปานกลาง	3.56	.81	มาก	3.59	.83	มาก	3.51	.79	มาก
5. ผลการประมวลมนุสศร์ที่ได้จะเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา ของสถานศึกษา	3.28	.69	ปานกลาง	3.62	.77	มาก	3.46	.92	ปานกลาง	3.51	.80	มาก
6. นำผลการประมวลมนุสศร์การเรียนการสอน "ไปพัฒนาผู้เรียน และ การจัดกิจกรรม การเรียนการสอนของครู"	3.41	.64	ปานกลาง	3.62	.69	มาก	3.67	.72	มาก	3.59	.69	มาก
รวม	3.27	.69	ปานกลาง	3.58	.82	มาก	3.52	.85	มาก	3.50	.81	ปานกลาง

จากตารางที่ 14 แสดงว่าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 1 ด้านการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.50$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 4 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ นำผลการประเมินการเรียนการสอนไปพัฒนาผู้เรียนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ของครู ($\bar{X} = 3.59$) และมีการประเมินคุณภาพการศึกษาของนักเรียนระดับชาติ ($\bar{X} = 3.41$)

และเห็นว่าครูผู้สอน มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 5 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ และการกระตุ้นจูงใจให้ทุกฝ่ายมีความพร้อมและกระตือรือร้นที่จะได้รับการประเมินและรับรองคุณภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.68$) คือมีการประเมินคุณภาพการศึกษาของนักเรียนระดับชาติ ($\bar{X} = 3.50$)

รองลงมา คือ ประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.52$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ และ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ นำผลการประเมินการเรียนการสอนไปพัฒนาผู้เรียนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ของครู ($\bar{X} = 3.67$) และมีการประเมินคุณภาพการศึกษาของนักเรียนระดับชาติ ($\bar{X} = 3.41$)

และอันดับสุดท้าย คือ ผู้บริหารสถานศึกษา มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.27$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ นำผลการประเมินการเรียนการสอนไปพัฒนาผู้เรียนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของครู ($\bar{X} = 3.41$) และการกระตุ้นจูงใจให้ทุกฝ่ายมีความพร้อมและกระตือรือร้นที่จะได้รับการประเมินและรับรองคุณภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.10$)

ตารางที่ 15 ค่านิยม ศรัทธาในความเชื่อในบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานของบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหานครกรุงเทพฯ เขต 1 ด้านการรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปี

ตัวแปรรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปี		ระดับปฏิบัติงาน						มรดกนิยมและภาระ					
		ผู้บริหารสถานศึกษา			มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม			สถานศึกษาเข้มแข็ง			ภาระ		
\bar{X}	S.D.	แม่สอด	\bar{X}	S.D.	แม่สอด	\bar{X}	S.D.	แม่สอด	\bar{X}	S.D.	แม่สอด	\bar{X}	S.D.
1. การรายงานผลการประชุมคุณภาพภายในสถานศึกษาอย่างเป็นระบบ	3.28	.76	บ้านกลาง	3.75	.89	บ้านกลาง	3.58	.63	บ้านกลาง	3.61	.83	มาก	
2. การจัดประชุมร่วมกันระหว่างผู้อำนวยการศูนย์และผู้อำนวยการ	3.38	.68	บ้านกลาง	3.58	.73	บ้านกลาง	3.61	.58	บ้านกลาง	3.54	.69	มาก	
3. การจัดทำเพื่อเผยแพร่ผลงานและกิจกรรมเยี่ยมชมผลงาน	3.24	.76	บ้านกลาง	3.58	.83	บ้านกลาง	3.45	.74	บ้านกลาง	3.48	.80	ปานกลาง	
4. การประเมินเพิ่มผลการพัฒนาเพื่อรับรองคุณภาพและประเมินพัฒนาการ	3.20	.73	บ้านกลาง	3.44	.87	บ้านกลาง	3.34	.82	บ้านกลาง	3.37	.83	ปานกลาง	
5. การรายงานความก้าวหน้าเป็นระยะและติดตาม	3.16	.71	บ้านกลาง	3.57	1.90	บ้านกลาง	3.94	3.44	บ้านกลาง	3.56	2.18	มาก	
6. การรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปีของสถานศึกษาต่อสาธารณะและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.18	.75	บ้านกลาง	3.47	.84	บ้านกลาง	3.45	.80	บ้านกลาง	3.40	.82	ปานกลาง	
รวม	3.24	.73	บ้านกลาง	3.57	1.01	บ้านกลาง	3.56	1.17	บ้านกลาง	3.49	.76	ปานกลาง	

จากตารางที่ 15 แสดงว่าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปี มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.49$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 3 ข้อและมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อโดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การรายงานผลการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.61$) และการรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปีของสถานศึกษาต่อสาธารณะและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.40$)

และเห็นว่าครูผู้สอนมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 4 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การรายงานผลการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.75$) และการเปรียบเทียบผลการพัฒนาเพื่อคุณภาพและปรับทิศทางการพัฒนาคุณภาพในระยะยาว ($\bar{X} = 3.44$)

รองลงมาคือประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.56$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 3 ข้อและมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การรายงานความก้าวหน้าเป็นระยะเวลาต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.94$) และและการเปรียบเทียบผลการพัฒนาเพื่อคุณภาพและปรับทิศทางการพัฒนาคุณภาพในระยะยาว ($\bar{X} = 3.34$)

และอันดับสุดท้าย คือ ผู้บริหารสถานศึกษา มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.24$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดประชุมร่วมกันระหว่างผู้เกี่ยวข้องเพื่อสรุปผลการดำเนินงาน ($\bar{X} = 3.38$) และ การรายงานความก้าวหน้าเป็นระยะและต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.16$)

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบรุตและผลทดสอบทางการศึกษาที่มีผลกระทบต่อความดีเด่นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีผลต่อการประเมินคุณภาพภายในสถาบันศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ตามการกำกับ ติดตาม ประเมินและผู้ทรงบูรณาภิญการศึกษา

ตัวแปรทำให้เกิด ติดตาม ประเมินและผู้ทรงบทบาทประทับ บุคลากรศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา				ครุภารกิจ				ประเมินศักยภาพด้านพัฒนา				รวม			
\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. กำหนดและน้ำหนักตัวตามแหล่งรวม minden ผลไว้ยังคง ชั้นจน	3.37	.2.10	ปานกลาง	3.82	3.24	มาก	4.17	4.64	มาก	3.80	3.40	มาก					
2. ก้าวไปสู่นักเรียนกลุ่มของบุคลากร เพื่อปรับปรุงและพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง	3.22	.62	ปานกลาง	3.67	1.00	มาก	3.54	.84	มาก	3.54	.91	มาก					
3. ดำเนินการให้กับบุคคลตาม และ ประเมินผลอย่างต่อเนื่อง	3.19	.74	ปานกลาง	3.46	.81	ปานกลาง	3.39	.73	ปานกลาง	3.39	.79	ปานกลาง					
4. กรณีผลลัพธ์ของการประเมินนี้	3.19	.74	ปานกลาง	3.61	1.00	มาก	3.51	.83	มาก	3.49	.93	ปานกลาง					
ประเมินของบุคลากรที่ได้รับการประเมินนี้	3.19	.74	ปานกลาง	3.61	1.00	มาก	3.51	.83	มาก	3.49	.93	ปานกลาง					
5. การนำเสนอผลการประเมินต่อผู้ปกครองหน่วยงาน ด้านเวชภัณฑ์และ ชุมชน	3.26	.58	ปานกลาง	3.74	2.04	มาก	3.66	3.04	มาก	3.62	2.11	มาก					
6. การศึกษาศักยภาพนักเรียนที่ต้องส่งเสริมสนับสนุน ให้ระบบประเมิน คุณภาพการศึกษามีประสิทธิภาพอยู่ดี	3.45	3.04	ปานกลาง	4.04	3.74	มาก	3.46	.78	ปานกลาง	3.78	3.17	มาก					
7. สร้างความรู้สึกของบุคลากรทุกคน ที่เกี่ยวข้องให้เข้าร่วม พัฒนาศักยภาพ ที่ดียิ่งขึ้นน่อ	3.18	.72	ปานกลาง	3.57	.83	มาก	3.69	.84	มาก	3.51	.83	มาก					
รวม	3.27	1.22	ปานกลาง	3.70	1.81	มาก	3.63	1.67	มาก	3.59	.99	มาก					

จากตารางที่ 16 แสดงว่า ความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 1 ด้านการกำกับ ติดตาม ประเมินและพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษามีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.59$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก 5 ข้อ และมีการปฏิบัติงานในระดับปานกลาง 2 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การกำหนดแผนการกำกับติดตามและประเมินผล ไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.80$) และการดำเนินการกำกับ ติดตาม และประเมินผลอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.39$)

และเห็นว่าครูผู้สอนมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.70$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 6 ข้อและมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การศึกษาค้นคว้าเทคนิควิธีการที่จะส่งเสริมสนับสนุนให้ระบบประกันคุณภาพการศึกษามีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ($\bar{X} = 4.04$) และดำเนินการกำกับ ติดตาม และประเมินผลอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.46$)

รองลงมาเป็นประ ранคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นผู้บริหารสถานศึกษามีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.63$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 5 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือกำหนดแผนการกำกับ ติดตาม และประเมินผล ไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 4.17$) และดำเนินการกำกับ ติดตาม และประเมินผลอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.39$)

อันดับสุดท้าย คือ ผู้บริหารสถานศึกษา มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.27$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การศึกษาค้นคว้าเทคนิควิธีการที่จะส่งเสริมสนับสนุนให้ระบบประกันคุณภาพการศึกษามีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ($\bar{X} = 3.45$) และ สร้างความรู้สึกของบุคลากรทุกคนที่เกี่ยวข้องให้มุ่งมั่นพัฒนาสู่คุณภาพ ที่ดีอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.18$)

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงบันนมาตรฐานและแม้ตราภูมิศาสตร์ความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีผลกระทบต่อระดับความสามารถในการประยุกต์ใช้ภาษาไทยในสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ที่มีขนาดต่างกัน โดยรวม

แนวการจัดระบบการเรียนรู้ภูมิภาษาในสถานศึกษา	ระดับภูมิศาสตร์										รวม
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			S.D.	
\bar{X}	S.D.	แม้ตรา	\bar{X}	S.D.	แม้ตรา	\bar{X}	S.D.	แม้ตรา	\bar{X}	S.D.	แม้ตรา
1. การศรีษะยก	3.78	.51	มาก	3.64	.65	มาก	3.41	.54	ปานกลาง	.57	.60
2. การปรับแต่งวิสัยทัศน์ของสถานศึกษา	3.87	.52	มาก	3.55	.43	มาก	3.55	.53	มาก	.60	.50
3. การจัดทำระบบสารสนเทศสถานศึกษา	3.36	.45	ปานกลาง	3.50	.56	ปานกลาง	3.64	.64	มาก	.53	.59
4. การพัฒนาครรภ์ในภาระศึกษาและคุณ สถานศึกษา	3.18	.61	ปานกลาง	3.64	.55	มาก	3.48	.48	ปานกลาง	.50	.56
5. การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพของ สถานศึกษา	2.71	.46	ปานกลาง	3.03	.46	ปานกลาง	3.12	.52	ปานกลาง	.02	.51
6. การจัดทำระบบบริหารจัดการ ศูนย์ภาพ สถานศึกษา	3.42	.58	ปานกลาง	3.71	.66	มาก	3.79	.66	มาก	.70	.66
7. การตรวจสอบและพัฒนาคุณภาพ สถานศึกษา	3.16	.57	ปานกลาง	3.50	.71	ปานกลาง	3.68	.86	มาก	.52	.78
8. การประเมินคุณภาพและมาตรฐาน สถานศึกษา	3.19	.48	ปานกลาง	3.51	.68	มาก	3.62	.67	มาก	.50	.67
9. การรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปี	3.16	.57	ปานกลาง	3.54	.75	มาก	3.57	.80	มาก	.49	.76
10. การกำกับ ติดตาม ประเมินผล ระบบการประเมินคุณภาพ การศึกษา	3.15	.56	ปานกลาง	3.62	.94	มาก	3.73	1.11	มาก	.59	.99
รวม	3.35	.48	ปานกลาง	3.58	.51	มาก	3.62	.60	มาก	.57	.55

จากตารางที่ 17 แสดงว่าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 1 ที่มีขนาดต่างกันโดยรวม พบว่า มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$) เมื่อพิจารณาเป็นรายค้านพบว่า มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 6 ค้าน และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 4 ค้าน โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดทำระบบบริหารจัดการคุณภาพสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.70$) และ การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.02$)

และเห็นว่ามีการปฏิบัติงานของโรงเรียนที่มีขนาดใหญ่กว่าการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.62$) เมื่อพิจารณาเป็นรายค้านมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 7 ค้าน และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 3 ค้าน โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดระบบบริหารจัดการ คุณภาพสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.79$) และการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.12$)

รองลงมา คือ โรงเรียนที่มีขนาดกลางมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$) เมื่อพิจารณาเป็นรายค้านมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก 7 ค้าน และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 3 ค้าน โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดระบบบริหารจัดการคุณภาพ สถานศึกษา ($\bar{X} = 3.71$) และการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.03$)

อันดับสุดท้าย คือ โรงเรียนที่มีขนาดเล็กมีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.35$) เมื่อพิจารณาเป็นรายค้านมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก 2 ค้าน และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 8 ค้าน โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การปรับแต่งวิธีทัศน์ของ สถานศึกษา ($\bar{X} = 3.87$) และกำกับ ติดตาม ประเมินและพัฒนาระบบการประกันคุณภาพ การศึกษา ($\bar{X} = 3.15$)

ตารางที่ 18 ค่าเฉลย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานorth ภาคตะวันออก ปีที่ 1 พัฒนาด้านคุณภาพ

การเตรียมการ	ระดับปฏิบัติงาน						รวม					
	โรงเรียนขนาดเล็ก	โรงเรียนขนาดกลาง	โรงเรียนขนาดใหญ่	รวม	S.D.	แมสเตรียม						
\bar{X}	S.D.	แมสเตรียม	\bar{X}	แมสเตรียม	\bar{X}	S.D.	แมสเตรียม					
1. จัดองค์กรและค่าตอบแทนของครุภัณฑ์ ดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	3.94	.41	มาก	3.80	.72	มาก	2.22	.68	น้อย	3.17	1.04	ปานกลาง
2. กำหนดหน้าที่ ทราบเข้าใจค่าตอบแทนของครุภัณฑ์และหน้าที่ของครุภัณฑ์ในสถานศึกษา	3.98	.47	มาก	3.80	.72	มาก	3.69	.57	มาก	3.79	.63	มาก
3. จัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา อบรม ถ่ายทอดความรู้แก่ครุภัณฑ์เพื่อสร้างความตระหนักรู้และมีความรู้ ความเชี่ยวชาญในการจัดระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	3.66	.76	มาก	3.59	.89	มาก	3.93	.88	มาก	3.74	.88	มาก
4. บุคลากรของบ้านเรียนและร่วมมือในการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	3.71	.73	มาก	3.72	.77	มาก	3.48	.82	ปานกลาง	3.62	.79	มาก
5. มีการประเมินงานกับบุคลากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	3.71	.73	มาก	3.40	.77	ปานกลาง	3.59	.68	มาก	3.53	.74	มาก
6. สถานศึกษามีบทบาทเป็นผู้นำ หัวหน้าและผู้นำ ในการติดตามและประเมินผล บูรณาการต่อไป	3.71	.62	มาก	3.52	.84	มาก	3.54	.79	มาก	3.56	.79	มาก
รวม	3.79	.62	มาก	3.64	.79	มาก	3.41	.74	ปานกลาง	3.57	.81	มาก

จากตารางที่ 18 แสดงว่าพบว่าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีผลต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 1 ที่มีขนาดต่างกัน ด้านการเตรียมการ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ กำหนดหน้าที่ ความรับผิดชอบแก่ครูและบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.79$) และจัดองค์กรและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานและประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาชัดเจนและเหมาะสม ($\bar{X} = 3.17$)

และเห็นว่าโรงเรียนขนาดเล็กมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.79$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ กำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบแก่ครูและบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.98$) และจัดให้มีการประชุมชี้แจง อบรม สรุปผลการดำเนินงานเพื่อสร้างความตระหนักและมีความรู้ ความเข้าใจในแนวการจัดระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.66$)

รองลงมาคือโรงเรียนขนาดกลาง มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.64$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 5 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ จัดองค์กรและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{X} = 3.80$) และมีการประสานงานกับบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.40$)

และอันดับสุดท้าย คือโรงเรียนขนาดใหญ่มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.41$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 4 ข้อ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับน้อย 1 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ จัดให้มีการประชุมชี้แจง อบรม สรุปผลการดำเนินงานเพื่อสร้างความตระหนักและมีความรู้ ความเข้าใจ ในแนวการจัดระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.93$) และจัดองค์กรและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาชัดเจนและเหมาะสม ($\bar{X} = 2.22$)

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงบานมาตรฐานและเบ郭ผลความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการประทับตราในการประเมินคุณภาพในสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา남บก เขต 1 ที่มีนาดต่างกัน ตามการประเมินต่อวัสดุที่สอนของสถานศึกษา

การประเมินต่อวัสดุที่สอนของสถานศึกษา	ระดับปฏิรูปงาน						รวม					
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			รวม		
\bar{X}	S.D.	เบอร์อุด	\bar{X}	S.D.	เบอร์อุด	\bar{X}	S.D.	เบอร์อุด	\bar{X}	S.D.	เบอร์อุด	
1. ครุ นักเรียนและผู้เรียนส่วนตัวของ “ครุ” รวมกันวางแผน ในการจัดการศึกษาอย่างต่อเนื่องเป็นชั้นเชิงและรอบบูรณาภรณ์	3.76	.77	มาก	3.49	.78	ปานกลาง	3.58	.61	มาก	3.58	.72	มาก
2. บุคลากร ผู้ปกครอง บุคคลและคณะครุภาระสถานศึกษายังคงมีส่วนร่วมในการกำกับดูแลสิ่งที่ตน	3.72	.73	มาก	3.45	.78	ปานกลาง	3.57	.76	มาก	3.54	.77	มาก
3. บุคลากรมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์การศึกษาและช่วยงาน การจัดการศึกษา	3.90	.53	มาก	3.47	.63	ปานกลาง	3.59	.98	มาก	3.59	.80	มาก
4. บุคลากรมีความเชื่อใจ ความตระหนักรู้ความต้องการพัฒนาทักษะด้านต่อไปนี้อย่างสอดคล้องกับภาระสอนของสถานศึกษา	3.86	.64	มาก	3.45	.67	ปานกลาง	3.64	.60	มาก	3.60	.65	มาก
5. กำหนดค่าหมายของสถานศึกษาไว้อย่างชัดเจน ในแผนปฏิบัติการประจำปี	4.06	.51	มาก	3.80	.72	มาก	3.28	.68	ปานกลาง	3.63	.74	ปานกลาง
6. แผนบทบาทเดียวต่อเรื่องเดียวเพื่อการสอน ทำให้เกิดความซ้ำซ้อน	3.88	.53	มาก	3.67	.57	มาก	3.66	.70	มาก	3.70	.63	มาก
รวม	3.86	.62	มาก	3.56	.69	มาก	3.55	.72	มาก	3.61	.72	มาก

จากตารางที่ 19 แสดงว่าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หน่องかい เขต 1 ด้านการปรับแต่งวิสัยทัศน์ของสถานศึกษา มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.61$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุด และต่ำสุด คือ แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาของสถานศึกษาสอดคล้องกับสภาพพื้นฐานชุมชน ($\bar{X} = 3.70$) และบุคลากร ผู้ปกครอง ชุมชนและคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ ($\bar{X} = 3.54$)

และเห็นว่าโรงเรียนขนาดเล็กมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.86$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ กำหนดเป้าหมายของสถานศึกษา ไว้อย่างชัดเจนในแผนปฏิบัติการประจำปี ($\bar{X} = 4.06$) และบุคลากร ผู้ปกครอง ชุมชนและคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ ($\bar{X} = 3.72$)

รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดกลาง มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.56$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ กำหนดเป้าหมายของสถานศึกษา อย่างชัดเจนในแผนการปฏิบัติประจำปี ($\bar{X} = 3.80$) บุคลากร ผู้ปกครอง ชุมชนและคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ และบุคลากร มีความเข้าใจ ความตระหนัก ความผูกพันที่ทุกคนจะต้องร่วมมือในการดำเนินการจัดการศึกษา ตามพันธกิจของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.45$)

และอันดับสุดท้าย คือ โรงเรียนขนาดใหญ่มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 5 ข้อ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาของสถานศึกษาสอดคล้องกับสภาพพื้นฐานชุมชน ($\bar{X} = 3.66$) และกำหนดเป้าหมายของสถานศึกษา ไว้อย่างชัดเจนในแผนปฏิบัติการประจำปี ($\bar{X} = 3.28$)

ตามที่ 20 ค่านิริย ล้วนเป็นของมนต์ครูนและแบบครูนและแบบครูนคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อรองตัวเองในภารกิจทางการศึกษาที่สำคัญที่สุด แต่ในความประพฤติตามที่ได้ระบุไว้ในมาตรา ๑ ทั้งนี้คงอาจต้องแก้ไข แต่ก็ต้องการให้ทำตามอย่างดีที่สุด ดังนั้น จึงขอเสนอแนะให้ยกเว้นมาตรา ๑ ทั้งหมด

สถานศึกษา	ตัวแปรอัจฉริยะแบบสารสนเทศ						ระดับปฏิบัติงาน						รวม	
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โรงเรียนขนาดใหญ่			S.D.	S.D.
	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	\bar{X}	S.D.	แปลผล	บ.แปลผล	
1. การจัดทำข้อมูลเพื่อนำมาประกอบการศึกษา ของสถานศึกษา	3.97	.50	มาก	3.75	.58	มาก	3.56	.61	มาก	3.71	.60	มาก		
2. บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจและเห็นความสำคัญของ การใช้ชื่อผู้ผลิตสารสนเทศ	3.34	.58	ปานกลาง	3.65	.62	มาก	3.94	.86	มาก	3.72	.75	มาก		
3. การนำชื่อผู้ผลิตไว้ครั้งหนึ่งในแหล่งเรียนรู้ให้มีความหมายพื้นฐานในการพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา	3.23	.51	ปานกลาง	3.32	.65	ปานกลาง	3.75	.91	มาก	3.48	.78	ปานกลาง		
4. การจัดระบบชื่อผู้ผลิตให้เป็นหมวดหมู่ และนำเสนอตามชื่อของตน	3.09	.56	ปานกลาง	3.40	.83	ปานกลาง	3.41	.66	ปานกลาง	3.35	.73	ปานกลาง		
5. การพัฒนาระบบสารสนเทศของสถานศึกษาให้มีความต้องการใช้บริการอย่างสมบูรณ์	3.16	.70	ปานกลาง	3.37	.73	ปานกลาง	3.52	.62	มาก	3.40	.69	ปานกลาง		
รวม	3.36	.57	ปานกลาง	3.50	.68	ปานกลาง	3.64	.73	มาก	3.53	.59	มาก		

จากตารางที่ 20 แสดงว่า ความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคำย เขต 1 ที่มีขนาดต่างกัน ด้านการจัดทำระบบสารสนเทศสถานศึกษา มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.53$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุดคือ บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจและเห็นความสำคัญของการใช้ข้อมูลสารสนเทศ ($\bar{X} = 3.72$) และการจัดระบบข้อมูลให้เป็นหมวดหมู่และนำเสนอข้อมูลในรูปแบบที่เข้าใจง่าย ($\bar{X} = 3.35$)

และเห็นว่าโรงเรียนขนาดใหญ่มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.64$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 4 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจและเห็นความสำคัญของการใช้ข้อมูลสารสนเทศ ($\bar{X} = 3.94$) และการจัดระบบข้อมูลให้เป็นหมวดหมู่และนำเสนอในรูปแบบที่เข้าใจง่าย ($\bar{X} = 3.41$)

รองลงมา คือ โรงเรียนขนาดกลาง มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.50$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ การปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 2 และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดทำข้อมูลพื้นฐานทางการศึกษาของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.75$) และการนำเสนอข้อมูลแนวโน้มที่คาดการณ์และผลกระทบให้มีความหมายเพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.32$)

และอันดับสุดท้าย คือ โรงเรียนขนาดเล็ก มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.36$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดทำข้อมูลพื้นฐานทางการศึกษาของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.97$) และ การจัดระบบข้อมูลให้เป็นหมวดหมู่และนำเสนอในรูปแบบที่เข้าใจง่าย ($\bar{X} = 3.09$)

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงบานมาตรฐานและแปลผลความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับนักการปฏิบัติงานการประรักษ์นิคมภำพภายในสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหภาคใต้ ให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พลเอก ดร.สมชาย พัฒนาวราธรรมการศึกษาระดับสถาณศึกษา

ตัวแปรพัฒนามหาธุรสานการศึกษาระดับสถาณศึกษา	ระดับปฏิบัติงาน											
	โรงเรียนขนาดเล็ก	โรงเรียนขนาดกลาง	โรงเรียนขนาดใหญ่	รวม	S.D.	เฉลี่ย						
ค่าเฉลี่ย	S.D.	เบี่ยงเบน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	เบี่ยงเบน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	เบี่ยงเบน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	เบี่ยงเบน	
1. การจัดทำมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้ที่สำคัญดังต่อไปนี้ กับมาตรฐานการศึกษาที่นักพัฒนานักเรียนที่นักเรียน	3.15	.66	ปานกลาง	3.54	.67	มาก	3.41	.73	ปานกลาง	3.42	.71	ปานกลาง
2. คุณและผู้อื่นเชื่อมั่นใน การจัดทำมาตรฐานการศึกษาของ สถาณศึกษา	3.27	.55	ปานกลาง	3.75	.67	มาก	3.24	.64	ปานกลาง	3.46	.69	ปานกลาง
3. แผนกวิชาต้องคงที่ยกเว้นมาตรฐาน การศึกษาของ สถาณศึกษา	3.15	.66	ปานกลาง	3.62	.66	มาก	3.60	.62	มาก	3.54	.67	มาก
4. มาตรฐานการศึกษาของสถาณศึกษา เป็นเพียงเครื่องรับร่วมกัน ของทุกผู้ที่เกี่ยวข้อง	3.15	.69	ปานกลาง	3.65	.66	มาก	3.68	.58	มาก	3.58	.66	มาก
5. มาตรฐานการศึกษาของสถาณศึกษาต้องรับร่วมกัน วัสดุที่คุณและมาตรฐานการศึกษาเข้าพัฒนา	3.18	.69	ปานกลาง	3.62	.66	มาก	3.47	.58	ปานกลาง	3.48	.64	ปานกลาง
รวม	3.18	.65	ปานกลาง	3.64	.66	มาก	3.48	.63	ปานกลาง	3.50	.67	ปานกลาง

จากตารางที่ 21 แสดงว่า ความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หน่องกาญ เขต 1 ที่มีขนาดต่างกัน ด้านการพัฒนามาตรฐานการศึกษาระดับสถานศึกษา มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.50$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีการปฏิบัติงานอยู่ ในระดับมาก 2 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุด และต่ำสุดคือมารฐานการศึกษาของสถานศึกษาเป็นที่ยอมรับร่วมกันของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.58$) และการจัดทำมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา ขึ้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.42$)

และเห็นว่าโรงเรียนขนาดกลางมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.64$) เมื่อ พิจารณาเป็นรายข้อ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและ ต่ำสุด คือ ครู และผู้เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการจัดทำมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาและ มีแนวปฏิบัติชัดเจนเกี่ยวกับมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.75$) และการจัดทำ มาตรฐานการศึกษาตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาขึ้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.54$)

รองลงมา คือ โรงเรียนขนาดใหญ่มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.48$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับ ปานกลาง 3 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ มาตรฐานการศึกษาเป็นที่ยอมรับ ร่วมกันของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 3.68$) ครูและผู้เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการจัดทำมาตรฐาน การศึกษาของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.24$)

และอันดับสุดท้าย คือ โรงเรียนขนาดเล็กมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.18$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียง ตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ ครูและผู้เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการจัดทำมาตรฐานการศึกษา ของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.27$) และการจัดทำมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับ มาตรฐานการศึกษาขึ้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบ มีแนวปฏิบัติชัดเจนเกี่ยวกับมาตรฐาน การศึกษาของสถานศึกษา และมาตรฐานการศึกษาเป็นที่ยอมรับร่วมกันของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{X} = 3.15$)

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงบานมาตรฐานและเบี่ยดความคลื่นของข้อมูลการทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกับนักศึกษาในสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหอนครฯ เขต 1 ที่มีขนาดต่างกัน การจัดทำแบบชั้นนำก่อนการพัฒนาศักยภาพของสถานศึกษา

การจัดทำแบบชั้นนำก่อนการพัฒนาศักยภาพของสถานศึกษา	ระดับปฏิบัติงาน					
	ร้อยละผู้ตอบกล่าว			ร้อยละผู้ตอบกล่าว		
\bar{X}	S.D.	เบี่ยด	\bar{X}	S.D.	เบี่ยด	\bar{X}
1. กำหนดชุดใบเรียกวิชาการจัดระบบยกระดับการบริหาร สถานศึกษา	3.28	.54	ปานกลาง	3.67	.69	มาก
2. ดำเนินการอบรมให้เชิงมือและภาคต่อในพื้นที่ชุมชนเมืองร่วม ในการซึ่งกันและกันเพื่อพัฒนาศักยภาพของศึกษา	3.16	.68	ปานกลาง	3.50	.84	มาก
3. บรรจุพัฒนาแผนพัฒนาศักยภาพของศึกษาที่มีผู้รับผิดชอบ พิจารณาและอนุมัติ	3.27	.61	ปานกลาง	3.57	.71	ปานกลาง
4. จัดทำแบบประเมินผลการประเมินคุณภาพของศึกษา ปฏิบัติงานไม่ถูกต้อง	3.24	.54	ปานกลาง	3.77	.69	มาก
5. การจัดทำแบบประเมินผลการประเมินคุณภาพของศึกษา การพัฒนาโดยมีเป้าหมายชัดเจนและมีวิธีการ คุณภาพ	3.31	.63	ปานกลาง	3.67	.61	มาก
6. จัดทำแบบประเมินคุณภาพการศึกษานั้นผลลัพธ์ งานศึกษาของผู้เรียน	3.29	.62	ปานกลาง	3.70	.72	มาก
รวม	3.26	.60	ปานกลาง	3.65	.71	มาก

จากการที่ 22 แสดงว่าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีหน่วยค่าย เขต 1 ที่มีขนาดต่างกัน การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษามีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.61$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ คือโดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีระบุรายละเอียดการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.74$) และครุ ผู้ปกครองนักเรียนและบุคลากรในชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 3.53$)

และเห็นว่าโรงเรียนขนาดใหญ่มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.72$) โดยพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อโดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดทำแผนประจำปีระบุรายละเอียดการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.91$) และการศึกษานำเสนอผลการปฏิบัติงานถึงคุณภาพของผู้เรียน ($\bar{X} = 3.59$)

รองลงมาคือโรงเรียนขนาดกลางมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.65$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 5 ข้อและมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษานำเสนอผลการปฏิบัติงานถึงคุณภาพของผู้เรียน ($\bar{X} = 3.70$) และครุ ผู้ปกครองนักเรียนและบุคลากรในชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 3.50$)

และอันดับสุดท้าย คือ โรงเรียนขนาดเล็ก ซึ่งมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.26$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพสถานศึกษากำหนดทิศทางการพัฒนาโดยมีเป้าหมายของแผนฯ ทั้งด้านปริมาณและคุณภาพ ($\bar{X} = 3.31$) และครุผู้ปกครองนักเรียนและบุคลากรในชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 3.16$)

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงบานมาตรฐานต่อฐานะและแปลผล ความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีระดับการปฏิบัติงานการประรักษ์นักศึกษาในสถานศึกษา
สังคมสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ที่มีขนาดต่างกัน ด้านการรักษาความปลอดภัย

การตัดกำรของนักเรียนตามตัวแปร	ระดับภัยคุกคาม						ระดับภัยคุกคาม					
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			รวม		
\bar{X}	S.D.	เฉลี่ย	\bar{X}	S.D.	เฉลี่ย	\bar{X}	S.D.	เฉลี่ย	\bar{X}	S.D.	เฉลี่ย	
1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการประจำในสถานศึกษา	3.43	.67	ปานกลาง	3.92	.65	มาก	3.86	.83	มาก	3.82	.75	มาก
2. ดำเนินการร่วมตัดสินใจลงทุนผู้อพยพผู้บวชหาร คงสูญเสีย	3.27	.77	ปานกลาง	3.80	.85	มาก	4.08	.71	มาก	3.83	.83	มาก
3. บริหารจัดการและปฏิบัติงานบนพื้นฐานของแผนพัฒนา ภูมิภาคการศึกษา	3.32	.63	ปานกลาง	3.67	.76	มาก	3.62	.75	มาก	3.60	.74	มาก
4. เมตตาคุณบุคลากรพำนหน้าที่ ตรวจสอบ และรายงานคุณภาพ ภายนอกสถานศึกษา	3.22	.72	ปานกลาง	3.77	.76	มาก	3.62	.70	มาก	3.62	.75	มาก
5. คุมเข้ม/กรรมการฝ่ายค่าง ๆ ในการรายงานผลการปฏิบัติ งานอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	3.19	.73	ปานกลาง	3.63	.83	มาก	3.93	.83	มาก	3.68	.85	มาก
6. บริหารจัดการร่วมกับบุคลากรทุกคน ตรวจสอบและรับผิดชอบ ตามบทบาทหน้าที่และภารกิจ	3.78	.70	มาก	3.60	.80	มาก	3.84	.98	มาก	3.73	.87	มาก
7. ติดตามซึ่งกันและกันในการเบิกบัญชีงานอย่างจริงจัง	3.75	.72	มาก	3.55	.87	มาก	3.60	.81	มาก	3.60	.82	มาก
รวม	3.42	.71	ปานกลาง	3.71	.79	มาก	3.79	.80	มาก	3.70	.80	มาก

จากตารางที่ 23 แสดงว่าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 1 ด้านการจัดทำระบบบริหารจัดการ คุณภาพสถานศึกษา มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.70$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุด และต่ำสุด คือ เมืองการร่วมตัดสินใจของทุกฝ่ายทั้งผู้บริหาร ครูผู้สอน และชุมชน ($\bar{X} = 3.83$) และบริหารจัดการและปฏิบัติงานบนพื้นฐานของแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 3.60$) และติดตามช่วยเหลือการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องจริงจัง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{X} = 3.55$)

และเห็นว่าโรงเรียนขนาดใหญ่มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.79$) พิจารณา เป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ คือ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ เมืองการตัดสินใจของทุกฝ่ายทั้งผู้บริหาร ครูผู้สอนและชุมชน ($\bar{X} = 4.08$) และติดตามช่วยเหลือ การปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องจริงจัง ($\bar{X} = 3.60$)

รองลงมา คือ โรงเรียนขนาดกลางมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.42$) เมื่อ พิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ คือ มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ ประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.92$) และติดตามช่วยเหลือการปฏิบัติงานอย่างจริงจัง ต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.55$)

และลำดับสุดท้าย คือ โรงเรียนขนาดเล็กมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.42$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 2 ข้อและมีการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การบริหารจัดการมุ่งให้ บุคลากรทุกคนและคระหนักและรับผิดชอบบทบาทหน้าที่และการกิจ ($\bar{X} = 3.78$) และ คณะทำงาน / กรรมการฝ่ายต่าง ๆ มีการรายงานผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.19$)

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงบันน์มาตรฐานและหมายความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประรักษ์กุญแจภาษาในสถานศึกษา
สังกัดสถาบันภาษาและพัฒนาภาษา สำหรับศึกษาหน่วยองค์ชาย เขต 1 ที่มีขนาดต่างกัน ด้านการตรวจสอบและทบทวนคุณภาพสถานศึกษา

สถานศึกษา	ระดับปฏิบัติงาน										
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			รวม	
	\bar{X}	S.D.	เฉลี่ย std	\bar{X}	S.D.	เฉลี่ย std	\bar{X}	S.D.	เฉลี่ย std	\bar{X}	S.D.
1. การแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบ	3.19	.71	ปานกลาง	3.82	.89	มาก	3.77	1.02	มาก	3.70	.95
2. การกำกับดูแล กรณีการรายงาน การตรวจสอบและทบทวนคุณภาพทางการศึกษาร่วมกัน	3.32	.57	ปานกลาง	3.65	.76	มาก	3.86	.90	มาก	3.68	.82
3. ให้หนี้มีการตรวจสอบและทบทวน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ	3.12	.61	ปานกลาง	3.45	.84	ปานกลาง	3.77	.93	มาก	3.52	.88
4. การปฏิบัติหน้าที่ของผู้สำรวจและจราจรน้ำหนัก	3.12	.61	ปานกลาง	3.42	.90	ปานกลาง	3.53	1.14	มาก	3.42	.98
5. การตรวจสอบนโยบายและแผนงานตามกำหนดเวลา	3.09	.56	ปานกลาง	3.32	.88	ปานกลาง	3.44	.80	ปานกลาง	3.33	.81
6. การบันทึกการประเมินคุณภาพ ที่ตรวจสอบได้ทุกคิ้งครึ่ง	3.13	.65	ปานกลาง	3.35	.89	ปานกลาง	3.69	1.01	มาก	3.45	.93
รวม	3.16	.62	ปานกลาง	3.50	.86	ปานกลาง	3.68	.97	มาก	3.52	.90

จากตารางที่ 24 แสดงว่าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ที่มีขนาดต่างกัน ด้านการตรวจสอบและทบทวนคุณภาพสถานศึกษามีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.52$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบ ($\bar{X} = 3.70$) และการตรวจสอบเน้นกิจกรรมการปฏิบัติงานตามแผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.33$)

และเห็นว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.68$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 5 ข้อ และ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือการกำหนดแผน กรอบภาระงาน การตรวจสอบและทบทวนคุณภาพการศึกษาร่วมกัน ($\bar{X} = 3.86$) และการตรวจสอบเน้นกิจกรรมการปฏิบัติงานตามแผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.44$)

รองลงมาคือโรงเรียนขนาดกลาง มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.50$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 2 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบ ($\bar{X} = 3.82$) และการตรวจสอบเน้นกิจกรรมการปฏิบัติงานตามแผนพัฒนาคุณภาพสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.32$)

และลำดับสุดท้าย คือ โรงเรียนขนาดเล็ก มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.16$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การกำหนดแผนกรอบภาระงาน การตรวจสอบและทบทวนคุณภาพการศึกษาร่วมกัน ($\bar{X} = 3.32$) และการตรวจสอบเน้นกิจกรรมการปฏิบัติงานตามแผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.09$)

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและเบต้าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีระดับการปรับตัวมาก การประนีกนักศึกษาในสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ที่มีมาตราต่อไปนี้ ตามการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา

หัวนาประนีกนักศึกษาและมาตรฐาน	ระดับปรับตัว						รวม					
	โรงเรียนขนาดเล็ก			โรงเรียนขนาดกลาง			โรงเรียนขนาดใหญ่			โรงเรียนขนาดใหญ่		
การศึกษา	\bar{X}	S.D.	เบต้า	\bar{X}	S.D.	เบต้า	\bar{X}	S.D.	เบต้า	\bar{X}	S.D.	เบต้า
1. มีการประเมินคุณภาพทางการศึกษาของนักเรียนระดับชาติ	3.08	.61	ปานกลาง	3.39	.97	ปานกลาง	3.56	.76	มาก	3.41	.85	ปานกลาง
2. การจะซึ่งรู้สึกว่า ให้ทุกฝ่ายมีความพร้อมและสามารถต่อรือรื่นที่จะได้รับ การประเมินผลและรับรองคุณภาพของสถาบันศึกษา	2.98	.81	ปานกลาง	3.52	.80	มาก	3.74	1.05	มาก	3.51	.95	มาก
3. การวางแผนในการบริหารงานตามมาตรฐาน คุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาให้ถูกต้องและมีมาตรฐานใน	3.31	.53	ปานกลาง	3.47	.83	ปานกลาง	3.52	.79	มาก	3.46	.78	ปานกลาง
4. การประเมินผลการเรียนการสอนตามมาตรฐานการศึกษา เป็นระบบ ไม่หักคะแนน	3.25	.54	ปานกลาง	3.57	.83	มาก	3.56	.80	มาก	3.51	.79	มาก
5. ผลการประเมินที่ได้จะเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพทางการศึกษาของสถานศึกษา	3.14	.64	ปานกลาง	3.44	.92	ปานกลาง	3.73	.64	มาก	3.51	.80	มาก
6. นำผลการประเมินการเรียนการสอนไปพัฒนาผู้เรียนและ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของครุ	3.37	.60	ปานกลาง	3.67	.72	มาก	3.59	.68	มาก	3.59	.69	มาก
รวม	3.19	.62	ปานกลาง	3.51	.85	มาก	3.62	.79	มาก	3.50	.81	ปานกลาง

จากตารางที่ 25 แสดงว่าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคาย เขต 1 ที่มีขนาดต่างกัน ด้านการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา การปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.50$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 4 ข้อและมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุด และต่ำสุด คือ นำผลการประเมินการเรียนการสอนไปพัฒนาผู้เรียนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของครู ($\bar{X} = 3.59$) การวางแผนในการรักษามาตรฐานคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาภายหลังการประเมินภายใน ($\bar{X} = 3.46$)

และเห็นว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.62$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือผลการประเมินที่ได้จะเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.73$) และการวางแผนในการรักษามาตรฐานคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาภายหลังการประเมินภายใน ($\bar{X} = 3.52$)

รองลงมาคือโรงเรียนขนาดกลางมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.51$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ นำผลการประเมินการเรียนการสอนไปพัฒนาผู้เรียนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของครู ($\bar{X} = 3.67$) และผลการประเมินที่ได้จะเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.39$)

และลำดับสุดท้าย คือ โรงเรียนขนาดเล็กมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.19$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ นำผลการประเมินการเรียนการสอนไปพัฒนาผู้เรียนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของครู ($\bar{X} = 3.37$) และการกระตุ้นจูงใจให้ทุกฝ่ายมีความพร้อมและกระตือรือร้นที่จะได้รับการประเมินและรับรองคุณภาพของสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.98$)

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักตามมาตรฐานและเบรเยลทดสอบความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกับนักศึกษาพากษาในสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ที่มีบันทึกทั่งกัน ด้านการรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปี

ด้านการรายงานคุณภาพการศึกษา		ระดับปฏิบัติงาน						รวม					
ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	X	S.D.	แปลผล	X	S.D.	แปลผล	X	S.D.	แปลผล	X	S.D.	แปลผล
1. การรายงานผลการประเมินภูมิภาคเพื่อทราบถึงสภาพ อย่างเป็นระบบ	3.18	.71	ปานกลาง	3.57	.63	มาก	3.81	.97	มาก	3.60	.82	มาก	
2. การจัดประชุมร่วมกับนักเรียนทั่วไปที่ไม่ใช่ส่วนบุคคล การดำเนินงาน	3.34	.62	ปานกลาง	3.60	.59	มาก	3.56	.80	มาก	3.54	.69	มาก	
3. การจัดทำแผน stemming และการเชิงแพร่ผลงาน	3.12	.64	ปานกลาง	3.44	.74	ปานกลาง	3.65	.87	มาก	3.48	.80	ปานกลาง	
4. การประเมินพึงพอใจในการพัฒนาพื้นที่ครุภัณฑ์และปรับปรุง ทางการพัฒนาตามภาระในระบบราชการ	3.13	.63	ปานกลาง	3.34	.83	ปานกลาง	3.48	.89	ปานกลาง	3.37	.83	ปานกลาง	
5. การรายงานความก้าวหน้าเป็นรายเดือนต่อผู้บังคับบัญชา	3.10	.63	ปานกลาง	3.85	.320	มาก	3.45	.84	ปานกลาง	3.56	2.18	มาก	
6. การรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปีของสถาบันศึกษา ต่อสาธารณะและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.10	.66	ปานกลาง	3.44	.81	ปานกลาง	3.48	.87	ปานกลาง	3.40	.82	ปานกลาง	
รวม	3.16	.65	ปานกลาง	3.54	1.33	มาก	3.57	.87	มาก	3.49	1.02	ปานกลาง	

จากตารางที่ 26 แสดงว่าความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หนองคำย เขต 1 ที่มีขนาดต่างกัน ด้านการรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปี มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.49$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อโดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การรายงานผลการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.60$) และ การเปรียบเทียบผลการพัฒนาเพื่อดูระดับและปรับทิศทางการพัฒนาคุณภาพในระยะยาว ($\bar{X} = 3.37$)

และเห็นว่าโรงเรียนขนาดใหญ่มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$) เมื่อ พิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อโดยเรียงตามค่าเฉลี่ยต่ำสุดและสูงสุด คือ การรายงานผลการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.81$) และการรายงานความก้าวหน้าเป็นระยะและต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.45$)

รองลงมา คือ โรงเรียนขนาดกลางมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.54$) เมื่อ พิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ และมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การรายงานความก้าวหน้าเป็นระยะและต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.85$) และการเปรียบเทียบผลการพัฒนาเพื่อดูระดับและปรับทิศทางการพัฒนาคุณภาพในระยะยาว ($\bar{X} = 3.34$)

และลำดับสุดท้าย คือ โรงเรียนขนาดเล็ก มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.16$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การจัดประชุมร่วมกันระหว่างผู้เกี่ยวข้องเพื่อสรุปผลการดำเนินงาน ($\bar{X} = 3.34$) และการรายงานความก้าวหน้าเป็นระยะและต่อเนื่องและการรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปีของสถานศึกษาต่อสาธารณะและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\bar{X} = 3.10$)

ตารางที่ 27 ก้ามลี่ย์ ส่วนเบื้องบนมาตรฐานและแนวผลความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับการปฏิบัติงานการประชุมคุณภาพภายในสถาบันศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เนท ที่มุ่งเน้นต่างกัน ด้านการกำกับ ติดตาม ประเมินและผู้รับผิดชอบในการดำเนินการที่ทำให้

ด้านการกำกับ ติดตาม ประเมินและผู้รับผิดชอบ ประจำบุคคลทางการศึกษา	ระดับภูมิภาคจังหวัด						รวม					
	โรงเรียนขนาดเล็ก \bar{X}	S.D.	เปลอต \bar{X}	S.D.	โรงเรียนขนาดกลาง \bar{X}	S.D.	เปลอต \bar{X}	S.D.	โรงเรียนขนาดใหญ่ \bar{X}	S.D.	เปลอต \bar{X}	S.D.
1. กำกับผลแผนกวิถีน้ำ ติดตาม และ ประเมินผลได้ อย่างซึ้งจริง	3.15	.67	ปานกลาง	4.08	4.31	มาก	3.78	2.95	มาก	3.80	3.40	มาก
2. ทราบให้ชัดถูกต้องถ่องถ้วนของบุคลากรเพื่อปรับปรุงและ พัฒนางานอย่างต่อเนื่อง	3.16	.45	ปานกลาง	3.54	.81	มาก	3.69	1.09	มาก	3.54	.91	มาก
3. ติดตามการกำกับ ติดตาม และ ประเมินผลอย่างต่อเนื่อง	3.13	.66	ปานกลาง	3.40	.74	ปานกลาง	3.48	.86	ปานกลาง	3.39	.79	ปานกลาง
4. ทราบผลผลงานการประเมินไปปรับปรุงระบบ ประจำบุคคลทางการศึกษา	3.15	.67	ปานกลาง	3.52	.84	มาก	3.61	1.06	มาก	3.50	.93	ปานกลาง
5. ทราบเนตตอนผลการประเมินต่อผู้ปกครองหน่วยงานต้น สังกัดเดิมของตน	3.20	.50	ปานกลาง	3.67	3.09	มาก	3.73	.95	มาก	3.62	2.11	มาก
6. การศึกษาศักดิ์ศรีของบุคลากรที่จะส่งเสริมสนับสนุน ให้ระบบประจำบุคคลทางการศึกษามีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	3.13	.65	ปานกลาง	3.47	.78	ปานกลาง	4.36	4.81	มาก	3.78	3.17	มาก
7. สร้างความรู้สึกของบุคลากรทุกคน ที่เกี่ยวข้องให้เข้า มั่นพัฒนาต่อคุณภาพเพื่อย่างต่อเนื่อง	3.12	.66	ปานกลาง	3.70	.85	มาก	3.48	.82	ปานกลาง	3.51	.83	มาก
รวม	3.15	.61	ปานกลาง	3.63	1.63	มาก	3.73	1.79	มาก	3.59	1.73	มาก

จากตารางที่ 27 แสดงว่า ความคิดเห็นของบุคลากรทางการศึกษาที่มีต่อระดับ การปฏิบัติงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หน่องกาญ เขต 1 ที่มีขนาดต่างกัน ด้านการกำกับ ติดตาม ประเมินและพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษา มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.59$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูล การปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 5 ข้อและมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ กำหนดแผนการกำกับติดตามและประเมินผล ไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.80$) และการกำกับติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.50$)

และเห็นว่า โรงเรียนขนาดใหญ่มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.73$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 5 ข้อ และมีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือการศึกษาค้นคว้าเทคนิควิธีการที่จะส่งเสริมสนับสนุนให้ระบบประกันคุณภาพการศึกษามีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ($\bar{X} = 4.36$) และสร้างความรู้สึกของบุคลากรทุกคนที่เกี่ยวข้องให้มุ่งมั่นพัฒนาสู่คุณภาพที่ดีอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.48$)

รองลงมา คือ โรงเรียนขนาดกลางมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.63$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับมาก 5 ข้อและมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ กำหนดแผนการกำกับ ติดตาม และประเมินผล ไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 4.08$) และดำเนินการกำกับ ติดตาม และประเมินผลอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.40$)

และอันดับสุดท้าย คือ โรงเรียนขนาดเล็กมีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.15$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อมูลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยเรียงตามค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุด คือ การนำเสนอผลการประเมินต่อผู้ปกครองหน่วยงานต้นสังกัด และชุมชน ($\bar{X} = 3.20$) และสร้างความรู้สึกของบุคลากรทุกคนที่เกี่ยวข้องให้มุ่งมั่นพัฒนาสู่คุณภาพที่ดีอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.12$)

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตาม ระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 โดยรวม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม ภาษาในกลุ่ม	4.835 167.266	2 560	2.418 .299	8.094*
รวม	172.101	562		

$$* P < .05 \quad F_{2,560} = 3.00$$

จากตารางที่ 28 พนวจ ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 29

ตารางที่ 29 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 โดยรวม ผลปรากฏดังนี้

สถานภาพ	\bar{X}	ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครูผู้สอน	ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
		3.39	3.62	3.60
ผู้บริหารสถานศึกษา	3.39	-	0.23*	0.21*
ครูผู้สอน	3.62	-	-	-
ประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.60	-	-	-

$$* P < .05$$

จากตารางที่ 29 การทดสอบรายคู่ พนวจ ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษากับครูผู้สอน แตกต่างกัน ผู้บริหารสถานศึกษากับประธานกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกันและครูผู้สอนกับประธานกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการ
สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายใน
สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานอกภาค เขต 1 ตามสถานภาพ
ด้านการเตรียมการ

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม ภายนอกลุ่ม	4.299 197.692	2 560	2.149 .353	6.088*
รวม	201.991	562		

$$* P < .05 \quad (.05 F_{2,560} = 3.00)$$

จากตารางที่ 30 พบร่วมกับ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
จากตารางที่ 30 พบร่วมกับ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม พบว่า ความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธาน
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายใน
สถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานอกภาค เขต 1 ด้านการเตรียมการ แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe)
ปรากฏดังตารางที่ 31

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตารางที่ 31 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และ^{Rajabhat Maha Sarakham University}
ประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบ
การประกันคุณภาพภายใน สถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานอกภาค
เขต 1 ด้านการเตรียมการ ผลปรากฏดังนี้

สถานภาพ	\bar{X}	ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครูผู้สอน	ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
		3.67	3.49	3.66
ผู้บริหาร	3.67	-	0.18*	
ครูผู้สอน	3.49		-	0.17*
ประธานกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.66			-

$$* P < .05$$

จากตารางที่ 31 การทดสอบรายคู่ พบร่วมกับ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษากับครูผู้สอน
แตกต่างกัน ครูผู้สอนกับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกัน และ ผู้บริหาร
สถานศึกษากับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .05

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ตามสถานภาพ ด้านการปรับแต่งวิสัยทัศน์ของสถานศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4.605	2	2.302	9.309*
ภายในกลุ่ม	138.497	560	.247	
รวม	143.102	562		

$$* P < .05 \quad (.05 F_{2,560} = 3.00)$$

จากตารางที่ 32 พบว่า ความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการปรับแต่งวิสัยทัศน์ของสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 33

ตารางที่ 33 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการปรับแต่งวิสัยทัศน์ของสถานศึกษา ผลปรากฏดังนี้

สถานภาพ	\bar{X}	ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครูผู้สอน	ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
		3.78	3.55	3.57
ผู้บริหาร	3.78	-	0.22*	0.21*
ครูผู้สอน	3.55		-	
ประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.57			-

$$* P < .05$$

จากตารางที่ 33 การทดสอบรายคู่ พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษากับครูผู้สอน แตกต่างกัน ผู้บริหารสถานศึกษากับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกัน และ ครูผู้สอนกับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1
ตามสถานภาพ ด้านการจัดทำระบบสารสนเทศสถานศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4.184	2	2.092	6.213*
ภายในกลุ่ม	188.569	560	.337	
รวม	192.754	562		

* $P < .05$ ($.05 F_{2,560} = 3.00$)

จากตารางที่ 34 พบว่า ความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการจัดทำระบบสารสนเทศสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 35

ตารางที่ 35 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและ

**ประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบ
การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย
เขต 1 ด้านการจัดระบบสารสนเทศสถานศึกษา ผลปรากฏดังนี้**

สถานภาพ	\bar{X}	ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครูผู้สอน	ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
		3.39	3.50	3.60
ผู้บริหาร	3.39	-	0.21*	
ครูผู้สอน	3.50		-	
ประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.60			-

* $P < .05$

จากตารางที่ 35 การทดสอบรายคู่ พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษากับครูผู้สอน แตกต่างกัน ผู้บริหารสถานศึกษากับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานไม่แตกต่างกัน และ ครูผู้สอนกับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ ที่ .05

ตารางที่ 36 เปรียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ตามสถานภาพ ด้านการพัฒนามาตรฐานการศึกษาระดับสถานศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	11.312	2	5.656	19.504*
ภายในกลุ่ม	162.391	560	.290	
รวม	173.702	562		

* $P < .05$ ($.05 F_{2,560} = 3.00$)

จากตารางที่ 36 พบร่วมกับ คุณภาพภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการพัฒนามาตรฐานการศึกษาระดับสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 37

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตารางที่ 37 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการพัฒนามาตรฐานการศึกษาระดับสถานศึกษา ผลปรากฏดังนี้

สถานภาพ	\bar{X}	ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครูผู้สอน	ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
		3.24	3.54	3.64
ผู้บริหาร	3.24	-	0.30*	0.40*
ครูผู้สอน	3.54		-	
ประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.64			-

* $P < .05$

จากตารางที่ 37 การทดสอบรายคู่ พบร่วมกับ คุณภาพภายในสถานศึกษา กับ ครูผู้สอน แตกต่างกัน ผู้บริหารสถานศึกษากับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกัน และ ครูผู้สอนกับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

**ตารางที่ 38 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการ
สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายใน
สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1 ตามสถานภาพ
ค้านการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา**

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	8.606 135.349	2 560	4.303 .242	17.803*
รวม	143.955	562		

* $P < .05$ ($.05 F_{2,560} = 3.00$)

จากตารางที่ 38 พนวจ ความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธาน
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายใน
สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1 ค้านการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ
ของสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่
โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 39

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

**ตารางที่ 39 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธาน
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกัน
คุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1
ค้านการจัดทำแผนพัฒนา คุณภาพของสถานศึกษา ผลปรากฏดังนี้**

สถานภาพ	\bar{X}	ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครูผู้สอน	ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
		2.78	3.04	3.09
ผู้บริหาร	2.78	-	0.31*	0.26*
ครูผู้สอน	3.04		-	
ประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.09			-

* $P < .05$

จากตารางที่ 39 การทดสอบรายคู่ พนวจ ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษากับครูผู้สอน
แตกต่างกัน ผู้บริหารสถานศึกษากับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกัน และ
ครูผู้สอนกับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ .05

ตารางที่ 40 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีระดับการปฏิบัติตามต่อระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ตามสถานภาพ ด้านการจัดระบบบริหารจัดการคุณภาพสถานศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	7.975	2	3.988	
รวม	234.041	560	.418	9.542*
รวม	242.016	562		

$$* P < .05 \quad (.05 F_{2,560} = 3.00)$$

จากตารางที่ 40 พบร่วมกับ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม พบว่า ความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการจัดระบบบริหารจัดการคุณภาพสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 41

ตารางที่ 41 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการจัดระบบบริหารจัดการคุณภาพสถานศึกษา ผลปรากฏดังนี้

สถานภาพ	\bar{X}	ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครูผู้สอน	ประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
		3.47	3.72	3.77
ผู้บริหาร	3.47	-	0.30*	0.24*
ครูผู้สอน	3.72		-	
ประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.77			-

$$* P < .05$$

จากตารางที่ 41 การทดสอบรายคู่ พบร่วมกับ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษากับครูผู้สอน แตกต่างกัน ผู้บริหารสถานศึกษากับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกัน และ ครูผู้สอนกับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 42 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1 ตามสถานภาพ ด้านการตรวจสอบและทบทวนคุณภาพสถานศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	DF	MS	F
ระหว่างกลุ่ม ภาษาในกลุ่ม	14.321 325.391	2 560	7.160 .581	12.323*
รวม	339.712	562		

* $P < .05$ ($.05 F_{2,560} = 3.00$)

จากตารางที่ 42 พบว่า ความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 43

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตารางที่ 43 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1 ด้านการตรวจสอบและทบทวนคุณภาพสถานศึกษา ผลปรากฏดังนี้

สถานภาพ	\bar{X}	ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครูผู้สอน	ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
		3.23	3.52	3.63
ผู้บริหาร	3.23	-	0.40*	0.29*
ครูผู้สอน	3.52		-	
ประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.63			-

* $P < .05$

จากตารางที่ 43 การทดสอบรายคู่ พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษากับครูผู้สอน แตกต่างกัน ผู้บริหารสถานศึกษากับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกัน และ ครูผู้สอนกับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 44 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1 ตามสถานภาพ ด้านการประเมินคุณภาพและมาตรฐานสถานศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	8.814 239.824	2 560	4.407 .428	10.291*
รวม	248.639	562		

$$* P < .05 (.05 F_{2,560} = 3.00)$$

จากตารางที่ 44 พบว่า ความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1 ด้านการประเมินคุณภาพและ มาตรฐานสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่าง รายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 45

ตารางที่ 45 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1 ด้านการประเมินคุณภาพและมาตรฐานสถานศึกษา ผลปรากฏดังนี้

สถานภาพ	\bar{X}	ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครูผู้สอน	ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
		3.26	3.52	3.58
ผู้บริหาร	3.26	-	0.31*	0.25*
ครูผู้สอน	3.52	-	-	-
ประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.58	-	-	-

$$* P < .05$$

จากตารางที่ 45 การทดสอบรายคู่ พบว่าความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษากับครูผู้สอน แตกต่างกัน ผู้บริหารสถานศึกษากับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกันและ ครูผู้สอนกับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ ที่ .05

ตารางที่ 46 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการ
สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายใน
สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานอกกรุงเทพฯ เขต 1 ตามสถานภาพ
ด้านการรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	10.057 313.662	2 560	5.029 .560	8.978*
รวม	323.719	562		

* $P < .05$ ($.05 F_{2,560} = 3.00$)

จากตารางที่ 46 พบว่าความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธาน
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายใน
สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานอกกรุงเทพฯ เขต 1 ด้านการรายงานคุณภาพการศึกษา
ประจำปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่างรายอุ่นโดยวิธี
การของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 47

ตารางที่ 47 การทดสอบรายอุ่นของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธาน
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกัน
คุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานอกกรุงเทพฯ 1
ด้านการรายงาน คุณภาพ การศึกษาประจำปี ผลปรากฏดังนี้

สถานภาพ			ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครูผู้สอน	ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
		\bar{X}			
ผู้บริหาร	3.26	-	3.26	3.70	3.63
ครูผู้สอน	3.70	-	-	0.32*	0.32*
ประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.63	-	-	-	-

* $P < .05$

จากตารางที่ 47 การทดสอบรายอุ่น พบว่าความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษากับครูผู้สอน
แตกต่างกัน ผู้บริหารสถานศึกษากับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกันและ
ครูผู้สอนกับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ .05

ตารางที่ 48 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ตามสถานภาพ ด้านการกำกับ ติดตาม ประเมินและพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	17.306 532.001	2 560	8.653 .950	9.108*
รวม	549.307	562		

* $P < .05$ (.05 $F_{2,560} = 3.00$)

จากตารางที่ 48 พบว่าความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการกำกับ ติดตาม ประเมิน และพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 49

ตารางที่ 49 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้าน การกำกับ ติดตาม ประเมินและพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ผลปรากฏดังนี้

สถานภาพ	\bar{X}	ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครูสอน	ประธานคณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
		3.26	3.63	3.70
ผู้บริหาร	3.26	-	0.44*	0.37*
ครูผู้สอน	3.63		-	
ประธานกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.70			-

* $P < .05$

จากตารางที่ 49 การทดสอบรายคู่ พบว่าความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษากับครูผู้สอน แตกต่างกัน ผู้บริหารสถานศึกษากับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกัน และ ครูผู้สอนกับประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ ที่ .05

**ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการ
สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายใน
สถานศึกษา ที่มีขนาดต่างกัน แตกต่างกันโดยรวมและรายด้าน**

**ตารางที่ 50 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการ
สถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายใน
สถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคายเขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน
โดยรวม**

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	5.163 166.938	2 560	2.582 .298	8.660*
รวม	172.101	562		

$$* P < .05 \quad (.05 F_{2,560} = 3.00)$$

จากตารางที่ 50 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธาน
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายใน
สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1 ที่มีขนาดต่างกันโดยรวม
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบแตกต่างกันรายคู่โดยวิธีการของ
เชฟเฟ่ (Scheffe) ผลปรากฏดังตารางที่ 51

**ตารางที่ 51 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธาน
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกัน
คุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1 ที่มี
ขนาดแตกต่างกัน โดยรวม ผลปรากฏดังนี้**

ขนาดโรงเรียน		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
	\bar{X}	3.35	3.59	3.63
ขนาดเล็ก	3.35	-	0.23*	0.27*
ขนาดกลาง	3.59		-	
ขนาดใหญ่	3.63			-

$$* P < .05$$

จากตารางที่ 51 การทดสอบรายคู่ พบว่าโรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลางแตกต่างกัน
โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่มีความแตกต่างกัน และโรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียน
ขนาดใหญ่ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 52 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการเตรียมการ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	11.276	2	5.638	16.555*
ภายในกลุ่ม	190.715	560	.341	
รวม	201.991	562		

$$* P < .05 \quad (.05 F_{2,560} = 3.00)$$

จากตารางที่ 52 พบว่า ความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้าน การเตรียมการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่ โดยวิธีการของเชฟฟ์ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 53

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตารางที่ 53 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการเตรียมการ ผลปรากฏดังนี้

ขนาดโรงเรียน		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
	\bar{X}	3.41	3.64	3.78
ขนาดเล็ก	3.41	-	-	0.37*
ขนาดกลาง	3.64	-	-	0.23*
ขนาดใหญ่	3.78	-	-	-

$$* P < .05$$

จากตารางที่ 53 การทดสอบรายคู่ พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่มีความแตกต่างกัน โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่มีความแตกต่างกันแต่โรงเรียนขนาดกลางกับ โรงเรียนขนาดเล็กไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 54 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการปรับแต่งวิสัยทัศน์ของสถานศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	7.596 135.506	2 560	3.798 .242	15.695*
รวม	143.102	562		

$$* P < .05 \quad (.05 F_{2,560} = 3.00)$$

จากตารางที่ 54 พบว่า ความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 55

ตารางที่ 55 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการปรับแต่งวิสัยทัศน์ของสถานศึกษา ผลปรากฏดังนี้

ขนาดโรงเรียน	\bar{X}	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
ขนาดเล็ก	3.55	3.55	3.55	3.87
ขนาดกลาง	3.55	-	.31*	0.31*
ขนาดใหญ่	3.87	-	-	-

$$* P < .05$$

จากตารางที่ 55 การทดสอบรายคู่ พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลางมีความแตกต่างกัน โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่มีความแตกต่างกันและโรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 56 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการจัดทำระบบสารสนเทศสถานศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	5.764	2	2.882	8.630*
ภายในกลุ่ม	186.990	560	.334	
รวม	192.754	562		

$$* P < .05 \quad (.05 F_{2,560} = 3.00)$$

จากตารางที่ 56 พบว่า ความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการจัดทำระบบสารสนเทศสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 57

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตารางที่ 57 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการจัดทำระบบสารสนเทศสถานศึกษา ผลปรากฏดังนี้

ขนาดโรงเรียน	ขนาดเฉลี่ก			
	X	ขนาดเฉลี่ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
ขนาดเล็ก	3.36	3.36	3.50	3.64
ขนาดกลาง	-	-	-	0.28*
ขนาดใหญ่	3.64	-	-	0.14*

$$* P < .05$$

จากตารางที่ 57 การทดสอบรายคู่ พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่มีความแตกต่างกัน โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่มีความแตกต่างกันแต่โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดเล็กไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 58 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการพัฒนามาตรฐานการศึกษาระดับสถานศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	14.050	2	7.025	24.641*
ภายในกลุ่ม	159.652	560	.285	
รวม	173.702	562		

$$* P < .05 \quad (.05 F_{2,560} = 3.00)$$

จากตารางที่ 58 พบร้าความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1 ด้านการพัฒนามาตรฐานการศึกษาระดับสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 59

ตารางที่ 59 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการพัฒนามาตรฐานการศึกษาระดับสถานศึกษา ผลปรากฏดังนี้

ขนาดโรงเรียน		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
	\bar{X}	3.18	3.48	3.64
ขนาดเล็ก	3.18	-	.46*	0.30*
ขนาดกลาง	3.48	-	-	0.16*
ขนาดใหญ่	3.64	-	-	-

$$* P < .05$$

จากตารางที่ 59 การทดสอบรายคู่ พบร้า โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่มีความแตกต่างกัน โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่มีความแตกต่างกันแต่โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดเล็กไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 60 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม ภายนอกกลุ่ม	11.356	2	5.678	23.980*
รวม	132.599	560	.237	
	143.955	562		

* $P < .05$ ($.05 F_{2,560} = 3.00$)

จากตารางที่ 60 พบว่า ความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 และ ได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 61

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

ตารางที่ 61 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการทำแผนพัฒนาคุณภาพสถานศึกษา ผลปรากฏดังนี้

ขนาดโรงเรียน		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
	\bar{X}	2.71	3.03	3.12
ขนาดเล็ก	2.71	-	0.32*	0.41*
ขนาดกลาง	3.12	-	-	0.16*
ขนาดใหญ่	3.03	-	-	-

* $P < .05$

จากตารางที่ 61 การทดสอบรายคู่ พบว่าโรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลางแตกต่างกัน โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่มีความแตกต่างกันและโรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่มีความแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 62 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการจัดทำระบบบริหารจัดการคุณภาพสถานศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	9.127	2	4.563	10.973*
ภายในกลุ่ม	232.889	560	.416	
รวม	242.016	562		

$$* P < .05 \quad (.05 / F_{2,560} = 3.00)$$

จากตารางที่ 62 พบว่า ความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการจัดทำระบบบริหารจัดการคุณภาพสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 63

ตารางที่ 63 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายใน สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการจัดทำระบบบริหารจัดการคุณภาพสถานศึกษา ผลปรากฏดังนี้

ขนาดโรงเรียน		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
	\bar{X}	3.42	3.71	3.79
ขนาดเล็ก	3.42	-	0.28*	0.37*
ขนาดกลาง	3.71		-	
ขนาดใหญ่	3.79			-

$$* P < .05$$

จากตารางที่ 63 การทดสอบรายคู่ พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลางมีความแตกต่างกัน โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่มีความแตกต่างกันและโรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 64 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการตรวจสอบและทบทวนคุณภาพสถานศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	17.648 322.063	2 560	8.824 .575	15.343*
รวม	339.712	562		

$$* P < .05 \quad (.05 F_{2,560} = 3.00)$$

จากตารางที่ 64 พบว่า ความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการตรวจสอบและทบทวนคุณภาพสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 65

ตารางที่ 65 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการประเมินคุณภาพและมาตรฐานสถานศึกษา ผลปรากฏดังนี้

ขนาดโรงเรียน	\bar{X}	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		3.42	3.71	3.79
ขนาดเล็ก	3.42	-	0.34*	0.51*
ขนาดกลาง	3.71	-	-	0.18*
ขนาดใหญ่	3.79	-	-	-

$$* P < .05$$

จากตารางที่ 65 การทดสอบรายคู่ พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลางมีความแตกต่างกัน โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่มีความแตกต่างกันและโรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 66 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการการประเมินคุณภาพและมาตรฐานสถานศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	12.348	2	6.174	14.632*
ภายในกลุ่ม	236.291	560	.422	
รวม	248.639	562		

$$* P < .05 \quad (.05 \quad F_{2,560} = 3.00)$$

จากตารางที่ 66 พบร้าความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการการประเมินคุณภาพและ มาตรฐานสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่าง รายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 67

ตารางที่ 67 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการประเมินคุณภาพและมาตรฐานสถานศึกษา ผลปรากฏดังนี้

ขนาดโรงเรียน		ขนาดเล็ก	ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง
	\bar{X}	3.19	3.51	3.62
ขนาดเล็ก	3.19	-	0.32*	0.43*
ขนาดใหญ่	3.51		-	
ขนาดกลาง	3.62			-

$$* P < .05$$

จากตารางที่ 67 การทดสอบรายคู่ พบร้า โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลางมีความแตกต่างกัน โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่มีความแตกต่างกันและโรงเรียนขนาดกลางกับ โรงเรียนขนาดใหญ่ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 68 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และประธาน
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกัน
คุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1
ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	12.343	2	6.172	11.099*
ภายในกลุ่ม	311.376	560	.556	
รวม	323.719	562		

* $P < .05$ ($.05 F_{2,560} = 3.00$)

จากตารางที่ 68 พบว่า ความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธาน
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายใน
สถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1 ด้านการรายงานคุณภาพการศึกษา
ประจำปีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธี
การของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 69

ตารางที่ 69 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธาน
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกัน
คุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองคาย เขต 1
ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปี ผลปรากฏดังนี้

ขนาดโรงเรียน		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
	\bar{X}	3.16	3.54	3.51
ขนาดเล็ก	3.16	-	0.38*	0.41*
ขนาดกลาง	3.54	-	-	-
ขนาดใหญ่	3.51	-	-	-

* $P < .05$

จากตารางที่ 69 การทดสอบรายคู่ พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลางมีความ
แตกต่างกัน โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่มีความแตกต่างกันและโรงเรียนขนาดกลางกับ
โรงเรียนขนาดใหญ่ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 70 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน และประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานอกกรุงเทพมหานคร เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการกำกับ ติดตาม ประเมินและพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	23.139	2	11.570	12.314*
ภายในกลุ่ม	526.168	560	.940	
รวม	549.307	562		

$$* P < .05 \quad (.05 F_{2,560} = 3.00)$$

จากตารางที่ 70 พบว่า ความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานอกกรุงเทพมหานคร เขต 1 ด้านการกำกับ ติดตาม ประเมินและพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และได้ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffe) ปรากฏดังตารางที่ 71

ตารางที่ 71 การทดสอบรายคู่ของความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนและประธานคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีต่อระดับการปฏิบัติตามระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานอกกรุงเทพมหานคร เขต 1 ที่มีขนาดแตกต่างกัน ด้านการดำเนินการกำกับ ติดตาม ประเมินและพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ผลปรากฏดังนี้

ขนาดโรงเรียน	ขนาดเล็ก			ขนาดใหญ่
	\bar{X}	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	
ขนาดเล็ก	3.15	3.15	3.73	3.62
ขนาดกลาง		-	0.47*	0.58*
ขนาดใหญ่	3.62		-	-

$$* P < .05$$

จากตารางที่ 71 การทดสอบรายคู่ พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลาง มีความแตกต่างกัน โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่มีความแตกต่างกันและโรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05