บทคัดย่อวิทยานิพนธ์

ชื่อเรื่อง

บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาที่มีต่อการส่งเสริม การทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาร้อยเอ็ค

ผู้วิจัย นายถนัดวิทย์ ทองคำ

ปริญญา ค.ม. (การบริหารการศึกษา)

กรรมการที่ปรึกษา

คร. อคุลยศักดิ์ สุนทรโรจน์

ประธานกรรมการ

คร. มานิตย์

อัญญะ โพธิ์

กรรมการ

นายพูนศักดิ์

ศิริโสม

กรรมการ

สถา<mark>บันราชภัฏมหาสาร</mark>คาม 2547

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม บทคัดย่อ Rajabhat Mahasarakham University

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาบทบาทของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา ที่มีต่อการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน ในความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาร้อยเอ็ด 2) เปรียบเทียบบทบาทของผู้บริหารโรงเรียน ประถมศึกษาที่มีต่อการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน ในความคิดเห็นของผู้บริหารและครู ผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาร้อยเอ็ด และ 3) เปรียบเทียบบทบาทของผู้บริหาร โรงเรียนประถมศึกษาที่มีต่อการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยจำแนกตามระดับการศึกษา สาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษาขนาดโรงเรียน และประสบการณ์ในการบริหาร สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาร้อยเอ็ด กลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 260 คน และครูผู้สอน จำนวน 369 คน รวม 629 คน ในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ร้อยเอ็ด ปีการศึกษา 2546 สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน และ สถิติสำหรับทดสอบสมมติฐานใช้ t-test, F-test (One-way ANOVA) ทดสอบ ความแตกต่างเป็น รายคู่โดยใช้วิธี Scheffe' test ผลการวิจัยปรากฏผลดังนี้

 บทบาทของผู้บริหารโรงเรียน ต่อการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาร้อยเอ็ด พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน ได้แก่ ด้านการส่งเสริมความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่การงานของครู ผู้ทำวิจัย ด้านการพัฒนาความรู้แก่ครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน ด้านการให้การยอมรับนับถือครูผู้ ทำวิจัย และด้านการส่งเสริมให้เกิดความสำเร็จในงานวิจัย

- 2. ความคิดเห็นระหว่างผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน ต่อบทบาทในการส่งเสริม การทำวิจัยในชั้นเรียน โดยรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 รายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการส่งเสริมให้เกิดความสำเร็จ ในงานวิจัย และด้านการพัฒนาความรู้แก่ครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน
- 3. ผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาท ในการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05
- 4. ผู้บริหารโรงเรียนปร<mark>ะถมศึกษาที่สำเร็จการ</mark>ศึกษาสาขาวิชาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อ บทบาทในการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรี<mark>ยน โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง</mark> สถิติที่ระดับ .05
- 5. ผู้บริหารโรงเรียนที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อ บทบาทในการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารโรงเรียนที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดใหญ่มีความคิดเห็นแตกต่างกับผู้บริหารโรงเรียนที่ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนขนาดกลางและขนาดเล็ก
- 6. ผู้บริหารโรงเรียนที่มีประสบการณ์ในการบริหารต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาท ในการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดย ผู้บริหารโรงเรียนที่มีประสบการณ์ในการบริหารมากกว่า 10 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกับ ผู้บริหารโรงเรียนที่มีประสบการณ์ในการบริหารน้อยกว่า 5 ปี และ 5 – 10 ปี

TITLE Roles of Primary School Administrators in the Promotion of Classroom

Research under the Area Office of Roi - Et Education

AUTHOR Thanatwit Thongkhum Degree M.Ed. (Educational Administration)

ADVISORS Dr. Adulyasak Soonthornrojana Chairman

Dr. Manit Anyabho Committee Member

Mr. Poonsak Sirisom Committee Member

RAJABHAT INSTITUTE MAHA SARAKHAM 2004

ABSTRACT

The purposes of this research were 1) to study roles of primary schools' administrators in the promotion of classroom research, according to administrators and teachers' opinions, under the Area Office of Roi Et Education, 2) to compare roles of primary schools' administrators in the promotion of classroom research under the Area Office of Roi - Et Education and 3) to compare roles of primary schools administrators in the promotion of classroom research, classified by background of education, major of education, sizes of schools and experiences in administration, under the Area Office of Roi - Et Education. The samples were 260 administrators and 369 teachers, totalling 629 persons. Percentage, mean, standard deviation were used as research statistics. T-test, F-test (One-way ANOVA) were used for hypothesis testing. Test of difference in pair by Schffee'test. The results of the research were as follows:

1. Roles of primary schools administrators in the promotion of classroom research, under the Area Office of Roi - Et Education were in much level on the whole and also was in much level on each item: item of promotion progress in career for researching teachers, item of knowledge development for researching teachers in classroom, item of respect to researching teachers and item of promoting success in research.

- 2. Opinions of administrators and teachers on the roles in the promotion of classroom research on the whole was not significantly different at .05 statistical level. On each item, there were significantly different at .05 statistical level for 2 items: promoting success in research and knowledge development for researching teachers in classroom.
- 3. Administrators having different education had different opinions on the roles of promotion of classroom research, both on the whole and on each item with significant difference at .05 statistical level.
- 4. Administrators having different majors had different opinions on the roles of promotion of classroom research, both on the whole and on each item with significant difference at .05 statistical level.
- 5. Administrators different sizes of schools had different opinions on the roles of promotion of classroom research with significant difference at .05 statistical level: administrators in large size schools had different opinions from those in middle and small schools.
- 6. Administrators having different experience in administration had different opinions on the roles of promotion of classroom research with significant difference at .05 statistical level: administrators who got more than 10 years experiences in administration, had different opinions from those who got less than 5 years and 5-10 years experiences in administration.