

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาการดำเนินงานปฏิรูปกระบวนการเรียนการสอนในทัศนะของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน ของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ สถาบันราชภัฏมหาสารคาม ในประเด็น ระดับการดำเนินงานด้านการปฏิรูปการเรียนการสอน และระดับของปัญหาในการดำเนินงานด้านการปฏิรูปการเรียนการสอน ซึ่งจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ระดับการดำเนินงานด้านการปฏิรูปการเรียนการสอน
3. ระดับของปัญหาในการดำเนินงานด้านการปฏิรูปการเรียนการสอน

4. การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอนที่มีต่อการดำเนินงานปฏิรูปกระบวนการเรียนการสอน และระดับของปัญหาในการดำเนินงานปฏิรูปการเรียนการสอน

#### 1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการศึกษาระดับการดำเนินงานการปฏิรูปกระบวนการเรียนการสอนในทัศนะของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ สถาบันราชภัฏมหาสารคาม ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูล และได้ผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 แสดงสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	จำนวน (N = 68)	ร้อยละ
ผู้บริหาร	14	20.60
อาจารย์ผู้สอน	54	79.40
รวม	68	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 68 คน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ผู้สอนคิดเป็นร้อยละ 79.40 และเป็นผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 20.60

## 2. ระดับการดำเนินงานด้านการปฏิรูปการเรียนการสอน

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 3 แสดง ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการดำเนินการเรียนการสอน โดยรวม

ระดับการดำเนินงาน	ผู้บริหาร		อาจารย์ผู้สอน		โดยรวม	
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
1. ด้านการวางแผน	3.21	0.89	ปานกลาง	2.94	0.90	ปานกลาง
2. ด้านการดำเนินงาน	2.93	0.92	ปานกลาง	2.89	0.72	ปานกลาง
3. ด้านการตรวจสอบติดตามประเมินผล	2.71	0.99	ปานกลาง	2.61	0.92	ปานกลาง
4. ด้านการประยุกต์ใช้	2.93	1.14	ปานกลาง	2.76	0.87	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.07	0.92	ปานกลาง	2.81	0.80	ปานกลาง

จากตารางที่ 3 พบว่า ระดับการดำเนินงานปฏิรูปการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของ ผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.87$ ) เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการวางแผน ( $\bar{x} = 3.00$ ) ด้านการดำเนินงาน ( $\bar{x} = 2.90$ ) ด้านการประยุกต์ใช้ ( $\bar{x} = 2.79$ ) และด้านการตรวจสอบติดตามประเมินผล ( $\bar{x} = 2.63$ ) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า

1. ด้านการวางแผน ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการปฏิรูปการเรียน การสอนอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.21$ ) อาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.94$ )
2. ด้านการดำเนินงาน ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการปฏิรูปการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.93$ ) อาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.89$ )
3. ด้านการตรวจสอบติดตามประเมินผล ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการปฏิรูปการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.71$ ) อาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็น อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.61$ )
4. ด้านการประยุกต์ใช้ ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการปฏิรูปการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.93$ ) อาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.76$ )

ตารางที่ 4 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการดำเนินงานปฏิรูปการเรียนการสอน ด้านการวางแผน

ระดับการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ
1.1 คณะมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริหาร ผู้สอน ในคณะ เห็นความสำคัญและความจำเป็นในการปรับปรุง การเรียนการสอน	3.29	1.07	ปานกลาง	3.26	0.96	ปานกลาง	3.26	0.97	ปานกลาง
1.2 คณะมีการสนับสนุนให้แต่ละโปรแกรมวิชาวางแผน การสอนแบบบูรณาการ	3.36	1.22	ปานกลาง	2.87	1.06	ปานกลาง	2.97	1.11	ปานกลาง
1.3 คณะมีการกำหนดแนวทางที่จะปรับปรุงพฤติกรรม การสอนของผู้สอนใหม่ให้สอดคล้อง ตาม พ.ร.บ พ.ศ. 2542	3.57	1.09	มาก	3.20	1.14	ปานกลาง	3.28	1.13	ปานกลาง
1.4 คณะมีการกำหนดแผนและเป้าหมายในการนำสื่อและ เทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอน ให้มีประสิทธิภาพ มากขึ้น	2.86	1.17	ปานกลาง	2.94	1.11	ปานกลาง	2.93	1.11	ปานกลาง
1.5 คณะมีการกระตุ้นให้วางแผนการเรียนรู้โดยใช้ปัญหา เป็นหลักการเรียนรู้จากสภาพ ชีวิตจริงที่เกิดขึ้น	2.79	0.80	ปานกลาง	2.74	0.99	ปานกลาง	2.75	0.95	ปานกลาง

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ระดับการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ
1.6 คณะมีนโยบายให้จัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยให้ผู้เรียนได้ปฏิบัติจริงในสถานประกอบการ มากกว่าใช้วิธีสอนแบบบรรยาย	3.29	1.14	ปานกลาง	2.74	1.08	ปานกลาง	2.85	1.11	ปานกลาง
1.7 คณะมีการกำหนดนโยบายให้ผู้สอนทำแผน การสอน โดยเน้นให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเองและปฏิบัติจริง	3.14	1.03	ปานกลาง	3.19	1.08	ปานกลาง	3.18	1.06	ปานกลาง
1.8 คณะมีแผนและนโยบายการประเมินและพัฒนา บุคลากรให้สอดคล้องกับภารกิจและเป้าหมายของ การปฏิรูป	3.21	0.97	ปานกลาง	3.46	1.00	ปานกลาง	3.41	1.00	ปานกลาง
1.9 คณะมีการระดมพลังเพื่อกำหนดวิสัยทัศน์และแผน กลยุทธ์ศาสตร์ โดยให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องเข้ามา มีส่วนร่วมต่อการปฏิรูปกระบวนการเรียนการสอน	3.21	1.12	ปานกลาง	3.00	1.13	ปานกลาง	3.04	1.13	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.21	0.89	ปานกลาง	2.94	0.90	ปานกลาง	3.00	0.90	ปานกลาง

จากตารางที่ 4 พบว่า ระดับการดำเนินงานปฏิรูปการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน ด้านการวางแผน โดยรวมและรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.00$ ) เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ คณะมีแผนและนโยบายการประเมินและพัฒนาบุคลากรให้สอดคล้องกับภารกิจและเป้าหมายของการปฏิรูป ( $\bar{x} = 3.41$ ) คณะมีการกำหนดแนวทางที่จะปรับปรุงพฤติกรรม การสอนของ ผู้สอนใหม่ให้สอดคล้องตาม พ.ร.บ.การศึกษา พ.ศ. 2542 ( $\bar{x} = 3.28$ ) และคณะมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริหาร ผู้สอนในคณะเห็นความสำคัญและความจำเป็นในการปฏิรูปการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.26$ )

ระดับการดำเนินงานปฏิรูปการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารด้านการวางแผน รายข้อ พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.21$ ) และเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ คณะมีการกำหนดแนวทางที่จะปรับปรุงพฤติกรรม การสอนของผู้สอนใหม่ให้สอดคล้องตาม พ.ร.บ.การศึกษา พ.ศ. 2542 ( $\bar{x} = 3.57$ ) คณะมีการสนับสนุนให้แต่ละโปรแกรมวิชาวางแผนการสอนแบบบูรณาการ ( $\bar{x} = 3.36$ ) คณะมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริหาร ผู้สอนในคณะเห็นความสำคัญและความจำเป็นในการปฏิรูปการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.29$ )

ระดับการดำเนินงานปฏิรูปการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนด้านการวางแผน โดยรวม และรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.94$ ) เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ คณะมีแผนและนโยบายการประเมินและพัฒนาบุคลากรให้สอดคล้องกับภารกิจและเป้าหมายของการปฏิรูป ( $\bar{x} = 3.46$ ) คณะมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริหาร ผู้สอนในคณะเห็นความสำคัญและความจำเป็นในการปฏิรูปการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.26$ ) คณะมีการกำหนดแนวทางที่จะปรับปรุงพฤติกรรมการสอนของผู้สอนใหม่ให้สอดคล้องตาม พ.ร.บ.การศึกษา พ.ศ. 2542 ( $\bar{x} = 3.36$ )

และยังพบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันในด้านการวางแผน ในหัวข้อคณะมีการกำหนดแนวทางที่จะปรับปรุงพฤติกรรมการสอนของ ผู้สอนใหม่ให้สอดคล้องตาม พ.ร.บ.การศึกษา พ.ศ. 2542 โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.57$ ) ส่วนอาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.20$ )

ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการดำเนินงานปฏิรูปการเรียนการสอน ด้านการดำเนินงาน

ระดับการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ
2.1 คณะมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมพัฒนากระบวนการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง	2.93	1.00	ปานกลาง	3.04	1.24	ปานกลาง	3.01	1.19	ปานกลาง
2.2 คณะมีการสร้างความรู้ความเข้าใจในองค์ประกอบหลักของกระบวนการเรียนการสอน	2.93	1.44	ปานกลาง	2.91	1.19	ปานกลาง	2.91	1.23	ปานกลาง
2.3 คณะจัดสภาพอาคารเรียน ห้องเรียน ให้มีความพร้อมที่จะจัดกิจกรรมการเรียนรู้	3.00	1.41	ปานกลาง	2.91	1.19	ปานกลาง	2.56	1.12	ปานกลาง
2.4 คณะได้จัดหนังสือและเทคโนโลยีทางการศึกษาที่มีคุณภาพมาใช้ได้อย่างทั่วถึง	3.14	0.86	ปานกลาง	2.50	1.08	น้อย	2.63	1.03	ปานกลาง
2.5 คณะมีเอกสาร ตำรา คู่มือเพื่อให้ครู - อาจารย์ และนักศึกษาได้ค้นคว้าหาข้อมูล	2.79	0.97	ปานกลาง	2.46	1.11	น้อย	2.53	1.09	ปานกลาง
2.6 คณะมีการจัดกิจกรรมให้บริการทางวิชาการเพื่อตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น	2.86	1.46	ปานกลาง	2.83	1.08	ปานกลาง	2.84	1.15	ปานกลาง



ตารางที่ 5 (ต่อ)

	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ
ระดับการดำเนินงาน									
2.7 อาจารย์ผู้สอนได้มีปฏิสัมพันธ์กับสภาพการณ์ การเรียนรู้โดยตรงในบรรยากาศและสภาพแวดล้อม ที่เอื้อต่อการเรียนรู้	3.07	1.00	ปานกลาง	2.96	0.95	ปานกลาง	2.99	0.95	ปานกลาง
2.8 อาจารย์ผู้สอนมีการพัฒนาตนเองเสมอในด้าน การวิจัย	2.50	0.94	น้อย	2.22	1.00	น้อยที่สุด	2.28	0.99	น้อย
2.9 อาจารย์ผู้สอนได้เปลี่ยนบทบาทของตนเองโดยเป็น ผู้กระตุ้นสนับสนุนและจัดการให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ ด้วยตนเอง	3.14	0.95	ปานกลาง	3.20	1.09	ปานกลาง	3.19	1.05	ปานกลาง
2.10 อาจารย์ผู้สอนได้จัดกระบวนการเรียนการสอนโดยยึด ผู้เรียนเป็นสำคัญ	2.93	0.92	ปานกลาง	3.44	0.86	ปานกลาง	3.34	0.89	ปานกลาง
2.11 อาจารย์ผู้สอนมีการใช้แหล่งวิทยาการในชุมชน เพื่อให้นักศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม	3.50	0.85	ปานกลาง	3.31	0.95	ปานกลาง	3.35	0.93	ปานกลาง

ตารางที่ 5 (ต่อ)

	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ
ระดับการดำเนินงาน									
2.12 อาจารย์ผู้สอนมีการจัดการเรียนรู้ให้เกิดขึ้นได้ทุกที่ ทุกเวลาทั้งในระดับตัวผู้เรียน ระดับห้องเรียน และ ระดับนอกห้องเรียน	3.36	1.01	ปานกลาง	3.33	0.85	ปานกลาง	3.34	0.87	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	2.93	0.92	ปานกลาง	2.89	0.72	ปานกลาง	2.90	0.76	ปานกลาง

จากตารางที่ 5 พบว่า ระดับการดำเนินงานการปฏิรูปการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน ด้านการดำเนินงาน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.90$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ส่วนมากอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ อาจารย์ผู้สอนมีการใช้แหล่งวิทยาการในชุมชนเพื่อให้นักศึกษาค้นหาความรู้เพิ่มเติม ( $\bar{x} = 3.35$ ) อาจารย์ผู้สอนมีการจัดการเรียนรู้ให้เกิดขึ้นได้ทุกที่ ทุกเวลาทั้งในระดับตัว ผู้เรียน ระดับห้องเรียนและระดับนอกห้องเรียน ( $\bar{x} = 3.34$ ) และอาจารย์ผู้สอนได้จัดกระบวนการเรียนการสอนโดยยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ ( $\bar{x} = 3.34$ ) ส่วนข้อที่อยู่ในระดับน้อย คืออาจารย์ผู้สอนมีการพัฒนาตนเองเสมอในด้านการวิจัย ( $\bar{x} = 2.28$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า

ระดับการดำเนินงานการปฏิรูปการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ด้านการดำเนินงาน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.93$ ) เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ อาจารย์ผู้สอนมีการใช้แหล่งวิทยาการในชุมชนเพื่อให้นักศึกษาค้นหาความรู้เพิ่มเติม ( $\bar{x} = 3.50$ ) อาจารย์ผู้สอนมีการจัดการเรียนรู้ให้เกิดขึ้นได้ทุกที่ ทุกเวลา ทั้งในระดับตัวผู้เรียน ระดับห้องเรียน และระดับนอกห้องเรียน ( $\bar{x} = 3.36$ ) อาจารย์ผู้สอนได้มีปฏิสัมพันธ์กับสภาพการณ์ การเรียนรู้โดยตรงในบรรยากาศและสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้ ( $\bar{x} = 3.07$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า

ระดับการดำเนินงานการปฏิรูปการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน ด้านการดำเนินงาน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.89$ ) เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ อาจารย์ผู้สอนได้จัดกระบวนการเรียนการสอนโดยยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ ( $\bar{x} = 3.44$ ) อาจารย์ผู้สอนมีการจัดการเรียนรู้ให้เกิดขึ้นได้ทุกที่ ทุกเวลาทั้งในระดับตัวผู้เรียน ระดับห้องเรียน และระดับนอกห้องเรียน ( $\bar{x} = 3.33$ ) อาจารย์ผู้สอนมีการใช้แหล่งวิทยาการใน ชุมชนเพื่อให้นักศึกษาค้นหาความรู้เพิ่มเติม ( $\bar{x} = 3.31$ )

และพบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันในด้านการดำเนินงาน 2 หัวข้อ ดังนี้ คณะมีเอกสาร ตำรา คู่มือเพื่อให้ครู – อาจารย์และนักศึกษาได้ค้นคว้าหาข้อมูล ผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.79$ ) ส่วนอาจารย์ผู้สอนอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.46$ ) คณะได้จัดหาสื่อและเทคโนโลยีทางการศึกษาที่มีคุณภาพมาใช้ได้อย่างทั่วถึง โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.14$ ) ส่วนอาจารย์ผู้สอนอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.50$ )

ส่วนข้อที่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน แต่อยู่ในระดับน้อย คือ อาจารย์ผู้สอนมีการพัฒนาตนเองเสมอในด้านการวิจัย โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.50$ ) และอาจารย์ผู้สอนอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.22$ )

ตารางที่ 6 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการดำเนินงานปฏิรูปการเรียนรู้การสอน ด้านการตรวจสอบติดตามประเมินผล

	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ การปฏิบัติ
3.1 คณะรวมทั้งกับสถาบัน ติดตามประเมินผลการสอน ของอาจารย์ผู้สอนทุกภาคเรียน	2.86	1.10	ปานกลาง	2.93	1.30	ปานกลาง	2.91	1.25	ปานกลาง
3.2 คณะได้ติดตามตรวจสอบสื่อและเทคโนโลยีให้มีความ ทันสมัย สามารถนำมาใช้ได้ทันความต้องการ	3.00	1.11	ปานกลาง	2.30	0.92	น้อย	2.44	1.00	น้อย
3.3 คณะได้พัฒนาสื่อ นวัตกรรมและเครื่องมือให้ส่งเสริม วิธีการเรียนรู้ของนักศึกษาอย่างเพียงพอ	2.64	1.15	ปานกลาง	2.35	1.05	น้อย	2.41	1.07	น้อย
3.4 อาจารย์ผู้สอนมีการประเมินผลนักศึกษาภายหลัง การศึกษาโดยวิธีการที่หลากหลาย	2.64	0.84	ปานกลาง	2.93	1.11	ปานกลาง	2.87	1.06	ปานกลาง
3.5 คณะได้มีการติดตามผลของนักศึกษาที่สำเร็จ การศึกษาลงไปแล้วอย่างต่อเนื่อง	2.64	1.08	ปานกลาง	2.52	1.06	ปานกลาง	2.54	1.06	ปานกลาง
3.6 คณะได้มีการติดตามการปรับปรุงหลักสูตรและวิธีสอน พร้อมกันนำผลนั้นมาปรับปรุงในปีถัดมา	2.64	0.93	ปานกลาง	2.48	1.13	น้อย	2.51	1.09	ปานกลาง

ตารางที่ 6 (ต่อ)

	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
ระดับการดำเนินงาน									
3.7 คณะได้มีการประเมินผลพฤติกรรมการสอนของ อาจารย์ผู้สอน เพื่อปรับปรุงการสอนให้มีคุณภาพสูง ยิ่งขึ้น	2.71	1.14	ปานกลาง	2.57	1.28	ปานกลาง	2.60	1.25	ปานกลาง
3.8 คณะมีการพัฒนาระบบการวัดและประเมินผล การศึกษา ให้สอดคล้องกับรูปแบบการจัดการศึกษา	2.57	0.94	ปานกลาง	2.46	0.99	ปานกลาง	2.49	0.97	น้อย
3.9 คณะได้มีการติดตามผลการสัมมนาที่เกี่ยวข้องกับการ ปฏิบัติการเรียนการสอนของบุคลากรที่เข้าร่วมในแต่ ละครั้ง	2.93	1.07	ปานกลาง	2.59	0.94	ปานกลาง	2.66	0.97	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	2.71	0.99	ปานกลาง	2.61	0.92	ปานกลาง	2.63	0.93	ปานกลาง

จากตารางที่ 6 พบว่า ระดับการดำเนินงานการปฏิรูปการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน ด้านการตรวจสอบติดตามประเมินผลโดยรวมอยู่ระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.63$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ส่วนมากอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ คณะร่วมกับสถาบันติดตามประเมินผลการสอนของอาจารย์ผู้สอนทุกภาคเรียน ( $\bar{x} = 2.91$ ) อาจารย์ผู้สอนมีการประเมินผลนักศึกษาภายหลังการศึกษาโดยวิธีการที่หลากหลาย ( $\bar{x} = 2.87$ ) และคณะได้มีการติดตามผลการสัมมนาที่เกี่ยวกับการปฏิรูปการเรียนการสอนของบุคลากรที่เข้าร่วมในแต่ละครั้ง ( $\bar{x} = 2.66$ ) ส่วนข้อที่อยู่ในระดับน้อยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ คณะมีการพัฒนาระบบการวัดและประเมินผลการศึกษาให้สอดคล้องกับรูปแบบการจัดการศึกษา ( $\bar{x} = 2.49$ ) คณะได้ติดตามตรวจสอบสื่อและเทคโนโลยีให้มีความทันสมัยสามารถนำมาใช้ได้ทันความต้องการ ( $\bar{x} = 2.44$ ) และคณะได้พัฒนาสื่อ นวัตกรรมและเครื่องมือให้ส่งเสริมวิธีการเรียนรู้ของนักศึกษาอย่างเพียงพอ ( $\bar{x} = 2.41$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า

ระดับการดำเนินงานการปฏิรูปการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ด้านการตรวจสอบติดตามประเมินผล โดยรวม และรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.71$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ส่วนมากอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไป น้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ คณะได้ติดตามตรวจสอบสื่อและเทคโนโลยีให้มีความทันสมัย สามารถนำมาใช้ได้ทันความต้องการ ( $\bar{x} = 3.00$ ) คณะได้มีการติดตามผลการสัมมนาที่เกี่ยวกับการปฏิรูปการเรียนการสอนของบุคลากรที่เข้าร่วมในแต่ละครั้ง ( $\bar{x} = 2.93$ ) คณะร่วมฟังกับสถาบัน ติดตามประเมินผลการสอนของอาจารย์ผู้สอนทุกภาคเรียน ( $\bar{x} = 2.86$ )

ระดับการดำเนินงานการปฏิรูปการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ด้านการตรวจสอบติดตามประเมินผล โดยรวม พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.61$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ส่วนมากอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ อาจารย์ผู้สอนมีการประเมินผลนักศึกษาภายหลังการศึกษาโดยวิธีการที่หลากหลาย ( $\bar{x} = 2.93$ ) คณะร่วมฟังกับสถาบัน ติดตามประเมินผลการสอนของอาจารย์ผู้สอนทุกภาคเรียน ( $\bar{x} = 2.93$ ) คณะมีการติดตามผลการสัมมนาที่เกี่ยวกับการปฏิรูปการเรียนการสอนของบุคลากรที่เข้าร่วมในแต่ละครั้ง ( $\bar{x} = 2.59$ )

และพบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันในด้านการตรวจสอบติดตามประเมินผล 3 หัวข้อ ดังนี้ คณะได้ติดตามตรวจสอบสื่อและเทคโนโลยีให้มีความทันสมัยสามารถนำมาใช้ได้

ทันความต้องการ โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.00$ ) ส่วนอาจารย์ผู้สอนอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.30$ ) คณะได้มีการติดตามปรับปรุงหลักสูตรและสอนพร้อมก็นำผลนั้นมา ปรับปรุงในปีถัดมา โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.64$ ) ส่วนอาจารย์ผู้สอนอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.64$ ) คณะฯ ได้พัฒนาสื่อ นวัตกรรมและเครื่องมือให้ส่งเสริมวิธีการเรียนรู้ของนักศึกษาอย่างเพียงพอ โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.64$ ) ส่วนอาจารย์ผู้สอนอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.35$ )



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม  
Rajabhat Mahasarakham University

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการดำเนินงานปฏิบัติการเรียนการสอน ด้านการประยุกต์ใช้

	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
ระดับการดำเนินงาน									
4.1 คณะได้มีการนำผลการดำเนินการปฏิบัติการเรียนการสอนมาศึกษาและปรับปรุงให้เป็นไปตามวิสัยทัศน์ของสถาบันเป็นระยะ ๆ อย่างต่อเนื่อง	3.00	1.24	ปานกลาง	2.83	1.02	ปานกลาง	2.87	1.06	ปานกลาง
4.2 อาจารย์ผู้สอนได้มีการพัฒนาตนเองให้มีความรู้ความสามารถทางวิชาการตามลำดับขั้นไปเรื่อย ๆ	3.29	1.07	ปานกลาง	3.28	0.86	ปานกลาง	3.28	0.90	ปานกลาง
4.3 คณะได้มีการจัดทำรายงานการนำผลสรุปการทำงานรอบปีไปวางแผนการทำงานในปีถัดไป	3.21	1.31	ปานกลาง	2.81	1.01	ปานกลาง	2.90	1.08	ปานกลาง
4.4 คณะได้มีการปรับโครงสร้างการบริหารจัดการให้เอื้อต่อการปฏิบัติการเรียนการสอนทุกภาคเรียนหรือทุกปี	2.86	1.35	ปานกลาง	2.48	0.99	น้อย	2.56	1.07	ปานกลาง
4.5 คณะได้นำผลงานของอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาที่เกี่ยวข้องต่อการพัฒนาปฏิบัติการเรียนการสอนออกมาเผยแพร่ให้สาธารณชนทราบ	3.14	1.23	ปานกลาง	2.50	1.11	น้อย	2.63	1.16	ปานกลาง



ตารางที่ 7 (ต่อ)

ระดับการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
	4.6 คณะได้เสริมสร้างบรรยากาศการเรียนการสอนที่เป็นอิสระอย่างต่อเนื่อง ซึ่งเป็นเหตุให้ผู้เรียนและผู้สอน	3.00	1.30	ปานกลาง	2.81	0.99	ปานกลาง	2.85	1.05
4.7 คณะมีการส่งเสริมพัฒนาความรู้ความเชี่ยวชาญในโปรแกรมวิชาที่สอดคล้องกับปัญหาความต้องการของท้องถิ่น และศักยภาพของคณะ	3.14	1.29	ปานกลาง	2.72	1.04	ปานกลาง	2.81	1.10	ปานกลาง
4.8 คณะและอาจารย์ผู้สอนมีงานวิจัยทางการศึกษาที่มีคุณภาพและมีคุณค่าแก่สังคม ชุมชนท้องถิ่นอย่าง	2.93	1.07	ปานกลาง	2.72	0.90	ปานกลาง	2.76	0.93	ปานกลาง
4.9 บุคลากรในคณะทุ่มเทการทำงาน เสียสละและมุ่งมั่นที่จะพัฒนาองค์กรของตนให้เข้าสู่องค์กรคุณภาพ	3.29	1.07	ปานกลาง	3.31	1.08	ปานกลาง	3.19	0.98	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	2.93	1.14	ปานกลาง	2.76	0.87	ปานกลาง	2.79	0.92	ปานกลาง

จากตารางที่ 7 พบว่า สภาพการดำเนินงานการปฏิรูปการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน ด้านการประยุกต์ใช้ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.79$ ) เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ อาจารย์ผู้สอนได้มีการพัฒนาตนเองให้มีความรู้ความสามารถทางวิชาการตามลำดับชั้น ไปเรื่อย ๆ ( $\bar{x} = 3.28$ ) บุคลากรในคณะทุ่มเทการปฏิบัติงานเสียสละและมุ่งมั่นที่จะพัฒนาองค์กรของตนให้เข้าสู่ องค์กรคุณภาพ ( $\bar{x} = 3.19$ ) และคณะได้มีการจัดทำรายงานการนำผลสรุปการทำงานรอบปีไปวางแผนการทำงานในปีถัดไป ( $\bar{x} = 2.90$ ) นอกนั้นมีความเห็นไม่แตกต่างกัน ดังนี้

ระดับการดำเนินงานการปฏิรูปการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ด้านการประยุกต์ใช้ โดยรวม และรายชื่อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.93$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า ส่วนมากอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ อาจารย์ผู้สอนได้มีการพัฒนาตนเองให้มีความรู้ความสามารถทางวิชาการตามลำดับชั้นไปเรื่อย ๆ ( $\bar{x} = 3.29$ ) บุคลากรในคณะทุ่มเทการปฏิบัติงาน เสียสละและมุ่งมั่นที่จะพัฒนาองค์กรของตนให้เข้าสู่องค์กรคุณภาพ ( $\bar{x} = 3.29$ ) คณะได้มีการจัดการทำรายงานการนำผลสรุปการทำงานรอบปีไปวางแผนการทำงานในปีถัดไป ( $\bar{x} = 3.21$ )

ระดับการดำเนินงานการปฏิรูปการเรียนการสอนตามความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนด้านการประยุกต์ใช้ โดยรวม พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.76$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า ส่วนมากอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ บุคลากรในคณะทุ่มเทการปฏิบัติงานเสียสละและมุ่งมั่นที่จะพัฒนาองค์กรของตนให้เข้าสู่องค์กรคุณภาพ ( $\bar{x} = 3.31$ ) อาจารย์ผู้สอนได้มีการพัฒนาตนเองให้มีความรู้ความสามารถทางวิชาการตามลำดับชั้นไปเรื่อย ๆ ( $\bar{x} = 3.28$ ) คณะได้มีการนำผลการดำเนินงานการปฏิรูปการเรียนการสอนมาศึกษาและปรับปรุงให้เป็นไปตามวิสัยทัศน์ ของสถาบันเป็นระยะ ๆ อย่างต่อเนื่อง ( $\bar{x} = 2.83$ )

และพบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันในด้านการประยุกต์ใช้ 2 หัวข้อ ดังนี้ คณะได้มีการปรับสื่อกระบวนการบริหารจัดการให้เอื้อต่อการปฏิรูปการเรียนการสอนทุกภาคเรียนหรือทุกปี โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.86$ ) ส่วนอาจารย์ผู้สอนอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.48$ ) คณะได้นำผลงานของอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาที่เกี่ยวข้องต่อการพัฒนาปฏิรูปการเรียนการสอนออกมาเผยแพร่ให้สาธารณชนทราบ โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.14$ ) ส่วนอาจารย์ผู้สอนอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.50$ )

## 2. ระดับปัญหาการดำเนินงานด้านการปฏิบัติการเรียนการสอน

ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของปัญหาในการดำเนินงานปฏิบัติการเรียนการสอน โดยรวม

ระดับปัญหาการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา
1. ด้านการวางแผน	3.64	0.72	มาก ปัญหา	3.37	0.76	ปานกลาง	3.43	0.72	ปานกลาง
2. ด้านการดำเนินงาน	3.36	0.84	ปานกลาง	3.30	0.69	ปานกลาง	3.43	0.72	ปานกลาง
3. ด้านการตรวจสอบติดตามประเมินผล	3.21	0.80	ปานกลาง	3.19	0.95	ปานกลาง	3.19	0.92	ปานกลาง
4. ด้านการประยุกต์ใช้	3.14	0.77	ปานกลาง	3.13	0.91	ปานกลาง	3.13	0.88	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.36	0.63	ปานกลาง	3.19	0.83	ปานกลาง	3.22	0.79	ปานกลาง

จากตารางที่ 8 พบว่า ระดับปัญหาในการดำเนินงานปฏิรูปการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.22$ ) เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการวางแผน ( $\bar{x} = 3.43$ ) ด้านการดำเนินงาน ( $\bar{x} = 3.31$ ) ด้านการตรวจสอบ ติดตามประเมินผล ( $\bar{x} = 3.19$ ) และด้านการประยุกต์ใช้ ( $\bar{x} = 3.13$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

ด้านการวางแผน ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาในการดำเนินงานปฏิรูปการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.64$ ) อาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.37$ )

ด้านการดำเนินงาน ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาในการดำเนินงานปฏิรูปการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.36$ ) อาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.30$ )

ด้านการตรวจสอบติดตามประเมินผล ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาการดำเนินงานปฏิรูปการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.21$ ) อาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.19$ )

ด้านการประยุกต์ใช้ ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาการดำเนินงานปฏิรูปการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.14$ ) อาจารย์ผู้สอนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.13$ )

ตารางที่ 9 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาในการดำเนินงานปฏิบัติการเรียนการสอน ด้านการวางแผน

	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา
	ระดับปัญหาการดำเนินงาน			ปัญหา มาก			ปัญหา ปานกลาง		
1.1 คณะมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริหาร ผู้สอน ในคณะ เห็นความสำคัญและความจำเป็นในการปฏิบัติการ เรียนการสอน	3.79	0.89	มาก	3.48	0.82	ปานกลาง	3.54	0.84	มาก
1.2 คณะมีการสนับสนุนให้แต่ละโปรแกรมวิชาการ แผนการสอนแบบบูรณาการ	3.64	0.63	มาก	3.39	0.90	ปานกลาง	3.44	0.85	ปานกลาง
1.3 คณะมีการกำหนดแนวทางที่จะปรับปรุงพฤติกรรม การสอนของผู้สอนใหม่ให้สอดคล้อง ตาม พ.ร.บ. พ.ศ. 2542	3.71	0.73	มาก	3.57	1.00	มาก	3.60	0.95	มาก
1.4 คณะมีการกำหนดแผนและเป้าหมายในการนำสื่อ และเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอน ให้มี ประสิทธิภาพมากขึ้น	4.00	0.78	มาก	3.48	1.00	ปานกลาง	3.59	0.98	มาก
1.5 คณะมีการกระตุ้นให้วางแผนการเรียนรู้โดยใช้ปัญหา เป็นหลักการเรียนรู้จากสภาพชีวิตจริงที่เกิดขึ้น	3.61	0.84	ปานกลาง	3.31	0.75	ปานกลาง	3.38	0.77	ปานกลาง

## ตารางที่ 9 (ต่อ)

	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา
ระดับปัญหาการดำเนินงาน									
1.6 คณะมีนโยบายให้จัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยให้ผู้เรียนได้ปฏิบัติจริงในสถานประกอบการ มากกว่าใช้วิธีสอนแบบบรรยาย	3.64	0.50	ปานกลาง	3.24	0.99	ปานกลาง	3.32	0.92	ปานกลาง
1.7 คณะมีการกำหนดนโยบายให้ผู้สอนทำแผน การสอน โดยเน้นให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเองและปฏิบัติจริง	3.57	0.51	ปานกลาง	3.22	0.96	ปานกลาง	3.29	0.90	ปานกลาง
1.8 คณะมีแผนและนโยบายการประเมินและพัฒนาบุคลากรให้สอดคล้องกับภารกิจและเป้าหมายของการปฏิรูป	3.36	0.74	ปานกลาง	3.39	0.96	ปานกลาง	3.38	0.91	ปานกลาง
1.9 คณะมีการระดมพลังเพื่อกำหนดวิสัยทัศน์และแผนกลยุทธ์ศาสตร์ โดยให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เข้ามามีส่วนร่วมต่อการปฏิรูปกระบวนการเรียนการสอน	3.21	0.58	ปานกลาง	3.35	0.91	ปานกลาง	3.32	0.85	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.64	0.50	มาก	3.37	0.76	ปานกลาง	3.43	0.72	ปานกลาง

จากตารางที่ 9 พบว่า ระดับปัญหาการดำเนินงานปฏิรูปการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน ด้านการวางแผน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.43$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าส่วนมากอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ คณะมีการสนับสนุนให้แต่ละโปรแกรมวิชา วางแผนการสอนแบบบูรณาการ ( $\bar{x} = 3.44$ ) คณะมีการกระตุ้นให้วางแผนการเรียนรู้โดยใช้ปัญหา เป็นหลักการเรียนรู้จากสภาพชีวิตจริงที่เกิดขึ้น ( $\bar{x} = 3.38$ ) และคณะมีแผนและนโยบายการ ประเมินและพัฒนานักลากรให้สอดคล้องกับภารกิจและเป้าหมายของการปฏิรูป ( $\bar{x} = 3.38$ ) ส่วน ข้อที่อยู่ในระดับมากเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรกดังนี้ คณะมีการ กำหนดแนวทางที่จะปรับปรุงพฤติกรรมกรรมการสอนของผู้สอนใหม่ให้สอดคล้องตาม พ.ร.บ. พ.ศ. 2542 ( $\bar{x} = 3.60$ ) คณะมีการกำหนดแผนและเป้าหมายในการนำสื่อและเทคโนโลยีมาใช้ ในการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ( $\bar{x} = 3.59$ ) และคณะ มีการประชาสัมพันธ์ ให้ผู้บริหาร ผู้สอนในคณะเห็นความสำคัญและความจำเป็นในการปฏิรูปการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.54$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า

ผู้บริหาร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับปัญหาในการดำเนินการปฏิรูปการเรียน การสอนด้านการวางแผน โดยรวม พบว่า อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.64$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ส่วนมากอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ คณะมีการกระตุ้นให้วางแผนการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นหลักการเรียนรู้จากสภาพชีวิตจริง ที่เกิดขึ้น ( $\bar{x} = 3.64$ ) คณะ มีนโยบายให้จัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยให้ผู้เรียนได้ปฏิบัติจริง ในสถานประกอบการมากกว่าใช้วิธีสอนแบบบรรยาย ( $\bar{x} = 3.64$ ) คณะมีการกำหนดนโยบาย ให้ผู้สอนทำแผนการสอน โดยเน้นให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง และปฏิบัติจริง ( $\bar{x} = 3.57$ )

อาจารย์ผู้สอน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการดำเนินการปฏิรูป การเรียนการสอนด้านการวางแผน โดยรวม พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.37$ ) เมื่อ พิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ส่วนมากอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมาก ไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ คณะมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริหาร ผู้สอนในคณะเห็นความสำคัญและ ความจำเป็นในการปฏิรูปการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.48$ ) คณะมีการกำหนดแผนและเป้าหมายใน การนำสื่อและเทคโนโลยีมาใช้ในการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ( $\bar{x} = 3.48$ ) คณะมีการสนับสนุนให้แต่ละโปรแกรมวิชาวางแผนการสอนแบบบูรณาการ ( $\bar{x} = 3.39$ )

ส่วนข้อที่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน แต่อยู่ในระดับมาก คือ คณะมีการกำหนด แนวทางที่จะปรับปรุงพฤติกรรมกรรมการสอนของผู้สอนใหม่ให้สอดคล้องตาม พ.ร.บ. พ.ศ. 2542

โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ( $\bar{x} = 3.71$ ) และอาจารย์ผู้สอนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.57$ )

และยังพบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันในด้าน การวางแผน 3 หัวข้อ ดังนี้ คณะมี การประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริหาร ผู้สอนในคณะเห็นความสำคัญและความจำเป็นในการปฏิรูป การเรียนการสอน โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.79$ ) ส่วนอาจารย์ผู้สอน อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.48$ ) คณะมีการสนับสนุนให้แต่ละโปรแกรมวิชาวางแผนการสอน แบบบูรณาการโดยผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.64$ ) ส่วนอาจารย์ผู้สอนอยู่ใน ระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.39$ ) คณะมีการกำหนดแผนและเป้าหมายในการนำสื่อและเทคโนโลยี มาใช้ในการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) ส่วนอาจารย์ผู้สอนอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.48$ )



มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Rajabhat Mahasarakham University



ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน เกี่ยวกับระดับปัญหาในการดำเนินงานปฏิรูปการเรียนการสอน ด้านการดำเนินงาน (D)

ระดับปัญหาการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา
2.1 คณะมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมพัฒนากระบวนการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง	3.07	0.83	ปานกลาง	3.28	1.04	ปานกลาง	3.24	0.99	ปานกลาง
2.2 คณะมีการสร้างความรู้ความเข้าใจในองค์ประกอบหลักของกระบวนการเรียนการสอน	3.43	0.94	ปานกลาง	3.39	0.94	ปานกลาง	3.40	0.93	ปานกลาง
2.3 คณะจัดสภาพอาคารเรียน ห้องเรียน ให้มีความพร้อมที่จะจัดกิจกรรมการเรียนรู้	3.86	1.17	มาก	3.56	1.24	มาก	3.62	1.22	มาก
2.4 คณะได้จัดหาสื่อและเทคโนโลยีทางการศึกษาที่มีคุณภาพมาใช้ได้อย่างทั่วถึง	3.21	0.89	ปานกลาง	3.74	0.99	มาก	3.63	0.99	มาก
2.5 คณะมีเอกสาร ตำรา คู่มือเพื่อให้ครู - อาจารย์และนักศึกษาได้ค้นคว้าหาข้อมูล	3.43	1.16	ปานกลาง	3.46	0.86	ปานกลาง	3.46	0.92	ปานกลาง
2.6 คณะมีการจัดกิจกรรมให้บริการทางวิชาการเพื่อตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น	3.14	1.29	ปานกลาง	3.17	0.97	ปานกลาง	3.16	1.03	ปานกลาง

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ระดับปัญหาการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา
2.7 อาจารย์ผู้สอนได้มีปฏิสัมพันธ์กับสภาพการณ์การเรียนรู้โดยตรงในบรรยากาศและสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้	3.00	0.96	ปานกลาง	3.04	0.89	ปานกลาง	3.03	0.90	ปานกลาง
2.8 อาจารย์ผู้สอนมีการพัฒนาตนเองเสมอในด้าน การวิจัย	3.50	0.94	ปานกลาง	3.43	1.09	ปานกลาง	3.44	1.06	ปานกลาง
2.9 อาจารย์ผู้สอนได้เปลี่ยนบทบาทของตนเองโดยเป็นผู้ กระตุ้นสนับสนุนและจัดการให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ ด้วยตนเอง	3.36	1.15	ปานกลาง	3.00	0.95	ปานกลาง	3.07	1.00	ปานกลาง
2.10 อาจารย์ผู้สอนได้จัดกระบวนการเรียนการสอนโดยยึด ผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.21	0.89	ปานกลาง	3.00	0.91	ปานกลาง	3.04	0.90	ปานกลาง
2.11 อาจารย์ผู้สอนมีการใช้แหล่งวิทยากรในชุมชนเพื่อให้ นักศึกษาค้นหาความรู้เพิ่มเติม	3.21	0.89	ปานกลาง	3.00	0.82	ปานกลาง	3.04	0.84	ปานกลาง

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ระดับปัญหาการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา
2.12 อาจารย์ผู้สอนมีการจัดการเรียนรู้ให้เกิดขึ้นได้ทุกที่ ทุกเวลาทั้งในระดับผู้เรียน ระดับห้องเรียน และ ระดับนอกห้องเรียน	3.14	1.03	ปานกลาง	3.07	0.93	ปานกลาง	3.09	0.94	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.36	0.84	ปานกลาง	3.30	0.69	ปานกลาง	3.31	0.72	ปานกลาง

จากตารางที่ 10 พบว่า ระดับสภาพปัญหาการดำเนินงานปฏิบัติการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน ด้านการดำเนินงาน โดยรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง ( $\bar{x} = 3.31$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ส่วนมากอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ คณะมีเอกสาร ตำรา คู่มือเพื่อให้ครู อาจารย์และนักศึกษาได้ค้นคว้าหาข้อมูล ( $\bar{x} = 3.46$ ) อาจารย์ผู้สอนมีการพัฒนาตนเองเสมอใน ด้านการวิจัย ( $\bar{x} = 3.44$ ) และคณะมีการสร้างความรู้ความเข้าใจในองค์ประกอบหลักของ กระบวนการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.40$ ) ส่วนข้อที่อยู่ในระดับมากได้แก่ คณะได้จัดหาสื่อและ เทคโนโลยีทางการศึกษาที่มีคุณภาพมาใช้ได้อย่างทั่วถึง ( $\bar{x} = 3.63$ ) และคณะจัดสภาพ อาคารเรียนห้องเรียนให้มีความพร้อมที่จะจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ( $\bar{x} = 3.62$ )

ผู้บริหาร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการดำเนินงานปฏิบัติการเรียนการสอน ด้านการดำเนินงาน โดยรวม พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.36$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ส่วนมากอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ อาจารย์ผู้สอนมีการพัฒนาตนเองเสมอในด้านการวิจัย ( $\bar{x} = 3.50$ ) คณะมีการสร้างความรู้ ความเข้าใจในองค์ประกอบหลักของกระบวนการเรียนการสอน ( $\bar{x} = 3.43$ ) คณะมีเอกสาร ตำรา คู่มือเพื่อให้ครู อาจารย์และนักศึกษาได้ค้นคว้าหาข้อมูล ( $\bar{x} = 3.43$ )

อาจารย์ผู้สอน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการดำเนินงานปฏิบัติการเรียน การสอน ด้านการดำเนินงาน โดยรวม พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.30$ ) เมื่อพิจารณา เป็นรายข้อ พบว่า ส่วนมากอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ คณะมีเอกสาร ตำรา คู่มือเพื่อให้ครู อาจารย์และนักศึกษาได้ค้นคว้าหาข้อมูล ( $\bar{x} = 3.46$ ) คณะมีการสร้างความรู้ความเข้าใจในองค์ประกอบหลักของกระบวนการเรียน การสอน ( $\bar{x} = 3.39$ ) คณะมีกิจกรรมส่งเสริมพัฒนาการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{x} = 3.28$ ) ส่วนข้อที่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน แต่อยู่ในระดับมาก คือ คณะ จัดสภาพอาคารเรียน ห้องเรียน ให้มีความพร้อมที่จะจัดกิจกรรมการเรียนรู้ โดยผู้บริหารอยู่ในระดับ ( $\bar{x} = 3.86$ ) อาจารย์ผู้สอนอยู่ในระดับ ( $\bar{x} = 3.56$ )

และยังพบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกัน มีหัวข้อดังนี้ คณะฯ ได้จัดหาสื่อและ เทคโนโลยีทางการศึกษาที่มีคุณภาพมาใช้ได้อย่างทั่วถึง โดยผู้บริหารมีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ปานกลาง ( $\bar{x} = 3.21$ ) ส่วนอาจารย์ผู้สอนอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.74$ ) นอกนั้นมีความคิดเห็น ไม่แตกต่างกัน อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน เกี่ยวกับระดับปัญหาการดำเนินงาน วิชาการตรวจสอบติดตาม ประเมินผล (C)

	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของ ปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของ ปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของ ปัญหา
	ระดับปัญหาการดำเนินงาน								
3.1 คณะร่วมฟังกับสถาบัน ติดตามประเมินผลการสอน ของอาจารย์ผู้สอนทุกภาคเรียน	3.14	1.03	ปานกลาง	2.93	1.20	ปานกลาง	2.97	1.16	ปานกลาง
3.2 คณะได้ติดตามตรวจสอบสื่อและเทคโนโลยีให้มีความ ทันสมัย สามารถนำมาใช้ได้ทันความต้องการ	3.43	1.02	ปานกลาง	3.33	1.08	ปานกลาง	3.35	1.06	ปานกลาง
3.3 คณะได้พัฒนาสื่อ นวัตกรรมและเครื่องมือให้ส่งเสริม วิธีการเรียนรู้ของนักศึกษาอย่างเพียงพอ	3.43	1.02	ปานกลาง	3.44	1.11	ปานกลาง	3.44	1.08	ปานกลาง
3.4 อาจารย์ผู้สอนมีการประเมินผลนักศึกษาภายหลัง การศึกษาโดยวิธีการที่หลากหลาย	3.07	0.92	ปานกลาง	2.94	0.98	ปานกลาง	2.97	0.96	ปานกลาง
3.5 คณะได้มีการติดตามผลของนักศึกษาที่สำเร็จ การศึกษาไปแล้วอย่างต่อเนื่อง	3.14	0.86	ปานกลาง	2.96	0.99	ปานกลาง	3.00	0.96	ปานกลาง
3.6 คณะได้มีการติดตามการปรับปรุงหลักสูตรและวิธีสอน พร้อมก็นำผลนั้นมาปรับปรุงในปีถัดมา	3.21	0.89	ปานกลาง	3.24	1.08	ปานกลาง	3.24	1.04	ปานกลาง

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ระดับปัญหาการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา
3.7 คณะได้มีการประเมินผลพฤติกรรมการสอนของ อาจารย์ผู้สอน เพื่อปรับปรุงการสอนให้มีคุณภาพสูง ยิ่งขึ้น	3.50	0.94	ปานกลาง	3.30	1.04	ปานกลาง	3.34	1.02	ปานกลาง
3.8 คณะมีการพัฒนาระบบการวัดและประเมินผล การศึกษา ให้สอดคล้องกับรูปแบบการจัดการศึกษา	3.29	1.14	ปานกลาง	3.09	1.14	ปานกลาง	3.13	1.13	ปานกลาง
3.9 คณะได้มีการติดตามผลการสัมมนาที่เกี่ยวข้องกับการ ปฏิบัติการเรียนการสอนของบุคลากรที่เข้าร่วมในแต่ละ ครั้ง	3.21	0.97	ปานกลาง	3.20	1.03	ปานกลาง	3.21	1.02	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.21	0.80	ปานกลาง	3.19	0.95	ปานกลาง	3.19	0.92	ปานกลาง

จากตารางที่ 11 พบว่า ระดับสภาพปัญหาการดำเนินงานการปฏิรูปการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน ด้านการตรวจสอบติดตามประเมินผล โดยรวม และรายชื่ออยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.19$ ) เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ คณะได้พัฒนาสื่อ นวัตกรรมและเครื่องมือให้ส่งเสริมวิธีการเรียนรู้ของนักศึกษา อย่างเพียงพอ ( $\bar{x} = 3.44$ ) คณะได้ติดตามตรวจสอบสื่อและเทคโนโลยีให้มีความทันสมัย สามารถนำมาใช้ได้ทันความต้องการ ( $\bar{x} = 3.35$ ) และคณะได้มีการประเมินผลพฤติกรรม การสอนของอาจารย์ผู้สอนเพื่อปรับปรุงการสอนให้มีคุณภาพสูงยิ่งขึ้น ( $\bar{x} = 3.34$ ) และพบว่า ความคิดเห็นโดยรวมและรายชื่อไม่แตกต่างกัน ดังนี้

ผู้บริหาร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการดำเนินงานการปฏิรูปการเรียน การสอนด้านการตรวจสอบ ติดตามประเมินผล โดยรวม พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.21$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า ส่วนมากอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมาก ไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ คณะฯ ได้มีการประเมินผลพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ผู้สอน เมื่อ ปรับปรุงการสอนให้มีคุณภาพสูงยิ่งขึ้น ( $\bar{x} = 3.50$ ) คณะได้ติดตามตรวจสอบสื่อและเทคโนโลยี ให้มีความทันสมัย สามารถนำมาใช้ได้ทันความต้องการ ( $\bar{x} = 3.43$ ) คณะได้พัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเครื่องมือให้ส่งเสริมวิธีการเรียนรู้ของนักศึกษาอย่างเพียงพอ ( $\bar{x} = 3.43$ )

อาจารย์ผู้สอน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการดำเนินงานการปฏิรูปการเรียน การสอน ด้านการตรวจสอบ ติดตามประเมินผล โดยรวม พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.19$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า ส่วนมากอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมาก ไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ คณะ ได้พัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเครื่องมือให้ส่งเสริมวิธีการเรียนรู้ของ นักศึกษาอย่างเพียงพอ ( $\bar{x} = 3.44$ ) คณะได้ติดตามตรวจสอบสื่อและเทคโนโลยีให้ มี ความทันสมัย สามารถนำมาใช้ได้ทันความต้องการ ( $\bar{x} = 3.33$ ) และคณะได้มีการประเมินผล พฤติกรรมการสอนของอาจารย์ผู้สอน เมื่อปรับปรุงการสอนให้มีคุณภาพสูงยิ่งขึ้น ( $\bar{x} = 3.30$ )

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอนเกี่ยวกับระดับปัญหาการดำเนินงานด้านการประเมินค่าเงินบาท (A)

	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา
	ระดับปัญหาการดำเนินงาน								
4.1 คณะได้มีการนำผลการดำเนินงานการปฏิบัติการเรียนการสอนมาศึกษาและปรับปรุงให้เป็นไปตามวิสัยทัศน์ของสถาบันเป็นระยะ ๆ อย่างต่อเนื่อง	3.50	0.94	ปานกลาง	3.24	1.06	ปานกลาง	3.29	1.04	ปานกลาง
4.2 อาจารย์ผู้สอนได้มีการพัฒนาตนเองให้มีความรู้ความสามารถทางวิชาการตามลำดับขั้นไปเรื่อย ๆ	2.79	1.05	ปานกลาง	3.06	0.81	ปานกลาง	3.00	0.86	ปานกลาง
4.3 คณะได้มีการจัดทำรายงานการนำผลสรุปการทำงานรอบปีไปวางแผนการทำงานในปีถัดไป	3.14	1.10	ปานกลาง	3.09	1.05	ปานกลาง	3.10	1.05	ปานกลาง
4.4 คณะได้มีการปรับโครงสร้างการบริหารจัดการให้ดีขึ้น	2.93	0.83	ปานกลาง	3.22	1.09	ปานกลาง	3.16	1.05	ปานกลาง
4.5 คณะได้นำผลงานของอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาที่เกี่ยวข้องต่อการพัฒนาปฏิบัติการเรียนการสอนออกมาเผยแพร่ให้สาธารณชนทราบ	2.93	0.92	ปานกลาง	3.09	1.14	ปานกลาง	3.06	1.09	ปานกลาง



## ตารางที่ 12 (ต่อ)

ระดับปัญหาการดำเนินงาน	ผู้บริหาร			อาจารย์ผู้สอน			โดยรวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของปัญหา
4.6 คณะได้เสริมสร้างบรรยากาศการเรียนการสอนที่เป็นอิสระอย่างต่อเนื่อง ซึ่งเป็นสิ่งที่ผู้เรียนและผู้สอน	2.79	0.97	ปานกลาง	3.02	0.96	ปานกลาง	2.97	0.96	ปานกลาง
4.7 คณะมีการส่งเสริมพัฒนาความเชี่ยวชาญในโปรแกรมวิชาที่สอดคล้องกับปัญหาความต้องการ ของท้องถิ่นและศักยภาพของคณะ	3.00	0.88	ปานกลาง	3.19	1.07	ปานกลาง	3.15	1.03	ปานกลาง
4.8 คณะและอาจารย์ผู้สอนมีงานวิจัยทางการศึกษาที่มีคุณภาพและมีคุณค่าแก่สังคม ชุมชนท้องถิ่นอย่าง ต่อเนื่อง	3.50	0.85	ปานกลาง	3.11	1.00	ปานกลาง	3.19	0.98	ปานกลาง
4.9 บุคลากรในคณะทุ่มเททการปฏิบัติงาน เต็มสละและมุ่งมั่นที่จะพัฒนาองค์กรของตนให้เข้าสู่องค์กรคุณภาพ	3.36	1.01	ปานกลาง	3.04	0.93	ปานกลาง	3.10	0.95	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	3.14	0.77	ปานกลาง	3.13	0.91	ปานกลาง	3.13	0.88	ปานกลาง

จากตารางที่ 12 พบว่า ระดับปัญหาการดำเนินงานการปฏิรูปการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน ด้านการประยุกต์ใช้ โดยรวมและรายข้อ อยู่ใน ระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.13$ ) เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ คณะได้มีการนำผลการดำเนินงานการปฏิรูปการเรียนการสอนมาศึกษาและปรับปรุงให้เป็นไปตามวิสัยทัศน์ของสถาบันเป็นระยะ ๆ อย่างต่อเนื่อง ( $\bar{x} = 3.29$ ) คณะและอาจารย์ ผู้สอนมี งานวิจัยทางการศึกษาที่มีคุณภาพและมีคุณค่าแก่สังคม ชุมชนท้องถิ่นอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{x} = 3.19$ ) และคณะได้มีการปรับหรือกระบวนการบริหารจัดการให้เอื้อต่อการปฏิรูปการเรียนการสอน ทุกภาคเรียนหรือทุกปี ( $\bar{x} = 3.16$ ) และพบว่า ความคิดเห็นโดยรวมและรายข้อ ไม่แตกต่างกัน ดังนี้

ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการดำเนินงานการปฏิรูปการเรียน การสอนด้านการประยุกต์ใช้ โดยรวมและรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.14$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ส่วนมากอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมาก ไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ คณะได้มีการนำผลการดำเนินงานการปฏิรูปการเรียนการสอน มาศึกษาและปรับปรุงให้เป็นไปตามวิสัยทัศน์ของสถาบันเป็นระยะ ๆ อย่างต่อเนื่อง ( $\bar{x} = 3.50$ ) คณะและอาจารย์ผู้สอนมีงานวิจัยทางการศึกษามีคุณภาพและมีคุณค่าแก่สังคม ชุมชน ท้องถิ่น อย่างต่อเนื่อง ( $\bar{x} = 3.50$ ) คณะได้มีการจัดทำรายงานการนำผลสรุปการทำงานรอบปีไป วางแผนการทำงานในปีถัดไป ( $\bar{x} = 3.14$ )

อาจารย์ผู้สอน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาการดำเนินงานการปฏิรูป การเรียนการสอนด้านการประยุกต์ใช้ โดยรวมและรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.13$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ส่วนมากอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับ ค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ข้อแรก ดังนี้ คณะได้มีการนำผลการดำเนินงานการปฏิรูป การเรียนการสอนมาศึกษาและปรับปรุงให้เป็นไปตามวิสัยทัศน์ของสถาบันเป็นระยะ ๆ อย่างต่อเนื่อง ( $\bar{x} = 3.24$ ) คณะได้มีการปรับหรือกระบวนการบริหารจัดการให้เอื้อต่อการปฏิรูป การเรียนการสอนทุกภาคเรียนหรือทุกปี ( $\bar{x} = 3.22$ ) คณะมีการส่งเสริมพัฒนาความเชี่ยวชาญ ในโปรแกรมวิชาที่สอดคล้องกับปัญหาความต้องการของท้องถิ่น และศักยภาพของคณะ ( $\bar{x} = 3.19$ )

4. การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน  
ที่มีต่อการดำเนินงานปฏิรูปกระบวนการเรียนการสอนและปัญหาของการ  
ดำเนินงานปฏิรูปการเรียนการสอน

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน ที่มีต่อ  
การดำเนินงานปฏิรูปกระบวนการเรียนการสอนโดยรวม

ด้านที่	ระดับการดำเนินงาน	ผู้บริหาร		อาจารย์ผู้สอน		t-test
		$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	
1.	ด้านการวางแผน	3.21	0.89	2.94	0.90	1.002 <sup>NS</sup>
2.	ด้านการดำเนินงาน	2.93	0.92	2.89	0.72	0.174 <sup>NS</sup>
3.	ด้านการตรวจสอบติดตามประเมินผล	2.71	0.99	2.61	0.92	0.368 <sup>NS</sup>
4.	ด้านการประยุกต์ใช้	2.93	1.14	2.76	0.87	0.609 <sup>NS</sup>
	รวมเฉลี่ย	3.07	0.92	2.81	0.80	1.035 <sup>NS</sup>

NS = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ

จากตารางที่ 13 พบว่า เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน  
สังกัดคณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ สถาบันราชภัฏมหาสารคาม ที่มีต่อการดำเนินงาน  
ปฏิรูปกระบวนการเรียนการสอนโดยรวมและรายด้านพบว่า มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 14 การเปรียบเทียบระดับปัญหาที่มีต่อการดำเนินงานปฏิรูปกระบวนการเรียน  
การสอนของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน

ด้านที่	ระดับปัญหาการดำเนินงาน	ผู้บริหาร		อาจารย์ผู้สอน		t-test
		$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	
1.	ด้านการวางแผน	3.64	0.50	3.37	0.76	1.269 <sup>NS</sup>
2.	ด้านการดำเนินงาน	3.36	0.84	3.30	0.69	0.281 <sup>NS</sup>
3.	ด้านการตรวจสอบติดตามประเมินผล	3.21	0.80	3.19	0.95	0.105 <sup>NS</sup>
4.	ด้านการประยุกต์ใช้	3.14	0.77	3.13	0.91	0.150 <sup>NS</sup>
	รวมเฉลี่ย	3.36	0.63	3.19	0.83	0.724 <sup>NS</sup>

NS = ไม่มีความแตกต่างทางสถิติ

จากตารางที่ 14 พบว่า เปรียบเทียบระดับของปัญหาที่มีต่อการดำเนินงานปฏิรูป  
กระบวนการเรียน การสอนของผู้บริหารและอาจารย์ผู้สอน สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และ  
สังคมศาสตร์ สถาบันราชภัฏมหาสารคาม โดยรวมและรายด้านพบว่า มีความคิดเห็น  
ไม่แตกต่างกัน